

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2445/C1/2671**

**Data: 29.08.2024**

Prin contestația nr. 1624/01.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49116/01.08.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești” cod CPV: 90524400-0, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea tuturor comunicărilor privind desemnarea ofertelor câștigătoare și necâștigătoare, inclusiv comunicarea nr. 26258 din 22.07.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestora;
- anularea raportului procedurii nr. 26257/22.07.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ..... SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50368/07.08.2024, ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J.../...../....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară și accesorie, în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestației formulate;

- Menținerea raportului procedurii nr. 26257/22.07.2024, precum și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale;
- Accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, a constatat următoarele neconformități:

I. Neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei ..... SRL.

1.1. Capacitatea tehnică și profesională - Ofertantul nu a prezentat conform solicitărilor din Caietul de Sarcini - Condiții de Participare - pag. 3, documentul prevăzut la cerința nr. 1: „Certificat constatator”, pentru subcontractanții ..... SRL și ....., în condițiile în care acest document, trebuia să însoțească oferta și trebuia depus împreună cu aceasta și nu ulterior.

1.2. Capacitatea tehnică și profesională - Ofertantul nu a prezentat documentele de confirmare DUAE, respectiv certificate fiscal ANAF, bugete locale, caziere, atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanți - aceste documente nu au fost identificate în dosarul achiziției la momentul studierii acestora.

1.3. Capacitatea tehnică și profesională - Ofertantul nu a prezentat conform solicitărilor din Caietul de Sarcini - Condiții de Participare - pag. 4. documentul prevăzut la cerința nr. 8: „Dovada asigurării pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul, procesarea și eliminarea deșeurilor medicale periculoase” pentru subcontractanții ..... SRL și ..... Acest document, trebuia să însoțească oferta și trebuia depus împreună cu aceasta și nu ulterior.

Precizează de asemenea că atât ..... SRL, cât și ..... sunt nominalizați în Propunerea Tehnică în calitate de subcontractanți pentru activități de procesare deșeuri periculoase (.....), respectiv depozitare (eliminare finală - .....).

Contestatorul susține că neconformitatea documentației subcontractantului determina imposibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică de către ofertant, întrucât subcontractantul nu va putea îndeplini activitățile pentru care a fost nominalizat.

1.4. Capacitatea tehnică și profesională - Potrivit Documentelor depuse de către ofertantul ..... SRL, rezultă în mod clar faptul că Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017 nu are viza anuală, prin urmare nu este valabilă, potrivit art. 16 alin. (2) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului: „Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală”.

Menționează că prevederile sunt aplicabile tuturor Autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

1.5. Capacitatea tehnică și profesională - Ofertantul nu a făcut dovada capacității tehnice și profesionale, autorizare, pentru eliminarea deșeurilor medical cod 16 05 04\*. Potrivit Caietului de Sarcini, Obiectul contractului, pag. 1-2, ofertantul trebuia să facă dovada capacității de procesare a categoriilor de deșeuri, codificate, potrivit prevederilor HG nr. 856/2002, printre acestea regăsind-se și codul 16 05 04\*.

Arată că potrivit Propunerii Tehnice, ..... SRL afirma ca acest cod de deșeu va fi predat în baza contractului de prestări-servicii nr. 4620/16.04.2024 la societatea ..... SRL

Față de cele mai sus precizate, contestatorul menționează că aceasta entitate care efectuează servicii esențiale ce fac obiectul contractului de achiziție nu a fost cooptată în procedură, sub niciuna dintre variantele premise de lege - asociat, subcontractant, terț.

De asemenea, nu a fost depus nici contractul de prestări servicii menționat și nici autorizările deținute de aceasta societate (..... SRL), documentele trebuind a fi depuse împreună cu oferta și nu ulterior.

1.6. Capacitatea tehnică și profesională - Ofertantul nu a făcut dovada autorizării pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase ce fac obiectul contractului.

Contestatorul menționează că în propunerea tehnică, ..... afirma că serviciile de transport (deșeuri periculoase și nepericuloase) se efectuează în baza Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020 emisă de APM Ilfov, revizuită în 14.06.2022. Din studiul Autorizației de mediu menționate, nu rezultă că ..... ar fi autorizată pentru astfel de servicii.

Mai mult, arată că pentru transportul deșeurilor nepericuloase nu se emit autorizații de mediu, ci Notificări de aprobare de către ANPM pentru operatorii de transport, în conformitate cu Ordinul 739/2017 și prevederile Legii nr. 211/2011 (modificată prin OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor).

1.7. Capacitatea tehnică și profesională.

Cerința legislativă prevăzută la art. 34 alin. (5) din OUG nr. 92/2021 nu a fost îndeplinită nici de ofertantul ..... și nici de subcontractantul ..... SRL, niciuna dintre aceste societăți nefăcând dovada depunerii cererii de revizuire la Autoritățile de Protecție a Mediului competente ce le-au eliberat autorizații de mediu. Ambele entități erau obligate să procedeze în acest sens întrucât prestează activități de tratare a deșeurilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50368/07.08.2024, ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară și accesorie, în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestației formulate;
- Menținerea raportului procedurii nr. 26257/22.07.2024, precum și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale;
- Accesul la dosarul cauzei.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul argumentează, după cum urmează:

- Critica 1.

..... SRL precizează că a depus Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului nr. 455064/01.04.2024 (depus la documentele de calificare) din care reiese că sunt declarate activitățile care conțin toate codurile CAEN și că pentru subcontractantul ..... SRL s-a depus Certificatul constatator nr. 1305884/11.06.2024 iar pentru subcontractantul ..... SRL s-a depus Certificatul constatator nr. 788650/13.06.2024 (documente suport DUAE).

- Critica 2.

..... SRL precizează că a depus Certificatele fiscale care dovedesc lipsa datoriilor către bugetul de stat consolidat, impozite, taxe, etc. pentru ..... SRL și pentru subcontractanți la data de 27.06.2024 ca documente suport DUAE.

- Critica 3.

Cerința autorității contractante se referă doar la ofertant și nu include nicio cerință cu privire la subcontractanți, sens în care, intervenientul precizează că depus Asigurarea pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul, procesarea și eliminarea deșeurilor medicale periculoase din data de 31.05.2023, valabilă până la 30.05.2026 emisă de către ..... SE (n.n. denumirea anterioară a ..... SRL a fost .....SRL), asigurare care acoperă toate etapele de derulare a contractului, de la colectare, la transport și eliminare a deșeurilor spitalicești.

- Critica 4.

Intervenientul precizează că Autorizația integrată de mediu nr. 40 din 13.01.2017 își păstrează valabilitatea, ..... SRL având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, respectând astfel termenele prevăzute la art. 5 alin. (4) din Ordinul nr. 1150/2020.

Menționează de asemenea că ulterior depunerii documentației în cadrul prezentei proceduri, Autoritatea de mediu competentă a eliberat Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/11.07.2024. De asemenea, au fost depuse documentele relevante din care reiese că spațiul de depozitare, aparținând subcontractantului ..... SRL are toate autorizațiile necesare pentru a funcționa în mod legal, fiind depusă Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013 emisă de A.P.M. Prahova, revizuită

la data de 25.01.2022 și vizată conform Deciziei nr. 929/9412/12.07.2023 de către autoritatea de mediu competentă.

- Critica 5.

Împrejurarea că în obiectul contractului este trecută activitatea de eliminarea deșeurilor medicale cod 160504\* nu reprezintă în mod obligatoriu o obligație pentru ofertant să nominalizeze prestatorul acestor servicii ca fiind subcontractor. Faptul că acest furnizor execută doar o operațiune care privește eliminarea unui singur cod de deșeu din obiectul contractului de achiziție publică nu semnifică în mod automat că trebuie nominalizat ca subcontractant. Susține că și în ipoteza în care s-ar reține că în cauză prestarea serviciilor de eliminare a codului deșeu 160504\* trebuie în mod obligatoriu realizată de către un subcontractant, dispozițiile legale permit ofertantului să îl nominalizeze și după momentul declarării ofertantului câștigător, conform prevederilor legii nr.98/2016.

Scopul pentru care se încheie contractul de prestări de servicii este acela de a realiza o operațiune în legătură cu acel contract de achiziție, or atâta timp cât ..... SRL în calitate de ofertant a găsit o soluție tehnică prin care poate realiza obiectul contractului, în mod legal, solicită respingerea criticii ca nefondată.

- Critica 6.

Intervenientul precizează că transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu Nr. 153 din 12.08.2020 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022 precum și conform licenței nr. 0189145 din 13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română și Notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1 din 03.01.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov.

- Critica 7.

Intervenientul precizează că pentru activitatea de tratare a deșeurilor la care se referă contestatorul, pentru subcontractantul ..... SRL a fost depusă Autorizația de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită la data de 09.09.2021 - cu viza anuală, conform Deciziei nr. 50/26.01.2023 prin care se aplică viza pentru perioada 14.04.2023-14.04.2024 și Decizia nr. 63/22.01.2024 prin care se aplică viza anuală până în data de 14.04.2025 ( a se vedea folderul Instalații incinerare Slatina).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51294/12.08.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53518/22.08.2024, intervenientul precizează că renunța la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1635/02.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49695/05.08.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210442971/1, tranzacția nr.

1483603056/300762113 din 02.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..... în cuantum de 47.607,00 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 1641/07.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50552/08.08.2024, contestatorul depune, în original, completarea cuantumului cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210455036/1, tranzacția nr. 1485012680/302707121 din 07.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..... în cuantum de 47.607,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești” cod CPV: 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1066408/14.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.380.320,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 50368/07.08.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 01.08.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1066408/00090] contestație .....PDF.p7s”, contestația formulată de ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea

de intervenție aparținând .....SRL împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..... SRL, despre care susține că nu ar îndeplini mai multe cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Procedând la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, în ordinea în care se regăsesc acestea în contestație, Consiliul reține că o primă critică vizează certificatele constatatoare pentru subcontractanții ..... SRL și ..... SRL, despre care contestatorul susține că ar fi trebuit depuse odată cu oferta, nu ulterior, motivat de faptul că aceste documente au fost solicitate prin caietul de sarcini (pag. 3, capitolul „*condiții de participare*” din caietul de sarcini).

În replică, intervenientul susține că ar fi depus aceste certificate constatatoare prin răspunsul la solicitarea de depunere a documentelor doveditoare DUAE.

Verificând, la rândul său, dosarul achiziției și oferta intervenientului, transmisă de către autoritatea contractantă în format electronic la dosarul cauzei, Consiliul reține că certificatul constatator emis de ONRC pentru ..... SRL se regăsește în fișierul „6. ONRC Vitalia 11.06.2024.pdf” din fișierul tip arhivă cu denumirea „Vitalia-semnat.rar.p7s” iar certificatul constatator emis de ONRC pentru ..... SRL se regăsește în fișierul „6. ONRC XTREME 13.06.2024.pdf” din fișierul tip arhivă „Xtreme-semnat.rar.p7s”.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta intervenientului pe motiv că aceste înscrisuri nu au fost depuse odată cu oferta ci ulterior, în etapa de verificare a documentelor suport DUAE nu poate fi reținută deoarece cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea certificatului constatator din care să rezulte obiectul de activitate reprezintă o simplă preluare/reiterare a cerinței de calificare menționată la secțiunea „II.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale”, situație în care ofertanții aveau, obligația, potrivit art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a depune în ofertă doar declarația DUAE completată/particularizată cu situația lor, urmând ca documentele doveditoare (în speță certificatele emise de ONRC) să fie depuse la solicitarea ulterioară a comisiei de evaluare, astfel cum dispun prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile de la punctul 1.1 din contestație.

Totodată, în strânsă legătură cu cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului de la punctul 1.2 deoarece, contrar sușținerilor acestora, certificatele constatatoare de la ANAF, bugete locale și caziere se regăsesc la dosarul achiziției transmis

în format electronic la dosarul cauzei în arhivele cu numele „.....-semnat.rar (1).p7s”, „.....-semnat.rar.p7s” și „.....-semnat.rar.p7s”.

Critica contestatorului de la punctul 1.3 privind pretinsa lipsă din propunerea sa tehnică a asigurărilor pentru poluarea accidentală a mediului pentru activitățile prestate de subcontractanți urmează a fi respinse deoarece, la pag. 16-18 din propunerea tehnică a intervenientului se regăsește asigurarea emisă pe numele acestuia, în care sunt cuprinse, printre altele, și activitățile de distrugere a deșeurilor medicale, pentru care ..... SRL s-a obligat în fața autorității contractante prin depunerea ofertei în prezenta procedură.

Faptul că ..... SRL a subcontractat anumite activități nu înseamnă că subcontractanții săi ar fi trebuit să demonstreze deținerea asigurărilor aferente activităților subcontractate deoarece, potrivit definiției de la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul nu este parte a viitorului contract de achiziție publică și răspunde în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop, aspect din care rezultă că singura persoană interesată de deținerea asigurării activității subcontractanților este ofertantul ..... SRL, în calitate sa de viitor posibil contractant/antreprenor, față de care urmează a răspunde ..... SRL și ..... SRL în calitate de subcontractanți.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica 1.4 din contestație, Consiliul urmează a o admite, având în vedere că, la data limită de depunere a ofertelor, autorizația de mediu a intervenientului nu avea aplicată viza anuală.

În acest sens, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

*„Autorizație de mediu în procedura completă emisă de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului , cu privire la: colectare, transport tratare și eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale periculoase pentru următoarele coduri CAEN actualizate conform Ordinului INS nr. 337/2007: 3812, 3822, 4941 - valabilă la data limită de depunere a ofertelor - copie lizibilă conformă cu originalul”.*

Cu privire la valabilitatea autorizației de mediu, Consiliul reține că argumentele contestatorului și intervenientului sunt în deplin acord, în sensul că valabilitatea acesteia este condiționată de aplicarea vizei anuale, aspect reglementat la art. 16 alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, care dispun astfel:

*„(2<sup>1</sup>) Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală.*

*(2<sup>2</sup>) Scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare”.*

Suplimentar, se rețin prevederile art. 16 alin. (2<sup>3</sup>) în vigoare la data organizării prezentei proceduri de atribuire, potrivit cărora „Procedura de aplicare a vizei anuale prevăzute la alin. (2<sup>1</sup>) se stabilește prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului”.

În speță, procedura de aplicare a vizei anuale menționată de norma juridică reprodusă mai sus a fost aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1150/2020 și prevede, la art. 5 alin. (4) și (5) următoarele termene:

*„(4) Termenul în care titularul activității solicită aplicarea vizei anuale este de maximum 90 de zile și de minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația pe care acesta o deține. În cazul în care autorizația pe care acesta o deține a fost revizuită, termenul de 60 de zile se va calcula în funcție de ziua și luna în care a fost emisă autorizația inițială.*

*(5) Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4)”.*

În contextul normativ anterior evocat, Consiliul reține că autorizația de mediu a intervenientului se regăsește în fișierul „8.8 AIM \_Bucuresti\_40\_13.01.2017\_rev.ian.2023\_compressed.pdf” din fișierul tip arhivă „.....-semnat.rar (1).p7s” transmis de autoritatea contractantă pe suport extern de stocare tip memorie USB stick, a fost emisă la data 14.01.2017, a fost revizuită la data 11.01.2023 și nu poartă nicio viză anuală pentru anul următor revizuirii, respectiv pentru anul 2024.

Mai mult, se reține că, prin cererea de intervenție, ..... SRL recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că a obținut viza anuală pe anul 2024 abia la data **11.07.2024**, cu mult după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor care a fost stabilit, conform anunțului de participare, la data **16.04.2024**.

Rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor, acesta nu deținea o autorizație de mediu care să îndeplinească toate condițiile legale pentru a fi valabilă, nefiind vizată pe anul în curs, motiv pentru care Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze câștigătoare oferta ..... SRL, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare (...) dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu avea dreptul să treacă cu vederea faptul că autorizația de mediu ..... SRL nu avea aplicată viza anuală iar, conform art. 16 alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, valabilitatea autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu este condiționată de aplicarea vizei anuale.

Totodată, se reține că termenele de depunere a solicitării de aplicare a vizei anuale sunt stabilite în procedura aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1150/2020 prin raportare la ziua și luna emiterii autorizației inițiale, respectiv minim 60 și maxim 90 de zile înainte de ziua și luna emiterii autorizației inițiale, astfel încât instituția responsabilă cu verificarea îndeplinirii condițiilor de mediu să poată analiza în cele 60-90 de zile înscrisurile depuse de solicitant iar acesta din urmă să poată beneficia de continuitate în valabilitatea autorizației de mediu.

Argumentul intervenientului potrivit căruia acesta ar deține, în prezent, viza anuală pentru autorizația de mediu, nu are nicio relevanță cu privire la admisibilitatea ofertei sale deoarece cerința de calificare reprodusă mai sus se raportează, în ceea ce privește valabilitatea autorizației de mediu, la data limită de depunere a ofertelor.

Or, în aceste condiții, eventuala acceptare a autorizației vizată ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar constitui avantaj evident în favoarea intervenientului, accept incompatibil cu principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența comunitară reprodusă mai sus.

Emiterea autorizației de mediu a avut loc în 13 ianuarie 2017, motiv pentru care, aplicând corespunzător prevederile art. 5 alin. (4) și (5) din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1150/2020, titularul acesteia ar fi trebuit să solicite viza pentru anul 2024 cu maxim 90 și minim 60 de zile înainte de data 13 ianuarie 2024.

În ceea ce privește polemica dintre contestator și intervenient pe seama revizuirii autorizației de mediu, Consiliul subliniază faptul că Ordinul nr. 1150/2020 prevede, la art. 5 alin. (5) faptul că *„Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4)”*.

În speță, autorizația de mediu prezentată de societatea intervenientă a fost revizuită în anul 2023, aspect din care rezultă că acesta nu mai avea obligația revizuirii pe anul 2023, ci în anul următor, respectiv anul 2024, pentru care trebuia depusă solicitarea de revizuite cu 60-90 zile înainte de data 13 ianuarie 2024, astfel încât titularul acestuia să-și poată desfășura în continuare activitatea autorizată.

Dacă era diligent și prudent, ..... SRL ar fi solicitat din timp aplicarea vizei pe anul 2024, situație în care ar fi putut să demonstreze că, la data limită de depunere a ofertelor, autorizația sa de mediu îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi considerată valabilă.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ..... SRL ci ar fi trebuit să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”*.

Critica similară a contestatorului privind autorizația de mediu a subcontractantului ..... SRL urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece autorizația de mediu a acestuia a fost emisă 23 august 2013 iar pentru demonstrarea aplicării vizei anuale, a fost prezentată Decizia nr. 929/9412 din 12.07.2023, în care se specifică clar

faptul că este pentru perioada 23.08.2023-23.08.2024, interval în care se situează data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură.

Prin urmare, spre deosebire de ..... SRL, operatorul economic nominalizat subcontractant ..... SRL îndeplinea, la data limită de depunere a ofertelor condiția valabilității autorizației de mediu stabilită prin anunțul de participare.

Pe de altă parte, Consiliul remarcă faptul că, la pag. 64 din autorizația de mediu aparținând subcontractantului ..... SRL este menționată atât obligația titularului de a solicita anual aplicarea vizei anuale, cât și sancțiunea nulității autorizației de mediu, în situația în care beneficiarul/titularul acesteia nu solicită și nu obține viza anuală, aspect de natură să confirme raționamentul din considerentele anterioare privind pertinența criticilor contestatorului referitoare la consecințele omisiunii de a solicita și obține viza anuale.

Faptul că în autorizația de mediu a intervenientului nu este precizată sancțiunea nulității autorizației în situația în care beneficiarul/titularul acesteia nu solicită și nu obține viza anuală, nu este de natură să îl absolve de acesta de îndeplinirea demersurilor anterior menționate, fiind pe deplin aplicabil principiul de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă admisibilității ofertei depusă de ..... SRL și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL de la etapa de verificare a cerințelor de calificare, reevaluare care se va efectua cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă admisibilității ofertei depusă de ..... SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL de la etapa de verificare a cerințelor de calificare, reevaluare care se va efectua cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica de decizie

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.