**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 0456/16.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. …, având cod unic de înregistrare …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 32865/12.12.2023, document întocmit de către …, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul …, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, având ca obiect atribuirea contractului de *„Servicii Expertiză tehnică și D.A.L.I. _ Reabilitare …”*, cod CPV 71322000-1, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, s-a solicitat admiterea contestației, reevaluarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu desemnarea ofertei contestatorului drept câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, formulează contestația nr. 0456/16.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 32865/12.12.2023, document întocmit de către …, solicitând cele menționate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. 33874/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei măsurile de remediere dispuse în cadrul procedurii de atribuire din prezenta speță.

Dovada comunicării acestor măsuri către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. $61^1$ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, completarea contestației.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa nr. 2023-0458/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a comunicat *„(…) dorim retragerea prezentei contestații și acceptarea deciziei autorității contractante prin care va adopta măsurile de remediere*”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

…, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, având ca obiect atribuirea contractului de *„Servicii Expertiză tehnică și D.A.L.I. _ Reabilitare …”*, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. …, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 240.000 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „prețul ofertei”- pondere 40%.
- „Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului” – pondere 60%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege, iar ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 2023-0458/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a comunicat *„(…) dorim retragerea prezentei contestații și acceptarea deciziei autorității contractante prin care va adopta măsurile de remediere*".

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**

**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ... | ... | ... |

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.