CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2075/14.10.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41061/15.10.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12468/08.10.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., str. Lazăr Gheorghe nr. 9B, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru DGRFP ...”*, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12468/08.10.2019, a raportului procedurii de atribuire nr. 12470/08.10.2019, precum și tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește oferta S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de analiză a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând S.C. ... S.R.L., prin reevaluarea acesteia;

- obligarea autorității contractante la constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă din punct vedere al propunerii tehnice și financiare, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016, fiind elaborată cu încălcarea cerinţelor impuse prin documentația de atribuire, a legislației achiziţiilor publice și a actelor normative incidente în materie, respectiv prevederile ce reglementează sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, concediul de odihnă obligatoriu, sporul privind orele suplimentare prevăzute de Codul muncii; art. 78

alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, autoritatea contractantă având obligaţia să o excludă din procedura în condiţiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43423/29.10.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în Deva, str. Sântuhalm nr. 65B, județul Hunedoara, având CUI 29593330, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J20/69/2012, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat *admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă*.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC SC ...SRL SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL.

În fapt, după finalizarea evaluării iniţiale a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. …./09.307.2019, ce a format obiectul dosarului nr. 1364/C4/2019, la CNSC, fiind soluționată prin Decizia nr. 1379/C4/1364/13.08.2019, contestație ce a fost admisă. Împotriva Deciziei CNSC nr. …./13.08.2019, S.C. ... S.R.L. a formulat plângere, înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... - Secţia Contencios Administrativ și Fiscal fiind înregistrat Dosarul nr. …. și pronunțată Hotărârea nr. 1099/25.09.2019, prin care s-a respins plângerea, fiind menținută ca temeinică și legală decizia Consiliului.

În urma reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L., în baza Deciziei CNSC nr. …. și a Deciziei nr. …., la data de 08.10.2019, ... a emis Raportul procedurii nr. 12470/08.10.2019 și comunicarea nr. 12468/08.10.2019 privind rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare aceeaşi ofertă aparținând S.C. ... S.R.L., al cărei preț ofertat este de 2.018.245,32 lei, fără TVA, și un punctaj total de 100 puncte.

Constatând preţul ofertat de S.C. ... S.R.L., petenta apreciază că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a desemnat această ofertă ca fiind câștigătoare, analizând superficial, neobiectiv și nereal propunerea financiară a acestui ofertant sub aspectul formării preţului, dat fiind specificul posturilor de pază permanente, de 24 de ore pe zi.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a analizat în mod obiectiv, temeinic și real această ofertă și nu a solicitat documente concludente și doveditoare ofertantului desemnat câștigător, prin care să confirme

realitatea, veridicitatea și temeinicia atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare. În opinia sa, S.C. ... S.R.L nu poate desfășura în condiţii de legalitate și sustenabilitate serviciile achiziţionate și care să corespundă necesităţilor DGRFP ....

Comisia de evaluare a determinat crearea unui avantaj real și evident ofertantului câștigător în detrimentul tuturor celorlalţi participanţi în procedură, încălcând principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, potrivit art. 127 alin. 1) lit. h)-l) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 133 alin. (1) și alin. (3), art. 134 alin. (1)-(5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 207 alin. (1) lit. a), art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a făcut toate verificările ce se impuneau și pe care era obligată să le facă cu privire la preţul ofertei câștigătoare, nu a solicitat toate documentele, informaţiile și datele concludente și reale care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de S.C. ... S.R.L.

Astfel, din devizele de calcul prezentate de S.C. ... S.R.L. reiese că nu a inclus fondul de handicap în condiţiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, deși reiese indubitabil obligaţia legală de a calcula, reține și vira această contribuție la bugetul de stat consolidat, ținând cont de faptul că numărul total de salariaţi la data depunerii ofertei este de 310 angajaţi. Totodată, ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în mod real și temeinic tariful de 1,20 lei pentru serviciile de monitorizare și intervenție, servicii care nu se pot executa în aceste condiţii de cost nereal și nesustenabil.

Petenta arată că acelaşi mod defectuos și subiectiv a prezentat comisia de evaluare și cu privire la analiza și verificarea propunerii tehnice aparținând S.C. ... S.R.L., în sensul că mijloacele auto de intervenție rapidă nu sunt avizate de organul de poliție competent de pe raza administrativ-teritorială a judeţelor în care se prestează serviciile de monitorizare și intervenție și nu se regăsesc în Anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcţionare a dispeceratului de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmare împotriva efracţiilor, cu respectarea cerinţelor din documentaţia de atribuire și a HG nr. 301/2012 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 333/2003 privind paza bunurilor valorilor și protecția persoanelor.

Potrivit art. 123 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), coroborat cu art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiecare operator economnic este obligat să elaboreze oferta cu respectarea documentației de atribuire și clarificărilor ulterioare publicate în SEAP, caietul de sarcini constituind ansamblul cerinţelor minime ce trebuie respectate în vederea desfășurării în bune condiţii a activităților specifice ale DGRFP ..., care achiziționează servicii de pază, monitorizare și intervenție care să corespundă necesităţilor autorității contractante subordonate, oferta având un caracter obligatoriu, ferm și permanent în perioada de executare a acordului-cadru. Această obligaţie este instituită și de art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Mai mult, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu toate elementele propunerii tehnice pentru realizarea serviciilor achiziţionate, în strictă concordanță cu normele legale în vigoare și documentaţia de atribuire.

A	Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA) -		
B	Număr totai agenţi de pază / 1 post pază permanent		
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)		
D	Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)		
Nr. Crt.	**Categorie cheltuieli Descriere**	**Procent %**	**Valoare lei fără TVA**
0	1	2	3
1	salariu tarifar orar		2080
2	spor de noapte	25%	130,000
3	spor de munca suplimentară + total spor de weekend	0,5%	2,97
4	spor pentru muncă prestată în zilele de sarbătoare legală	100%	85,48
5	indemnizaţii concedii de odihnă 20 zile lucratoare		165,07
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)		2463,52
7	Fond handicap ***	4%	68,34
8	Contributia asiguratorie pentru muncă	2,24%	55,43
	Total Taxe		123,77
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		2587,29
10	cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)		13,00
	Cheltuitei directe		5,00
	Profit		6,00
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)		2611,29
14	Ajutor de stat		
15	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisa în tabel la pct. A)		

Ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,33(3)% (56 ore de noapte pe săptămână/168 ore program complet de lucru); orele de noapte sunt definite conform art. 125 din Codul muncii, drept intervalul 22:00 - 06:00.

Având în vedere dispoziţiile art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, 1/3 din 24h sunt considerate ore de noapte, însă având în vedere că schimbul între tura 2 şi tura 3 se face la orele 24.00, se vor plăti numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte salariaţilor din tura 3, deoarece salariaţilor din tura 2 nu le sunt aplicabile dispoziţiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, întrucât timpul astfel lucrat reprezintă doar 2 ore de noapte din timpul normal de lucru. Aşadar, faţă de dispoziţiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, dacă la 8 ore corespund 173.31 lei, la 6 ore corespund 130,00 lei.

Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămâna este de 28,57% (2 zile week-end/7 zile săptămână).

Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11% (15 sărbători legale/365 zile/an).

În ceea ce priveşte justificarea și sustenabilitatea tarifului ofertat, S.C. ...S.R.L. arată că a avut în vedere dispoziţiile:

- Art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră;

- Sporul de noapte - conform art. 125 – „Munca prestată între orele 22.00-06.00 este considerată muncă de noapte”, art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariaţii de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

- Spor de weekend - 0,50 % la salariu de bază, conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii, dat fiind specificul activității de pază unde zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda în zilele de sâmbătă și duminică ale fiecărei săptămâni;

- Sporul de sărbători legale - conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii - întrucât serviciul de pază nu poate fi întrerupt, asigurându-se 24 de ore din 24 de ore pe zi, neputându-li-se acorda zile libere - salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru;

- Indemnizaţie concediu de odihnă - conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul muncii, salariaţii au dreptul la un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă/an;

- Art. 78 alin. 2) si 3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Ordonanţa nr. 60/2017;

- Art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017 - contribuția asigurătorie pentru muncă, datorată de angajator - 2,25 %.

Astfel, petenta învederează Consiliului că, din răspunsul dat la Solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 11129/04.09.2019, implicit din documentele anexate la răspunsul de solicitare, reiese că S.C. ... S.R.L. nu a inclus în formarea preţului ofertat contribuția privind fondul de handicap, astfel cum este reglementată de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, neavând o justificare reală și legală față de lipsa fondului de handicap. Din Situațiile privind cheltuielile pe lunile iulie și august 2019, reiese că acest ofertant avea angajaţi un număr de 308-310 salariaţi, de unde se poate reține obligaţia legală imperativă a acestui ofertant de a plăti această contribuţie.

Mai mult, din studiul dosarului procedurii de achiziţie publică, autoarea contestației a sesizat că ofertantul nu a depus extrasul Revisal cu numărul total de angajaţi la data depunerii ofertei din care să rezulte

faptul că are un număr mai mic de 50 de salariaţi pentru a fi scutit de la plata contribuţiei fondului de handicap, nefiind incidente prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006. Prin neincluderea acestei contribuții ca element de cost în formarea tarifului, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut decât să diminueze artificial preţul ofertat și de a induce în eroare comisia de evaluare, ceea ce a condus la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare cu încălcarea flagrantă a reglementărilor legale aplicabile. Nu doar că nu a inclus în formarea preţului această contribuție, dar ofertantul desemnat câștigător a încălcat legislaţia fiscalităţii prin neplata contribuţiei privind fondul de handicap la bugetul de stat.

De asemenea, se arată că ofertantul desemnat câștigător nu a depus în ofertă documente (contracte individuale de muncă, certificate medicale care să ateste gradul de handicap al personalului angajat, Extras Revisal cu numărul total de salariaţi la data depunerii ofertei Revisal) din care să rezulte că are angajate persoane cu grad de handicap în procent de 4% din numărul total de salariaţi pentru a fi scutit de obligaţia de plată a contribuţiei fondului de handicap la bugetul de stat, potrivit art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Totodată, în situația în care are angajat un număr de persoane cu handicap mai mic decât totalul persoanelor cu handicap în procent de 4%, raportat la numărul total de salariaţi, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, S.C. ... S.R.L. trebuia să calculeze contribuția privind fondul de handicap corespunzătoare diferenţei numărului total de salariaţi pentru care nu are angajate persoane cu handicap în procent de 4%.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 36994/ad/11.10.2019 la Cererea nr. 36994/11.10.2019, formulată de contestatoare după studiul dosarului de achiziţie publică, însăși autoritatea contractantă ... a recunoscut că S.C. ... S.R.L. nu a depus Extrasul Revisal, contractele individuale de muncă și certificatele medicale pentru persoanele cu grad de handicap.

O altă critică de netemeinicie și nelegalitate pe care o aduce propunerii financiare a S.C. ... S.R.L. este legată de tariful de 1,20 lei/oră pentru serviciile de monitorizare, fără TVA, tarif care este insuficient pentru acoperirea acestor servicii, cu atât mai mult cu cât în aceste tarife sunt prevăzute costurile de carburant, costurile cu întreținerea maşinilor de intervenție, taxele și impozitele locale pentru cele 45 de autoturisme declarate, inspecţiile tehnice periodice, asigurările RCA, cheltuielile cu personalul de pază de intervenție specializate care fac parte din echipajul mobil de intervenţie aflat pe mijloacele auto de intervenție și alte cheltuieli ce se deduc din prestarea acestor servicii pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru. Astfel, apreciază că prin calculul de deviz prezentat de S.C. ... S.R.L. nu se poate justifica tariful de 1,20 lei, fără TVA, pentru serviciile de monitorizare și intervenție, reducând artificial preţul și în această

situație, nebazându-se pe documente concludente și reale pentru a-și dovedi susţinerile.

În ceea ce priveşte propunerea tehnică, în fișa de date, la capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de autoturisme pentru intervenție, pe fiecare judeţ în parte, și nu o listă generală a parcului auto existent la nivelul societății. Conform fișei de date, capitolul III. 1.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, lista cu maşinile din dotare funcţionale cuprinde:

- 2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Arad;
- 4 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Timiş;
- 2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Caraș-Severin;
- 6 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Hunedoara.

În oferta tehnică, S.C. ... S.R.L. a inclus 45 de autoturisme care, în fapt, nu sunt autoturisme de intervenție incluse în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcţionare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiilor, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Tocmai această prevedere solicitată expres de autoritatea contractantă a fost încălcată cu bună știință sub pretextul unei neînţelegeri aprofundate a cerinţei.

Prin acelaşi răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 11129/04.09.2019, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deţinerii mijloacelor auto de intervenție avizate de IGPR, maşini de intervenție ce trebuie să se regăsească în Anexa 1B) la Regulamentul nr. 148.406 din 12.07.2016 de organizare și funcţionare a dispeceratului, anexă aprobată sub nr. 1.415.071 din 07.02.2019.

În consecinţă, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada în concret că deţine mijloacele auto pentru intervenție avizate de IGPR și care să se regăsească în Anexa 1B) la Regulamentul nr. 148.406 din 12.07.2016 de organizare și funcţionare a dispeceratului, pentru a asigura serviciile de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexă, respectiv pe raza localităților în care se asigură aceste servicii, în judeţul Timiş, Arad, Caraș-Severin și Hunedoara.

Cele 45 de maşini declarate de S.C. ... S.R.L. nu sunt altceva decât mijloace din parcul auto pe care îl deţine acest ofertant și care nu sunt prevăzute în Anexa 1B), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, cerinţă ce nu poate fi considerată ca îndeplinită de către ofertantul câștigător. Astfel, oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă și sub aspectul propunerii tehnice, comisia de evaluare analizând defectuos și sub acest aspect oferta.

Dreptul operatorilor de a presta serviciile de monitorizare și interventie rapidă este reglementat de legiuitor potrivit art. 93-98 din HG nr. 301/2012, dispoziţii legale ce nu au fost respectate de S.C. ... S.R.L., care nu are maşinile de intervenție prevăzute în Anexa 1B), pe fiecare din cele 4 judeţe Arad, Timiş, Hunedoara și Caraș-Severin.

Acest ofertant a depus în procedură doar Anexa 1A) la Regulamentul de organizare a dispeceratului, care potrivit Avizului nr. 1.415.071/S3/C.P. din 07.02.2019, eliberat de către IGPR, această societate asigură doar conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracţiilor, nu și serviciile de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexa 1B), astfel cum solicită autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 43521/29.10.2019, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă.

În fapt, intervenienta susține că oferta sa financiară este întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, preţul fiind lămurit în mod corespunzător solicitării de clarificări nr. 11129/04.09.2019.

Astfel, urmare Deciziei CNSC nr. 1379/C4/1364 din 13.08.2019, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 11129/04.09.2019, prin care solicită ca *„justificarea preţului/tarifului ofertat pentru fiecare locaţie ținând cont de legislaţia în domeniul muncii și răspunsul la clarificările postate în etapa de depunere a ofertelor. Justificarea tarifului ofertat trebuie să fie făcută prin raportare la legislaţia în domeniul salarizării, a muncii și în domeniul serviciilor de pază, incluzând toate costurile impuse prin acte normative în vigoare".*

Aceasta apreciază că, în analiza elementelor de preț ale ofertei finaciare detaliate în cadrul devizelor anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă în mod corect a apreciat prețul ofertat de către SC ... SRL ca fiind unul sustenabil, corect și legal fundamentat, având în vedere elemente obiective care dovedesc respectarea tuturor prevederilor legale în materia raporturilor de muncă, greșit pretins de către contestatoare ca fiind ignorate cu ocazia fundamentării prețului.

Totodată, aceasta arată că tariful unitar ofertat de SC ... SRL a fost întocmit în mod corect, cu respectarea specificului fiecărui obiectiv, prin raportarea la numărul de ore ofertat, avându-se în vedere absolut toate costurile impuse prin legislație obligatorie în acest domeniu.

În concret, tariful de 1.2 lei/oră/agent, pentru obiectivele 4 și 8, pentru serviciile de monitorizare și intervenție, se realizează potrivit convenţiei încheiate de către ... SRL cu societatea … SRL, costul cu realizarea acestora servicii, în mod efectiv, fiind de 100 lei/lună, fără TVA.

Împărţind acest cost la numărul lunar de ore, aferent celor două obiective rezultă un cost unitar, per oră, de 0,135 lei, acesta fiind costul efectiv al ofertantului (diferenţa până la 1,2 lei/oră/agent, care a fost cuprins în ofertă, fiind cota de profit).

100 lei/744 ore lună =0,135 lei/oră

Numărul ore aferent serviciilor de monitorizare și intervenție este de 35040 ore, din numărul total de 169298 ore.

Se arată că, la calculul acestor servicii, nu se are în vedere tariful aferent postului de pază permanent, cum de altfel a făcut, în mod eronat, contestatoarea, în elaborarea ofertei sale.

În ceea ce priveşte tariful de 14.1 lei/oră/agent, potrivit ofertei ... SRL, se menționează că acesta a fost ofertat pentru obiectivele de la poziţia 1, urmând a se observa cu prioritate că nu implică post permanent de pază, raportat la intervalele orare indicate de către autoritatea contractantă ca necesitând servicii de pază (luni-vineri, 7-23, sâmbătă, duminică, 9-13).

Raportat la acelaşi interval orar, precum și fața de prevederile art. 125 alin. (1) și (2), se observă ca sporul de noapte nu trebuie acordat, din intervalul considerat muncă de noapte, salariaţii prestând doar o oră din timpul zilnic. În acest sens, pentru o bună observare a modului de calcul ce a condus la preţul ofertat, a comunicat autorității contractante o simulare a unui deviz ofertă, în care sunt indicate toate costurile ce au conclus la tariful ofertat, observându-se respectarea legislaţiei în domeniul muncii.

În ceea ce priveşte tariful de 14,2 lei/oră/agent, potrivit ofertei Axis, acesta a fost ofertat pentru obiectivele de la pozițiile 2, 5, 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, care, de asemenea, nu implică posturi permanente de pază, iar raportat la intervalele orare indicate de autoritatea contractantă pentru servicii de pază (luni, marți și joi 7-17, miercuri 7-18.30 și vineri 7-16), față de aceleaşi considerente de mai sus, sporul de noapte nu trebuie acordat. Aceasta a anexat răspunsului la clarificări, pentru o bună observare a modului de calcul ce a condus la preţul ofertat, o simulare de deviz ofertă, în care sunt indicate toate costurile ce au condus la tariful ofertat, observându-se respectarea legislaţiei în domeniul muncii.

Cât priveşte fondul de handicap, de 4% pentru fiecare angajat, plătibil în condiţiile Legii nr. 448/2006, intervenienta susține că aceasta contribuție nu este datorată bugetului de stat, nefiind în ipoteza prevăzută de art. 78 alin. (2) din lege.

Referitor la nedepunerea extraselor Revisal, a contractelor individuale de muncă sau adeverințe privind încadrarea în grad de handicap, intervenienta arată că această cerinţă nu a fost pretinsă prin caietul de sarcini sau prin solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Cu privire la cheltuielile cu uniforma personalizată, telefoane, stații, asigurări etc, se menționează că acestea se regăsesc în cheltuielile indirecte.

Diferența de preț între ofertele celor doi operatori economici este modul eronant în care contestatoarea ...SRL și-a conceput prețul, întrucât aceasta a alocat acelaşi tip de resursă umană (aferent postului de pază permanent), ce în mod evident implică majorări ale preţului rezultat.

În privinţa ofertei tehnice, autoarea intervenției susține că, în timpul procedurii, a anexat toate înscrisurile pretinse conform solicitărilor din documentaţia de atribuire.

Aceasta învederează că, prin Decizia 1379/C4/1364 din data de 13.08.2019 reține că urmare a verificărilor întreprinse de Consiliu singurul document care a fost prezentat de către ofertant este cel intitulat „Tabel nominal cu autoturisme din dotare judeţul Timiş", care cuprinde un număr de 15 aututurisme și nu lista cu maşinile de intervenţie pe fiecare judeţ în parte, cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire. Instanța de judecată, prin decizia nr. 1099/25.09.2019, a stabilit prin considerentele sale, că sub acest aspect, decizia CNSC este eronată, ... SRL depunând toate înscrisurile pretinse de documentaţia de atribuire.

Invocând prevederile art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenienta susține că prin solicitarea de clarificări nr. 11129/04.09.2019 a fost pretinsă din nou depunerea listei pentru fiecare județ privind mașinile de intervenție, însă se observă că această solicitare de clarificări a fost elaborată anterior motivării instanței de judecată cu privire la această chestiune litigioasă, în opinia sa, fiind singurul considerent pentru care a făcut obiectul solicitării autorității contractante.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, pentru respectarea din punct de vedere formal al modului de prezentare a ofertei cu privire la mașinile de intervenție, s-a impus prezentarea listei cu mașinile de intervenție pentru fiecare județ în parte, fiind exclusă posibilitatea prezentării unei liste generale cu dotarea societății cu autoturisme.

Sub acest aspecte, ... SRL a depus:

- Tabelul nominal cu autoturisme din dotare județul Timiș, care cuprinde un număr de 15 autoturisme,
- Tabel nominal cu autoturismele din dotare pe județul Hunedoara, care cuprinde 15 autoturisme
- Tabel nominal cu autoturismele din dotare pe județul Arad, care cuprinde 6 autoturisme
- Tabel nominal cu autoturismele din dotare pe județul Caraș-Severin, care cuprinde 5 autoturisme
- Tabel nominal cu autoturismele din dotare, rezerve intervenție pe județul Hunedoara și Arad, care cuprinde 5 autoturisme

Astfel, intervenienta apreciază că nu era necesară efectuarea unei solicitări de clarificări pentru completarea documentelor solicitate potrivit art. 209 dm Legea 98/2016, aceste documente fiind comunicate autorității contractante în timpul procedurii de atribuire, corectitudinea elaborării ofertei din acest punct de vedere fiind tranşată cu autoritate de lucru judecat de către Curtea de Apel ..., prin decizia nr. 1099/25.09.2019.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației împreună cu punctul său de vedere nr.

3433/25.10.2019, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică, tendențioasă și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În urma deciziei CNSC nr. 1379/C4/1364/13.08.2019, prin care s-a dispus anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 8708/04.07.2019 și reevaluarea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL, prin adresa nr. 11129/04.09.2019, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016. Au fost solicitate clarificări referitoare la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și depunerea tuturor documentelor care să ateste îndeplinirea cerinţelor impuse prin formularul DUAE, caietul de sarcini, fișa de date a achiziţiei și legislaţiei în vigoare, cu termen de răspuns 09.09.2019.

În urma răspunsului la clarificări și a documentelor depuse în SEAP de către SC ... SRL, comisia de evaluare a trecut la reevaluarea ofertei depuse.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condiţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini și a constatat respectarea tuturor cerinţelor de către SC ... SRL, astfel:

- Existența licenţei de funcţionare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române (valabilă la data deschiderii ofertei)

- Existența Avizării de către IGR pentru anul în curs, pentru Dispeceratele de monitorizare și intervenție a societății, pentru toate cele 4 judeţe din DGRFP ... (….),

- A prezentat o poliţa de asigurare de răspundere civilă, în calitate de asigurat, cu o firmă asiguratoare, în vederea acoperirii pierderilor și daunelor materiale rezultate în urma efracţiei etc., în valoare de 270.000 euro

- A depus o Listă cu cu personalul care este autorizat de către Inspectoratul de Poliție, să poarte arme letale

- A depus o Listă cu personalul atestat să presteze serviciul de pază, monitorizare și intervenție în baza Legii nr. 333/2003 (s-au depus copii după certificatele de atestare eliberate de către Inspectoratul General al Poliției Române)

- S-a constatat existența Listei cu maşinile din dotare funcţionale (copie după taloane cu ITP-ul valabil) și cărţile de identitate ale maşinilor - având: 5 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Arad; 15 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Timiş; 5 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Caraș-Severin; 15 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Hunedoara; 3 autoturisme Hunedoara și 2 autoturisme Arad-Rezerve.

Referitor la celălalt aspect al contestației, privind propunerea financiară cu preţul aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă apreciază exemplul de calcul ca fiind total eronat față de condiţiile concrete solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, tot calculul este prezentat ca și când toate

posturile de pază ar fi permanente - 24 ore din 24 ore. Calculul conţine sporul de noapte, sporul de muncă suplimentară și weekend, sporul de muncă pentru sărbătorile legale etc, dar în realitate acestea sunt doar 4 posturi de pază permanente din totalul de 16 posturi, cu 70.080 ore din totalul de 134.528 ore de pază. Aceste sporuri nu se aplică, însă, și pentru posturile în care se efectuează paza doar pe timpul zilei - cele 12 posturi de pază de zi cu 64.178 ore conform caietului de sarcini.

Se arată că, prin clarificările depuse, SC ... SRL a prezentat justificarea de preț ofertată pentru fiecare post de pază de zi și de noapte.

O altă eroare a SC ...SRL este legată de numărului de ore pentru care se asigură paza cu agenţi, și anume 169.298 ore (la care acesta și-a calculat oferta financiară proprie), dar în realitate sunt doar 134.258 ore pază cu agenţi, restul de 35.040 ore sunt doar pentru servicii de monitorizare și intervenție, care nu presupune și agenţi de pază, având un tarif mult mai mic. Serviciile de monitorizare și intervenție sunt la Depozitele DR Vamală ... și Birou Vamal …., conform caietului de sarcini, cu un tarif orar mult mai mic, rezultând că tot calculul este greşit și nereal, de aici rezultând oferta de preț mult mai mare a SC ...SRL.

Referitor la extrasul Revisal, contractele individuale de muncă și certificatele medicale pentru persoanele cu handicap, autoritatea arată că aceste documente nu au fost solicitate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziţiei, deci nu au fost necesare să fie prezentate de către operatorii economici, cu atât mai mult cu cât au un statut special prin legea de protecție a datelor-GDPR.

În ceea ce privește tariful orar la serviciile de monitorizare și intervenție, autoritatea contractantă arată că acestea au fost justificate de către SC ... SRL în cadrul clarificărilor depuse, SC ...SRL neputând stabili pentru o altă firmă valoarea acestor tarife, deoarece stabilirea preţului pentru un anumit serviciu prestat se poate face doar de către ofertant, care își cunoaşte posibilităţile proprii de ofertare și până la ce nivel de preț poate să coboare acest tarif.

În concluzie, aceasta învederează Consiliului că a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecţiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Pentru oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc, s-a verificat îndeplinirea condiţiilor solicitate prin DUAE, depus online, iar în urma clarificărilor trimise, comisia a considerat oferta financiară ca acceptabilă și conformă, deci admisibilă.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a depus adresa nr. 2180/30.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43846/30.10.2019, prin care solicită admiterea contestației și respingerea susținerilor autorității contractante, ca netemeinice și nelegale, având în vedere următoarele argumente:

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susţine neîntemeiat că, în urma solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor date, ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit condiţiile tehnice și cerinţele impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, prin propriile considerente iterate nefondat, autoritatea contractantă nu probează că în cadrul ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. se regăsește Anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, deținut de acest ofertant, care cuprinde mijloacele auto de intervenție avizate de IGPR pentru a realiza serviciile de intervenție rapidă pe raza posturilor contractante din județele Arad, Timiș, Hunedoara și Caraș-Severin. Astfel, S.C. ... S.R.L. nu face dovada că cele 45 de autoturisme pe care le-a declarat în ofertă sunt prevăzute și se regăsesc în Anexa 1B) la Regulamentul nr. 148.406 din 12.07.2016 de organizare și funcționare a dispeceratului, anexa aprobată sub nr. 1.415.071 din 07.02.20149, nefiind mijloace auto avizate de IGPR pentru a realiza servii le de monitorizare și intervenție pe raza localităților prevăzute în anexa. Practic, cele 45 de autoturisme declarate de ofertantul desemnat câștigător nu sunt altceva decât autoturisme din parcul auto al acestui operator economic.

Mai mult, petenta apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite și clarificări sub aspectul prezentării de documente contabile din care să reiasă numărul total de autoturisme deținut de ofertantul desemnat câștigător la nivel de unitate, întrucât cele 45 de autoturisme declarate pot fi implicate și în alte contracte de achiziție similare cu cel ce urmează a fi atribuit.

Dreptul operatorilor de a presta serviciile de monitorizare și intervenție rapidă este reglementat de legiuitor potrivit art. 93-98 din HG nr. 301/2012, dispoziții legale ce nu au fost respectate de către S.C. ... S.R.L. care nu are maşinile de intervenție prevăzute în Anexa 1 B, pe fiecare din cele 4 judeţe Arad, Timiş, Hunedoara și Caraș-Severin.

Acest ofertant a depus în procedură doar Anexa 1A) la Regulamentul de organizare a dispecertaului, care potrivit Avizului nr. 1.415.071/S3/C.P. din 07.02.2019, eliberat de către IGPR, societatea asigură doar conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracţiilor, deci nu asigură și serviciile de monitorizare și intervenție rapidă în localitățile prevăzute în Anexa 1 B). Atât autotitatea contractantă, cât și ofertantul desemnat câștigător sunt într-o eroare gravă considerând că Anexa 1A) poate substitui Anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcţionare a dispeceratului. Chiar autoritatea contractantă recunoaşte că SC ... SRL a depus în ofertă doar Anexa 1A), nu și Anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcţionare a dispeceratului.

Contestatoarea susține că, în Lista cu mașini pentru judeţul …., S.C. ... S.R.L. a prevăzut, la poziţia 5, maşina cu numărul de înmatriculare HD 91 WIA, marca Hyundai, autoturism pe care acest ofertant l-a declarat pentru serviciile de intervenție rapidă și în oferta de

participare la procedura de cumpărare directă având ca obiect „Servicii de pază pentru Primăria oraşului ….”, Anunţul nr. …., cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 24.04.2019, ora 15.00, organizată de către …., procedura care în prezent este contestată, fiind înregistrat Dosarul nr. …. pe rolul Tribunalului …, Secția de Contencios administrativ și fiscal.

În continuare, petenta combate susținerile autorității contractante, reiterând argumentele prezentate în cadrul contestației.

Urmare cererii de intervenție, contestatoarea a depus adresa nr. 2191/31.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44124/01.11.2019, prin care solicită respingerea cererii de intervenție voluntară, ca nefondată.

În primul rând, petenta arată că autoritatea contractanta nu a respectat dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr. 1379/C4/1364/13.08.2018, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv a considerentelor din motivarea deciziei. Aceasta a procedat la reevaluarea ofertei intervenientului și a solicitat clarificări la data de 04.09.2019, astfel: *„în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să justificaţi prețul/tariful ofertat neobişnuit de scăzut față de valoarea estimată de către autoritatea contractantă, pentru fiecare locaţie, ținând cont de legislaţia muncii și răspunsul la clarificările postate în etapa de depunere a ofertelor. Justificarea tarifului ofertat trebuie să fie făcută prin raportare la legislaţia în domeniul salarizării, a muncii și în domeniul serviciilor de pază, incluzând toate costurile obligatorii impuse prin acte normative în vigoare.*

- prezentarea listei cu maşinile de intervenție pe fiecare judeţ în parte așa cum au fost solicitate prin documentaţia de atribuire și care vor asigura desfășurarea în bune condiţii a contractului de pază.

- toate documentele care să ateste îndeplinirea cerinţelor impuse prin formularul DUAE, caietul de sarcini și fișa de date".

S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la data de 09.09.2019, stabilită de comisia de evaluare, ci mult mai târziu, la 02.10.2019, încălcând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Petenta susține că aceasta propunere financiară este neconformă, dar, mai mult, comisia de evaluare avea obligaţia să constate și că oferta este inacceptabilă ca urmare a nerespectării termenului stabilit la data de 09.09.2019, la care ofertantul trebuia să răspundă.

Totodată, contestatoarea evidențiază faptul că, prin acelaşi răspuns dat la data de 02.10.2019, la pagina 2, alineatul ultim, S.C. ... S.R.L. recunoaşte că *„NU PLĂTEŞTE FOND DE HANDICAP",* fără a prezenta un document și fără a furniza o informaţie care să ateste lipsa acestei obligaţii. Comisia de evaluare nu a făcut verificări și nu a solicitat documente concludente și informaţii veridice despre fondul de handicap.

Din studiul dosarului procedurii de achiziţie publică, petenta constată că acest ofertant, la data depunerii ofertei, nu a prezentat extrasul Revisal cu numărul total de angajaţi din care să rezulte că are un număr mai mic de 50 de salariaţi pentru a fi scutit de la plata

contribuţiei fondului de handicap și că nu sunt aplicabile prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În continuare, petenta reiterează argumentele prezentate în cadrul contestației, apreciind susținerile intervenientei ca fiind nefondate, inclusiv cele referitoare la propunerea financiară și tariful de 1,20 lei/oră ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

De asemenea, referitor la susţinerile intervenientei față de modul de elaborare a propunerii tehnice, contestatoarea apreciază că se impune a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că a îndeplinit condițiile tehnice și cerințele impuse prin caietul de sarcini. Astfel, intervenienta nu probează faptul autoturismele declarate sunt avizate de IGPR și se regăsesc în Anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcţionare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, deținut de acest ofertant.

S.C. ... S.R.L. nu probează că cele 45 de autorisme pe care le-a declarat în ofertă sunt prevăzute și se regăsesc în Anexa 1B) la Regulamentul nr. 148.406 din 12.07.2016 de organizare și funcţionare a dispeceratului, anexa aprobată sub nr. 1.415.071 din 07.02.2019, nefiind mijloace auto avizate de IGPR pentru a realiza serviile de monitorizare și intervenție pe raza localităților prevăzute în anexă. Practic, cele 45 de autoturisme declarate de ofertantul desemnat câștigător nu sunt altceva decât autoturisme din parcul auto deținut, autoturisme care nu îndeplinesc condiţiile de avizare date de IGPR pentru serviciile de intervenție rapidă cu echipaje specializate.

Mai mult, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite și clarificări sub aspectul prezentării de documente contabile care să ateste numărul total de autoturisme deținut de ofertantul desemnat câștigător la nivel de unitate, întrucât cele 45 de autoturisme declarate pot fi implicate și în alte contracte de achiziţie similare cu cel ce urmează a fi atribuit.

Acest ofertant a depus în procedură doar Anexa 1A) la Regulamentul de organizare a dispeceratului, care potrivit Avizului nr. 1.415.071/S3/C.P. din 07.02.2019, eliberat de către IGPR, societatea asigură doar conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracţiilor, deci nu asigură și serviciile de monitorizare și intervenție rapidă în localitățile prevăzute în Anexa 1B).

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... din 12.06.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru DGRFP ...”,* valoarea estimată fiind cuprinsă în intervalul 108.105 lei – 2.594.520 lei, fără TVA, iar data limită pentru

depunerea ofertelor 26.06.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Potrivit procesului verbal nr. 8341 din data de 27.06.2019, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 6 oferte printre care și oferta depusă de către contestatoarea SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205810458/1 din 17.10.2019, a sumei de 12.973,00 lei, emisă de CEC BANK Unitatea …., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SC ... SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în fomularea acesteia.

În analiza acesteia, Consiliul constată că cererea de intervenție nu a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016 *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. (…)”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP în data de 15.10.2019 ora 01:26 iar termenul de 10 zile este calculat conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; (…)

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;”.

Astfel, calculând termenul de zece zile conform prevederilor mai sus citate, Consiliul constată că pornind de la data de 15.10.2019 când a

fost publicată contestația în SEAP termenul s-a împlinit în data de 25.10.2019, vineri zi lucrătoare, iar cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliul în data de 28.10.2019, luni.

Faptul că data de 28.10.2019 a fost data comunicării cererii de intervenție rezultă atât din emailul înregistrat în data de 28.10.2019 ora 17:27, cât și din AWB Expediere …., unde, la informațiile legate de client este menționat ... SRL, iar ca data a expedierii 28.10.2019.

Astfel, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu cu nerespectarea termenului de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține că în această procedura de atribuire a fost depusă anterior contestației de către aceeași contestatoare, respectiv SC ...SRL, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1379/C4/1364 în data de 13.08.2019, când a dispus astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. TMR-DS/8708/04.07.2019 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere SC ... SRL ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel ..., plângere care a fost respinsă ca nefondată prin Decizia Civilă nr. .....

Ulterior acestei decizii autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii de atribuire comunicat contestatoarei prin adresa nr. 12468/08.10.2019 prin care aduce la cunoștință acesteia faptul că:

„(...) oferta d-voastră a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, însă necâștigătoare.

Oferta dvs. a fost clasată pe locul 2 cu 76,16 puncte.

În urma aplicării criteriului de atribuire a oertelor «cel mai bun raport preț calitate» a fost declarată câștigătoare oferta următoare:

SC ... SRL – 2.018.245, 32 + TVA – 100 puncte”.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, respectiv a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare tot oferta depusă de SC ... SRL, SC ...SRL formulează contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care critică oferta câștigătoare arătând că:

- membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod obiectiv, temeinic și real această ofertă și nu a solicitat documente concludente și doveditoare acestui ofertant prin care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice și a propunerii financiare, inclusiv cu privire la tariful de 14,02 lei/oră;

- SC ... SRL nu a inclus în formarea prețului ofertat fondul de handicap, astfel cum este reglementat de Legea nr. 448/2006 art. 78, neavând o justificare reală și legală de a nu achita către bugetul statului fondul de handicap în condițiile în care numărul de angajați la data depunerii ofertei erau de 310 angajați;

- ofertantul declarat câștigător nu a justificat în mod real și temeinic tariful de 1,20 lei pentru serviciile de monitorizare și intervenție, servicii care nu se pot executa în aceste condiții de cost nereal și nesustenabil;

- mijloacele auto de intervenție rapidă ale SC ... SRL nu sunt avizate de organul de poliție competent de pe raza administrativ-teritorială a județelor în care se prestează serviciile de monitorizare și intervenție și nu se regăsesc în Anexa 1 B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a HG nr. 301/2012 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 333/2003 privind paza bunurilor valorilor și protecția persoanelor.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că după primirea Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a început demersurile de punere în executare a acesteia prin emiterea adresei de clarificări nr. 11129/04.09.2019, prin care se solicită ofertantului SC ... SRL astfel:

„Având în vedere Decizia nr. 1379/C4/1364 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care s-a dispus anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 8708/04.07.2019 și reevaluarea ofertei SC ... SRL, vă rugăm să depuneți on line pe SICAP până în data de 09.09.2019 următoarele documente:

- în temeiul art. 210 din Legea 98/2016 vă rugăm să justificați prețul/tariful ofertat neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată de către autoritatea contractantă, pentru fiecare locație, ținând cont de legislația muncii și răspunsul la clarificările postate în etapa de depunere a ofertelor. Justificarea tarifului ofertat trebuie să fie făcută prin raportare la legislația în domeniul salarizării, a muncii și în domeniul serviciilor de pază, incluzând toate costurile obligatorii impuse prin acte normative în vigoare.

- prezentarea listei cu mașinile de intervenție pe fiecare județ în parte așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, și care vor asigura desfășurarea în bune condiții a contractului de pază.

- toate documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor impuse prin formularul DUAE, caietul de sarcini și fișa de date”.

Solicitării autorității contractante ofertantul SC ... SRL i-a dat curs prin adresa fără număr la emitent, datată 02.10.2019, prin care arată că:

„Referitor la clarificările solicitate prin adresa nr. 11129/04.09.2019, privind Procedura de Atribuire a contractului Servicii de Pază, monitorizare și intervenție, organizată de DGRFP ..., vă comunicăm următoarele:

A. FAZA PROPUNERII TEHNICE

Se depun următoarele documente:

- *Licența de funcționare nr. 2058/11.06.2012, avizată IGPR;*
- *Aviz dispecerat nr. 733348/19.06.2017 + Anexa 1 b, privind monitorizarea și intervenția pentru Județele Arad, ..., Caraș Severin, Hunedoara;*
- *Lista cu mașinile din dotare funcționale + copii după taloane și cărți de identitate, după cum urmează:*

Tabel cu mașini Județ Arad - 5 mașini
Tabel cu mașini Județ Timiș -15 mașini
Tabel cu mașini Județ Caraș -5 mașini
Tabel cu mașini Județ Hunedoara – 15 mașini
Tabel cu mașini rezervă - 5 mașini

- *Polița de asigurare de răspundere civilă nr. 571101778/04.01.2019, în valoare de 270000 euro;*
- *Lista cu personalul autorizat IGPR să poarte arme letale;*
- *Atestate persoanl de pază;*
- *Certificate ISO, pentru demonstrarea standardelor de asigurare a calității;*
- *Preent Screen SEAP*

Referitor la propunerea tehnică, având în vedere cele menționate în Decizia CNSC nr. 1379/C4/1364, se impun a se menționa următoarele aspecte:

a. ... SRL Deva a respectat în totalitate prevederile solicitate prin Caietul de Sarcini, de către DGRFP ...

b. ... SRL Deva a depus în cadrul propunerii așa cum se poate observa și pe Platforma SEAP, toate documentele solicitate prin caietul privind propunerea tehnică și anume:

- Tabele cu mașinile din dotare, distincte pe fiecare județ în parte (Arad, Caraș, Timiș, Hunedoara și Mașini Rezervă), și nu un tabel general așa cum se susține în Decizia CNSC menționată anterior, inclusiv taloanele și cărțile de identitate ale mașinilor (se anexează print screen-ul cu documentele depuse în cadrul procedurii în SEAP)

- ... SRL Deva, a îndeplinit cerința privind «Dotarea societății cu autoturisme pentru intervenție»

B. FAZA PROPUNERII FINANCIARE

Se depun următoarele documente:

Deviz calcul tarif orar – pază permanentă – 15,35 lei/oră
Deviz calcul tarif program de zi - 14,02 lei/oră

Deviz calcul tarif 4 ore S+D - 14,10 lei/oră

Calcul Tarif Monitorizare

Centralizator salarii

Din analiza Devizelor anexate pentru fiecare tarif orar, se constată că ... SRL Deva, prin modul de formare a tarifelor, a acordat aceste tarife raportându-se la legislația în domeniul salarizării, a muncii și a serviciilor de pază, incluzând toate costurile obligatorii impuse prin actele normative în vigoare.

Referitor la propunerea financiară, având în vedere cele menționate în Decizia CNSC nr. 1379/C4/1364, precum și cele menționate de societatea contestatoare a ofertei ... SRL Deva, se impun a se menționa următoarele aspecte:

- ... SRL Deva a respectat în totalitate prevederile solicitate prin Caietului de Sarcini, de către DGRFP ..., tarifele ofertate fiind corelate cu legislația în domeniul salarizării, a muncii și serviciilor de paza, incluzând toate costurile obligatorii impuse prin actele normative în vigoare.

- Nu s-au folosit sub nici o formă în formarea tarifelor, Convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, așa cum rezultă din devizele anexate;

- Modul de calcul al sporurilor ce sunt incluse în formarea tarifelor și anume: spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de weekend, este corect, respectându-se prevederile Codul Muncii și a CCM;

- ... DEVA nu plătește fond de handicap

- Prețul/tariful ofertat de ... SRL Deva nu este un preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată, de către autoritatea contractantă, pentru fiecare locație, în oferta făcută, ... SRL Deva, însușindu-și în mod corect prevederile caietului de sarcini, și anume să întocmească oferta pentru

- a) un număr de 134258 ore servicii de pază umană, tarifare conform devizelor prezentate

- b) un număr de 35040 ore servicii de pază umană, tarifate conform devizelor prezentate

Acest lucru societatea contestatoare nu l-a făcut tarifând totalul orelor ca și servicii de pază umană, și de unde au luat naștere supozițiile privind nesustenabilitatea tarifelor ofertate de către ... SRL Deva

C. DOCUMENTE CARE ATESTĂ INDEPLINIREA CERINȚELOR IMPUSE PRIN FORMULARUL DUAE

Se depun următoarele documente:

Certificat ANAF nr. 36500/16.09.2019

Certificat Taxe Locale nr. 83724/05.09.2019

Certificat ORC nr. 499127/05.09.2019

Cazier judiciar nr. 19951803/08.04.2019 – ....

Cazier judiciar nr. 19951726/08.04.2019 – ... SRL ....”

Despre depunerea acestor documente ale ofertantului SC ... SRL comisia de evaluare a făcut mențiune în procesul-verbal înregistrat sub nr. 12371/04.10.2019.

În ceea ce privește prima critică, potrivit căreia membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod obiectiv, temeinic și real acestă ofertă și nu au solicitat documente concludente și doveditoare acestui ofertant prin care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice și a propunerii financiare și că tariful de 14,02 lei/oră este nejustificat propriului calcul, aceasta se dovedește a fi nefondată.

Consiliul constată că urmare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat clarificări, informații și documente suficiente pentru o evaluare riguroasă a ofertei, așa cum era stabilit prin decizia pronunțată de CNSC, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 1099/25.09.2019 a Curții de Apel ... iar ofertantul SC ... SRL a depus o serie de documentele considerate de acesta suficiente și necesare unei cât mai bune reevaluării a ofertei sale. Anexat răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul SC ... SRL a depus o serie de documente cerute de către autoritatea contractantă necesare reevaluării ofertei conform celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. 1379/C4/1364 pronunțată în data de 13.08.2019.

Cu privire la tariful de 14,02 lei/oră, considerat neobișnuit de scăzut de către contestatoare, Consiliul constată ca nerelevant calculul prezentat de către aceasta în contestație, întrucât acest calcul este făcut exclusiv pentru *„1 post de pază permanent*" fără a se lua în considerare că din totalul de 16 posturi doar patru au caracter permanent.

Prin urmare, calculul nu poate fi luat în considerare în stabilirea aprecierea tarifului de 14,02 lei/oră ca fiind unul neobișnuit de scăzut, în condițiile în care acesta nu include sporul de noapte, *„spor de muncă suplimentară + total spor de weekend"* cum susține contestatoarea.

Consiliul constată, de altfel, că în propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, tariful pentru posturile permanente de 24 ore/zi este de 15,35 lei/oră, sensibil apropiat de tariful de 15,61 lei/oră considerat real pentru un post permanent și indicat prin contestație.

Tariful de 15,35 lei/oră a fost ofertat de către ofertantul SC ... SRL pentru posturile permanente:

- Biroul vamal Arad Pază neînarmată;
- Direcția Reg. Vamală ... Pază neînarmată;
- Birou Vamal Reșița;
- Birou vamal Deva, Pază neînarmată.

Este reținut în soluționare și faptul că anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări a fost depus documentul *„DEVIZ tariful orar personal pază – program permanent„* care include *„Spor ore de noapte"* 25%, valoare de 0,78 lei și *„Sărbători legale"* 100% în valoare de 0,51 lei, elemente din tarif care, în mod corect, nu au fost incluse și în documentul *„DEVIZ tariful orar personal pază – program 4 ore S+D".*

Astfel, față de cele reținute anterior, tariful ofertant de către SC ... SRL a fost justificat prin documentele depuse ca urmare a solicitării de justificare a prețului, criticile dovedindu-se nefondate.

Consiliul constată, însă, caracterul fondat al criticilor cu privire la faptul că SC ... SRL nu a inclus în formarea prețului ofertat fondul de handicap, astfel cum este reglementat de Legea nr. 448/2006 art. 78, despre care contestatoarea susține că ofertantul nu are o justificare reală și legală de a nu achita către bugetul statului fondul de handicap în condițiile în care numărul de angajați la data depunerii ofertei erau de 310 angajați. Contestatarea precizează, totodată, că din Situațiile privind cheltuielile pe lunile iulie și august 2019, rezultă că ofertantul avea între 308-310 angajați pentru care, în opinia sa, trebuia să plătească contribuția la Fondul de handicap.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 11129/04.09.2019, ofertantul SC ... SRL a comunicat faptul că *„- ... SRL DEVA nu plătește fond de handicap”.*

Însă, din verificarea documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 11129/04.09.2019, Consiliul constată că nu au fost depuse documente care să dovedească faptul că ofertantul SC ... SRL este scutit la plata Fondului de handicap, obligația instituită de Legea nr. 448/2006.

Așa cum susține și contestatoarea din documentele *„Cheltuieli societate – IULIE 2019 –”* rezultă un număr mediu de 275,29 salariați iar din documentul *„Cheltuieli societate – AUGUST 2019 –”* un număr mediu de salariați de 274,48, ambele documentele având menționată cifra „0” la rubrica Fond Handicap.

Cu privire la modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1379/C4/1364, Consiliul constată că prin acesta s-a reținut în considerente astfel:

„Consiliul constată însă că în evaluarea propunerilor financiare, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8643/03.07.2019 indicat de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare s-a limitat doar la a face constatări cu privire la prețul ofertat, în sensul consemnării acestuia, a stabilirii clasamentului prețurilor în ordine descrescătoare și acordarea punctajului stabilit ca factor de evaluare pentru prețul ofertat.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că raportat la tariful de 1,2 lei/oră/agent cât și 14,1, 14,2 și 15,35 lei/agent/oră se impune a verificare temeinică a acestor tarife prin solicitarea justificării tarifului ofertat, prin raportare la legislația în materia salarizării, a muncii și a domeniului serviciilor de pază, astfel încât ofertantul să dovedească faptul că toate costurile obligatorii impuse prin acte normative aplicabile au fost incluse iar serviciile de pază sunt prestate în baza unor tarife legal stabilite”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul SC ... SRL a făcut dovada prin prezentarea unor documente că este exceptat de la contribuția la Fondul de handicap, așa cum afirmă prin răspunsul transmis. Ofertantul avea obligația de a face dovada că nu se află în situația de a fi obligat la plata acestei contribuții la Fondul de handicap, așa cum susține de altfel inclusiv prin cererea de intervenție

când afirmă că *„2.13. Cât privește fondul de handicap, de 4% pentru fiecare angajat, plătibil în condițiile Legii nr. 448/2006 către Bugetul de Stat, această conbtribuție nu este datorată bugetului de stat, nefiind în ipoteza prevăzută de art. 78 alin. 2 din lege³”.*

Potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

(4) Fac excepţie de la prevederile alin. (2) instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională. (…)”.

Consiliul reține că deși SC ... SRL face o astfel de afirmație atât prin răspunsul la solicitarea autorității contractante cât și prin cererea de intervenție, printre documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsește niciun fel de document care să confirme faptul că acest ofertant este exceptat de la plata contribuției la Fondul de handicap. Într-o astfel de situație ofertantul trebuia să prezinte dovezi concludente care să confirme fie faptul că are angajate persoane cu handicap în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 fie să dovedească faptul că se află în alte situații care conduc la exceptarea societății sale la plata acestei contribuții.

Consiliul nu va reține ca pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit *„Referitor la extrasul revisal, contrcatele individuale de muncă și certificatele medicale pentru persoanele cu handicap, aceste documente nu au fost solicitate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției deci acestea nu a fost necesar să fie prezentate de către operatorii economici, cu atât mai mult cu cât acestea au un statut special prin legea de protecție a datelor – GDPR”,* întrucât dovada exceptării de la plata contribuției de la Fondul de handicap era în sarcina ofertantului SC ... SRL. Acest ofertant nu putea fi obligat să depună documente a căror conținut are caracter confidențial însă se putea adresa instituțiilor care au competențe în acest domeniu, instituții de la care să obțină un document/documente prin care să facă dovada că *„nu plătește fond de handicap”* după cum afirmă în răspunsul

la solicitarea de clarificări sau că nu se află *„în ipoteza prevăzută de art. 78 alin. 2 din lege”*, așa cum afirmă prin cererea de intervenție.

Drept urmare, ofertantul avea obligația justificării tarifelor ofertate sub toate aspectele, inclusiv cu privire la obligația de plată la Fondul de handicap, or, în situația în care din modul de calcul al tarifelor ofertate rezultă că nu plătește contribuție la Fondul de handicap, după cum afirmă, era obligatorie prezentarea unor dovezi în acest sens.

Consiliul va reține însă că prin decizia pronunțată anterior, rămasă definitivă prin pronunțarea Curții de Apel ..., a dispus că la reevaluarea ofertelor se impune lămurirea unor aspecte legate de oferta depusă de SC ... SRL prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* însă având în vedere interdicția stabilită de legiuitor la alin. 2 al aceluiași articol potrivit căruia *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*_

Or, în contextul prezentat ofertantului SC ... SRL i s-a oferit posibilitatea dovedirii atât a justificării tarifelor ofertate, cât și a modului în care a înțeles să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, comisiei de evaluare revenindu-i, astfel, doar obligația de a verifica documentele depuse și de a stabili dacă oferta depusă, așa cum a fost lămurită/justificată, este admisibilă sau nu, o nouă solicitare de clarificări conducând, în acest moment, în mod evident, la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertat.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a justificat în mod real și temeinic tariful de 1,20 lei pentru serviciile de monitorizare și intervenție, servicii care nu se pot executa în aceste condiții de cost nereal și nesustenabil, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

În acest sens, constată că anexat adresei la solicitarea de clarificări a depus Acord de subcontractare încheiat între SC ... SRL și Sc C.M.A. Security SRL care are ca obiect servicii de:

„Monitorizare și intervenție la obiectivele din Județul Timiș:

- *Depozit DRVamală ..., str. .... (Platforma SC ....)*
- *SFO ...*
- *SFO ...*
- *Direcția Regională Vamală ..., ...*
- *Birou Vamal de interior, Calea Torontal, platforma industrială*

- Mașinile de intervenție sunt cele prevăzute în Anexa 1 la prezentul acord de subcontractare

- Timpii de intervenție de maxim 5 minute", iar la Art. 3 este stabilită *„Valoarea 100 lei, fără TVA"*, însoțit de o serie de documente anexe cu informații legate de numărul de înmatriculare al autovehiculelor, numărul de agenți, rezerva acestora și declarații ale reprezentatului societății.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că tariful de 1,20 lei pentru serviciile de intervenție și monitorizare a fost justificat.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că mijloacele auto de intervenție rapidă ale SC ... SRL nu ar fi avizate de organul de poliție competent de pe raza administrativ-teritorială a județelor în care se prestează serviciile de monitorizare și intervenție și nu se regăsesc în Anexa 1 B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a HG nr. 301/2012 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 333/2003 privind paza bunurilor valorilor și protecția persoanelor.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține că potrivit fișei de date, capitolul III. 1.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională", ofertanții aveau obligația de a prezenta *„Lista cu maşinile din dotare funcționale (…) având minim:*

- *2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Arad;*
- *4 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Timiş;*
- *2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Caraș-Severin;*
- *6 autoturisme pentru intervenție necesare pentru judeţul Hunedoara".*

De asemenea, în caietul de sarcini la punctul B liniuța a doua, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„- Oferta tehnică se va depune online și va cuprinde: (...)

- Avizarea de către I.G.P. pentru anul în curs, pentru Dispeceratele de monitorizare și intervenție al societății, pentru toate cele 4 județe din DGRFP … (…)*, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor valorilor și protecției persoanelor".*

Consiliul constată că aceste critici se dovedesc a fi fondate, la dosarul cauzei fiind depusă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 11129/04.09.2019 adresa nr. 733.348/S3/TL din 19.06.2017, emisă de Ministerul Afacerilor Interne prin care se acordă *„aviz favorabil"* SC ... SRL pentru activitatea de monitorizare.

De asemenea, a fost depusă și adresa nr. 1.414.071/S3/C.P. din 07.02.2019, emisă de Ministerul Afacerilor Interne prin care aduce la cunoștință societății că:

„Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 758/29.06.2018, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, republicată, cu modificrile și

completările ulterioare și a normelor metodologice, acordăm aviz favorabil cu următoarele mențiuni:

- activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 148.406 din 12. 07.2016;

- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împortiva efracției, în conformitatea cu anexa nr. 1A, aprobată sub nr. 1.415.071 din 07.02.2019;

- societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 1.415.071 din 07.02.2019".

Însă, anexat acestor două adrese a fost depusă doar Anexa nr. 1a), denumită *„Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului",* cu număr de înregistrare 758/29.06.2018, nefiind prezentată și Anexa nr. 1B la care face trimitere adresa Ministerului Afacerilor de Interne pentru care s-a acordat *„aviz favorabil".*

Or, Consiliul constată că aceste aspecte nu au făcut obiectul unei analize riguroase a membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care cele două documentele, respectiv atât Anexa 1A cât și a Anexa 1B trebuiau să însoțească documentul emis de Ministerul Afacerilor de Interne cu nr. 1.415.071/S3/C.P. din 07.02.2019.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod asemănător evaluării anterioare a ofertelor, limitându-se la a consemna, ulterior primirii răspunsului la solicitarea de clarificări din partea ofertantului SC ... SRL, în procesul verbal nr. 12371/04.10.2019, faptul că a pus în executare decizia CNSC, au solicitat clarificări și au primit răspuns la acestea, a aplicat criteriul de atribuire stabilit și a hotătât, fără vreo informație referitoare la modul în care au fost verificate documentele și informațiile cuprinse în acestea, depuse de SC ... SRL, că:

„Pentru oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc, s-a verificat îndeplinirea condițiilor solicitate prin DUAE, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. În urma clarificărilor postate pe SICAP de către SC ... SRL, referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și depunerea tuturor documentelor care să ateste îndeplinirea cerințelor impuse prin formularul DUAE, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, comisia considera oferta financiară depusă de către SC ... SRL ca admisibilă".

Consiliul va reține în soluționare ca fiind fondată și critica contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL nu a răspuns la data de 09.09.2019, stabilită de comisia de evaluare, ci în data de 02.10.2019, încălcând astfel, în opinia sa, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 11129/04.09.2019 de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertantului SC ... SRL să *„depuneți online pe SICAP*

până în data de 09.09.2019 următoarele documente (...)", însă adresa de răspuns la această solicitare este datată 02.10.2019.

Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente din care să rezulte o eventuală solicitare de prelungire a termenului de răspuns și o acceptare a unei astfel de solicitări, sau orice alte documente care să înlăture această neconcordanță.

Or, în lipsa unor astfel de documente, comisia de evaluare are obligația de a stabili dacă în situația criticată devine aplicabilă sancțiunea stabilită de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Prin urmare, față de cele constatate anterior, având în vedere faptul că din documentele depuse la dosarul cauzei nu s-a făcut dovada unei reevaluări conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. …, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12470/08.10.2019 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12470/08.10.2019 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU, ….

Redactată în 5 (patru) exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.