

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 13/02.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59035/05.12.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „*Prestare servicii de creare conținut, promovare – spațiu publicitar presă, publicitate outdoor și realizare spoturi video*”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 27690/24.11.2022 și a actelor subsecvente prin care a fost respinsă oferta sa și a fost declarată câștigătoare oferta ... S.R.L., pentru loturile nr. 1, 2 și 4, reevaluarea ofertei sale conform documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în valoare de 856,80 lei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică documentația procedurii de atribuire antementionată organizată de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivare, prezentând situația de fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul loturilor 1, 2 și 4.

Urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 24.11.2022 prin intermediul SEAP, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub

numărul 27695/24.11.2022, în aceeași zi fiind publicat și Raportul procedurii numărul 27690/24.11.2022.

Prin adresa de comunicare, petentului i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă pentru loturile 1, 2 și 4, fiind considerată inacceptabilă și neconformă motivând această decizie prin faptul că nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare așa cum au fost ele menționate în Fișa de date a achiziției și pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, mai exact pentru că nu a depus ofertă pentru toate loturile.

Analizând cu atenție documentația de atribuire și ținând cont de prevederile legale în vigoare, petentul consideră că oferta sa a fost respinsă eronat și fără temei legal, detaliind în continuare.

Sub aspectul respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Din comunicarea rezultatului, reiese că oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare așa cum au fost menționate în Fișa de date a achiziției, **fără a se indica însă ce criteriu de calificare nu a îndeplinit ofertantul.**

Conform Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire criteriile de calificare conform art. 163 - 185, în cazul prezentei proceduri acestea fiind descrise în Fișa de date la punctele *111.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* și *111.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Din Raportul procedurii, punctul 2.3. *Accesarea ofertelor* reiese faptul că oferta contestatorului a fost respinsă încă din data de 08.11.2022, moment în care au fost accesate în SEAP ofertele depuse.

Astfel, oferta ... S.R.L. nu a fost inclusă în prima parte a procesului de evaluare, respectiv etapa în care se verifică îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul verbal nr. 26632 din data de 10.11.2022. În această etapă au fost evaluate doar ofertele depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Ținând cont de cele de mai sus, desemnarea ofertei ca și inacceptabilă este incorectă din moment ce comisia de evaluare nu a verificat modul în care ofertantul îndeplinește criteriile de calificare.

Sub aspectul respingerii ofertei ca neconformă

Tot prin comunicarea rezultatului procedurii, se comunică că oferta petentului a fost declarată neconformă deoarece nu a depus oferta pentru toate loturile.

Din analiza anunțul de participare, punctul 11.1.6) *Informații privind loturile* petentul constată că autoritatea contractantă a transmis următoarele informații:

- *Contractul este împărțit în loturi: Da*

- ***Pot fi depuse*** oferte pentru: Toate Loturile
- Numărul maxim de loturi ***care pot fi atribuite*** unui singur ofertant A

- Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi: -

În fișa de date punctul 11.1.6) împărțire în loturi sunt disponibile următoarele informații:

- Da
- Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile
- Numărul maxim de loturi ***care pot fi atribuite*** unui singur ofertant 4

Deși în cadrul Fișei de date se menționează „Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile”, ceea ce ar putea deruta operatorii economici interesați, tot în cadrul acesteia se precizează, în mod expres, faptul că: „Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 4”.

Prin urmare, per a contrario (luând în considerare și prevederile din anunțul de participare unde se precizează faptul că **pot fi depuse** oferte pentru toate loturile), fiecărui ofertant îi poate fi atribuit și un număr mai mic de loturi, situație în care s-ar fi putut depune oferte pentru unul sau mai multe loturi, consideră petentul.

De asemenea, contestatorul remarcă în acest context, că în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a stabilit, clar, atât valoarea estimată diferențiat pe fiecare lot în parte cât și garanția de participare corespunzătoare acestor valori, în funcție de lot. Mai mult, criteriul de atribuire fiind *Cel mai bun raport calitate – preț*, autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare diferiți pentru fiecare lot în parte. Astfel, apare ca fiind explicită intenția autorității contractante de a organiza și atribui contracte pentru fiecare lot în parte.

Concluzionând, pentru toate argumentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta.

În justificarea cheltuielilor de judecată solicitate, ... S.R.L. anexează următoarele înscrisuri:

- Factură seria ILD nr. 257 din 02.12.2022 emisă de furnizorul ... S.R.L. reprezentând *”Servicii de consultanță în achiziții publice pentru elaborarea și depunerea contestației”*, în valoare de 856.80 lei;

- RAPORT DE ACTIVITATE cu nr. 89/02.12.2022 întocmit de către ... S.R.L. pentru : *” Servicii de consultanță în achiziții publice pentru elaborarea și depunerea contestației”*;

- detaliu tranzacție ING Bank cu nr. 21526/02.12.2022 de la ... S.R.L. către ... a sumei de 856,80 lei, conform ff. 257.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 28064/07.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60134/08.12.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L. solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

1. Referitor la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente pe motiv că nu se înțelege de ce a fost eliminat ofertantul din procedură, achizitoarea menționează următoarele:

Autoritatea contractanta a menționat in:

- Fisa de date, la punctul *II. 1.6) împărțire în loturi ca Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile*

- caietul de sarcini, la punctul 7 *Criteriul de atribuire: Vor fi luate în considerare și declarate conforme doar ofertele tehnice și financiare care respectă cantitățile minime din prezentul caiet de sarcini. Contractul va fi atribuit prestatorului care obține cel mai mare punctaj în urma adunării tuturor punctajelor obținute pentru toate cele 4 loturi,*

- instrucțiuni pentru ofertanți, la punctul 5. *INSTRUCȚIUNI PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR: Ofertanta vor depune oferte pentru toate loturile,*

iar evaluarea ofertelor depuse doar pentru o parte din loturi face imposibilă evaluarea unitară precum și respectarea cerințelor menționate în Fișa de date și în caietul de sarcini, motiv pentru care ofertanții care nu au depus oferte pentru toate loturile au fost respinși ca inacceptabili conform art. 215 alin 4 din Legea nr. 98/2016 deoarece nu îndeplinesc unul sau mai multe din criteriile de calificare așa cum au fost menționate în Fișa de date a achiziției și neconformi în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă amintește că are obligația respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, așa cum sunt menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și acceptarea unei oferte care încalcă orice prevedere menționată în Fișa de date ar conduce la încălcarea tratamentului egal.

Motivul împărțirii procedurii pe loturi este faptul ca exista 4 surse de finanțare diferite fără să existe posibilitate de suplimentare, iar orice depășire a valorii estimate ar face imposibilă încheierea contractului. Mai mult, nici un operator economic nu a solicitat modificarea cerințelor menționate în Fișa de date, caietul de sarcini sau Instrucțiuni pentru ofertanți, precizează achizitoarea.

Referitor la luarea în considerare și reevaluarea ofertei depuse, achizitoarea reiterează că are obligația aplicării tratamentului egal și nu

consideră că e echitabil pentru ofertantul declarat câștigător care a găsit soluția de a crea o asociere astfel încât să respecte toate cerințele autorității contractante, așa cum au fost menționate în Fișa de date, caietul de sarcini sau Instrucțiunile pentru ofertanți.

Cu privire la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație în suma de 856.80 lei, autoritatea contractantă le consideră nejustificate, așa cum nejustificată este și contestația, învederând prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 *"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs."* Astfel, Contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire în termenul stabilit de lege sau să conteste documentația conform Legii nr. 101/2016.

Pe lângă motivele menționate mai sus, achizitoarea precizează că ofertantul a constituit garanția de participare și a depus în SEAP OP fără nr. din 04.11.2022 în valoare de 1490 lei având destinat **... , CUI** Astfel, suma **nu** figurează în nici un extras deoarece **CUI-ul beneficiarului este eronat.**

În consecință, oferta ar fi fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, adaugă autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 12/16.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62025/13.12.2022, contestatorul formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

În ce privește afirmația achizitoarei conform căreia "Pe lângă motivele menționate mai sus, Ofertantul a constituit garanția de participare și a depus în SEAP OP fără nr din 04.11.2022 în valoare de 1490 lei având destinat ..., CUI.... Suma nu figurează în nici un extras deoarece CUI ui beneficiarului este eronat. Oferta ar fi fost declarată inacceptabilă conf. art. 137 alin (2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire."

Această afirmație însă este contrazisă de acțiunile întreprinse de către autoritatea contractantă după depunerea ofertelor, respectiv solicitarea de a clarificări și completare cu dovada garanției de participare în data de 09.11.2022 astfel:

"Autoritatea contractantă a observat următoarele neconcordanțe în garanția de participare constituită cu OP în data de 04.11.2022: numele și CUI-ul destinatarului eronat.

Vă rugăm să clarificați acest aspect până la data de 14.11.2022; nume autoritate contractantă: ..., CUI: 4183199, așa cum a fost menționat în Fișa de date a achiziției"

În condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare prevederile art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, petentul consideră că aceasta a înțeles la momentul respectiv că ... S.R.L. a procedat la constituirea garanției de participare cu bună credință, transferul nefiind finalizat din cauza unei erori, lucru pe care petentul l-a și comunicat autorității contractante împreună cu dovada constituirii corecte a garanției:

"Din cauza unei erori, la introducerea informațiilor autorității contractante, transferul bancar inițial pentru garanția de participare privind nu a fost procesat corespunzător. Pentru rectificarea acestei situații, vă transmitem atașat dovada plății refăcute cu informațiile corecte."

Acest comportament al autorității contractante a dat de înțeles faptul că acesta dorește remedierea situației create și continuarea procesului de evaluare în care să fie inclusă și oferta ... S.R.L. Un alt motiv pentru care petentul consideră că la acel moment garanția de participare a fost acceptată este faptul că în Raportul procedurii nu se menționează nimic de această situație, oferta fiind respinsă pe motiv că nu s-a depus ofertă pentru toate loturile.

Astfel, afirmația din punctul de vedere referitoare la garanție este diametral opusă acțiunii întreprinse după accesarea ofertelor și înscrisurilor din Raportul procedurii, apreciază petentul.

Concluzionând, contestatorul își menține solicitarea de admitere a contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate prin acesta.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „*Prestare servicii de creare conținut, promovare – spațiu publicitar presă, publicitate outdoor și realizare spoturi video*”, cod CPV 79342200-5 Servicii de promovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 296.218,48 lei, fără TVA. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 4 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, cu valoarea estimată de:

Lotul nr. 1 – "Servicii de creare anunț", 29.411,76 lei, fără TVA,
Lotul nr. 2 – "Servicii de promovare-spațiu publicitar",
58.823,53,00 lei, fără TVA,
Lotul nr. 3 – "Servicii de publicitate outdoor", 136.554,62
Lotul nr. 4 – "Servicii de realizare spoturi video", 71.428,57, fără
TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr. 26632/10.11.2022, în procedura în cauză au depus ofertă, 8 (opt) operatori economici, printre care și ... S.R.L., contestator în cauză.

În cadrul procesului verbal sus amintit, este consemnat faptul că "nu toți ofertanții au depus oferte pe toate loturile, așa cum a fost menționat la punctul II.1.6) *Împărțire pe loturi* din Fișa de date a achiziției și făcând imposibilă îndeplinirea cerinței menționate la capitolul 7 din Caietul de sarcini: *Contractul va fi atribuit prestatorului care obține cel mai mare punctaj în urma adunării tuturor punctajelor obținute pentru toate cele 4 loturi*", ofertele depuse de către ... S.R.L. și alți trei operatori economici fiind declarate inacceptabile conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinesc unul sau mai multe din criteriile de calificare așa cum au fost menționate în Fișa de date a achiziției și neconforme în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 27690/24.11.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice, a fost declarată conformă oferta depusă de către ... S.R.L. cu subcontractant ..., fiind declarate neconforme și inacceptabile ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L.

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertantul ... S.R.L. cu subcontractant ... s-a clasat pe locul I la toate cele 4 loturi ale procedurii, fiind declarată ofertă câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. din 02.12.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.194,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... S.R.L. adresa nr. 27695/24.11.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura licitație*

deschisă inițiată pentru atribuirea contractului având ca obiect **Prestare servicii de creare conținut, promovare - spațiu publicitar presă, publicitate outdoor și realizare spoturi video, cod CPV 79342200-5, anunț de participare nr. ...**, oferta dumneavoastră a fost declarată **inacceptabilă** conform art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare așa cum au fost menționate în Fisa de date a achiziției și **neconformă** în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu ați depus oferta pentru toate loturile”.

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L. este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a depus ofertă pentru toate loturile.

Raportat la motivul de respingere al ofertei prezentate de ... S.R.L., așa cum a fost prezentat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul II.1.6) „Împărțire pe loturi” din fișa de date a achiziției unde este prevăzut că prezenta procedură de atribuire este împărțită pe loturi, că „Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile” precum și că „Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 4”.

De asemenea, se reține că la punctul 7 „Criteriul de atribuire” din caietul de sarcini este prevăzut: „Contractul de prestări servicii prestatorului va fi atribuit calculând cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește:

1. Prețul ofertei
2. Componenta tehnică

Vor fi luate în considerare și declarate conforme doar ofertele tehnice și financiare care respectă cantitățile minime din prezentul caiet de sarcini.

Punctajul ofertelor conforme va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor fiecărui factor de evaluare:

$P = (Pof\ Lot1 + Pot\ Lot1) + (Pof\ Lot2 + Pot\ Lot2) + (Pof\ Lot3 + Pot3) + (Pof\ Lot4 + Pot\ Lot4)$

P – punctaj total

Pof – punctajul ofertei financiare, pe loturi

Pot – punctajul ofertei tehnice, pe loturi

Contractul va fi atribuit prestatorului care obține cel mai mare punctaj în urma adunării tuturor punctajelor obținute pentru toate cele 4 loturi”.

În același timp, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, parte integrantă a documentației de atribuire, la punctul 5 „INSTRUCȚIUNI PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR”, este prevăzut că „Evaluarea ofertelor se va face pentru fiecare lot în parte. Ofertantii vor depune oferte pentru toate loturile”.

Din economia prevederilor documentației de atribuire anterior prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților, în mod clar, obligația depunerii de oferte pentru toate cele 4 loturi.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de

atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care a avut neclarități cu privire la unele prevederi ale documentației de atribuire sau a considerat că sunt încălcate prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, ... S.R.L. a avut posibilitatea să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016 sau formuleze o contestație împotriva acesteia, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel, ofertantul în cauză și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv al clarificărilor aduse de autoritatea contractantă la aceasta, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației.

Se reține că de numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției, relevante sub acest aspect fiind deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 emise de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin care s-a precizat că *„particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei”*, decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal prin care s-a precizat că *„Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare”*, precum și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal prin care s-a precizat că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire întovărășită de clarificările, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele”*.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că *„cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în*

prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând decizia autorității contractante prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ... S.R.L., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ofertantul ... S.R.L. a depus ofertă pentru loturile 1, 2 și 4, ce a fost analizată de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.11.2022, în cuprinsul procesului verbal 26632/10.11.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat: „Comisia de evaluare a constatat că nu toți ofertanții au depus oferte pentru toate loturile, așa cum a fost menționat la punctul II.1.6) „Împărțire pe loturi” din fișa de date a achiziției și făcând imposibilă îndeplinirea cerinței menționate la cap. 7 din caietul de sarcini – Contractul va fi atribuit prestatorului care obține cel mai mare punctaj în urma adunării tuturor punctajelor obținute pentru toate cele 4 loturi.

Ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL sunt declarate inacceptabile conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu îndeplinesc unul sau mai multe din criteriile de calificare așa cum au fost menționate în fișa de date a achiziției și neconforme în baza art. 215

alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat ofertele prezentate de ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 4, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea de oferte pentru toate loturile în cadrul prezentei proceduri de atribuire iar ofertantul în cauză a prezentat oferte doar pentru trei din cele patru loturi, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat că nu sunt respectate prevederile din caietul de sarcini și din cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” și, în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora în cuprinsul anunțului de participare nr. ... este prevăzută posibilitatea și nu obligația ofertanților de a depune ofertă pentru toate loturile întrucât la completarea punctului II.1.6) „Împărțire pe loturi” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a avut de ales la punctul „Pot fi depuse oferte pentru:” între „unul sau mai multe loturi” și „toate loturile” și a optat pentru depunerea ofertelor pentru toate loturile.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator și menține decizia autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 4.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere, ca nefondată, a contestației formulată, Consiliul respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...