

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2267 / C4 / 2605

Data: 06.08.2025

I. Prin contestația nr. 386/09.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46376/10.07.2025, depusă de SRL, cu sediul în Piața 1 Mai nr. 4-5, ...-Napoca, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, loturile 1 și 2, cod CPV principal 31681500-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.01.2025, anunț de participare nr./12.12.2024, organizată de, cu sediul în str. nr. 86, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3720.1/02.07.2025 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este admisibilă, excluderea acestui ofertant și respingerea ofertei sale, precum și constatarea că se impune anularea procedurii de atribuire.

II. La 21.07.2025, ... SRL, cu sediul în str. Becaș nr. 7, ...-Napoca, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - administrator și convențional de doamna - avocat, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 828/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49586/22.07.2025, prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de admitere și desemnare câștigătoare a ofertei SRL, pe care contestatoarea o consideră neconformă și bazată pe documente false, motiv pentru care solicită excluderea respectivului ofertant și respingerea ofertei lui, precum și anularea procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, raportul procedurii nr. 3720.1/ 02.07.2025 fiind nelegal. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00133] Contestatie pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 10.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /12.12.2024. Reproducerea în cuprinsul prezentei decizii a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr. 3903/15.07.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 47867/16.07.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că, prin comunicarea nr. 3720.5/02.07.2025, contestatoarei i s-a adus la cunoștință faptul că, în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, la ambele loturi.

..... SRL a prezentat certificatul de conformitate cu Directiva EMC 2014/30/UE nr. ZRC2410209XY-EMC-C2/30.10.2024, conform căruia stația de reîncărcare ofertată respectă standardul EN IEC 61851-21-2:2021. A prezentat și certificat de conformitate cu Directiva LVD 2014/35/UE, conform căruia stația de reîncărcare ofertată respectă standardele IEC 61851-1:2017 și EN IEC 61851-1:2019 și se poate utiliza marcajul CE. În cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte rapoartele de testare care stau la baza emiterii certificatelor. Rapoartele de testare prezentate de ofertant sunt depuse în plus, în susținerea certificatelor.

Pentru îndeplinirea cerinței „grad de protecție IP 54”, ... SRL a prezentat certificat conform căruia stațiile de reîncărcare îndeplinesc cerințele standardului EN 60529:1991+ A1:2000+A2:2013, întrunind standardul de protecție IP55, superior celui solicitat prin fișa tehnică.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, la pct. 13.4 al raportului de testare nr. ZRC2411295XY-IP-R1/29.11.2024, se precizează că produsul testat a îndeplinit cerința „Testarea prafului pentru primele cifre

caracteristice 5 și 5". De altfel, astfel cum a indicat și contestatoarea, la pag. 2 a raportului se precizează codul IP: „IP55”.

Pentru îndeplinirea cerinței „Rezistentă antivandal IK 10”, ofertantul a prezentat certificatul nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 din 29.11.2024, conform căruia stațiile de reîncărcare oferite îndeplinesc cerința de rezistență IK10.

Achiziția arată faptul că nădări în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte rapoarte de testare care stau la baza emiterii certificatului de conformitate, prezentarea acestuia fiind suficientă pentru dovedirea faptului că stația de reîncărcare îndeplinește gradul de protecție IK10 solicitat. Raportul de testare prezentat de ofertant este depus în plus, în susținerea certificatului prezentat, ofertantul neavând obligația să îl prezinte.

Pentru îndeplinirea cerinței ca stația de reîncărcare oferită să fie „Echipată cu display touch screen IK10 certificat prin teste de laborator”, ofertantul a prezentat certificatul de conformitate nr. ZRC2411296XY-IK10-C1 din 29.11.2024 și raportul de testare nr. ZRC2411296XY-IK10-R1 din 29.11.2024, conform cărora ecranele stațiilor de reîncărcare oferite îndeplinesc cerința de rezistență IK10. Atât în cadrul certificatelor de conformitate, cât și în rapoartele de testare prezentate se regăsesc modelele stațiilor de reîncărcare oferite, respectiv PEVC2107E-SBTS și PEVC3108E-SBTS, realizându-se astfel conexiunea între produsele testate și cele oferite.

Stația la care face referire contestatoarea, respectiv PEVC2107E-SBTS, îndeplinește cerințele standardului EN 60529: 1991+A1:2000+A2:2013.

Referitor la acuzațiile conform cărora diferite documente din cadrul ofertei prezentate de ofertantul câștigător ar fi false, autoritatea precizează că, între atribuțiile comisiei de evaluare, astfel cum au sunt enumerate la art. 127 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nu figurează stabilirea veridicității documentelor prezentate de către ofertanți. Riscul transmiterii de informații false cade în sarcina ofertantului, răspunzător conform prevederilor Codului penal de veridicitatea informațiilor prezentate în cadrul ofertei.

V. Prin cererea sa de intervenție nr. 828/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49586/22.07.2025, ... SRL solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, argumentând că oferta sa a fost declarată conformă, acceptabilă și câștigătoare, în timp ce ofertele depuse de SRL și SRL au fost declarate neconforme și inacceptabile. Intervenienta ignoră faptul că, în etapa de reevaluare, autoritatea a fost obligată să țină cont de cele reținute de Consiliu și de instanța de judecată, că ofertele depuse de SRL și SRL sunt neconforme. În reevaluare, autoritatea a emis raportul procedurii nr. 3720.1/02.07.2025, prin care oferta

SRL a fost declarată neconformă, iar SRL câștigătoare.

Intervenienta invocă lipsa de interes a contestatoarei, întrucât, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, calitatea de „persoană care se consideră vătămată” presupune, cumulativ, existența unui interes și a unui prejudiciu suferit ca urmare a unui act al autorității contractante. Or, în speță, oferta SRL a fost deja exclusă definitiv din procedură, iar această excludere nu mai poate face obiectul unei căi de atac, fiind confirmată de instanță. În consecință, contestatoarea nu justifică un interes în prezenta procedură și nici în contestarea ofertei SRL. Raportul procedurii nu reprezintă manifestarea unei decizii autonome a autorității contractante, ci materializează soluția instanței. Există situația în care neconformitatea ofertei a fost deja stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă, ceea ce face imposibilă readucerea în discuție a admisibilității acesteia.

Se invocă, totodată, tardivitatea criticilor formulate de contestatoare. Oferta SRL a fost declarată conformă și admisibilă prin primul raport al procedurii, emis în luna februarie 2025, respectiv prin raportul nr. 930.2/19.02.2025, care nu a fost contestat în termenul legal și, prin urmare, a rămas definitiv în partea care privește evaluarea ofertei intervenientei. Prin urmare, toate criticile ridicate în prezent sunt formulate tardiv și nu pot fi analizate.

VI. La 01.08.2025, ... SRL a transmis poziția sa nr. 437/01.08.2025 asupra cererii de intervenție, înregistrat la Consiliu cu nr. 52869/04.08.2025, solicitând respingerea cererii de intervenție. Invocă un interes legitim derivat din descoperirea ulterioară a unor falsuri grave în documentele de conformitate ale ofertei câștigătoare și susține că acestea compromit legalitatea procedurii și justifică excluderea ofertantului și anularea procedurii de atribuire.

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 12.12.2024, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, grupate în două loturi și estimate valoric la 462.770 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 12.12.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, pentru fiecare dintre cele două loturi, iar rezultatul stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. 930.2/19.02.2025 a fost:

- câștigătoare la ambele loturi, oferta SRL;
- oferta SRL, pe locul secund, la ambele loturi;
- oferta SRL, pe ultimul loc, la ambele loturi.

Împotriva admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SRL, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care au format obiectul dosarelor nr. 610/2025 și 611/2025. Contestație a depus și SRL (dosarul nr. 627/2025), împotriva acceptării la procedura de atribuire a ofertelor SRL și SRL. Asupra acestora, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 774/C4/610/611/627/24.03.2025, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestațiile SRL nr. 158 și 159/25.02.2025, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 930.2/19.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 1 și 2, toate în partea care privește oferta SRL, evaluarea cerinței certificării prin teste de laborator a display-ului touch screen. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SRL nr. 218/26.02.2025, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 930.2/19.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 1 și 2, toate în partea care privește ofertele SRL și SRL, evaluarea cerințelor reținute în considerentele de mai sus. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația SRL, ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de „judecată”.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 151/08.03.2025, depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Nemulțumită fiind de soluția primită, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel, fiind constituit dosarul nr. 329/33/2025. Prin decizia nr. 450 din 28 mai 2025, instanța de control judecătoresc a admis plângerea și a dispus, potrivit informațiilor completate la <https://portal.just.ro/>:

Soluția pe scurt: Admite cererea petentei S.R.L. de repunere în termenul de formulare a contestației. Admite plângerea formulată de petenta S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 774/C4/610/611/627 din data de 24.03.2025, pe care o modifică în parte în sensul că admite contestația S.R.L. nr. 218/ 26.02.2025, astfel cum a fost completată și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 930.2/19.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 1 și 2, toate în partea care privește ofertele S.R.L. și S.R.L. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în prezenta decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. Menține în rest decizia atacată, respectiv în ceea ce privește contestațiile S.R.L. Obligă autoritatea contractantă la plata în favoarea petentei S.R.L. a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în plângere. Decizia este definitivă și

executorie. Pronunțată la data de 28.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Între timp, înainte de pronunțarea instanței, autoritatea a procedat la reevaluarea prescrisă de Consiliu, sens în care a emis raportul procedurii de atribuire nr. 2542.2/30.04.2025, conform căruia oferta SRL a fost respinsă, oferta SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, la ambele loturi. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 303/06.05.2025 (dosar nr. 1650/2025), și SRL cu soluționarea contestației nr. 524/07.05.2025 (dosar nr. 1656/2025), contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1494/ C4/1650/1656/30.05.2025, cu următorul dispozitiv:

Admite contestațiile SRL nr. 303/ 06.05.2025 și SRL nr. 524/07.05.2025 (parțial), în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 2542.2/30.04.2025 și adresele de comunicare a rezultatului subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, la loturile 1 și 2, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor dispuse prin decizia nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel și prin partea nemodificată a deciziei Consiliului nr. 774/C4/610/611/627/24.03.2025, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii de către autoritate a deciziei nr. 450 din 28 mai 2025. După aprobarea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de permitere a accesului la integralitatea dosarului achiziției publice, precum și, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată”, din contestația SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 32767/20.05.2025, depusă de SRL, și o respinge, ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de „judecată”.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea SRL nr. 533/09.05.2025, de suspendare a soluționării contestației sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Ulterior acestei decizii, ... a emis raportului procedurii nr. 3720.1/02.07.2025, prin care ofertele SRL și SRL au fost respinse, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, la ambele loturi. Nemulțumită de admiterea și declararea câștigătoare a ofertei SRL, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 9.256 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211480237/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 14.07.2025.

În acest litigiu a fost înregistrată și cererea de intervenție accesorie nr. 828/21.07.2025, aparținând SRL, la analiza

condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

..... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (10.07.2025), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Interesul intervenientei de a își păstra contractul obținut este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Prezenta dispută apărută între SRL și organizatoarea procedurii simplificate vizează rezultatul evaluării ofertei SRL la loturile 1 și 2, pretinsă de către reclamantă a fi inadmisibilă, ceea ce ar conduce la anularea achiziției.

Se cuvine a fi evidențiat *in limine litis* că societatea contestatoare *nu* critică și *nu* solicită anularea evaluării în privința respingerii ofertei sale, ci doar în privința admiterii și declarării câștigătoare a ofertei concurente amintită, context în care Consiliul ia act de această constatare importantă a obiectului litigiului și nu se va pronunța relativ la temeinicia și legalitatea măsurii respingerii ofertei contestatoarei, respingere devenită definitivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției lipsei de interes a contestatoarei în partea vizând evaluarea ofertei adverse, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația SRL împotriva evaluării ofertei concurente este lipsită de interes, întrucât oferta reclamantei a fost respinsă definitiv (nefiind atacată), respingere asupra căreia nu se poate reveni. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a readuce în competiție oferta sa, respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin

rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului.

Elocvent și capital este textul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. După cum s-a reținut mai sus, respingerea ofertei SRL prin raportul procedurii nr. 3720.1/ 02.07.2025 nu a fost contestată de autoare, ceea ce înseamnă că oferta reclamantei trebuie considerată ca fiind exclusă definitiv, în sensul legii.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, reevaluarea **nu** poate privi celelalte oferte, declarate ca admisibile sau inadmisibile, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, **în părțile sale necontestate, raportul de evaluare a ofertelor este definitiv și executoriu.**

În Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de

autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de

achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice.

Potrivit Hotărârii din 9 februarie 2023, VZ (Ofertant exclus definitiv), C-53/22, EU:C:2023:88:

38. [...] în cazul în care, înainte de adoptarea deciziei de atribuire a unui contract de achiziții publice, **un ofertant a fost exclus definitiv de la participarea la procedura de atribuire a contractului în cauză printr-o decizie a autorității contractante confirmată printr-o hotărâre judecătorească având autoritate de lucru judecat**, reiese din jurisprudența Curții că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca **acestui ofertant să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice** în cauză și împotriva încheierii contractului corespunzător (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 35 și 36,

Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctele 57-59, precum și Hotărârea din 24 martie 2021, NAMA și alții, C-771/19, EU:C:2021:232, punctul 42).

39. Astfel, după cum a statuat deja Curtea, caracterul nedefinitiv încă al deciziei de excludere este cel care determină calitatea procesuală activă a unui ofertant pentru a contesta decizia de atribuire (Hotărârea din 21 decembrie 2021, Randstad Italia, C-497/20, EU:C:2021:1037, punctele 73 și 74, precum și Ordonanța din 17 mai 2022, Estaleiros Navais de Peniche, C-787/21, nepublicată, EU:C:2022:414, punctul 25). Potrivit articolului 2a alineatul (2) din Directiva 89/665, excluderea unui ofertant de la participarea la o procedură de achiziții publice este definitivă în cazul în care i-a fost notificată acestuia din urmă și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil cu soluționarea căilor de atac, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

În același sens este practica majoritară a instanțelor de judecată naționale, respectiv că ofertanta a cărei ofertă a fost respinsă definitiv de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertelor concurente:

- deciziile nr. 7464 din 10 iulie 2013 și nr. 131 din 27 ianuarie 2016 (Este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 2586 din 7 august 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 64 din 27 ianuarie 2016 (Atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării unei proceduri de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acesteia, anularea unei proceduri de atribuire neputând naște un eveniment cert și posibil în legătură cu care s-ar putea invoca un interes), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 1927 din 8 octombrie 2009, nr. 2305 din 20 octombrie 2011, nr. 554 din 7 februarie 2013, nr. 4741 din 4 noiembrie 2013, nr. 5009 din 14 noiembrie 2013, nr. 3855 din 7 iulie 2015, nr. 4277 din 21 septembrie 2015 (sunt lipsite de interes criticile la adresa ofertelor concurente, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă în mod legal de autoritate), nr. 5095 din 27 octombrie 2015 [în condițiile în care, prin decizia comisiei de evaluare s-a dispus excluderea petentei de la procedura de atribuire în baza art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță, interesul acesteia din urmă în ceea ce privește criticarea ofertanților declarați câștigători nu îndeplinește condiția de a fi unul născut și actual, fiind unul eventual, condiționat de incidența altor situații de fapt și de drept, respectiv descalificarea tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție publică. Or, atâta vreme cât se menține decizia comisiei de evaluare prin care s-a dispus excluderea petentei, aceasta din urmă nu mai are o vocație concretă și efectivă la atribuirea contractului de achiziție publică, devenind străină de această procedură, iar vătămarea ce ar putea fi adusă unui interes legitim al său este condiționată de descalificarea, din varii motive, a tuturor participanților la procedura de achiziție publică. Petenta are doar un interes eventual în ceea ce privește aptitudinea legală de a critica admisibilitatea ofertelor depuse de câștigătorii procedurii de achiziție], nr. 5200 din 2 noiembrie 2015 (Curtea va constata că raționamentul Consiliului este corect, astfel că nu va mai proceda la analiza celorlalte trei motive de neconformitate a ofertei petentei și nici la susținerile acesteia privind oferta declarată câștigătoare, petenta nejustificând un folos practic, actual, personal și direct, din perspectiva soluției de respingere a plângerii ce se va pronunța prin prezenta decizie), nr. 5902 din 3 decembrie 2015 (referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, Curtea apreciază că argumentele petentei nu sunt de natură să justifice un interes născut și actual pentru înlăturarea ofertei concurente, câtă vreme oferta sa este inacceptabilă), nr. 6328 din 17 decembrie 2015 (constatările Consiliului cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei au rămas definitive, astfel încât nu

mai pot fi puse în discuție. Reținând că oferta contestatoarei a fost declarată în mod legal neconformă, rezultă că această ofertantă a pierdut orice șansă de a câștiga licitația, astfel încât nu mai poate justifica niciun interes în criticarea ofertei declarate câștigătoare, neputând obține niciun folos practic dintr-o astfel de contestare), nr. 151 din 18 ianuarie 2016 (ipoteza susținută de petentă în justificarea interesului său, și anume aceea a unei eventuale anulări a întregii proceduri, variantă în care ea s-ar putea prezenta/ar putea veni cu o nouă ofertă care ar putea fi admisibilă, nu poate fi primită de instanță, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față), nr. 2405 din 20 aprilie 2016 (nu se impune analiza criticilor privind ofertele concurente, având în vedere că o astfel de analiză nu ar fi de natură a modifica situația particulară a petentei, a cărei ofertă este neconformă și inacceptabilă), nr. 3911 din 5 august 2016 (față de caracterul inacceptabil al ofertei petentei, Curtea constată că sunt lipsite de interes criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare), nr. 3928 din 23 august 2016 (ofertanta a cărei ofertă a fost respinsă în mod corect de autoritate nu are interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, întrucât înlăturarea acestei din urmă oferte nu îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului, iar anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un interes viitor și nesigur), nr. 3929 din 23 august 2016 (este lipsită de interes contestația prin care ofertanta nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unei ofertante concurente) și nr. 652 din 16 martie 2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 6243 din 26 iulie 2012 și nr. 550 din 20 aprilie 2016, Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013 (odată stabilită legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, nu se mai impune analizarea criticilor acesteia referitoare la decizia prin care a fost declarată câștigătoare o altă ofertă) și sentințele civile nr. 132/CA din 19 (în realitate, 26) august 2015 (Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei.) și nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 (cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

- sentința civilă nr. 192/F/2023 din 18 septembrie 2023, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 161 din 6 martie 2017 (nu se poate reține că interesul petentei, care nu a participat cu ofertă la procedură, ar ține de posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea demarării alte proceduri), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 (în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației. Anularea procedurii de atribuire nu poate duce la demararea unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care ofertanta să depună o nouă ofertă ce ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la actuala procedură de atribuire) și nr. 1432/CA/2016-R din 21 iunie 2016 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este neconformă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu reflectă un interes născut și actual), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008, nr. 645 din 5 iunie 2009, nr. 1770/R-cont din 21 octombrie 2015 și nr. 1888/R-cont din 16 noiembrie 2015, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă (comercială) și de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 9697 din 14 noiembrie 2013, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 2285 din 30 martie 2015 și nr. 2654 din 9 aprilie 2015 (oferanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertei concurente), precum și nr. 723 din 10 martie 2016 (eventualitatea anulării procedurii de atribuire nu echivalează unui folos practic în considerarea căruia ar putea fi promovată contestația de către un participant a cărui ofertă a fost înlăturată ca neconformă, împotriva actelor care vizează oferta declarată câștigătoare. În măsura în care oferta petentei a fost în mod corect calificată ca neconformă, ea nu poate justifica un interes caracterizat pentru a contesta actele de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, căci, în eventualitatea admiterii unei astfel de contestații, aceasta nu ar obține un folos practic imediat, în cadrul aceleiași proceduri), Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, act normativ care prevede și că excluderea unui ofertant este definitivă în cazul în care i-a fost notificată și nu a fost atacată, precum în speța de față.

Ipoteza susținută de reclamantă în justificarea interesului său, și anume aceea a anulării întregii proceduri, situație în care competiția ar fi reluată de autoritate și ea s-ar putea prezenta cu o nouă ofertă, care să fie admisibilă, nu poate fi primită de Consiliu, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în cauza pendinte. Perspectiva reluării procedurii de atribuire nu poate justifica interesul contestatoarei, întrucât o asemenea ipoteză nu este certă, ci eventuală (decizia nr. 9697 din 14 noiembrie 2013, precitată, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract lipsește, așadar, în mod vădit atunci când

excluderea acestui ofertant rezultă dintr-o decizie rămasă definitivă fie

pentru că nu mai poate face obiectul unei acțiuni în justiție, întrucât nu a fost contestată în termenele prevăzute de normele procedurale naționale, fie din cauza epuizării căilor de atac disponibile la nivel național (Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 martie 2023, C-493/22, ARMAPROCURE, EU:C:2023:291). Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract este astfel indisolubil legat de continuarea existenței unui interes de a

exercita acțiunea împotriva deciziei care l-a exclus din această

procedură. Prin urmare, în lipsa unui interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de excludere a ofertei sale, un ofertant respins nu poate pretinde că păstrează un interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului. *Un asemenea interes de a exercita acțiunea nu se poate întemeia pe faptul că ofertantului menționat i-ar putea fi eventual atribuit contractul în ipoteza în care, în urma anulării acestei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de atribuire* – Ordonanța Curții din 17 mai 2022, Estaleiros Navais de Peniche, C-787/21, EU:C:2022:414, cu următorul dispozitiv:

*Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretată în sensul că se opune ca un ofertant care a fost exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante poate contesta decizia de atribuire a acestui contract. În această privință, **este lipsit de relevanță faptul că ofertantul necâștigător susține că i-ar putea fi atribuit eventual contractul de achiziții publice în ipoteza în care, în urma unei anulări a respectivei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de atribuire.***

Chiar și dacă s-ar ajunge la anularea prezentei proceduri competitive, ... nu este ținută de nicio obligație să reinițieze în viitor contractarea aceleiași procurări de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, de păstrarea aceluiași condiții de participare și specificații tehnice, ceea ce vine să evidențieze caracterul ipotetic și neactual al interesului constând în obținerea contractului prin intermediul unei eventuale reinițieri a proceduri de atribuire.

Astfel cum a punctat, de exemplu, Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 945 din 12 octombrie 2023:

Dispozițiile legale vizând anularea procedurii de atribuire în ipoteza depunerii doar a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme nu este de natură a ilustra interesul petentei în contestarea ofertei câștigătoare, întrucât anularea procedurii nu ar fi de natură să creeze un avantaj acesteia. Cum oferta petentei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea celeilalte oferte ca neconformă/inacceptabilă, nu ar determina atribuirea contractului către petentă.

Faptul că anularea procedurii ar crea premisele declanșării unei alte proceduri nu demonstrează producerea unui prejudiciu concret acestei ofertante prin desemnarea, în această procedură, a unei alte oferte câștigătoare, căci **prejudiciul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și eventual, la acest moment, interesul petentei nefiind nici născut și nici actual, întrucât se raportează la un eveniment viitor și incert**, reprezentat de eventualitatea inițierii unei noi proceduri având ca obiect atribuirea contractului de achiziție, fiind atributul autorității publice de inițiere a unei noi proceduri de atribuire, ceea ce confirmă caracterul incert al evenimentului.

Ca atare, dreptul subiectiv, viitor și previzibil, prefigurat, al petentei, este dreptul de a participa la procedura de evaluare finală a ofertelor, în limitele prezentei proceduri și, nicidecum drepturi referitoare la participări în alte proceduri, previzibilitatea dreptului petentei, fiind circumscrisă limitelor temporale ale derulării acestei proceduri și nu poate exista în afara ei.

Pentru o abordare asemănătoare, relevantă este decizia nr. 660 din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a reținut lipsa de interes a contestatoarei în criticarea ofertei câștigătoare în condițiile definitivării respingerii ofertei contestatoarei, chiar dacă eliminarea ambelor oferte ar conduce la anularea procedurii de atribuire („*în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul*”, a argumentat petenta-contestatoare):

Curtea constată că decizia autorității contractante care a respins, ca neconformă, oferta petentei este în acord cu disp. art. 127 (1) lit.f și art. 133 (1) (2) din HG 395/2016, situație în care petenta, nefiind „persoană vătămată” prin actul autorității contractante, **în sensul disp. art. 3(1) lit. f din Legea nr. 101/2016**, în conformitate cu prevederile art. 34 (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, plângerea petentei.

Soluția Curții de respingere a plângerii petentei – pentru considerentele evocate – **face inutilă analiza îndeplinirii cerințelor de conformitate a ofertei declarate câștigătoare.**

Aceasta a fost abordarea Curții de Apel Suceava, Secția contencios administrativ și fiscal, în plus față de decizia precitată nr. 660 din 28 septembrie 2022, inclusiv în decizia nr. 313 din 29 aprilie 2024, pronunțată în dosarul nr. 171/39/2024, instanța reținând:

Cercetând dispozițiile aplicabile, reține Curtea de apel incidența dispozițiilor din Legea nr. 101/2016 [...], respectiv:

Art. 2. - (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Art. 3. (1) "În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Din conținutul dispozițiilor precitate rezultă cu evidență că pentru a îndeplini calitatea de persoană vătămată printr-un act al autorității contractante este necesar să fie întrunite cumulativ ambele condiții mai sus expuse, respectiv nu doar existența interesului legitim în legătură cu procedura, ci și a unui prejudiciu urmare actului autorității contractante, întrucât

numai într-o atare situație se justifică existența unui folos al părții în a formula contestația. Evident, neîndeplinirea uneia dintre condiții duce la lipsa calității de persoană vătămată, fără a mai fi necesară examinarea îndeplinirii celeilalte.

Or, reține Curtea că potrivit Raportului procedurii nr. 2335/12.02.2024, oferta S.C. ... S.R.L a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar prin contestație petenta a criticat doar oferta admisă, respectiv oferta depusă de intervenienta ... SRL, solicitând anularea rezultatului și a raportului procedurii și a actelor subsecvente, fără a investi Consiliul cu critici care să vizeze conformitatea propriei sale oferte.

În raport de aceste circumstanțe, similar Consiliului, apreciază Curtea că interesul petentei nu este justificat cât timp un atare interes nu poate fi unul abstract, dat prin simpla participare la procedura achiziției, ci se impune a fi analizat în concret, prin prisma motivelor contestației introduse care stabilesc coordonatele analizei și a efectelor unei potențiale decizii de admitere ce trebuie să stabilească limitele reevaluării.

Cum criticile din contestația petentei vizează doar caracterul admisibil al ofertei intervenientei desemnată câștigătoare, **a cărei excludere nu ar produce niciun efect asupra admisibilității propriei oferte declarată neconformă, situația sa rămânând nemodificată, neputând fi desemnată câștigătoare, în mod corect a apreciat Consiliul că pronunțarea de unei decizii de reevaluare a ofertei celui alt participant nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare**, lipsită de șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, sens în care se observă că **interesul reluării în întregime a procedurii nu poate fi cantonat sferei unui interes legitim direct, nefiind de natură a înscrie petenta drept o persoană vătămată în sensul definiției conținută de dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.**

Notează aici Curtea că art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101/2016 care prevede condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art.271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art.148 din Constituția României.

Astfel, condiția existenței interesului a fost explicată de Tribunal în Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, cauza T-8/09: „133. Potrivit jurisprudenței, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat. Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (a se vedea Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, Rep., p. 11-4439, punctul 33 și jurisprudența citată). 134.

Într-adevăr, existența interesului ofertantului de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului este subordonată condiției excluderii restului ofertanților sau preferinței sale în raport cu toți aceștia, însă, anularea deciziei de atribuire a contractului poate, după caz, să aibă consecințe juridice pentru ofertantul a cărui ofertă a se regăsește în partea inferioară a clasamentului și să îi aducă un beneficiu numai în cazul în care oferta sa este reanalizată. Nu aceasta este însă situația petentei a cărei ofertă a fost de fapt exclusă din procedura de atribuire prin constatarea neconformității sale, **excluderea celui alt ofertant nefiind de natură a conduce la atribuirea contractului în favoarea sa, criticile concrete neconducând la compararea sa cu cealaltă ofertă admisă.**

Astfel, în cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele: „50.Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51. Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de

lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29). ”

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C 355/15, EU:C:2016:988), Curtea a concluzionat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Într-adevăr, statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare. Astfel, dispozițiile Directivei și ale legii nr. 101/2016 de transpunere nu obligă statele membre să asigure accesul la căile de atac menționate oricărei persoane care dorește să obțină atribuirea unui contract de achiziții publice, ci le permite acestor state să solicite, în plus, ca persoana în cauză să fi fost prejudiciată sau să riște să fie prejudiciată prin încălcarea pe care o invocă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2003, Hackermüller, C-249/01, EU:C:2003:359, punctul 18, și Ordonanța din 17 mai 2022, Estaleiros Navais de Peniche, C-787/21, nepublicată, EU:C:2022:414, punctul 22).

Chemată să interpreteze articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, Curtea a considerat că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții a căror excludere este solicitată au un interes legitim echivalent de a obține excluderea ofertei celorlalți ofertanți în vederea obținerii contractului, indiferent de numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză, de numărul de participanți care au introdus căi de atac sau de divergența motivelor pe care aceștia le-au invocat. Excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea în mod direct de către celălalt ofertant a contractului în cadrul aceleiași proceduri.

Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract este astfel indisolubil legat de continuarea existenței unui interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei care l-a exclus din această procedură. Prin urmare, în lipsa unui interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de excludere a ofertei sale, un ofertant respins nu poate pretinde că păstrează un interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului. **Un asemenea interes de a exercita acțiunea nu se poate întemeia pe faptul că ofertantului menționat i-ar putea fi eventual atribuit contractul în ipoteza în care, în urma anulării acestei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de atribuire** (Ordonanța din 17 mai 2022, Estaleiros Navais de Peniche, C-787/21, nepublicată, EU:C:2022:414, punctele 26 și 27).

Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract lipsește, așadar, în mod vădit atunci când excluderea acestui ofertant rezultă dintr-o decizie rămasă definitivă fie pentru că nu mai poate face obiectul unei acțiuni în justiție, întrucât nu a fost contestată în termenele prevăzute de normele procedurale naționale, fie din cauza epuizării căilor de atac disponibile la nivel național.

Curtea de Apel reține așadar că, raportat la motivele invocate prin contestație, soluționarea căii de atac nu ar produce consecințe juridice pentru ofertantul exclus, astfel încât petenta nu îndeplinește a doua din condițiile cumulativ prevăzute de art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea 101/2016, **contestația sa fiind lipsită de interes și ca atare în mod corect respinsă prin decizia CNSC nr. 682/C4/486/18.03.2024**, iar respingerea în această

modalitate a căii sale de atac împiedică analiza motivelor invocate pe fond asupra conformității și admisibilității ofertei intervenientei.

În raport de aceste considerente, găsind neîntemeiate criticile subsumate lipsei interesului, în raport de prevederile art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, plângerea de față urmează a fi respinsă ca nefondată.

Mai recent, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 633 din 2 decembrie 2024, a reținut:

[...] prin normele cuprinse în art. 1 și 8, Legea nr. 554/2004 oferă subiecților de drept privat un mecanism de contencios administrativ subiectiv, în cadrul căruia, sancțiunea juridică a anulării unui act administrativ nelegal, poate fi aplicată numai dacă actul respectiv are efecte vătămătoare asupra dreptului subiectiv sau interesului legitim afirmat de reclamant. Mai mult decât atât, interesul legitim putând fi atât unul public cât și unul privat, art. 8 alin. 11 stabilește explicit că invocarea interesului public de către reclamant, poate avea loc numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului public decurge din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Este de observat și că, dacă în materia acțiunilor de drept comun, legea de procedură civilă reglementează condiția interesului pentru exercitarea acțiunii civile, în materie contencios administrativă, condiția este particularizată la un alt nivel. Potrivit art. 32 Cpc, orice cerere poate fi formulată numai dacă autorul acesteia... justifică un interes, iar, potrivit art. 33 Cpc, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Astfel cum s-a arătat în literatura de specialitate, interesul trebuie să se reflecte într-un avantaj material sau juridic în patrimoniul reclamantului. Iar, dacă în aceeași literatură de specialitate s-a arătat că pentru orice acțiune interesul general al respectării legii nu poate justifica o acțiune și nu poate fi identificat cu interesul personal, în materie contencios administrativă explicitarea și particularizarea operează prin lege, respectiv potrivit art. 8 trebuie să fie vorba de o vătămare asupra dreptului subiectiv sau interesului legitim, și posibil, și de o vătămare a interesului public, dar numai decurgând din cea dintâi.

Mai mult decât atât, dispoziții speciale din Legea nr. 101/2016 transpun la un nivel superior statuările de mai sus și chiar reglementează explicit tocmai exercitarea dreptului de contestare în situații precum cele din prezenta cauză.

Potrivit art. 2 alin.1 din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. Iar potrivit art. 3 alin 1 și 3: prin f) persoană care se consideră vătămată se înțelege orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire... În sensul alin. 1 lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Este de conchis că, potrivit reglementărilor de mai sus, un ofertant exclus definitiv din procedura de atribuire nu mai poate contesta actele și neregularitățile din cadrul achiziției, cum ar fi decizia de atribuire a contractului. Or, oferta petentei a fost exclusă definitiv din procedura de achiziție, ca urmare a raportului inițial al procedurii, raport ce nu a fost desființat în privința evaluării și respingerii ofertei asocierii [...], și care a fost menținut ca atare atât în procedura de contestare la CNSC, prin decizia nr. [...] din 23.05.2024, cât și prin decizia nr. [...] din 11.09.2024 pronunțată în dosar nr. [...] /39/2024 de Curtea de Apel Suceava.

Reține curtea că în sensul celor de mai sus, statuează și jurisprudența CJUE. Astfel, în cauza C-355/15 CJUE s-a arătat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost

modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost

exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă

definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

A reținut instanța comunitară în motivarea soluției următoarele:

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la soluționarea acestei contestații, deciziile ulterioare care i-ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35. În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă.

36. Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în

sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie

refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

De asemeni, în cauza C53/2022, CJUE a arătat: [...] în cazul în care, înainte de adoptarea deciziei de atribuire a unui contract de achiziții publice, un ofertant a fost exclus definitiv de la participarea la procedura de atribuire a contractului în cauză printr-o decizie a autorității contractante confirmată printr-o hotărâre judecătorească având autoritate de lucru judecat, reiese din jurisprudența Curții că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca acestui ofertant să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului corespunzător (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 35 și 36, Hotărârea din 11 mai 2017, *Archus și Gama*, C-131/16, EU:C:2017:358, punctele 57-59, precum și Hotărârea din 24 martie 2021, *NAMA și alții*, C-771/19, EU:C:2021:232, punctul 42). Astfel, după cum a statuat deja Curtea, caracterul nedefinitiv încă al deciziei de excludere este cel care determină calitatea procesuală activă a unui ofertant pentru a contesta decizia de atribuire (Hotărârea din 21 decembrie 2021, *Randstad Italia*, C-497/20, EU:C:2021:1037, punctele 73 și 74, precum și Ordonanța din 17 mai 2022, *Estaleiros Navais de Peniche*, C-787/21, nepublicată, EU:C:2022:414, punctul 25). Potrivit articolului 2a alineatul (2) din Directiva 89/665, excluderea unui ofertant de la participarea la o procedură de achiziții publice este definitivă în cazul în care i-a fost notificată acestuia din urmă și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil cu soluționarea căilor de atac, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Iar în cauza C493/2022 CJUE a arătat: Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract lipsește, așadar, în mod vădit atunci când excluderea acestui ofertant rezultă dintr-o decizie rămasă definitivă fie pentru că nu mai poate face obiectul unei acțiuni în justiție, întrucât nu a fost contestată în termenele prevăzute de normele procedurale naționale, fie din cauza epuizării căilor de atac disponibile la nivel național.

Nu poate fi primită apărarea petentei că justifică interes prin aceea că acționează în apărarea unui interes public general, legat de respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și asigurarea utilizării eficiente și legale a fondurilor publice. Atari aspecte răspund toate protecției unui interes public, dar nu sunt subsecvente, în condițiile concrete ale prezentei cauze, unui interes privat al petentei cât timp aceasta a fost exclusă din procedură. Așa cum s-a arătat pe larg mai sus, în materia specifică a contenciosului administrativ, căreia îi aparține prezentul domeniu, invocarea interesului public de către reclamant nu poate avea loc decât în subsidiar, în măsura în care se afirmă de către reclamant și se poate identifica mai întâi, o încălcare a dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat. Or, o încălcare a dreptului subiectiv sau interesului legitim privat în ce o privește pe petenta din prezenta cauză, decurgând din raportul procedurii ce face obiect al judecății, nu poate fi statuată în cauză cât timp petenta nu mai este parte în procedură ca urmare a unor decizii anterioare, valabile și nedesființate.

Nu este valorificabilă ca argument nici împrejurarea invocată de petentă că interesul său rezidă în anularea întregii proceduri de achiziție publică, prin aceea că în condiții de reluare a acesteia, s-ar crea posibilitatea pentru petentă de a participa din nou. O atare afirmație, dincolo de împrejurarea că este de natură să contureze un interes care nu este nici născut nici actual, întrucât se raportează la un eveniment viitor și incert (autoritatea contractantă, în ipoteza unei anulări a întregii proceduri, putând aprecia a nu relua o atare procedură), ridică și probleme de a calificare a interesului ca fiind legitim (interesul este legitim numai dacă nu contravine ordinii publice sau bunelor moravuri, iar dreptul subiectiv civil este exercitat cu bună credință): se vedește printr-o atare apărare că scopul real al desființării raportului criticat nu este nici măcar cel pretins afirmat, al protecției principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, ci cel al obținerii în acest mod a anulării procedurii de licitație și creării astfel a premiselor participării într-o eventuală nouă procedură; or, interesul în desființarea actelor criticate trebuie să se circumscrie vătămării ce decurge exclusiv din acestea, și deci, să rezulte din conținutul lor, iar nu să fie complet exterioare lor.

De altfel, în cauza C787/2021 CJUE a arătat: Un asemenea interes de a exercita acțiunea nu se poate întemeia pe faptul că ofertantului menționat i-ar putea fi eventual atribuit contractul în ipoteza în care, în urma anulării acestei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de atribuire. Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretată în sensul că se opune ca un ofertant care a fost exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante poate contesta decizia de atribuire a acestui contract. În această privință, este lipsit de relevanță faptul că ofertantul necâștigător susține că i-ar putea fi atribuit eventual contractul de achiziții publice în ipoteza în care, în urma unei anulări a respectivei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de atribuire.

Nu pot fi reținute ca și argument contrar celor anterior statuate, dezlegări ale CJUE potrivit cauzelor nr. C-230/02 respectiv C-455/08 indicate de petentă în plângere. Practica judiciară în sensul unei interpretări potrivit celor de mai sus este consistentă și constantă, de altfel în cuprinsul deciziei CNSC fiind indicate numeroase alte cauze care au tranșat astfel o atare chestiune, cauze atât de pe rolul instanței comunitare cât și al instanțelor naționale, iar hotărârile citate de petentă fiind de altfel mult anterioare acestora din urmă. De altfel, petenta nu dezvoltă argumente concrete relativ la cauzele invocate, rezumându-se la simple afirmații legate de circumstanțe excepționale care i-ar acorda un interes în cauză, fără trimiteri punctuale și detaliate la situația de fapt și de drept din prezenta cauză în raport de jurisprudența CJUE invocată. Dimpotrivă, curtea reține că jurisprudența CJUE învederată nu

privește situația excluderii definitive a unui ofertant ci alte situații cum ar fi acelea referitoare la recunoașterea dreptului de a contesta actele emise în cadrul procedurii de achiziție câtă vreme nu a existat o excludere definitivă.

Pentru aceste motive, curtea, reținând că decizia pronunțată de CNSC este legală și temeinică, că plângerea formulată de petentă nu este întemeiată, urmează ca, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, să o respingă ca atare.

Se cuvine a fi evocată aici și sentința nr. 181 din 8 august 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

Așadar, în lumina dispozițiilor art. 3 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și a considerentelor Deciziei pronunțate în cauza C-493/22, Curtea reține că interesul petentei subzistă în măsura în care mai are posibilitatea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

Astfel, se constată că, în cauză, oferta SC [1] SRL a fost declarată prin raportului procedurii de atribuire nr. 19735/12.06.2024 (f.108) ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar petenta nu a formulat contestație împotriva acestei soluții. Ca atare, chiar și în ipoteza în care contestația sa privind declararea drept câștigătoare a ofertei SC [2] SRL ar fi fost admisă, situația petentei nu ar putea fi schimbată, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă fiind definitivă prin neatacare. În egală măsură, în acest context, în mod vădit declararea ofertei SC [2] SRL nu este în măsură a-i crea petentei vreo vătămare, astfel cum reclamă dispozițiile art. 3 alin. lit. f pct. II din Legea nr. 101/2016, întrucât oferta acestea a rămas calificată drept inacceptabilă și neconformă.

Contrar susținerilor petentei, excluderea definitivă din procedură la care art. 3 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 face referire nu poate fi limitată la ipotezele de excludere din procedură prevăzute de art. art. 53 alin. 11, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 întrucât, pe de o parte, dispoziția legală nu cuprinde o astfel de limitare (ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus), iar, pe de altă parte, odată cu declararea definitivă drept inacceptabilă și neconformă a ofertei petentei, nu se poate considera că aceasta mai participă la procedură sau că mai are calitatea de persoană vătămată. Astfel, demersul petentei este în mod incontestabil lipsit de orice folos practic, neputând conduce la o reevaluare a situației sale în carul procedurii de atribuire. Or, dincolo de prevederile art. 3 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 32 alin. 2 lit. d CPC instituie condiție justificării unui interes în formularea oricărei cereri.

În fine, nu poate fi primit nici argumentul petentei potrivit căruia interesul acesteia rezidă în eventuala posibilitatea reluării procedurii de atribuire, întrucât consecința admiterii contestației sale cu privire la oferta câștigătoare nu putea avea drept efect reluarea întregii proceduri, ci doar o reevaluare a ofertei SC [2] SRL, reevaluare lipsită de orice folos practic pentru petentă, câtă vreme oferta sa a fost definitiv declarată inacceptabilă și neconformă. Cu alte cuvinte, petenta nu poate prin acțiunea formulată să remedieze omisiunea de a formula contestație împotriva unei soluții care îi este nefavorabilă.

În concluzie, față de motivele anterior expuse, Curtea reține că în mod corect CNSC a respins contestația petentei drept lipsită de interes în ceea ce privește lotul 6, plângerea fiind nefondată.

Elocvente ca exemplu în aceeași direcție sunt și deciziile nr. 22 din 17 ianuarie 2025 și nr. 200 din 21 martie 2024 ale Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

În considerarea celor evocate, inclusiv a raționamentului instanței Uniunii Europene, forul administrativ de jurisdicție determină că este lipsită de interes contestația SRL nr. 386/09.07.2025, în contradictoriu cu, context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din

Legea nr. 101/2016, va respinge ca atare respectiva contestație, neputând fi cercetat fondul cauzei.

Răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, precum și punctajul factorilor de evaluare. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

De bună seamă, respingerea contestației nu împiedică sesizarea altor organe de către SRL, dacă dispune de mijloace de probare a eventualelor acuzații. Legea remediilor prevede, între altele:

Art. 67. - (1) Exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante **nu îngrădește persoana care se consideră vătămată să sesizeze ANAP** în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Măsurile care pot fi luate de ANAP ca urmare a sesizării nu pot aduce atingere autorității de lucru judecat a deciziilor Consiliului și a hotărârilor judecătorești.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând SRL, motiv pentru care o va admite, mai puțin capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”, supus art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 452 C. proc. civ. Intervenienta, deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la cererea de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, acest capăt de cerere se impune a fi respins, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația SRL nr. 386/09.07.2025, în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 828/21.07.2025, depusă de SRL, cu excepția capătului constând în obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată” către intervenientă, respins ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în exemplare, conține de pagini.