



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2100/25.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22875/27.07.2016, formulată de ..., cu sediul în ... și punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5061/22.07.2016, emisă de ..., având CIF ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Extindere sistem de alimentare cu apă potabilă și extindere sistem de canalizare ape uzate în ...*”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului, precum și obligarea autorității contractante la plata contravalorii cheltuielilor ocazionate de constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă de Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice deoarece oferta depusă a fost admisibilă.

Prin adresa nr. 23021/1649-C2/28.07.2016, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 2136/28.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23140/29.07.2016, precizând că *„nu a transmis autorității contractante o notificare prealabilă Contestației mai-sus menționată, având în vedere următoarele considerente: Cum data publicării în SEAP a invitației de participare nr. 388486 a fost 17.05.2015, iar data intrării în vigoare a noii legi privind achizițiile publice – Legea nr. 98/2016 – este 26.05.2016, legislația aplicabilă procedurii de atribuire este O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, așa cum este prevăzut și în cap. III.1.5 din fișa de date a achiziției. În această situație, am considerat că ne supunem O.U.G. nr. 34/2006, datorită prevederii Legii nr. 98/2016 (...). Ori, O.U.G. nr. 34/2006 nu prevede ca procedură de contestare necesitatea înaintării unei notificări prealabile către autoritatea contractantă”*.

Prin adresa nr. 5263/29.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23227/29.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere nerespectarea de către contestatoare a obligației de notificare a autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termenul prevăzut în art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei cu privire la legislația aplicabilă procedurii de achiziție publică în speță sunt nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 și art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, precizând că își menține hotărârile luate în urma procesului de evaluare, consemnate în raportul procedurii, socotind respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă offline, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Extindere sistem de alimentare cu apă potabilă și extindere sistem de canalizare ape uzate în ...”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.392.106 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;”.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În prezenta cauză, contestatorul a făcut dovada înaintării contestației la autoritatea contractantă, după cum chiar acesta recunoaște *„În probațiune, (...) anexăm prezentei dovada comunicării prezentei contestații și autorității contractante”.*

De altfel, din răspunsul contestatorului la solicitarea Consiliului, răspuns transmis prin adresa nr. 2136/28.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23140/29.07.2016, reiese fără putință de tăgadă că acesta s-a aflat în eroare cu privire la legislația aplicabilă în soluționarea contestației, considerând că legislația aplicabilă procedurii de atribuire este O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, așa cum este prevăzut și în cap. III.1.5 din fișa de date a achiziției. În această situație, a considerat că se aplică O.U.G. nr. 34/2006, care nu prevede că procedura de contestare necesită înaintarea unei notificări prealabile către autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 22.07.2016 (aşadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Chiar dacă procedura de atribuire a fost inițiată sub imperiul O.U.G. nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor este însă cea reglementată de Legea nr. 101/2016.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, *„dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, și cum prezenta contestație a fost transmisă la data de 26.07.2016, este evidentă aplicabilitatea noii legi.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...