C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. _____/C1/177
Data: _____.2020

Prin contestația nr. 92/07.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4884/10.02.2020, depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în ....., str. ... nr. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri comunale și de interes local în ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1859/04.02.2020, prin care oferta depusă a fost declarată neconformă, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a propunerii tehnice aferente ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de 04.02.2020 i-a fost transmis un mesaj generat automat, conform căruia, oferta depusă a fost respinsă; de asemenea, comunicarea încărcată în SEAP privind respingerea ofertei, nu diferă ca și conținut de mesajul automat transmis prin e-mail, cu privire la motivele concrete ce au determinat decizia autorității contractante, fiind inserate doar prevederile legale.

Totodată, contestatorul arată că în raportul procedurii nr. 1859/ 04.02.2020, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei

depuse, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu au fost îndeplinite condițiile privind prezentarea ofertei tehnice și a cerințelor minime din caietul de sarcini, fiind astfel declarată „inacceptabilă/neconformă”, cu o ofertă financiară de: 4.499.655,54 lei. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, menționează că acesta este asocierea SC Development Future Solution SRL (lider de asociere) – SC Forum Proiect Invest SRL – SC Construcții Drumuri și Lucrări de Artă SRL, cu o ofertă financiară de 5.180.621,21 lei.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale, s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 215, art. 216 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu se cunosc motivele concrete care au determinat respingerea ofertei. Mai mult, apreciază că lipsa informațiilor concrete care au condus la concluzia că oferta depusă este neconformă, respectiv a cerințelor tehnice conținute în caietul de sarcini ce nu au fost respectate, încalcă principiul de bază al achizițiilor publice, precum și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin, (2), lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că în situația în care, autoritatea contractantă va reveni cu o nouă comunicare, motivată, își rezervă dreptul de a completa / prezenta contestația cu motive suplimentare.

Totodată, cu privire la nemotivarea de către autoritatea contractantă a respingerii ofertei, contestatorul invocă jurisprudența europeană.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în timpul evaluării ofertelor, dând dovadă astfel de lipsă de diligență, fiind încălcat principiul egalității părților, aceasta manifestând în opinia sa o putere discreționară absolută, neținând seama de considerațiile obiective, evitând în acest mod să fie supusă unui control jurisdicțional. De asemenea, consideră că, nesolicitând clarificări, s-a încălcat principiul proporționalității, care impune ca actele emise de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite și că, atunci când nu există mai multe măsuri adecvate, să fie aleasă măsura cea mai puțin restrictivă.

În opinia contestatorului, singura măsură ce poate fi adoptată este aceea de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de către prezenta asociere. Mai mult, apreciază că în aceste condiții, criteriul de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut, a fost golit de conținut, dovadă că ofertantul declarat câștigător a avut o ofertă cu o valoare mai mare decât cea a prezentei asocieri.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă aplică abuziv dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, apreciind eronat că oferta declarată câștigătoare este admisibilă.

În acest sens, arată că după declararea ofertei câștigătoare, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă

solicită ofertantului câștigător documentele justificative prin care demonstrează îndeplinirea documentelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Astfel, cu ocazia verificărilor constată că nu a fost depus de către administratorul SC Development Future Solution SRL cazierul judiciar; autoritatea contractantă solicită clarificări, fiind depus înscrisul respectiv.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că lipsa cazierului judiciar, document prevăzut în documentația de atribuire ca document justificativ de susținere a celor cuprinse în DUAE, reprezintă o neregulă de fond ce nu poate fi acoperită prin solicitarea de clarificări, depunerea ulterioară a acestuia reprezentând o completare a ofertei.

Prin adresa nr. 109/14.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 5674/14.02.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206086669/1, tranzacția nr. 941583567/ 1701992632, din data de 10.02.2020, emisă de unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 35.000 lei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5959/17.02.2020, contestatorul transmite o completare a contestației, prin care solicită:
- constatarea caracterului inadmisibil al măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 3123/12.02.2020 aferentă adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1861/ 04.02.2020;
- constatarea tardivității transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1861/04.02.2020;
- în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1861/ 04.02.2020, a raportului procedurii nr. 1859/04.02.2020, prin care oferta depusă a fost declarată neconformă precum și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluare a propunerii tehnice aferente ofertelor;
- accesul la dosarul cauzei.

În fapt, contestatorul precizează că după comunicarea către autoritatea contractantă a contestației formulate, prin adresa nr. 3123/ 12.02.2020, aceasta a adoptat măsuri de remediere în sensul de a comunica rezultatul procedurii cu indicarea neconformității ofertei, față de conținutul caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul apreciază că, comunicarea rezultatului procedurii, conținut în adresa nr. 1861/04.02.2020 nu poate reprezenta o măsură de remediere.

În opinia contestatorului, comunicarea, din nou, a rezultatului procedurii, într-o formă legală, din punct de vedere al conținutului (și nu al fondului) nu poate reprezenta o măsură de remediere, având în vedere și faptul că motivele invocate nu sunt cuprinse și în raportul procedurii, fiind astfel, imposibil de verificat dacă acestea au fost constatate în timpul evaluării ofertei. De asemenea, consideră că nu poate fi reținută motivarea autorității contractante că documentul nu a

fost încărcat din eroare, această apărare reprezentând o recunoaștere a propriei culpe, iar potrivit principiului „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nimeni nu își poate invoca în apărare, propria culpa.

În consecință, contestatorul consideră că cele doua adrese în discuție nu reprezintă o măsură de remediere, ci o completare tardivă a actelor pe care autoritatea contractantă trebuie să le întocmească.

În subsidiar, contestatorul formulează critici privitoare la fondul adresei nr. 1861/04.02.2020.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru niciuna din neconformitățile constatate, contrar prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința din fisa de date: „Proiectarea pentru lucrarea propusă în care se vor prezenta explicații, descrieri și informații concrete adaptate la specificul investiției care urmează a se realiza” coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13488/21.11.2019, contestatorul precizează că autoritatea contractantă motivează neconformitatea ofertei prin faptul că nu s-au indicat în detaliu, documentațiile necesare eliberării certificatului de urbanism, nedovedindu-se astfel, cunoașterea conținutului acestor documentații; de asemenea, pentru obținerea acordului ISC nu s-au prezentat explicații, descrieri și informații care să probeze că s-a înțeles ce documentații trebuie întocmite.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că cerința a fost îndeplinită, subliniind faptul că în propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, la Activitatea 5 de la paginile 4-5 și Activitatea 1 de la pagina 36 au fost descrise suficiente informații care să probeze înțelegerea ofertantului a cerințelor specifice, fiind detaliată ordinea și pașii necesari întocmirii acestor documentații, conform legislației în vigoare. De altfel, arată că nici în fișa de date și nici în răspunsul la clarificări invocat, autoritatea contractantă nu solicită în mod expres ca ofertanții să detalieze, să enumere documentele necesare emiterii acestor avize.

În ceea ce privește cerința nr. 4, respectiv: „planul de asigurare al calității lucrărilor pe timpul execuției”, lit. b) – proceduri tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea investiției, raportat la afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta depusă cuprinde proceduri „care nu au fost adaptate exact cerințelor și cantităților proiectului tehnic” iar „acestea nu acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului”, contestatorul apreciază motivul respingerii ofertei, ca fiind evaziv, autoritatea contractantă neindicând exact, la care proceduri face referire, în ce constă în concret neconformitatea, care este cerința minimă neacoperită, motiv pentru care precizează că nu poate formula o apărare concretă pe un anumit tip de procedură. De asemenea, autoritatea contractantă nu invocă încălcări ale specificațiilor tehnice și nici erori

asupra listelor de cantități, astfel că nu se poate identifica în ce constă neconformitatea.

Totodată, contrar susținerilor autorității contractante, în procedurile tehnice prezentate în ofertă, pot fi identificate lucrările ce se vor executa, în listele prezentate la pag 49-329 fiind identificat modul de execuție al fiecărei lucrări, resursele putând fi identificate în propunerea tehnică, la paginile 675-687, astfel ca procedurile tehnice sunt în corelare cu tipul de lucrări și resursele prezentate pentru fiecare lucrare în parte.

Referitor la informațiile suplimentare ce apar în cadrul procedurilor (înlocuirea gurilor de scurgere, racorduri noi la gurile de scurgere, pozarea tuburilor din PVC pentru canalizare, etc.), acestea sunt lucrări ce se pot aplica în cadrul procedurilor, dar fără să afecteze lucrările ce se execută conform proiectului tehnic și cerințelor beneficiarului.

Referitor la procedura tehnică privind șanțurile din beton și rigolă carosabilă, contestatorul menționează că în listele de cantități prezentate după care s-a făcut evaluarea (de exemplu Modernizare drum local strada Dealului, în satul Hintești), în cadrul devizului MM0225 podeț dalat L=4m se face referire și la execuția de rigolă carosabilă cu plăcuțe carosabile. De asemenea la fiecare podeț se face referire la șanțuri betonate pentru racordare la podețele montate. Astfel consideră că susținerea că aceste obiecte nu fac parte din contractul de lucrări este falsă și eronată.

Cu privire la lipsa procedurilor privind realizare acostamentelor din piatra spartă, realizarea penelor ranfort, realizare podeț dalat, contestatorul menționează ca aceste informații se regăsesc în procedurile prezentate (de exemplu: pag 143-148 execuție straturi piatră spartă inclusiv execuție acostament din piatra spartă).

Contestatorul precizează de asemenea că:

- în procedura de execuție strat balast, se regăsește și: execuție strat pentru acostament (pag. 226), în soluția prezentată acostamentul fiind executat cu 10 cm balast și 10 cm piatră spartă;
- pentru pana ranfort, modalitatea de execuție se regăsește în PTE-D09, pag. 280 așternere mixtură asfaltică;
- pentru procedura de execuție: podeț dalat, informațiile se regăsesc în procedurile betonate, cofraje, armături, modul de execuție fiind descris la pag. 438-447.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2), precum și art. 134 din HG nr. 395/2016, precizând că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Cu privire la: „lit. c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pentru fiecare categorie de lucrări în parte”, raportat la prevederile autorității contractante potrivit căreia nu s-a prezentat care sunt toleranțele admisibile fiecărei categorii în parte și standardele care stau la baza acestora, contestatorul subliniază că în planul propus a

arătat că toate informațiile se regăsesc în proiectul tehnic și descrise și în procedurile tehnice prezentate la pag. 49-329, Cap. 5 Referințe normative în care sunt prezentate normele aplicabile pentru fiecare categorie de lucrări în parte, cât și în lucrările indicate în Planul de lucru propus, la pag. 385-448 fiind enumerate stas-urile și normativele în vigoare pentru execuția lucrărilor. De asemenea, invocă și pag. 466-473 Norme Tehnico-Legale aplicabile lucrărilor, arătând că toate acestea indică toleranțele admisibile și standardele care stau la baza execuției lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări în parte.

Cu privire la: „lit. e) prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)", raportat la susținerile autorității contractante potrivit cărora nu s-a prezentat modul de realizare a acostamentelor din piatră spartă, realizarea penelor ranfort și podețe tubulare cu diametrul 600 mm, contestatorul arată că aceste lucrări sunt descrise în procesul de execuție piatră spartă și așternere mixtură asfaltică, la pag. 385-448, cât și în procedurile tehnice prezentate la pag. 49-329.

Referitor la cerința 5 privind prezentarea unui grafic general de realizare a investiției pe lunile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte, raportat la răspunsul de clarificări nr. 13488/21.11.2019, contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă critică, în esență, depășirea duratei de execuție a serviciilor de proiectare, apreciind că aceasta este de 27 luni, în loc de 8 luni, durata apreciată în raport de serviciile de proiectare executate pentru primul drum și serviciile de proiectare executate pentru ultimul drum. În acest sens, contestatorul apreciază că perspectiva din care analizează autoritatea contractantă durata de execuție a serviciilor de proiectare, este greșită, deoarece, așa cum este prezentată, aceasta cuprinde și durata de execuție a lucrărilor pentru cele patru drumuri.

Potrivit clarificărilor autorității contractante:

- „abordarea execuției lucrărilor se va face de fiecare ofertant cu respectarea proporției de eficiență economică și respectarea sistemului calității de execuție a lucrărilor" și „ordinea prestării serviciilor de proiectare pentru cele 4 obiective fiind stabilită de fiecare operator economic";

- durata contractului de execuție servicii proiectare și lucrări nu depășește 36 luni, indiferent dacă serviciile de proiectare sunt realizate pentru toate drumurile, în primele 8 luni sau pentru fiecare drum în parte, cumulat cu execuția de lucrări,

contestatorul apreciază că autoritatea contractantă putea lămuri această situație prin intermediul unei solicitări de clarificări, cu atât mai mult cu cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificările ulterioare, întocmirea unui singur grafic de realizare a investiției, ci a clarificat aspecte ce țineau de durata de execuție a obiectelor contractelor și emiterea ordinului de începere a lucrărilor; clarificările invocate de autoritatea contractantă nu completează sau modifică în mod explicit cerința din fișa de date, privitoare la graficul de execuție,

motiv pentru care, respingerea ofertei pentru acest motiv este abuzivă și greșită.

De asemenea, referitor la analiza Diagramei S, prezentată la pag. 673, autoritatea contractantă specifică faptul că nu s-a prezentat diagrama în varianta planificării celei mai devreme, comparativ cu varianta planificării celei mai târzii, și a fost prezentată în varianta valorii optimiste cu valoarea pesimistă, contestatorul precizează că la pag. 665-672 se prezintă sub titulatura „Tabel Precedente", modul de diagramă la care autoritatea contractantă face referire în comunicare, varianta planificării celei mai devreme, comparativ cu varianta planificării cele mai târzii. Astfel, consideră că autoritatea contractantă putea solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Cu privire la cerința nr. 6 din fișa de date a achiziției, privind programul rezumativ și a programului de lucru (în ofertă pag. 700-715), contestatorul consideră că toate aceste interpretări ale ofertei decurg din modul deficitar în care autoritatea contractantă a înțeles să clarifice conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința nr. 7 din fișa de date a achiziției, privind prezentarea personalului disponibil și propus pentru executarea contractului (pag. 620-699, pag. 716, pag. 720, pag. 721-789), referitor la rolul și responsabilitatea personalului de execuție, contestatorul precizează că acesta a fost prezentat și descris la pag. 449-465 în Planul propus în execuția lucrărilor.

Cu privire la cerința 9 referitoare la prezentarea unei schițe pentru Organizarea de șantier (pag. 793-802, pag. 383-385), referitor la organizarea de șantier, contestatorul menționează că așa cum a descris în propunerea tehnică pag. 383-385: „se va urmări ca organizarea de șantier să se facă pe cât posibil la marginea localităților pentru evitarea disconfortului produs locuitorilor din zona de deplasare a utilajelor; perioada de execuție a lucrărilor a lucrărilor va fi cât mai redusă pentru a minimaliza impactul acestora asupra mediului; la finalul execuției se va reface în totalitate zona afectată de alte lucrări secundare. Toate deșeurile rezultate în urma săpăturilor, demolării podețelor din beton se vor transporta și depozita în spații special amenajate, societatea având contract pentru depozitare deșeuri municipale conform Anexei 3 din HG nr. 349/2005 și a listei cuprinsă în Ordinul MMGA nr. 95/2005 – SC Girexim Universal SA – groapa de gunoi Albota fiind la aproximativ 35 km de lucrare, transportul efectuându-se cu mașinile din dotare.

Contestatorul precizează că la nivelul societății există o evaluare de risc la securitatea fizică care se aplică pe toate șantierele mobile ale societății, conform Legii nr. 333/2003.

În ce privește cerința nr. 11 din fișa de date: Declarație perioadă de garanție (pag 892- 897), contestatorul menționează că în planul de garanție sunt descrise modalitățile de intervenție și resursele alocate, descrierea modului de execuție a lucrărilor ce se vor remedia. Lucrările de remediere sunt descrise de asemenea în procedurile tehnice și planul

de lucru prezentat în propunerea tehnică, deoarece se poate susține că se realizează în același mod, cu execuția lucrărilor. Pe de altă parte, lucrările de remediere sunt efectuate în raport de deficientele constatate pe perioada garanției, astfel că ele nu pot fi identificate cu exactitate în acest moment.

Prin adresa nr. 5067/28.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8429/03.03.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația nr. 92/07.02.2020, atât ca rămasă fără obiect, cât și ca lipsita de interes.

Astfel, în ceea ce privește respingerea ca rămasă fără obiect a contestației, precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a generat și publicat în SEAP la data de 04.02.2020 comunicările privind rezultatul procedurii; acestea au fost generate în SEAP, în cadrul secțiunii „Publicare comunicări", fiind transmise către toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, documente din care au reieșit informațiile cu privire la admiterea/ respingerea ofertelor;

- dintr-o regretabilă eroare a sistemului de operare (SEAP), documentul atașat în secțiunea dedicată ofertantului Asocierea SC ..... SRL (lider asociere) - SC ..... SRL, respectiv comunicarea nr. 1861/04.02.2020 privind rezultatul procedurii, nu s-a încărcat complet, aspect de care s-a luat cunoștință abia în data de 10.02.2020, prin intermediul contestației depuse:

- în urma primirii contestației s-a procedat la verificarea aspectelor semnalate și a constatat faptul că într-adevăr în SEAP, comunicarea nr. 1861/ 04.02.2020 nu era acestuia accesibilă pentru descărcare;

- în acest sens, în data de 12.02.2020 s-au adoptat măsuri de remediere cu privire la acest aspect și s-a retransmis Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu adresa nr. 1861/12.02.2020, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1861/04.02.2020.

Așadar, fata de acest aspect invocat de contestator, cu privire la lipsa comunicării motivelor concrete pentru care oferta a fost respinsă, autoritatea contractantă subliniază că a adoptat măsuri de remediere și a comunicat acesteia în data de 12.02.2020 motivele concrete cu privire la respingerea ofertei, fapt pentru care din acel moment contestația nr. 92/ 07.02.2020 a rămas lipsită de obiect.

Cu privire la respingerea ca lipsită de interes a contestației, autoritatea contractantă precizează că oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, orice ce fel de critici formulate în acest moment cu privire la o altă ofertă (fie aceasta și cea declarată câștigătoare) fiind lipsite de interes atâta timp cât oferta sa nu a fost calificată ca și admisibilă.

Astfel, invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea ca lipsite de

interes a criticilor privind oferta câștigătoare, în condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, astfel că acesta nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul nefiind în situația de a suferi un prejudiciu ca o consecință a declarării ca și câștigătoare a unei oferte declarate admisibile.

Totodată, autoritatea contractată solicită respingerea ca tardiv introduse a completărilor din 17.02.2020, aduse contestației nr. 92/ 07.02.2020, având în vedere faptul că nu a fost investit Consiliul în termenul legal cu soluționarea acestor noi critici.

Așadar, arată că la data de 17.02.2020, ulterior adoptării măsurilor de remediere din data de 12.02.2020, privind comunicarea motivelor concrete ce au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei tehnice a contestatorului, dar si ulterior învestirii Consiliului cu criticile inițiale, acesta își completează contestația cu noi aspecte necriticate în termenul legal.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a luat act la data de 12.02.2020 de motivele concrete pentru care oferta acesteia a fost declarată neconformă, ulterior înregistrării la Consiliu a contestației, nimic nu împiedica contestatorul să dea dovadă de maximă diligenta și să depună o noua contestație în termenul legal prevăzut la art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Ori, procedând la completarea contestației inițiale, acesta investește practic Consiliul, cu noi critici ce nu au fost supuse soluționării prin intermediul contestației nr. 92/07.02.2020.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondata contestația nr. 92/07.02.2020 în ceea ce privește critica referitoare la solicitarea de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător pentru neprezentarea cazierului judiciar.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a considerat că neprezentarea cazierului judiciar de către ofertantul declarat câștigător, la momentul solicitării documentelor justificative se încadrează în categoria viciilor de forma, având în vedere dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, informațiile lipsă fiind susținute în mod neechivoc de informațiile prezentate de ofertant în cadrul declarației DUAE. Totodată, menționează că a verificat și certificatul ONRC nr. 274/07.01.2020 prezentat de către SC Development Future Solution SRL și a constatat că nu există mențiuni privind existența unor fapte penale. Prin urmare, consideră că solicitarea cazierului judiciar pentru SC Development Future Solution SRL a fost încadrată în sfera solicitărilor de clarificare și de confirmare, lipsa acestui document fiind o neregulă de forma și nu de fond.

Cu privire la criticile contestatorului care se regăsesc în completările din data de 17.02.2020, aduse contesta/iei nr. 92/07.02.2020, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea

ca nefondate a acestora, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Preliminar argumentării motivelor care au stat la baza nesolicitării de clarificări cu privire la neconformitățile constatate în oferta tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere faptul că ofertanții au avut obligația să-și elaboreze ofertele, în conformitate cu documentația de atribuire publicată în cadrul SEAP (inclusiv clarificările aduse acesteia), așa cum se stipulează și la art. 123 alin. (1), teza I din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că atât în caietul de sarcini, cât și în Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertanții au fost informați cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei, invocând în acest sens și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că prevederile legale statuează un drept și nu o obligație în a solicita clarificări, iar completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă constatate, ar fi fost de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în raport cu alți ofertanți care au prezentat ofertele cu respectarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, autoritatea contractantă precizează că atât în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, dar și in comunicarea rezultatului procedurii nr. 1861/04.02.2020 (transmisa cu adresa nr. 1861/ 12.02.2020), comisia de evaluare a reținut următoarele:

1. Referitor la cerința nr. 1 din fișa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea proiectării pentru lucrarea propusă adaptată la specificul investiției care urmează a se realiza:

„Ați prezentat la paginile 1-9 si 34-50, informații cu privire la cerința referitoare la serviciile de proiectare propuse pentru lucrarea ce urmează a se realiza. Conform cerinței din documentația de atribuire, trebuia să prezentați pentru serviciile de proiectare propuse, explicații, descrieri si informații concrete adaptate la specificul investiției care urmează a se realiza. Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13488/21.11.2019, autoritatea contractantă a adus și următoarele clarificări:

- Răspuns 9: menționăm că documentația tehnică pentru obținerea acordului ISC pentru lucrările de modernizare drumuri, conform legislației în vigoare, este necesară a se întocmi la faza de proiectare fiind în sarcina proiectantului (care este prestator de servicii în contract);
- Răspuns 10: Va comunicăm că nu au fost obținute avizele necesare eliberării Autorizației de Construire, astfel, proiectantul va pune la dispoziție documentațiile necesare eliberării certificatului de urbanism și documentațiile necesare obținerii avizelor solicitate prin certificatul de

urbanism, punându-le la dispoziția autorității contractante, acesta având obligația de a face demersurile necesare obținerii acestor avize.

Ca urmare a analizării informațiilor prezentate de dvs. în propunerea tehnică, am constatat faptul că lipsesc explicațiile, descrierile și informațiile concrete adaptate la specificul investiției pentru următoarele servicii de proiectare ce fac obiectul contractului:

- Documentațiile necesare eliberării certificatului de urbanism în cuprinsul propunerii tehnice aceste documentate se regăsesc amintite doar la modul declarativ, enumerativ, deoarece așa cum se poate observa din descrierea Activității 5 de la paginile 4-5 și Activității 1 de la pagina 36, ați precizat în mod global că acestea se vor întocmi conform prevederilor legale, însă fără să oferiți în mod concret explicațiile, descrierile și informațiile care să probeze cunoașterea conținutului acestor documentații ce trebuie întocmite în vederea eliberării certificatului de urbanism, în conformitate cu prevederile legale instituite de Legea 50/1991 actualizată.
- Documentația tehnică pentru obținerea acordului ISC.

În cuprinsul propunerii tehnice aceste documentate se regăsesc amintite doar la modul declarativ, enumerativ, deoarece așa cum se poate observa din descrierea Activității 5 de la paginile 4-5 și Activității 1 de la pagina 36, ați precizat doar în mod global, că acestea se vor întocmi conform prevederilor legale, însă fără să oferiți în mod concret explicațiile, descrierile și informațiile care să probeze cunoașterea conținutului acestor documentații ce trebuie întocmite în vederea obținerii acordului ISC, în conformitate cu prevederile legale instituite de Ordinul nr. 486/500/2007 emis de MLDPUISC. Cerința neîndeplinită".

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

2. Referitor la cerința nr. 4 din fișa de date/caietul de sarcini privind prezentarea unui „plan de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției (...)":

„Ați prezentat Planul propriu de asigurare a calității aplicat la lucrare începând cu pagina 3 și până la pagina 619 din cuprinsul propunerii sale tehnice de execuție a lucrărilor.

Referitor punctul b - procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, acestea sunt prezentate începând cu pagina 49 și până la pagina 329 din cuprinsul propunerii sale tehnice de execuție a lucrărilor, în care nu s-au regăsit toate informațiile minime solicitate în cadrul cerinței. Mai exact, procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertat nu au fost adaptate exact cerințelor și cantităților proiectului tehnic ce se dorește a fi realizat, iar acestea nu acoperă toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului. De asemenea din

cuprinsul procedurilor tehnice de execuție prezentate de ofertant la paginile 49-329, lipsesc și informațiile referitoare la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate.

În cadrul procedurii tehnice de execuție „Lucrări de reparații și aducere la cota carosabilului a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere”, ați descris și tehnologiile de execuție ale lucrărilor pentru „înlocuirea gurilor de scurgere”, „racorduri noi la gurile de scurgere”, „pozarea tuburilor din PVC pentru canalizare”, „izolații termice, hidrofuge și pentru economia de energie la tuburile de PVC-KG - pentru canalizare” si „Proba de etanșeitate a racordurilor la gurile de scurgere”, lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție (nu fac parte din soluția propusă). De asemenea nu ați prezentat nici informațiile cu privire la cantități și nici pe cele cu privire la identificarea resurselor umane, materiale și utilaje de construcții alocate efectiv acestei activități procedurate.

În cadrul procedurii tehnice de execuție „Armături”, nu ați prezentat nici informațiile cu privire la cantități și nici pe cele cu privire la identificarea resurselor umane, materiale și utilaje de construcții alocate efectiv acestei activități procedurate;

În cadrul procedurii tehnice de execuție: „Executarea șanțurilor și rigolelor din beton”, ați descris tehnologiile de execuție ale lucrărilor pentru „șanțurile și rigolele betonate pentru scurgerea apelor de pe drumuri”, lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție (nu fac parte din soluția propusă);

În cadrul procedurii tehnice de execuție: „Executarea frezarii betonului și / sau a mixturilor asfaltice”, nu ați prezentat nici informațiile cu privire la cantități și nici pe cele cu privire la identificarea resurselor umane, materiale și utilaje de construcții alocate efectiv acestei activități procedurate;

În cadrul procedurii tehnice de execuție: „Executare fundații de piatra spartă și/sau de piatră spartă amestec optimal”, ați descris și tehnologiile de execuție ale lucrărilor pentru „fundația din piatră spartă 40-80, ce se realizează în două straturi, un strat inferior de minimum 10 cm de balast și un strat superior din piatră spartă de 12 cm”, lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție (nu fac parte din soluția propusă). De asemenea nu ați prezentat informațiile cu privire la grosimea fundației din piatră spartă 0-63 mm, cu privire la cantități și pe cele cu privire la identificarea resurselor umane, materiale și utilaje de construcții alocate efectiv acestei activități procedurate;

În cadrul procedurii tehnice de execuție: „Semnalizări și marcaje rutiere”, nu ați prezentat nici informațiile cu privire la cantități și nici pe cele cu privire la identificarea resurselor umane, materiale și utilaje de construcții alocate efectiv acestei activități procedurate.

În cadrul procedurii tehnice de execuție: „Executare straturi de fundații rutiere din balast și din balast optimal”, nu ați prezentat informațiile cu privire la grosimea fundației din balast, cu privire la

cantități și pe cele cu privire la identificarea resurselor umane, materiale și utilaje de construcții alocate efectiv acestei activități procedurate.

În cadrul procedurii tehnice de execuție: „Prepararea și transportul mixturilor asfaltice”, ați descris și tehnologiile de execuție ale lucrărilor pentru „stratul de uzură tip BA 8 RUL 50/70”, „stratul de uzură tip SMA 16 50/70” și „stratul de baza tip BA32 baza 50/70”, lucrări care nu fac parte din obiectul contractului supus procedurii de achiziție (nu fac parte din soluția propusă). De asemenea nu ați prezentat nici informațiile cu privire la cantități și nici pe cele cu privire la identificarea resurselor umane, materiale și utilaje de construcții alocate efectiv acestei activități procedurate.

Nu ați prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, respectiv lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru: realizarea acostamentelor din piatra spartă; realizarea penelor ramfort; realizarea podețului datat L=4.00 m, l=6.00 m și He=2.00 m. Cerința neîndeplinită”.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

3. Referitor la punctul c - Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte:

„Ați specificat ca acesta se regăsește prezentat la paginile 330-342 din propunerea tehnică. În urma studierii acestor informații, s-a constatat faptul că nu ați descris în mod concret pentru fiecare categorie de lucrări informațiile minime solicitate în cadrul cerinței cu privire la „metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative)” și „toleranțele admisibile”.

Ofertantul doar s-a limitat să precizeze pe coloana:

- 2 din tabelul PCCVI faptul că modul de efectuarea a controlului, verificării va fi prin „Măsurători directe și Control vizual”;
- 4 din tabelul PCCVI faptul că toleranțele admisibile sunt „Conf. caiete de sarcini și PT, și Stas în vigoare”;

Ori, aceste precizări sumare nu răspund modului în care a fost formulata cerința din documentația de atribuire, respectiv care sunt acele standarde și normative în baza cărora se vor realiza verificările și controlul pentru fiecare categorie de lucrări în parte și care sunt toleranțele admisibile aferente fiecărei categorii de lucrări. Prin urmare informațiile prezentate de dvs. în cuprinsul PCCVI-ului de la paginile 330-342 sunt generaliste și insuficiente, și nu pot fi valorificate în vederea considerării ca îndeplinită a acestei cerințe. Cerința neîndeplinită”.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/ 2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

4. Referitor la punctul e) privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus):

„Ați menționat că informațiile se regăsesc la paginile 379-619 din propunerea tehnică. În urma studierii acestor informații, s-a constatat faptul că nu ați descris complet abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție). Lipsește prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea următoarelor lucrări: realizarea acostamentelor din piatra spartă; realizarea penelor ramfort; realizarea podețelor tubulare cu diametrul de 600 mm. Cerința neîndeplinită”.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

5. Referitor la cerința nr. 5 din fișa de date/caiet de sarcini privind prezentarea unui grafic general de realizare a investiției pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare obiect (drum) în parte:

„Ați prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru execuție începând cu pagina 620 următoarele informații:

- Grafic Gantt al serviciilor de proiectare și execuție lucrări la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare drum;
- Planificarea lunară a resurselor umane;
- Histograma muncitori;
- Drumul critic;
- Grafic PERT;
- Tabel relații;
- Tabel precedente;
- Diagrama curbei „S” a valorii optimiste vs valorii pesimiste
- Diagrama WBS;
- Lista resurselor pe categorii de lucrări;
- Grafic utilizare resurse;

Totodată în vederea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul a înțeles să prezinte la paginile 51-55 din cuprinsul propunerii sale tehnice aferentă serviciilor de proiectare și un Grafic general de realizare a investiției.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13488/21.11.2019, autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări referitoare la duratele de execuție ale obiectelor contractului (drumurilor):

- Răspuns 7: Pentru prestarea serviciilor se va emite un singur ordin pentru toate cele 4 drumuri, ordinea prestării serviciilor de proiectare pentru cele 4 obiective din cadrul contractului fiind stabilită de către fiecare operator economic în raport de termenul total de proiectare ofertat (maxim 8 luni - cate 2 luni pentru fiecare drum în parte, așa cum

reiese și din fișa de date, cap. IV.4.1. - Durata contractului - unde proiectarea lucrărilor pentru fiecare obiectiv este prevăzută la 2 luni), la finalul termenului de proiectare, prestatorul având obligația predării proiectului tehnic.

Pentru execuția de lucrări se va emite un singur ordin de începere, cronologia și realizarea etapelor de execuție cu încadrarea în termenul ofertat (maxim 28 luni - câte 7 luni pentru fiecare drum în parte, așa cum reiese și din fișa de date, cap. 4.1. - durata contractului - unde execuția lucrărilor pentru fiecare obiectiv în parte este prevăzută la 7 luni), fiind strict responsabilitatea executantului, raportat la graficul de execuție ce va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și care devine parte integrantă a contractului de servicii și lucrări ce urmează a se încheia având aceeași forță juridică conform articol 6 - documentele contractului, de modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Abordarea execuției lucrărilor se va face de fiecare ofertant cu respectarea proporției de eficienta economică și respectarea sistemului calității de execuție a lucrărilor.

Așadar, autoritatea contractantă prin răspunsul sau la solicitarea de clarificări, a ținut să lămurească faptul că pentru prestarea serviciilor de proiectare se va emite un singur ordin de începere (deci nu 4, pentru fiecare drum), în funcție de care fiecare ofertant își va stabili ordinea de întocmirea a proiectului tehnic pentru fiecare drum în parte (maxim 8 luni - cate 2 luni pentru fiecare obiectiv - drum în parte) urmând ca la final să se predea autorității un singur proiect tehnic.

În mod similar, autoritatea contractantă a lămurit faptul că pentru execuția lucrărilor se emite un singur ordin de începere (deci nu 4, pentru fiecare drum), în funcție de care fiecare ofertant își va stabili ordinea de execuție a lucrărilor pentru fiecare drum în parte (maxim 28 luni - câte 7 luni pentru fiecare obiectiv - drum în parte).

Pornind de la aceste considerente și analizând toate documentele enumerate anterior și prezentate de dvs. în vederea îndeplinirii cerinței, am constatat faptul că nu ați respectat modul de întocmire a graficului de execuție atunci când ați realizat planificarea duratelor activităților și subactivităților pentru serviciile de proiectare și execuție ale celor 4 obiective - drumuri. Prin urmare, ați planificat deficitar toate activitățile și subactivitățile din structura graficelor prezentate, considerând în mod eronat ca se vor emite 4 ordine de începere pentru serviciile de proiectare și ca se vor preda 4 proiecte tehnice de execuție, respectiv se vor emite 4 ordine de începere a execuției lucrărilor.

Pentru exemplificare se poate observa atât din structura graficelor prezentate la paginile 51-55 din propunerea tehnica a serviciilor de proiectare, cat si din structura celor prezentate la paginile 620-699 din propunerea tehnica aferenta execuției lucrărilor faptul că:

- Pentru obiectivul (drumul) „Reabilitare drum comunal DC 154 în satul Hintești”, activitatea pentru serviciile de proiectare începe la data de 02.03.2020 prin preluarea reperilor topografici și a documentației

elaborate anterior și se finalizează la 29.04.2020, fiind imediat succedată de activitatea de Asistență tehnică din partea proiectantului și de cele de execuție a lucrărilor începând cu data de 04.05.2020 până la 13.11.2020.

Pentru obiectivul (drumul) „Reabilitare drum comunal DC 154A în satul Dealu Viilor”, activitatea pentru serviciile de proiectare începe la data de 04.01.2021 prin preluarea reperilor topografici și a documentației elaborate anterior și se finalizează la 27.02.2021, fiind imediat succedată de activitatea de Asistența tehnică din partea proiectantului și de cele de execuție a lucrărilor începând cu data de 01.03.2021 până la 24.09.2021.

- Pentru obiectivul (drumul) „Modernizare drum local strada Dealului, în satul Hintești”, activitatea pentru serviciile de proiectare începe la data de 01.09.2021 prin preluarea reperilor topografici ți a documentației elaborate anterior și se finalizează la 30.10.2021, fiind imediat succedată de activitatea de Asistență tehnică din partea proiectantului și de cele de execuție a lucrărilor începând cu data de 01.11.2021 până la 01.06.2022.
- Pentru obiectivul (drumul) „Modernizare drum local strada Stoenari”, activitatea pentru serviciile de proiectare începe la data de 04.04.2022 prin preluarea reperilor topografici și a documentației elaborate anterior și se finalizează la 02.06.2022, fiind imediat succedată de activitatea de Asistență tehnică din partea proiectantului și de cele de execuție a lucrărilor începând cu data de 06.06.2022 până la 09.12.2022. Așadar activitatea de execuție a lucrărilor pentru DC 154 în satul Hintești, nu poate începe la data 04.05.2020, deoarece autoritatea contractantă nu se va afla decât în posesia parțială a documentației pentru serviciile de proiectare - Fazele PT+CS+DE, lipsind documentațiile și pentru celelalte 3 drumuri: DC 154A în satul Dealu Viilor, drum local strada Dealului, în satul Hintești și drum local strada Stoenari.

Analizând informațiile prezentate de dvs. și din alta perspectivă, se observă faptul ca documentația completă aferentă serviciilor de proiectare ar putea fi predată autorității contractante cel mai devreme la data de 02.06.2022 când s-ar finaliza serviciile de proiectare și pentru ultimul drum - strada Stoenari, numai că între data de 02.03.2020 stabilita de dvs. pentru emiterea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și data de finalizare a acestora 03.06.2022, există o perioadă de 27 de luni, ce depășește cu mult durata totală maximă de 8 luni stabilită de către autoritatea contractantă pentru elaborarea acestora. Așa cum a fost stabilit prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13488/21.11.2019, autoritatea contractantă va primi un singur proiect tehnic pentru toate cele 4 obiective - drumuri, astfel încât abia după verificarea în întregime a acestuia de către verificatori tehnici atestați în condițiile legii, autoritatea contractantă va putea întreprinde demersurile obținerii autorizației de construire și a emiterii singurului ordin de începere a execuției lucrărilor pentru toate cele 4 drumuri.

Având în vedere faptul că eșalonarea activităților pentru serviciile de proiectare și pentru cele de execuție a lucrărilor s-a realizat într-un mod deficitar și nu ați ținut cont de prevederile documentației de atribuire și de cele ale răspunsurilor la solicitările de clarificări, este cât se poate de cert faptul că nici celelalte informații privitoare la:

- graficul general de realizare a investiției pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare obiect (drum);
- planificarea fizica a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora;
- alocarea resurselor umane pe parcursul execuției
- histograma resurselor umane - muncitori;
- grafic tip rețea (diagrama de tip REȚEA) - PERT;
- curba „S”,

nu au fost elaborate cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, intervalele planificate pentru realizarea activităților fiind eronat stabilite.

Mai mult, la o analiză atentă a Diagramei Curbei „S” prezentată la pagina 673, se constată faptul că aceasta a fost întocmita în varianta valorii optimiste comparativ cu valoarea pesimistă, contrar cerinței din documentația de atribuire care impunea prezentarea acesteia în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu varianta planificării celei mai târzii. Cerința neîndeplinită”.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1) și cele art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

6. Referitor la cerința nr. 6 din fișa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea programului rezumativ și a programului de lucru:

„Ați specificat că aceasta se regăsește îndeplinită la paginile 700-715 din propunerea tehnică. Plecând de la aceleași considerente detaliate și la pct. 5 (anterior), se constată că prin informațiile furnizate la paginile 700-715 din propunerea tehnică, nu faceți altceva decât să certificați faptul că nu ați înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de servicii de proiectare și de execuție a obiectivului. Programul rezumativ și programul de lucru au fost elaborate deficitar, succesiunea activităților și subactivităților fiind stabilită prin luarea în considerare a faptului că se vor emite 4 ordine de începere pentru serviciile de proiectare și că se vor preda 4 proiecte tehnice de execuție, respectiv se vor emite 4 ordine de începere a execuției lucrărilor, contrar precizărilor din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13488/21.11.2019 în care autoritatea contractantă a stabilit în mod clar că se va emite un singur ordin de începere al serviciilor, se va preda un singur proiect tehnic în maxim 8 luni după emiterea ordinului de începere a serviciilor și se va emite un singur ordin de începere pentru execuția lucrărilor.

Analizând informațiile prezentate de dvs. și din alta perspectivă, se observă faptul că documentația completă aferentă serviciilor de proiectare ar putea fi predată autorității contractante cel mai devreme la data de 02.06.2022 când s-ar finaliza serviciile de proiectare și pentru ultimul drum: strada Stoenari, numai ca între data de 02.03.2020 stabilită de ofertant pentru emiterea ordinului de începere al serviciilor de proiectare și data de finalizare a acestora 03.06.2022, există o perioadă de 27 de luni, ce depășește cu mult durata totala maximă de 8 luni stabilită de către autoritatea contractantă pentru elaborarea acestora. De asemenea, din analiza acelorași informații prezentate de dvs. la paginile 700-715, s-a constatat faptul că activitățile principale și secundare nu conțin detalierea principalelor resurse materiale și umane utilizate pentru realizarea proiectului. Cerință neîndeplinită".

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

7. Referitor la cerința nr. 7 din fișa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea personalului disponibil și propus pentru executarea contractului:

„Ați prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru execuție începând cu pagina 716 următoarele informații:

- un tabel cu resursele umane de specialitate alocate, în structura căruia identificăm:

- Ing. Eremie Laurențiu - Inginer CFDP CQ- 4603; RTE – 6541;
- Ing. Georgescu Mihail - Inginer CFDP Șef de șantier;
- Ing. Voicu Claudiu - Inginer CQ 402801/17.05.2006;
- Ing. Antonie Dumitru - Inginer Responsabil SSM - 285/2008;
- Ing. Sandor Constantin - Inginer Responsabil Calitate, Mediu, SSM 581/2009;
- Ms. Costinescu George – Maistru;
- Ms. Dinescu Ion – Maistru;
- Ms. Pană Daniel – Maistru;
- Organigrama societății;
- Organigrama proiectului, în cuprinsul căreia faceți trimitere la faptul că personalul de execuție și echipamentele sunt cele ce se regăsesc detaliate în cadrul graficului de execuție. Analizând informațiile de la paginile 620-699 din propunerea tehnică (graficele de execuție) se constată faptul ca ați identificat în cadrul acestora resursele umane de execuție și cele tehnice pe care intenționați să le utilizați la realizarea lucrărilor.

La pagina 720 prezentați o matrice cu momentul în care personalul de specialitate va interveni în implementarea contractului;

Începând cu pagina 721 și până la pagina 789, prezentați modul în care v-ați asigurat accesul la serviciile personalului de execuție de

specialitate nominalizat, respectiv: contracte de muncă, CV-uri, diplome, autorizații, decizii și recomandări, toate acestea fiind din sfera obiectului principal al contractului, respectiv cel de execuție lucrări de drumuri.

Totodată se remarcă faptul ca nu ați prezentat niciun fel de informații cu privire la descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal de execuție implicat în îndeplinirea contractului, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire. Cerința neîndeplinită".

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

8. Referitor la cerința nr. 9 din fișa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea unei schițe pentru Organizarea de șantier:

„Ați specificat în cadrul propunerii tehnice la paginile 793-802, următoarele informații: o descriere parțială a organizării de șantier; o schiță pentru organizarea de șantier ce cuprinde dimensiuni; planșe cu amplasamentele celor 4 drumuri. Analizând aceste informații s-a constatat faptul ca nu ați răspuns complet subpunctelor din cadrul cerinței din documentația de atribuire, respectiv nu ați prezentat informații cu privire la: zonele de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite; planul de degajare a locului organizării de șantier de deșeuri, materiale și echipamente de lucru; planul de paza al șantierului întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003. Cerință neîndeplinită".

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

9. Referitor la cerința nr. 11 din fișa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea unei declarații privind perioada de garanție acordata lucrărilor:

„Ați prezentat la pagina 891 o declarație cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv 36 de luni. De asemenea la paginile 892-897 ați prezentat planul propriu privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia ați descris modalitățile de intervenție pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a acestuia. În schimb, nu ați furnizat în cadrul planului niciun fel de informații cu privire la descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire. Cerință neîndeplinită".

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont de specificațiile din cadrul documentației de atribuire, în baza prevederilor art. 133 alin. (2), art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, oferta a fost considerată neconformă și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Astfel fiind, decizia de respingere a unei astfel de oferte este, pe cale de consecință, una întemeiată de vreme ce acesta a depus o ofertă care nu respectă documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art. 123 și art. 133, alin. (2) din HG nr. 395/2016; oferta întocmită de maniera celei depusă de contestator intrând sub incidența dispozițiilor art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SC ..... SRL ca neîntemeiată a.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 8771/177-C1/05.03.2020, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de06.03.2020.

Ulterior, prin adresa nr. 163/09.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9240/09.03.2020, contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând că își menține criticile prezentate în cuprinsul „contestației completate”. De asemenea, invocă recomandarea expertului cooptat SC Concret Expert Eval SRL din data de 17.01.2020, aflată în dosarul achiziției publice, în care se precizează: „recomand comisiei de evaluare să aibă în vedere înaintarea unor clarificări privind neconcordanțele regăsite în cadrul propunerilor tehnice, conform legislației în vigoare, respectiv art. 209 din legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016”, recomandare ignorată însă de autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că un tratament diferențiat îi este aplicat ofertantului declarat câștigător, care nu este sancționat pentru că nu a cotat Organizarea de șantier, contrar clarificării aduse de autoritatea contractantă.

Față de completările aduse de către contestator, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 5693/10.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9397/10.03.2020, un punct de vedere, solicitând respingerea acestora, motivat de faptul că aduce noi critici cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Totodată, reiterează mențiunea potrivit căreia, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu avea dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri comunale și de interes local

în ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../11.11.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 5.355.569,84 ron. Conform cap. IV.2.2) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Urmând a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepțiilor respingerii contestației ca rămasă fără obiect, a tardivității contestației și a lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 5067/28.02.2020 înregistrat la CNSC sub nr. 8429/03.03.2020, Consiliul urmează să le respingă având în vedere considerentele ce urmează.

Prin contestația formulată, SC ..... SRL contestă soluția de respingere a ofertei sale materializată prin publicarea în SEAP în data de 04.02.2020 sub identificatorul ..... a adresei intitulate „Comunicare privind respingerea ofertei" invocând că, atât în cadrul comunicării cât și în conținutul raportului procedurii autoritatea contractantă nu a menționat care sunt motivele de neconformitate din ofertă în raport cu cerințele documentației de atribuire. De asemenea, se invocă faptul că autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor nu a procedat la solicitarea de clarificări dând dovadă de lipsă de diligență și putere discreționară, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei sale.

Procedând la analiza atât a adresei de comunicare rezultat cât și a raportului procedurii invocat de contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă a omis să indice motivele de neconformitate care au determinat respingerea ofertei, aceasta din urmă limitându-se doar la mențiunea: *„oferta este considerată neconformă (...) , nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Ulterior prin adresa nr. 3123/12.02.2020 (pag. 000102 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă recunoaște această omisiune, admițând că sunt corecte criticile privind lipsa motivelor de respingere a ofertei, motiv pentru care transmite contestatorului o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii (nr.1861/04.02.2020 - pag.000103 din dosarul cauzei) în cadrul căreia menționează în mod detaliat motivele de neconformitate ale ofertei sale în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Urmare a comunicări motivelor de neconformitate de către autoritatea contractantă, contestatorul prin adresa nr. 111/17.02.2020 înregistrată la CNSC cu nr. 5959/17.02.20202, transmite o completare la contestația formulată în cadrul căreia invocă motive de nelegalitate a neconformităților reținute, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel*

mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP", Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului prin adresa nr. 3132/12.02.2020 adresa de comunicare rezultat cu nr.1861/04.02.2020.

Pe de altă parte nu este fără relevanță faptul că în urma remedierii adresei de comunicare a rezultatului procedurii respectiv a motivelor care au determinat respingerea ofertei, contestatorul și-a completat contestația formulată inițial având de principiu același solicitări, respectiv anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Or, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau doar în remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fără a dispune anularea rezultatului sau a raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului, astfel cum a solicitat acesta, contestația formulată cu completarea ulterioară nu poate rămâne fără obiect.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare";*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, pre-cum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de con-cesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Euro-pene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii"*;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016*: „(1) Termenele procedurale stabili-te de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost*

comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se în-cheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”*.

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și ținând seama de faptul că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare și respingere a ofertei, care s-a finalizat datorită erorii/omisiunii autorității contractante abia prin comunicarea către contestator a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 3132/12.02.2020, Consiliul se va raporta în soluționarea tardivității invocate la data luării la cunoștință a acestui act respectiv 12.02.2020; rezultă astfel, că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal către CNSC, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată.

Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia completările din data 17.02.2020 la contestația cu nr. 92/ 07.02.2020 înregistrată la CNSC și autoritatea contractantă în data de 10.02 2020 ar fi tardive în condițiile în care aceasta din urmă a recunoscut că a omis transmiterea către contestator a adresei nr. 1861/04.02.2020 privind comunicarea rezultatului, comunicarea având loc abia în data de 12.02.2020 prin adresa nr. 3132. Ori, nu poate fi acceptată sancționarea contestatorului prin restrângerea dreptului acestuia la justiție în condițiile în care culpa privind netransmiterea motivelor de respingere în condițiile legii aparține exclusiv autorității contractante.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, porivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Față de aceste aspecte, rezultă *„ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1859/04.02.2020 (pag. 23 – 60) cât și a Procesului–verbal nr. 634/20.01.2020 (pag. 65-101 din dosarul achiziției) oferta contestatorului a fost declarată neconformă astfel că, în condițiile în care se solicită atât reevaluarea ofertei sale cât și a celei desemnată câștigătoare, acest operator economic are posibilitatea cel puțin teoretică de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1861/04.02.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta acestuia prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, unul din motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă este nerespectarea activității de proiectare pentru lucrarea propusă, respectiv lipsa din cuprinsul ofertei tehnice a prezentării/ descrierii documentației tehnice pentru obținerea acordului ISC și a documentației necesare eliberării certificatului de urbanism, adaptată la specificul investiției care urmează a se realiza.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că potrivit pct. IV.4.1 din Fișa de date, la - Modul de prezentare al propunerii tehnice – Propunerea tehnică va conține*: „1. Proiectarea pentru lucrarea propusă în care se vor prezenta explicații, descrieri și informații concrete adaptate la specificul investiției care urmează a se adapta"*.

De asemenea, este relevant în soluționarea prezentei și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13488/21.11.2019 (pag. 231-235 din

dosarul achiziției) prin care autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări cu privire la activitatea de proiectare:

„Răspuns 9: menționăm că documentația tehnică pentru obținerea acordului ISC pentru lucrările de modernizare drumuri, conform legislației în vigoare, este necesară a se întocmi la faza de proiectare fiind în sarcina proiectantului (care este prestator de servicii în contract)”;

„Răspuns 10: Va comunicăm că nu au fost obținute avizele necesare eliberării Autorizației de Construire, astfel, proiectantul va pune la dispoziție documentațiile necesare eliberării certificatului de urbanism și documentațiile necesare obținerii avizelor solicitate prin certificatul de urbanism, punându-le la dispoziția autorității contractante, acesta având obligația de a face demersurile necesare obținerii acestor avize”.

Or, din analiza ofertei tehnice aparținând contestatorului, Consiliul reține că lipsesc descrierile, informațiile și modalitățile concrete adaptate la specificul investiției pentru serviciile de proiectare aferente documentației tehnice pentru obținerea acordului ISC și a documentației necesare eliberării certificatului de urbanism, acestea fiind menționate doar în mod global, declarativ de forma *„acestea se vor întocmi conform prevederilor legale”*, fără o prezentare detaliată și adaptată la specificul lucrării, astfel încât să probeze cunoașterea conținutului acestor documentații ce trebuie întocmite în vederea obținerii acordurilor/avizelor aferente.

Situația este similară și în ceea ce privește prezentarea unui grafic general de realizare a investiției pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare obiect (drum) în parte (grafic Gantt), astfel cum s-a solicitat la pct. 5 din fișa de date, în condițiile în care potrivit pct. IV.4.1 din același document, s-a menționat în mod expres că durata de execuție multianuală este de 36 de luni, fiecare din cele patru obiective având un termen de 2 luni pentru proiectare și 7 luni pentru execuția lucrării.

Mai mult, acest aspect a constituit și obiectul răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv adresa nr. 13488/21.11.2019 (pag. 231-235 din dosarul achiziției) prin care autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări cu privire la durata de proiectare:

*„ Răspuns 7: Pentru prestarea serviciilor se va emite **un singur ordin pentru toate cele 4 drumuri,** ordinea prestării serviciilor de proiectare pentru cele 4 obiective din cadrul contractului fiind stabilită de către fiecare operator economic în raport de **termenul total de proiectare** ofertat **(maxim 8 luni - cate 2 luni pentru fiecare drum în parte**, așa cum reiese și din fișa de da-te, cap. IV.4.1. - Durata contractului - unde proiectarea lucrărilor pentru fiecare obiectiv **este prevăzută la 2 luni**), la finalul termenului de proiecta-re, prestatorul având obligația predării proiectului tehnic.*

Pentru execuția de lucrări se va emite un singur ordin de începere, cronologia și realizarea etapelor de execuție cu încadrarea în termenul

*ofertat **(maxim 28 luni - câte 7 luni pentru fiecare drum în parte**, așa cum reiese și din fișa de date, cap. 4.1. - durata contractului - unde execuția lucrărilor pentru fiecare obiectiv în parte este prevăzută la 7 luni), fiind strict responsabilitatea executantului, raportat la graficul de execuție ce va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și care devine parte integrantă a contractului de servicii și lucrări ce urmează a se încheia având aceeași forță juridică conform articol 6 - documentele contractului, de modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Abordarea execuției lucrărilor se va face de fiecare ofertant cu respectarea proporției de eficiența economică și respectarea sistemului calității de execuție a lucrărilor".*

Din analiza cerințelor documentației de atribuire și a clarificărilor aferente mai sus menționate, rezultă că, autoritatea contractantă, ținând cont de specificul și complexitatea activității ce urmează a se executa, pentru prestarea serviciilor de proiectare va emite un singur ordin de începere (deci nu 4, pentru fiecare drum), în funcție de care fiecare ofertant își va stabili ordinea de întocmire a proiectului tehnic pentru fiecare drum în parte (maxim 8 luni - cate 2 luni pentru fiecare obiectiv - drum în parte) urmând ca la final să se predea autorității un singur proiect tehnic.

În mod similar, rezultă că autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor va emite un singur ordin de începere (deci nu 4, pentru fiecare drum), în funcție de care fiecare ofertant își va stabili ordinea de execuție a lucrărilor pentru fiecare drum în parte (maxim 28 luni - câte 7 luni pentru fiecare obiectiv - drum în parte).

Prin urmare, autoritatea contractantă va primi un singur proiect tehnic pentru toate cele 4 obiective - drumuri, astfel încât abia după verificarea în întregime a acestuia de către verificatori tehnici atestați în condițiile legii, autoritatea contractantă va putea întreprinde demersurile obținerii autorizației de construire și a emiterii singurului ordin de începere a execuției

Ținând seamă de considerentele mai sus iterate și analizând oferta tehnică a contestatorului, Consiliul reține că acesta nu a respectat modul de întocmire a graficului de execuție atunci când a realizat planificarea duratelor activităților și subactivităților pentru serviciile de proiectare și execuție ale celor 4 obiective – drumuri, planificarea fiind efectuată deficitar la toate activitățile și subactivitățile din structura graficelor prezentate, considerând în mod eronat ca se vor emite 4 ordine de începere pentru serviciile de proiectare și că se vor preda 4 proiecte tehnice de execuție, respectiv se vor emite 4 ordine de începere a execuției lucrărilor.

Astfel, de exemplu, din graficul întocmit de contestator se constată faptul că documentația completă aferentă serviciilor de proiectare ar putea fi predată autorității contractante cel mai devreme la data de 02.06.2022 când s-ar finaliza serviciile de proiectare și pentru ultimul drum - strada Stoenari, în condițiile în care între data de 02.03.2020

stabilită de acesta pentru emiterea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și data de finalizare a acestora 03.06.2022, există o perioadă de 27 de luni, ce depășește cu mult durata totală maximă de 8 luni stabilită de către autoritatea contractantă pentru elaborarea acestora.

Solicitarea introducerii în cadrul ofertei a graficului de execuție (Gantt) pe fiecare activitate are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune un grafic Gantt de execuție care nu respectă termenele exprese impuse în caietul de sarcini doar în baza unor simple decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.

În cauza C131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. ***Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre,* ***ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă****”*.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite contestatorului să-și refacă graficul Gantt prin încadrarea în termenele solicitate/alocate pentru fiecare activitate în parte care lipsesc din oferta sa, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în lipsa unui grafic Gantt care să respecte întocmai termenele alocate pe fiecare activitate în parte, societatea contestatoare nu putea fi declarată admisibilă și după caz câștigătoare a procedurii,

motiv pentru care contestația formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei contestatorului, atâta vreme cât caracterul neconform al ofertei acestuia indiferent de natura criticilor rămâne neschimbat.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge și criticile contestatorului referitoare la solicitarea de către autoritatea contractantă a cazierului judiciar din partea ofertantului declarat câștigătorul procedurii, deoarece această solicitare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE,* ***în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire****, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, ***autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție****, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.*

(3) Autoritatea contractantă ***poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice*** *documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”*.

Referitor la criticile contestatorului formulate prin adresa nr. **163/09.03.2020** înregistrată la CNSC cu nr. **9240/09.03.2020**, urmare a consultării dosarului, cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, contestatorul neformulând nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Mai mult, dacă depunea toate diligențele, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind*

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, ar fi putut să cunoască din timp modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea SC Development Future Solution SRL – SC Forum Proiect Invest SRL – SC Construcții Drumuri și Lucrări de Artă SRL și să conteste aceste aspecte, conform prevederilor legale în termenul legal.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de atribuire, contestatorul nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar din perspectiva identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate*”. În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de către autoritatea contractantă ..... față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini