



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1828/C11/1846

Data: 06.10.2020

Prin contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 31.08.2020 ora 18:22, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36895 din data de 01.09.2020, și depusă la poștă în data de 31.08.2020, (număr AWB: VA09979091121), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37457 din data de 03.09.2020, formulată de SA, cu sediul social în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4776008 din data de 31.08.2020, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii SA – SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 4152 din data de 25.08.2020, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 4151 din data de 25.08.2020, emise de către COMUNA, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări necesare realizării proiectului «MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”, cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4152/25.08.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (inclusiv raportul procedurii nr. 4151/25.08.2020 și actele

care au stat la baza emiterii acestuia, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3 - nr. 3956/10.08.2020, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 - nr. 3996/13.08.2020, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 5 - nr. 4004/13.08.2020 și procesele-verbale de evaluare subsecvente), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SA - SRL, cu consecința declarării conformă și acceptabilă a acesteia, și a ofertei depuse de asocieria SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate în contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SA, critică rezultatul procedurii, conform raportului procedurii nr. 4151/25.08.2020 și comunicat prin adresa nr. 4152/25.08.2020, conform căruia oferta sa fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări) și art. 134 alin. (9) lit. a) și e) din HG nr. 395/2016 (modificări ale propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, care nu ar putea fi considerate abateri tehnice minore), iar oferta declarată câștigătoare

a fost cea depusă de asocierea SRL, având o valoare de 973.729,36 lei, fără TVA, (reprezentând 99,90% din valoarea estimată), în pofida faptul că aceasta este inadmisibilă.

A. Referitor la caracterul admisibil al ofertei sale, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

- includerea în comunicarea rezultatului procedurii a prevederilor legale care nu sunt aplicabile procedurii, fiind vorba despre respingerea unei oferte ca inacceptabilă, nu ca neconformă, și pentru cu totul alte situații decât cele redată în comunicarea rezultatului procedurii.

- referitor la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție și neconformitatea categoriilor de lucrări/listele de cantități ofertate cu categoriile de lucrări ce trebuie executate:

- s-a pus, în mod incorect, semnul egalității între cantitățile prevăzute în listele de cantități și consumurile specifice de resurse (în cazul de față, orele cu manopera sau normele de timp) aferente listelor de cantități. Sublinierile efectuate de autoritatea contractantă asupra extraselor din documentația de atribuire cu privire la respectarea cantităților din antemăsurători și ofertarea de cantități în plus sau în minus nu prezintă relevanță (de exemplu: nu s-a ofertat montarea doar a 1 semn de circulație acolo unde documentația de atribuire impune 10, ci s-a arătat că normele de timp aplicabile la nivelul ofertei pentru montarea celor 10 semne de circulație sunt de x ore, fiind perfect fezabil ca un alt ofertant să prezinte că la nivelul societății sale aceasta lucrare se realizează în y ore);

- nu s-a impus, prin documentația de atribuire, respectarea anumitor consumuri cu manopera, ofertanții având libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, astfel cum rezultă din: Secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fisa de date a achiziției, pag. 43 din caietul de sarcini, răspunsul nr. 4 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3579/15.07.2020. Listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractanta sunt pur orientative.

Prin afirmația că numărul de ore de manoperă ofertat în cadrul propunerii tehnice ar fi de 3 ori mai mare decât cel normat, autoritatea contractantă pierde din vedere prevederile din documentația de atribuire cu privire la libertatea ofertanților de a include propriile consumuri specifice de resurse, natura contractului (proiectare și execuție), precum și faptul că numărul de ore necesar executării lucrărilor se va stabili de către proiectant în etapa proiectării.

Astfel, asocierea SA – SRL a inclus un număr de 8769,277 ore în cadrul extraselor de manoperă, întrucât, la

elaborarea ofertei, a utilizat propriile consumuri și tehnologii de execuție, în conformitate cu prevederile pct. 2.2.2 și 2.2.3 din Ghidul din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, care permite utilizarea propriilor consumuri.

Autoritatea contractantă nu a prezentat și nu a publicat în documentația de atribuire calculul invocat în această etapă a procedurii, prin publicarea unui formular C7 – martor, și nici nu a arătat care ar fi indicatoarele de deviz pe care le-a utilizat și dacă acestea au fost respectate exact, astfel cum a reținut și Consiliul;

- oferta depusă respectă pe deplin prevederile documentației de atribuire, cât prevederile legale din materie.

Autoritatea contractantă sugerează că s-au publicat în SEAP listele de cantități cu încadrarea în articolele de devize, necesar de respectat pentru verificarea caracterului real și sustenabil al ofertei financiare, care va deveni anexă la contract, nefiind însă în măsură să demonstreze că acestea nu sunt respectate de asocieria SA – SRL. Normarea realizată de asocierie respectă prevederile art. 129 din Codul Muncii (variante aplicabilă la nivelul anului 2020, iar nu la nivelul anului 1981, când au fost elaborate normele de deviz).

Invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor din caietul de sarcini referitoare la monitorizarea implementării/modul de decontare și întocmirea situațiilor de plată nu are vreo aplicabilitate, în condițiile în care aceasta nici măcar nu a procedat la evaluarea articolelor de deviz din oferta financiară din punct de vedere al simbolului și denumirii articolului, cantității și prețului.

Conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire și raportului procedurii, oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă în etapa evaluării tehnice, neajungând așadar în etapa de evaluare financiară. Dacă oferta financiară ar fi fost analizată, ar fi fost lesne de observat că explicația pentru existența unui număr de 8769 ore de manoperă, față de 2324 ore de manoperă, cât au ofertat ceilalți operatori economici, este extrem de simplă. În cuprinsul formularului C7 (consumurile cu manopera și valoarea acestora) din cadrul ofertei, spre deosebire de ceilalți ofertanți, s-au evidențiat în mod distinct orele de manopera pentru deservenți utilaj, șoferi și șef de șantier, dar s-a micșorat corespunzător tariful utilajelor, al transportului și al cheltuielilor indirecte.

Totodată, autoritatea contractantă face referire la documentul cap. 9 Anexe-extrase resurse fără valori, în cadrul căruia se regăsește totalul pentru lista consumurilor cu mâna de lucru: 8769 ore de manoperă, față de „*exact 2324 ore de manoperă cât au ofertat ceilalți doi ofertanți*”, în condițiile în care, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 1 (nr. 3579 din 28.07.2020), oferta depusă

de BVA Servicii SRL a fost respinsă pentru nedepunerea garanției de participare, astfel încât în etapa de evaluare tehnică au rămas doar asocierea SA – SRL și asocierea SRL.

Afirmația autorității contractante, în sensul că ar exista o diferență de 12% între manopera estimată în cadrul documentației de atribuire și manopera ofertată de contestatoare (i.e. un procent de 16% din valoarea estimată, față de 4% cât este în documentația de atribuire), este falsă, deoarece, în cadrul documentației de atribuire, nu există Formularul C7, care să conțină manopera estimată la care să se poată face această raportare. În lipsa acestui formular, nici raportarea autorității contractante la numărul de 2634,69 ore nu are vreo susținere.

Pure speculații nedemonstrate în vreun fel sunt și alegațiile autorității contractante, în sensul în care aceasta ar plăti un preț mai mare cu 12% ca urmare a *„introducerii în mod ascuns în cadrul listelor de cantități a unor ore de manoperă și sporuri mărite de deviz, care ulterior să fie încasate de la autoritatea contractantă”*, atâta timp cât valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată a contractului, singura diferență fiind modul de construire al prețului, iar, ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț de 973.729,36 lei, ce reprezintă 99,90% din valoarea estimată a contractului de lucrări (o manoperă de 4%).

De asemenea, susținerile autorității contractante, cu privire la faptul că oferta tehnică și financiară trebuie să fie reală și sustenabilă, pe baza de liste de cantități de lucrări realiste/activități complete și reale, au o natură generală, nedemonstrându-se că nu s-ar fi depus o asemenea ofertă;

- este nelegală, încălcând prevederilor art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2), (3) și (10) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și netemeinică constatarea autorității contractante că nu s-au respectat listele de cantități și că listele de cantități/categoriile de lucrări ofertate nu ar fi în conformitate cu categoriile de lucrări ce trebuie executate, în condițiile în care: s-au ofertat propriile consumuri și tehnologii de execuție, în conformitate cu prevederile pct. 2.2.2 și 2.2.3 din Ghidul din 2002 și cu prevederile documentației de atribuire; consumurile și tehnologiile de execuție ofertate (inclusiv numărul de ore de manopera) asigură respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în documentația tehnică; s-a ofertat un preț care se încadrează în valoarea estimată a procedurii de atribuire; documentația de atribuire nu cuprinde vreun extras de resurse care să ofere posibilitatea unei eventuale comparații; ofertanta nu a avut obligația de a respecta orele de manoperă ce reies din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă; oferta respectă în tocmă cerințele documentației de atribuire, nefiind incidente depozitiile art.

215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- asocierea a răspuns în mod complet și concludent întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificări și nu a modificat conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă se rezumă la a afirma că oferta a fost declarată inacceptabilă, prin prisma prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) și e) din HG nr. 395/2016, fără a detalia și a preciza care sunt modificările aduse propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări, modalitatea în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni ar depăși 1% din prețul total al ofertei sau motivele pentru care așa-zisa modificare ar viza o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, și oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligația, pentru fiecare ofertă respinsă, de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerata neconformă.

În condițiile în care explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări s-au raportat la numărul de ore de manoperă (8769,277) ofertat în propunerea tehnică (fără a fi modificat la vreun moment), este de neînțeles concluzia autorității contractante că s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

- referitor la punctul nr. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, raportat la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări și răspunsul prezentat, nerespectarea prevederile documentației de atribuire, a listelor de cantități prezentate și a legislației în domeniu, prin prezentarea unui Deviz: Alte cheltuieli legate de personal direct angajat în realizarea construcției - deviz conform OMFP 3055/29.10.2009 - art. 52 alin. (3), cu șef de șantier 1700 ore de manoperă, deviz cu o valoare mai mare de 1%:

- este nesustenabilă și falsă accețiunea autorității contractante, precum că orele de manoperă necesare șefului de șantier fac parte din cheltuielile indirecte, conform Ghidului din 2002, în condițiile în care costurile aferente personalului însărcinat cu supravegherea intră în categoria cheltuielilor directe, potrivit secțiunii IV.4.2.) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției - Nota nr. 2, art. 52 alin. (3) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, Secțiunea 12 art. 8 Definiții pct. (7). Cantitățile din antemăsurători se referă la cantitățile materialelor și operațiuni tehnologice nu și

nicidecum la normare. Devizul pentru șeful de șantier este o normare justificată care nu afectează cantitățile în plus sau în minus în interiorul proiectului.

Este eronată interpretarea că orele de manoperă aferente șefului de șantier sunt cantități în plus, nereflectând realitatea, pentru că oferta respectă *ad literam* cantitățile de material și operațiunile din caietul de sarcini, însă prezintă propria normare și propria structură de cheltuieli directe și indirecte, aspect permis atât de legislația în materie, cât și de documentația de atribuire;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice, ofertându-se în mod corect devizul „Alte cheltuieli legate de personal direct angajat în realizarea construcției”, întrucât costurile aferente personalului însărcinat cu supravegherea intră în categoria cheltuielilor directe, și nu indirecte. Pe cale de consecință, nici valoarea acestui deviz nu prezintă relevanță, includerea acesteia în categoria de cheltuieli directe fiind obligatorie pentru toți ofertanții.

Totodată, nu sunt incidente nici prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și e) din HG nr. 395/2016, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind furnizate explicații cu privire la modalitatea în care a fost ofertat devizul „Alte cheltuieli legate de personal direct angajat în realizarea construcției”, fără a se aduce modificări propunerii tehnice.

Mai mult, deși invocă art. 139 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu indică care ar fi modificarea care vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire ar fi exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

- referitor la punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (pornind de la întrebarea nr. 9 din solicitarea de clarificări și răspunsul furnizat, comisia de evaluare a respins oferta, motivat de faptul că art. DB01B1 - Curățire suprafețe nu ar fi fost cotate în mod distinct), nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (9) lit. a) și e) din HG nr. 395/2016:

- documentația de atribuire nu a impus obligația cotării art. DB01B1 - Curățire suprafețe. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, categoria de lucrări de curățire suprafețe se realizează concomitent și cu același utilaj cu care se realizează „verificare cotă teren - curățare - amorsare suprafețe”, astfel că nu există costuri suplimentare, motiv pentru care nu a fost cotate art. DB01B1 - Curățire suprafețe în mod distinct;

- nu pot fi reținute susținerile autorității contractante, în sensul în care ar fi exclus posibilitatea abaterii de la listele de cantități prezentate sau de a oferta cantități de lucrări în minus (lipsă) față

de documentația de atribuire. Nu se pune problema unei cantități de lucrări în "minus" față de anemăsurători, tehnologia utilizată având acest beneficiu inclus. Or, însăși autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire libertatea ofertanților de a-si alege propriile tehnologii de execuție;

- în condițiile în care autoritatea contractantă a tolerat, în propunerea tehnică a ofertantului asocierea SRL, prezentarea unor informații privind punerea în operă a unor materiale care nu au legătură cu documentația de atribuire, prin însușirea sintagmei "dacă este cazul", pe principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă ar trebui să accepte și faptul că "curățirea suprafețelor se va face dacă este cazul", în cazul asocierii SA;

- s-a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări și, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice, prezentându-se doar clarificările necesare pentru care nu a fost cotate art. DB01B1 - Curățire suprafețe în mod separat. Faptul că raționamentul autorității contractante este incorect și inconsecvent este susținut și de faptul că pentru celelalte articole (BADPC22.4, BAPC16), pentru care s-a arătat că tehnologia proprie de producție permite înlocuirea articolelor de procurare cu articole de producție, răspunsul a fost considerat concludent și acceptat;

- referitor la punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, reprezentată de faptul că PCVVI-urile prezentate nu respectă prevederile secțiunii IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

- autoritatea contractantă, raportându-se la întrebarea nr. 12 din solicitarea de clarificări și la răspunsul furnizat, consideră că acceptarea acestora ar încălca „*principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, tratamentul egal și totodată reprezintă o recunoaștere a unor date eronate*”, fără a indica nicio prevedere din documentația de atribuire care să impună, la acest moment, includerea în PCCVI de detalii cu privire la toate aspectele menționate;

- contrar acestor susțineri, în propunerea tehnică, s-au prezentat PCCVI unde se regăsesc toate verificările și încercările pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, precizându-se că aceste verificări, controale și încercări se vor face în conformitate cu caietele sarcini, proiectul tehnic, detaliile de execuție și/sau alte acte normative în vigoare. În cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc informații cu privire la conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate (PCCVI).

De asemenea, în cadrul procedurilor tehnice de execuție se regăsesc tehnologiile de execuție, metodele de verificare și control pentru categoriile de lucrări din caietul de sarcini.

În aceasta etapă, s-au întocmit PCCVI pentru toate categoriile de lucrări ale investiției, urmând ca în cazul în care proiectantul, după elaborarea proiectului tehnic, la cererea Inspectoratului de Stat în Construcții, va modifica fazele determinante ale investiției, să se procedeze la actualizarea PCCVI;

- nu pot fi identificate la etapa ofertării, nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi incorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigentelor de calitate și performanță solicitate.

- concluziile finale ale comunicării sunt neîntemeiate, fiind inaplicabile în prezenta cauză.

B. Referitor la caracterul inadmisibil al ofertei asocierii SRL, ofertă declarată câștigătoare, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

- oferta este inacceptabilă, neconformă și neadecvată, nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- propunerea tehnică conține informații neaplicabile, contrar cerințelor din secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și de la pag. 43 din caietul de sarcini. Introducerea unor metode de lucru neaplicabile în cadrul propunerii tehnice atrage incidența art. 215 alin. (4), (5) și (5¹) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2020.

Metodele de lucru prezentate la cap. Propunere tehnică execuție - Planul de management privind execuția lucrărilor nu au niciun corespondent în listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Cea mai relevantă dovadă în acest sens este că, pentru întregul contract, cantitatea totală de beton de ciment folosită este de 0,2 mc, cantitate necesară în mod exclusiv montării stâlpilor pentru indicatoarele de circulație. Metodele de lucru prezentate la pag. 215-278 din propunerea tehnică nu sunt corelate cu procedurile tehnice de execuție, prezentate la pag. 45-112.

La cap. Planul de lucru - prezentarea lucrării din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător prezintă alte informații neaplicabile procedurii în cauză;

- propunerea tehnică este neconformă și nu este corelată cu propunerea financiară. Contrar cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul cuprinde organizarea de șantier în propunerea tehnică, însă nu cotează cheltuieli pentru aceasta în propunerea financiară, fiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2020;

- propunerea tehnică prezentată este incompletă, nefiind depuse PCCVI-urile pentru categoria de lucrări - Ridicare la cotă

capace cămine de vizitare, impunându-se respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- resursele esențiale alocate nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, cu privire la personalul alocat, care nu are calificările solicitate prin documentația de atribuire și impuse de legislația în vigoare. În absența autorizării în domeniul obiectului contractului, personalul nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire;

- nu sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire cu privire la laboratoarele de încercări, care nu au calitatea profesională pentru încercări/verificări mixturi asfaltice în timpul producerii acestora și execuției drumurilor,

Ofertantul declarat câștigător a prezentat un singur contract cu un laborator de încercări, respectiv SRL, care nu are calitatea profesională pentru încercări/verificări mixturi asfaltice în timpul producerii acestora și execuției drumurilor - nu efectuează încercări pentru profilul MD (materiale pentru drumuri), potrivit Autorizației nr. 3340/05.03.2018. Regula fiind, transparența și accesul liber la informațiile de interes public cuprinse în dosarele de achiziții publice, orice eventual refuz fiind necesar să fie temeinic motivat.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că s-au încălcat, de către autoritatea contractantă, principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul asumării răspunderii, precum și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ, fiindu-i restricționată participarea la procedura de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea sa de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că:

- în contextul în care oferta asocierii SRL este în mod vădit inadmisibilă, și în ipoteza în care Consiliul nu va admite capătul de cerere formulat în principal, cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SA - SRL, sunt incidente prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare, sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4252/01.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 37154/02.09.2020, autoritatea contractantă susține

că evaluarea procedurii de atribuire a respectat prevederile și principiile achizițiilor publice, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect și lipsită de fond, pentru următoarele considerente:

- respectând decizia nr. 35009/1723/C11 din 21.08.2020, s-a continuat evaluarea în cadrul procedurii de achiziție publică, realizându-se procesul verbal nr. 6/25.08.2020 (nr. 4150/25.08.2020), raportul procedurii nr. 4151/25.08.2020 și comunicările finale nr. 4153/28.08.2020, nr. 4154/25.08.2020 și nr. 4152/ 25.08.2020;

- nu s-a întocmit, până la această dată, niciun proces verbal de reevaluare, așa cum s-a dispus prin decizia nr. 36381/1723/C11 din 27.08.2020, contestația fiind transmisă autorității contractante în aceeași zi cu primirea deciziei aferentă contestației anterioare (31.08.2020).

- prin formularea contestației, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea reevaluării în termenul de 10 zile, dispusă prin decizia nr. 36381/1723/C11 din 27.08.2020;

- contestația este lipsită de obiect, întrucât face referire la raportul procedurii și la comunicările privind rezultatul procedurii, acestea fiind acte subsecvente solicitării de clarificări nr. 3953/10.08.2020, documente declarate anulate prin decizia nr 36381/1723/C11 din 27.08.2020;

- punctul A din contestație, respectiv caracterul admisibil al ofertei asocierii SA, este lipsit de obiect, întrucât reevaluarea dispusă obligatoriu pentru ambele părți, prin decizia nr 36381/1723/C11 din 27.08.2020, nu a fost realizată, oferta asocierii fiind în etapa de reevaluare, cu termenul precizat de Consiliu, respectiv 10 zile de data primirii deciziei;

- referitor la punctul B din contestație, respectiv caracterul inadmisibil al ofertei asocierii SRL, aspectele descrise sunt întocmite ca urmare a studierii dosarului achiziției și a proceselor verbale de evaluare, studiere ce s-a realizat în cadrul contestației anterioare (contestația nr. 3400/17.08.2020), reprezentând elemente noi față de contestația depusă inițial, fapt inadmisibil, conform art. 21 din Legea nr. 101/2016. Informațiile descrise în prezenta contestație nu sunt informații din cadrul raportului procedurii sau a comunicării finale și nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, analizând motivele descrise de contestatoare, în vederea respectării principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că, în mod clar, și oferta depusă de asocierea SA – SRL este neconformă și nu este corelată cu propunerea financiară, deoarece:

- aspectele referitoare la organizarea de șantier a fost unul din motivele pentru care i s-au solicitat clarificări acesteia prin decizia anterioară, solicitare de clarificări considerată nelegală de către contestatoare și anulată de către CNSC, prin decizia nr. 36381/1723/C11 din 27.08.2020.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 6, se reatașează paragrafe din punctul de vedere transmis ca urmare a contestației anterioare.

- pentru celelalte subpuncte referitoare la oferta depusă de asocierea SRL, evaluarea s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal și a documentației de atribuire, oferta acesteia respectând documentația de atribuire, în totalitate, fiind conformă și acceptabilă (toate PCCVI-urile, resursele necesare și documentele cu privire la laboratoarele de încercări se regăsesc în propunerea tehnică și conține toate încărcările necesare executării lucrărilor de drumuri. Mai mult, ambele societăți au același laborator de gradul II;

- din punctele descrise de către contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei depusă de asocierea SRL, reiese în mod clar faptul că aceasta nu își cunoaște oferta depusă, având pretenția ca oferta să-i fie admisă și conformă, fără evaluare, fără solicitări de clarificări și fără analizarea cerințelor calitative și cantitative lipsă din propunerea tehnică depusă;

- cu privire la încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile și a postat în SECAP raportul procedurii, în aceeași dată cu transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii. Legea nr. 98/2016 precizează în mod clar care sunt condițiile accesului la dosarul achiziției publice, art. 211 lit. a) și b), art. 215 alin. (7), art. 217 alin. (4), (5) și (6), respectiv HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3) și (5);

- referitor la încălcarea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare și expertul cooptat, au respectat în mod clar prevederile referitoare la modul de derulare a achiziției publice. Atâta timp cât nu există un punct de vedere diferit față de punctul de vedere al expertului, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile și responsabilitățile în conformitate cu legislația în vigoare, întocmind propriile procese verbale de evaluare, înregistrate la sediul autorității contractante și semnate de comisie, deci asumate în totalitate;

- capetele de acuzare cu privire la restricționarea participării la procedura de atribuire se referă la documentația de atribuire, ce trebuia contestată în termen de 7 zile de la data postării acesteia, în mod contrar, documentația devenind obligatorie. Mai mult, având în vedere că însuși contestatoarea a participat la procedura de achiziție

publică, denotă faptul că nu s-a restricționat participarea la procedura de atribuire în niciun fel;

- este nefondată și lipsită de sens cererea cu privire la anularea procedurii de atribuire, deoarece, dacă contestatoarea a depus o oferta neconformă, nu înseamnă că, în mod obligatoriu, toate ofertele sunt neconforme. Deși comunicarea privind respingerea ofertei depuse de asocieria SA – SRL, a fost anulată, în conformitate cu decizia CNSC, fiind un act subsecvent, acesta conținea nu unul, ci patru puncte de respingere, din care cele mai importante fiind nerespectarea listelor de cantități și a categoriilor de lucrări, parte integrantă a documentației de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că acțiunile contestatoarei au fost făcute cu rea voință și pentru intimidare, cu intenția de a tergiversa procesul de evaluare a procedurii de atribuire, nerespectând decizia CNSC nr 36381/1723/C11 din 27.08.2020, decizie obligatorie pentru ambele părți.

Prin adresa nr. 37263/1846/C11/02.09.2020, Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copiile ofertelor depuse de asocieria SA – SRL și asocieria SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 37311/1846/C11/02.09.2020, având în vedere susținerile autorității din punctul de vedere nr. 4252/01.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 37154/02.09.2020, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuția părților excepțiile lipsei de interes, lipsei de obiect și lipsei de fond, solicitându-i SA să transmită punct de vedere cu privire la excepțiile invocate.

Prin adresa de înaintare nr. 3420/31.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37458/03.09.2020, ...SA a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206473597/1, emisă de CEC Bank – Unitatea Onești, în data de 28.08.2020, în cuantum de 19.494,00 lei.

Prin adresa nr. 4089/19.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34774/20.08.2020, autoritatea contractantă transmite documentele emise în procedură după emiterea deciziei Consiliului nr. 1516/C11/1723 din 27.08.2020.

Prin adresa nr. 3429/03.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37567/03.09.2020, ...SA transmite răspuns la solicitarea Consiliului nr. 37311/1846/C11/02.09.2020, solicitând respingerea excepțiilor lipsei de interes, lipsei de obiect și lipsei de fond, invocate

de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, având în vedere următoarele:

1. Aspecte prealabile:

Așa-numita excepție a "lipsei de fond" a contestației nu reprezintă o excepție de procedură sau de fond susceptibilă să împiedice soluționarea pe fond a contestației (nu este menționată în doctrina de specialitate juridică sau în practica judiciară), fiind inexistentă. De altfel, autoritatea contractantă nici nu argumentează în vreun fel această pretinsă excepție, astfel încât se impune respingerea *de plano* a acesteia.

Deși autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în integralitate ca fiind lipsită de interes, lipsită de obiect și "lipsită de fond", susținerile acesteia referitoare la lipsa de interes și de obiect a contestației vizează doar criticile referitoare la caracterul admisibil al ofertei asocierii SA, invocând, în esență, un singur aspect, respectiv faptul că raportul procedurii nr. 4151/25.08.2020 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4152/25.08.2020 au fost anulate, ca urmare a deciziei CNSC nr. 1516/C11/1723 din 27.08.2020.

2. Respingerea excepției lipsei de obiect, deoarece, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că reevaluarea ofertei asocierii SA, dispusă prin decizia CNSC nr. 1516/C11/1723 din 27.08.2020, care încă nu a fost realizată, ar atrage lipsa de obiect a contestației.

În susținere, ...SA invocă dispozițiile art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă, complexitatea obiectului contestației (subliniind faptul că, prin decizia CNSC menționată s-au anulat, într-adevăr, atât o parte din solicitarea de clarificări nr. 3953/10.08.2020), cât și actele subsecvente acesteia, fără însă ca aceasta să fie definitivă nici la momentul formulării contestației și nici la momentul redactării răspunsului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a întocmit până la această dată niciun proces verbal de reevaluare, așa cum s-a dispus prin decizia nr. 1516/C11/1723 din 27.08.2020 (înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4228/31.08.2020), invocând, în mod neîntemeiat, că s-ar afla în imposibilitate de a realiza reevaluarea.

Astfel, câtă vreme autoritatea contractantă nu a demonstrat caracterul definitiv al anulării tuturor măsurilor nelegale adoptate față de oferta asocierii SA, precum și reevaluarea în mod legal și constatarea caracterului admisibil al acesteia, nu se poate considera că solicitările formulate cu privire la aceste aspecte ar fi lipsite de obiect.

3. Respingerea excepției lipsei de interes, având în vedere că, deși a fost invocată de către autoritatea contractantă, la nivel

declarativ, excepția nu a fost motivată, în concret, în drept sau în fapt, încălcându-se, astfel, depozitiile art. 249 din Codul de procedură civilă.

Condiția interesului, prevăzută de art. 33 din Codul de procedură civilă este îndeplinită, având în vedere rezultatul netemeinic și nelegal al procedurii de atribuire.

4. Netemeinicia susținerilor privind caracterul inadmisibil al criticilor privind inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL, deoarece:

- în prezenta situație, nu s-au completat, pe calea concluziilor scrise, contestația nr. 3400/17.08.2020, ci s-a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care s-a criticat inclusiv decizia autorității contractante de a declara în mod nelegal admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SRL;

- faptul că „informațiile descrise în prezenta contestație”, nu se regăsesc ca atare în cadrul raportului procedurii sau al comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și „nu au fost puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă”, nu conduc la o eventuală neanalizare a acestora, neexistând o astfel de limitare în legislația achizițiilor publice. Dimpotrivă, un termen de contestare începe să curgă abia din momentul în care persoana vătămată ia cunoștință de motivele concrete și complete care au stat la baza unei anumite măsuri adoptate în procedură;

- acuzațiile autorității contractante referitoare la faptul că s-ar fi creat, prin artificii juridice, premisele studierii dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse, sunt vădit tendențioase și lipsite de fundament, în condițiile în care ofertele concurente nici măcar nu au fost depuse în dosarul achiziției publice aferent contestației nr. 3400/17.08.2020, astfel cum rezultă din OPIS-ul aferent dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4640/18.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40247/18.09.2020, cu referire la notificarea nr. 966/17.09.2020, transmisă de către SA, autoritatea contractantă consideră că, prin notificarea transmisă, se demonstrează intenția de rea-voință, cu scopul de amenințare și de intimidare. Susținerea ofertantului cu privire la abuzul în serviciu, pentru simplu fapt că autoritatea contractantă respectă în totalitate prevederile legii, este o notă clară de amenințare și intimidare la adresa autorității contractante, în special în condițiile în care motivele pentru care s-a făcut notificare sunt motivele aferente contestației nr. 3419/31.08.2019, pentru care nu a fost încă pronunțată decizia CNSC, așa cum prevede Codul Civil și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3439/21.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40685/22.09.2020, ...SA transmite „Concluzii scrise și răspuns la

punctul de vedere al autorității contractante”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă, nu sunt aplicabile, susținerile autorității contractante sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Criticile referitoare la oferta asocierii SRL decurgând din aceste acte de evaluare au fost însă deduse Consiliului spre soluționare printr-o nouă contestație formulată în termen, atât de la comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și de la momentul studierii dosarului, iar nu prin concluziile scrise la contestația inițială, care a fost formulată anterior rezultatului procedurii și vizând alte măsuri ale autorității contractante;

- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă ignoră criticile referitoare la modul în care propunerea tehnică a asocierii SRL conține informații neaplicabile contrar cerințelor exprese din secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și de la pag. 43 din caietul de sarcini, achiesând, astfel, tacit la argumentele prezentate în contestație;

- în confirmarea celor invocate prin contestație, astfel cum rezultă din dosarul achiziției publice, asocierea SRL a inclus în propunerea tehnică următoarele aspecte care nu au vreo legătură/relevanță cu executarea lucrărilor care fac obiectul contractului:

- la pag. 10 și pag. 223, sunt descrise metodele de execuție a debleurilor;

- la pag. 11-14 și pag. 225-229, sunt descrise metodele de execuție a rambleurilor;

- la pag. 15 și pag. 229, sunt descrise metodele de execuție a șanțurilor și rigolelor; la pag. 00261, ofertantul include metodologia pentru "Metode de lucru pentru execuția podețelor pentru preluarea și evacuarea apelor meteorice"; la pag. 00218, în cadrul cap. Plan de lucru din propunerea tehnică, ofertantul face referire la proiectarea unor podețe care nu au nicio legătură cu obiectul lucrării;

- la cap. Organizarea lucrărilor - punctul 5 - Lucrări temporare din propunerea tehnică, se face referire la necesitatea executării de lucrări de: săpături care vor fi protejate cu balustrazi și folii avertizoare. În dreptul proprietăților se vor monta podețe metalice cu balustrazi (pag. 62, pag. 64 din dosarul achiziției); devieri de rețele, stoparea (întreruperea) în anumite intervale orare a unor utilități (pag. 62, pag. 64 din dosarul achiziției);

- la pag. 133, în cadrul cap. - Măsuri de protecție a mediului din propunerea tehnică, la poz. 3, în cadrul lucrării de așternere asfalt, este menționat ca punct critic/măsuri "Poluarea drumurilor publice

cauzata de împrăștierea betonului în timpul transportului" prin utilizarea mașinilor speciale pentru transportul betonului; în același sens, la pag. 260-261, a introdus Metode de lucru - elemente prefabricate din beton; câtă vreme, pentru întreg contractul, cantitatea totală de beton de ciment folosită este de 0,2 mc, cantitate necesară în mod exclusiv montării stâlpilor pentru indicatoarele de circulație;

- la pag. 153, în cadrul cap. Planul de management al sănătății și siguranței în muncă aplicabil lucrării din propunerea tehnică, se descriu măsuri tehnice de prevenire a riscului de cădere de la înălțime. În condițiile în care aceste drumuri sunt amplasate la cota 0,00 a terenului, nu se poate discuta despre riscuri de cădere de la înălțime. În cadrul acestor măsuri ofertantul montează schele omologate și poduri de lucru, iar personalul este dotat cu centuri de siguranță având avizul "apt de lucru la înălțime";

- la pag. 206, ofertantul declară, în cadrul propunerii tehnice, că lucrările de construcții de efectuat, cuprinse în documentația de atribuire, sunt lucrări de tipul și caracteristicile: Lucrări pregătitoare; Amenajare sistem rutier; Lucrări de amenajare acostamente; Lucrări de colectare a apelor rigole; Amenajare drumuri laterale; Lucrări de podețe; Lucrări de consolidare corp drum; Lucrări conexe: Lucrări de siguranța circulației, or, lucrările de colectare a apelor rigole, amenajare drumuri laterale; lucrări de podețe, lucrări conexe nu au nicio legătură cu obiectul investiției;

- la pag. 242, în cadrul Planului de lucru pentru operațiunea - Executarea straturilor de fundație, s-au inclus fundații din piatră spartă mare 63-80 pe un strat de balast, iar, în cadrul execuției lucrării, piatra spartă impusă de cerințele documentației de atribuire nu are granulație 63-80 mm, ci 15-25 mm și 40-63 mm cu împănare cu nisip 0-8 mm și înnoiroire. Articolul de deviz DA12A1 - Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere mecanică, executat cu împănare și înnoiroire, nu conține sub nicio formă piatra spartă 63-80 mm;

- la pag. 242, în cadrul Planului de lucru, este descrisă și operațiunea de execuție a stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, categoria de lucrări neavând vreo legătură cu proiectul;

- la pag. 254, ofertantul include metodologia lucrării pentru Metode de lucru pentru execuția lucrărilor de betoane de ciment; cofraje și susțineri;

- la pag. 293-303, ofertantul include în atribuțiile personalului muncitor o serie de categorii de personal muncitor care nu are nicio legătură cu execuția lucrărilor, și anume: macaragiu, instalator, lăcătuș, fierar betonist, izolator hidrofug, zugrav – vopsitor.

Pentru asfaltator se preiau atribuțiile pavatorului, la care se mai adaugă ca atribuții: "să pună straturi de asfalt prin pulverizare de gudron";

- la descrierea desfășurării activității, ofertantul declară că aceasta se desfășoară "în aer liber, unde condițiile implică temperaturi înalte (din cauza asfaltului și a smoalei care fierbe), contactul cu substanțe chimice sau munca în condiții de vreme rea". Asocierea nu are, așadar, nu are nicio noțiune despre tehnologia de așternere a mixturilor asfaltice de vreme ce asfaltatorul pune asfalt "prin pulverizare de gudron", iar condițiile de așternere ale asfaltului implică temperaturi mari datorate "smoalei care fierbe". Mai mult decât atât, așternerea mixturilor se face "în condiții de vreme rea". Pentru această categorie de personal muncitor (asfaltator), ofertantul declară că folosește ca instrumente de lucru: ciocane, baroase, dălți, instrumente de măsurat, instrumente standard pentru boilere pentru asfalt și smoală, fiind astfel evident că ofertantul nu are nicio noțiune despre tehnologia de execuție și nu cunoaște nici resurse materiale, umane, utilaje și mijloace de transport necesare execuției lucrărilor;

- la pag. 321-333, pentru personalul muncitor enumerat anterior, și care nu are nicio legătură cu execuția acestei lucrări, ofertantul prezintă atribuțiile și sarcinile posturilor respective, persistând în a oferi informații care nu au nicio legătură cu proiectul în cauză;

- la pag. 384-390, ofertantul prezintă lista cu dotări tehnice ilizibilă, din care însă autoritatea contractantă trage, într-un mod de neînțeles, concluzia că acesta deține utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor;

- în același sens, Graficul Gantt (pag. 400-411) confirmă caracterul neconform și lipsit de relevanță al ofertei asocierii, întrucât:

- ofertantul execută lucrări de așternere asfalt în lunile ianuarie, februarie, martie în anul 2021, în condițiile în care această perioadă este considerată convențional perioadă de timp friguros, standardele în vigoare interzicând execuția acestor categorii de lucrări în perioada friguroasă;

- ofertantul execută lucrări de marcaje rutiere pe toată perioada de execuție, chiar și înainte de așternerea asfaltului, aspect eronat, deoarece marcajele rutiere se execută după o perioadă de la așternerea stratului de uzură și a dresingului, potrivit Normativului SR 1848-7/2015-Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere;

- ofertantul execută stratul de balast și stratul de piatră spartă în același timp, aspect eronat, având în vedere că stratul de piatră spartă se execută după stratul de balast, potrivit prevederilor

caietului de sarcini din documentația de atribuire, pag. 16-20 din Partea desenata - Tg. Trotuș;

- ofertantul transportă mixtură asfaltică BAPC16 pentru execuția stratului de uzură și dresingul, înainte de prepararea și/sau procurarea acestora, aspect eronat, întrucât aceasta nu se poate transporta înainte să fie preparată și procurată;

- autoritatea contractantă nu răspunde în concret criticii privind neconformitatea propunerii tehnice și necorelarea acesteia cu propunerea financiară, singurul său argument fiind reprezentat de faptul că solicitarea de clarificări adresată SA, cu privire la organizarea de șantier, ar fi fost anulată de Consiliu.

Astfel:

- deși documentația de atribuire nu prevede cheltuieli pentru organizarea de șantier, ofertantul prevede în propunerea tehnică lucrări laborioase pentru organizarea șantierului, ale căror costuri sunt considerabile și care trebuiau să se regăsească în mod corelativ în propunerea financiară.

- deși prin propunerea tehnică se face referire la organizarea de șantier și la managementul organizării de șantier, incluzând organizarea de șantier la alte cheltuieli, ofertantul câștigător nu a cotate în propunerea financiară organizarea de șantier, propunerea tehnică nefiind corelată cu propunerea financiară, sub acest aspect.

- deși organizarea de șantier este prezentată în propunerea tehnică în cel mai mic detaliu, aceasta nu este marcată în Graficul de execuție Gantt (pag. 404 din dosarul achiziției) ca activitate ce se execută, potrivit Secțiunii IV.4.1 din fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietului de sarcini (pag. 41);

- în ceea ce privește critica privind propunerea tehnică incompletă, autoritatea contractantă se rezuma să menționeze faptul că *„toate PCCVI-urile se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 115-128”*, fără să indice în mod concret unde se regăsesc în propunerea tehnica PCCVI-urile pentru categoria de lucrări - Ridicare la cota capace cămine de vizitare.

Din PCCVI-urile prezentate în propunerea tehnică (pag. 526 - 539 din dosarul achiziției) rezultă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus în propunerea tehnică PCCVI-urile pentru categoria de lucrări - Ridicare la cotă capace cămine de vizitare;

- autoritatea contractantă se rezumă să menționeze, prin punctul de vedere, că *„toate resursele necesare se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 279-400”*, ori personalul indicat de asociere nu este autorizat în domeniul obiectului contractului (de exemplu: responsabil cu controlul calității (RTQ) - dna.).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări necesare realizării proiectului «MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1071146 din data de 07.07.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 23.07.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 974.700,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206473597/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Onești în data de 28.08.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 19.494,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria SA – SRL, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4152 din data de 25.08.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că „Oferta dvs. a fost respinsă în faza de evaluare tehnică”.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 4152 din data de 25.08.2020, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 4151 din data de 25.08.2020, ...SA în calitate de lider al asocierii SA – SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 3419 din data de 31.08.2020 pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

în principal:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4152/25.08.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (inclusiv raportul procedurii nr. 4151/25.08.2020 și actele care au stat la baza emiterii acestuia, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3 - nr. 3956/10.08.2020, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 - nr. 3996/13.08.2020, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 5 - nr. 4004/13.08.2020 și procesele-verbale de evaluare subsecvente), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SA – SRL, cu consecința declarării

conformă și acceptabilă a acesteia, și a ofertei depuse de asocieria SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate în contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal.

Preliminar, Consiliul constată că prin decizia nr. 1516/C11/1723 din data de 27.08.2020, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 3400 din data de „17.08.2019”, înregistrată la Consiliu cu nr. 34241 din data de 18.08.2020, depusă de SA în calitate de lider al asocierii SA – SRL împotriva solicitării de clarificări nr. 3953 din data de 10.08.2020 și a actelor ce au stat la baza acesteia, precum și a celor subsecvente, emise de către COMUNA, cu sediul în strada Principală nr. 273, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „*Proiectare și Execuție lucrări necesare realizării proiectului «MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN COMUNA, JUDEȚUL»*”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de SA în calitate de lider al asocierii SA – SRL, în contradictoriu cu COMUNA,

2. a anulat punctele 2, 5, 6, 13 precum și celelalte puncte din adresa nr. 3953 din data de 10.08.2020 al căror răspuns (n.n. nr. 801/11.08.2020) a fost considerat neconcludent,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în considerente, să reevalueze oferta asocierii SA – SRL cu eventuala formulare a unei noi cereri de clarificări clar și concret exprimate cu un termen de răspuns de minim 3 zile.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a așteptat emiterea deciziei Consiliului, asumându-și riscul anulării actelor, emise și subsecvente, în baza cărora a evaluat oferta depusă de contestatoare, și criticate de aceasta în contestația soluționată prin decizia definitivă nr. 1516/C11/1723 din data de 27.08.2020.

Astfel, Consiliul reține că ne aflăm în situația comunicării rezultatului procedurii (nr. 4152 din data de 25.08.2020) în urma evaluării propunerii tehnice depuse de asocieria SA – SRL, fără ca autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă prin formularea *unei noi cereri de clarificări clar și concret exprimate cu un termen de răspuns de minim 3 zile*, cu respectarea celor evocate în considerentele deciziei nr. 1516/C11/1723 din data de 27.08.2020.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *prin realizarea prezentei contestații, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea realizării reevaluării în termen de 10 zile*, deoarece, pe de o parte, potrivit informațiilor din SEAP procedura simplificată având codul de identificare SCN1071146 este *în desfășurare*, aceasta nefiind suspendată [art. 22 din Legea nr. 101/2016] sau finalizată [art. 211 din Legea nr. 98/2016], iar pe de altă parte, deciziile Consiliului trebuie respectate, acestea fiind obligatorii pentru părțile cauzei [art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii SA – SRL prin formularea unei noi cereri de clarificări astfel cum s-a dispus prin decizia nr. 1516/C11/1723 din data de 27.08.2020, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia.

Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință de anumite acte emise de autoritatea contractantă, în legătură cu ofertanta câștigătoare, cu ocazia studierii dosarului din data de 24.08.2020 la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, termenul de contestare al acestora a început să curgă de la începutul primei ore a zilei de 25.08.2020 și s-a încheiat la expirarea ultimei ore a zilei de 31.08.2020 [art. 5 din Legea nr. 101/2016].

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează, printre altele, neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la laboratoarele de încercări.

Astfel, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4 „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitol/ secțiuni:

[...]

Asigurarea cu laboratoare

Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare cu laboratoarele (contracte prestări servicii, autorizații, anexa cu încercările autorizate) care să acopere toate tipurile necesare la realizarea lucrărilor.

[...]

Condiții mixturi asfaltice și betoane

Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment. În cazul procurării din terțe surse, se vor prezenta precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii de mixturi asfaltice și betoane de ciment. În cazul furnizării mixturilor asfaltice și/sau betoanelor din stațiile proprii ale ofertantului, se vor prezenta documente ce atestă respectarea condițiilor legale de funcționare a acestora (inspecții, autorizări, verificări, avize, încercări, etc.)

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 5. – „Metodologia de realizare a propunerii tehnice”, sau menționat, printre altele, următoarele:

b) Resurse alocate (personal și instalații/echipamente):

[...]

Asigurarea cu laboratoare

Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare cu laboratoarele (contracte prestări servicii, autorizații, anexa cu încercările autorizate) care să acopere toate tipurile necesare la realizarea lucrărilor.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe (asigurarea cu laboratoare), asocierea câștigătoare SRL a prezentat:

- copia contractului de prestări servicii nr. 38 din data de 20.01.2020 încheiat cu laboratorul de încercări SRL (fila 00393 – dosarul achiziției);

- copia autorizației Laborator de gradul II nr. 3340 din data de 05.03.2018 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru SRL, în vederea efectuării de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă (fila 00396 – dosarul achiziției);

- copia anexei la autorizația Laboratorului „LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII – GRAD II – S.C. S.R.L.” nr. 3340/05.03.2018 cu încercările autorizate (fila 00398 – dosarul achiziției).

Analizând aceste documente, Consiliul reține că laboratorul de grad II SRL este autorizat să efectueze încercări și verificări de laborator pentru următoarele profiluri:

- AR – armături de rezistență din OB, sârmă sau plase sudate;
- BBABP – beton, beton armat și beton precomprimat

- *D – Drumuri;*
- *GTF – geotehnică și teren de fundare;*
- *MBM – Materiale pentru betoane și mortare.*

În concluzie, Consiliul stabilește că laboratorul SRL nu este autorizat să efectueze încercări/verificări de mixturi asfaltice în timpul producerii acestora și execuției drumurilor, mai exact nu are dreptul să efectueze încercări pentru profilul *MD – materiale pentru drumuri*, astfel încât acest laborator nu are calitatea profesională pentru încercări/verificări de mixturi asfaltice.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră *în evaluare s-a respectat principiul tratamentului egal, întrucât ambele societăți au același laborator de gradul II*, deoarece potrivit informațiilor din dosar, asocierea SA – SRL, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind asigurarea cu laboratoare, a depus atât documente pentru laboratorul de gradul II SRL (filele 220-229 – dosarul achiziției), cât și documente pentru laboratorul de gradul II SA (filele 230-235 – dosarul achiziției), acesta din urmă având dreptul să efectueze încercări pentru profilul *MD – materiale pentru drumuri*.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate criticile din contestația depusă de SA – SRL cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea SRL.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inadmisibil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL, în contradictoriu cu COMUNA, și să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4152/25.08.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv raportul procedurii nr. 4151/25.08.2020 și actele care au stat la baza emiterii acestuia, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3 - nr. 3956/10.08.2020, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 - nr. 3996/13.08.2020, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 5 - nr. 4004/13.08.2020 și procesele-verbale de evaluare subsecvente), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente, în partea dedicată

ofertei depusă de asocierea contestatoare și în partea dedicată ofertei depusă de asocierea câștigătoare.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de:

- asocierea SA - SRL prin formularea unei noi cereri de clarificări astfel cum s-a dispus prin decizia nr. 1516/C11/1723 din data de 27.08.2020,

- asocierea SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4152/25.08.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv raportul procedurii nr. 4151/25.08.2020 și actele care au stat la baza emiterii acestuia, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3 - nr. 3956/10.08.2020, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 - nr. 3996/13.08.2020, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 5 - nr. 4004/13.08.2020 și procesele-verbale de evaluare subsecvente), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea contestatoare și în partea dedicată ofertei depusă de asocierea câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de:

- asocierea SA - SRL prin formularea unei noi cereri de clarificări astfel cum s-a dispus prin decizia nr. 1516/C11/1723 din data de 27.08.2020,

- asocierea SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzeci și cinci) pagini.