



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de... cu sediul în Mun....., Nr....., având... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor restrictive și corectarea cerințelor neclare sau incomplete;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și continuarea procedurii cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- în subsidiar, anularea procedurii, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

... nr.... din..., Consiliul a respins cererea de suspendare, ca rămasă fără obiect.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt... precizează că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.....

Contestatorul susține că este împiedicat să depună ofertă din cauza cerințelor și erorilor din documentația de atribuire, expuse în continuare:

1. Cu privire la cerința privind impunerea conectorului CHAdMO pentru toate stațiile de reîncărcare, contestatorul susține că cerința privind echiparea fiecăreia dintre cele 4 stații cu trei puncte de încărcare, respectiv

CCS2, CHAdeMO și Type 2, este disproporționată și nejustificată. Aceasta arată că Ghidul solicitantului impune doar ca cel puțin una dintre stațiile finanțate în cadrul proiectului să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu, fără a obliga dotarea tuturor stațiilor cu CHAdeMO.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a transformat o condiție minimă de eligibilitate aplicabilă proiectului într-o cerință obligatorie pentru toate stațiile, fără a prezenta un studiu, o analiză de trafic, date privind vehiculele compatibile CHAdeMO din zonă sau o justificare tehnică raportată la cele trei amplasamente. Aceasta mai arată că standardul utilizat în principal pe piața..., iar generalizarea conectorului CHAdeMO determină creșterea costurilor, rigidizarea configurației tehnice și restrângerea produselor care pot fi oferite.

Contestatorul susține că scopul proiectului poate fi atins prin utilizarea conectorilor CCS2 și Type 2, împreună cu celelalte funcționalități prevăzute în documentație, cu respectarea obligației ca o singură stație să fie multistandard. În acest sens, solicită modificarea documentației, astfel încât, să fie permisă ofertarea unei stații cu un punct de încărcare multistandard CCS2 + CHAdeMO și un punct Type 2, iar celelalte trei stații să fie echipate cu CCS2 și Type 2, fără obligativitatea conectorului CHAdeMO.

2. Cu privire la cerința privind protocolul OCPP și comunicația 3G, contestatorul susține că cerința privind utilizarea protocolului OCPP minimum... și a comunicației prin modem 3G este depășită tehnologic, necorelată cu nivelul actual al pieței și permite ofertarea unor echipamente inferioare din perspectiva interoperabilității, securității și fiabilității. Aceasta arată că nivelul minim adecvat este OCPP...J sau superior, iar conformitatea trebuie demonstrată prin certificat OCA/OCPP emis pentru modelul și configurația tehnică efectiv oferite, și nu doar prin declarația producătorului, întrucât, există riscul acceptării unor echipamente doar declarativ compatibile.

Totodată, contestatorul susține că, în cazul stațiilor hibride AC/DC sau multistandard, certificarea trebuie să acopere configurația completă a echipamentului, respectiv, atât funcționalitatea de încărcare în curent alternativ, cât și în curent continuu, printr-un certificat unic sau prin certificate distincte, aferente modelului oferit.

În ceea ce privește comunicația, contestatorul arată că utilizarea modemului 3G este depășită și solicită înlocuirea acestei cerințe cu 4G/LTE sau superior, cu menținerea comunicației prin Ethernet, apreciind că documentația trebuie modificată pentru a asigura interoperabilitatea reală, comunicații stabile și funcționarea infrastructurii pe întreaga durată de exploatare.

3. Cu privire la cerința privind eticheta energetică pentru stațiile de reîncărcare, contestatorul susține că obligația de prezentare a unei etichete energetice emise în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/... este inaplicabilă și imposibil de îndeplinit, întrucât, stațiile de reîncărcare pentru

vehicule electrice nu fac parte dintre categoriile de produse pentru care se emite o astfel de etichetă. Aceasta arată că regulamentul stabilește doar cadrul general al etichetării energetice, aplicabil numai produselor reglementate prin acte delegate specifice.

Totodată, contestatorul arată că stațiile de reîncărcare sunt echipamente de transfer, conversie și control al energiei, iar energia livrată vehiculului nu poate fundamenta o clasificare energetică standardizată. În aceste condiții, apreciază că cerința este lipsită de temei tehnic și juridic, poate conduce la respingerea unor oferte conforme și la o evaluare arbitrară prin acceptarea unor documente nerelevante.

Contestatorul susține că performanța echipamentelor trebuie verificată prin documente tehnice specifice, precum fișa tehnică, declarația sau certificatul CE de conformitate și rapoarte de testare privind eficiența și conformitatea cu standardele aplicabile. În consecință, solicită eliminarea cerinței privind eticheta energetică, iar în subsidiar reformularea acesteia prin solicitarea de documente tehnice.

4. Cu privire la cerința referitoare la standardele de încărcare CCS, CHAdeMO... și Type 2, contestatorul susține că formularea cerinței privind standardele de încărcare CCS, CHAdeMO... și Type 2 este eronată, neclară și necorelată, întrucât, nu distinge între tipul conectorului, modul de încărcare, standardul tehnic aplicabil și parametrii electrici. Aceasta arată că CCS2 și CHAdeMO sunt soluții de încărcare în curent continuu, corespunzătoare Mode 4, în timp ce Type 2 este utilizat pentru încărcarea în curent alternativ, corespunzătoare Mode 3.

Contestatorul precizează că documentația indică pentru CCS2 încadrarea în IEC... - Mode 4, iar pentru Type 2 în IEC... - Mode 3, însă pentru CHAdeMO.../JEVS G105 nu menționează încadrarea în Mode 4. Aceasta susține că formularea poate genera interpretări diferite cu privire la conectorii, protocoalele sau versiunile tehnice solicitate, afectând comparabilitatea ofertelor și evaluarea unitară a acestora.

Totodată, contestatorul arată că cerința expresă privind CHAdeMO.../JEVS G105 nu este corelată cu puterea solicitată de... kW DC și nu este justificată tehnic, întrucât această versiune este asociată unor capacități superioare. În opinia sa, cerința trebuie formulată funcțional, prin solicitarea unei ieșiri CHAdeMO - Mode 4, compatibilă cu parametrii de putere, tensiune și curent prevăzuți în fișa tehnică.

În consecință, contestatorul solicită reformularea cerinței prin indicarea expresă a corespondenței CCS2 - Mode 4, CHAdeMO - Mode 4 și Type 2 - Mode 3, precum și a tipului curentului, conectorului, standardului tehnic și parametrilor electrici pentru fiecare punct de încărcare. În lipsa unei justificări concrete pentru impunerea versiunii CHAdeMO.../JEVS G105, solicită înlocuirea acesteia cu cerința CHAdeMO - Mode 4.

5. Cu privire la necorelarea domeniului tensiunii de ieșire DC pentru conectorii CCS și CHAdeMO, contestatorul susține că cerința prin care autoritatea contractantă stabilește același domeniu al tensiunii de ieșire,

respectiv... VDC, atât pentru conectorul CCS, cât și pentru CHAdeMO, este necorelată tehnic, întrucât tratează identic două soluții de încărcare diferite. Totodată, aceasta arată că documentația conține și cerința privind „încărcarea bateriilor la... V”, aflată în contradicție cu intervalul de... VDC, fără a rezulta care este plaja de tensiune efectiv solicitată.

Contestatorul arată că, pentru CCS2, limitarea tensiunii la 750 VDC nu reflectă capacitățile stațiilor moderne de încărcare rapidă, care pot funcționa până la... VDC, iar pentru CHAdeMO domeniul de tensiune trebuie stabilit distinct și corelat cu utilizarea acestei interfețe, respectiv... VDC. În opinia sa, menținerea aceluiași interval pentru ambii conectori și lipsa unei corelări cu cerințele din aceeași fișă tehnică pot conduce la respingerea unor stații conforme și la interpretări diferite privind cerințele aplicabile.

În consecință, contestatorul solicită remedierea documentației prin acceptarea unui domeniu al tensiunii de ieșire de... VDC pentru conectorul CCS2 și de... VDC pentru CHAdeMO, precum și modificarea cerinței privind încărcarea bateriilor în sensul corelării intervalului de tensiune cu conectorul utilizat și cu reglarea automată a parametrilor de încărcare în funcție de cerințele vehiculului conectat.

6. Cu privire la necorelarea cerinței referitoare la temperatura de operare, contestatorul susține că documentația de atribuire conține cerințe contradictorii privind temperatura de operare, întrucât fișa tehnică prevede intervalul $-30^{\circ}\text{C}...+50^{\circ}\text{C}$, iar proiectul tehnic intervalul $-...^{\circ}\text{C}...+55^{\circ}\text{C}$, fără a rezulta care dintre acestea reprezintă cerința minimă aplicabilă.

Contestatorul arată că necorelarea afectează întocmirea și comparabilitatea ofertelor, întrucât, echipamentele conforme cu intervalul $-30^{\circ}\text{C}...+50^{\circ}\text{C}$ nu sunt în mod automat conforme cu intervalul $-...^{\circ}\text{C}...+55^{\circ}\text{C}$, cel din urmă fiind mai exigent. Totodată, contestatorul susține că această contradicție creează riscul unei evaluări neunitare, în condițiile în care, comisia de evaluare ar putea raporta conformitatea fie la fișa tehnică, fie la proiectul tehnic.

Contestatorul mai arată că temperatura de operare reprezintă o caracteristică tehnică esențială, cu impact asupra soluției constructive și asupra prețului oferat, iar documentația trebuie să stabilească un singur interval aplicabil tuturor ofertanților. În consecință, solicită corelarea documentației prin preluarea în fișa tehnică a intervalului prevăzut în proiectul tehnic, respectiv, minimum $-...^{\circ}\text{C}...+55^{\circ}\text{C}$, ca cerință pentru demonstrarea conformității tehnice.

7. Cu privire la cerința referitoare la autorizarea RFID/NFC, contestatorul susține că documentația de atribuire conține cerințe neclare și necorelate privind autorizarea prin RFID/NFC. Astfel, fișa tehnică menționează RFID/NFC (ISO..., ISO...) și RFID system ISO... /..., fără a preciza dacă standardele trebuie îndeplinite cumulativ sau alternativ, iar proiectul tehnic adaugă mențiunile ISO/IEC... A/B, ISO/IEC..., FeliCaTM și....

Contestatorul arată că, pentru autentificarea utilizatorilor prin carduri contactless sau NFC, standardele relevante și suficiente sunt

ISO/IEC 14443A și ISO/IEC 14443B, în timp ce ISO/IEC... privește identificarea la o distanță mai mare și nu este necesar pentru funcția de autorizare la stațiile de reîncărcare. Totodată, mențiunile FeliCa™ și LEGIC fac trimitere la tehnologii comerciale determinate, fără ca necesitatea lor să fie justificată, iar expresia „...” nu este clarificată ca cerință minimă, element opțional sau factor de evaluare.

Contestatorul susține că, în forma actuală, ofertanții nu pot stabili dacă trebuie să ofere un cititor compatibil doar cu ISO/IEC 14443A/B, unul compatibil și cu ISO/IEC...u un cititor multistandard care să includă FeliCa™ și LEGIC. Această ambiguitate influențează configurația și costul echipamentelor, documentele tehnice prezentate, comparabilitatea ofertelor și riscul unei evaluări neunitare.

În consecință, contestatorul solicită eliminarea mențiunilor ISO/IEC..., FeliCa™ și... și reformularea cerinței astfel: „Autorizare utilizator prin RFID/NFC, conform standardelor ISO/IEC 14443A și ISO/IEC 14443B, cu modul cititor NFC.”

8. Cu privire la cerința privind dimensiunile carcasei, contestatorul susține că documentația de atribuire stabilește dimensiunea carcasei stației la 565 × 780 ×... mm, fără a preciza dacă aceste valori reprezintă dimensiuni fixe, minime, maxime sau orientative, ceea ce creează incertitudine în elaborarea ofertelor și în evaluarea conformității tehnice.

Contestatorul arată că dimensiunile carcasei nu reprezintă, în sine, un indicator al performanței tehnice, iar impunerea unor dimensiuni exacte poate conduce la excluderea unor echipamente echivalente sau superioare, cu gabarit diferit, deși acestea îndeplinesc toate celelalte cerințe privind puterea, siguranța, standardele aplicabile, gradul de protecție, rezistența mecanică, comunicațiile și funcționalitățile solicitate. Totodată, contestatorul susține că lipsa precizării caracterului dimensiunilor permite interpretări diferite de către ofertanți și poate determina o evaluare neunitară a ofertelor.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă urmărește doar încadrarea echipamentului în spațiul disponibil, cerința trebuie formulată ca dimensiune maximă admisă, fiind acceptate și echipamente cu dimensiuni inferioare, iar nu ca dimensiune fixă. În consecință, contestatorul solicită clarificarea documentației în sensul precizării că dimensiunile 565 × 780 ×... mm reprezintă dimensiuni maxime admise, cu acceptarea echipamentelor egale sau inferioare care respectă toate cerințele tehnice, funcționale și de siguranță, iar în subsidiar permiterea ofertării unor echipamente cu dimensiuni diferite, dar echivalente din punct de vedere tehnic și funcțional.

9. Cu privire la cerința privind posibilitatea plății locale cu card sau NFC, contestatorul susține că cerința privind „posibilitatea de plată locală cu card sau NFC” este neclară și insuficient determinată, întrucât, documentația nu precizează dacă aceasta presupune un terminal POS integrat, o soluție de plată prin aplicație sau platformă, o simplă compatibilitate NFC ori o altă soluție echivalentă și nici dacă

funcționalitatea trebuie să fie disponibilă efectiv la livrarea și punerea în funcțiune a stațiilor. Totodată, contestatorul arată că documentația nu stabilește arhitectura tehnică, operațională și fiscală a soluției de plată.

Contestatorul arată că această neclaritate permite ofertarea unor soluții diferite, cu funcționalități și costuri distincte, afectând comparabilitatea ofertelor și evaluarea unitară a conformității tehnice. De asemenea, susține că documentația nu distinge între autorizarea utilizatorului prin RFID/NFC și plata locală prin card bancar sau NFC, deși acestea reprezintă funcționalități diferite și presupun cerințe tehnice și operaționale distincte. În consecință, contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire prin precizarea expresă a faptului că stațiile trebuie dotate cu terminal de plată POS integrat, corelat cu cerințele tehnice, legale și fiscale aplicabile, iar, în subsidiar, prin eliminarea sintagmei „plată locală cu card sau NFC” și înlocuirea acesteia cu o cerință clară privind plata prin aplicație, cu indicarea modului de autorizare, încasare și fiscalizare a sumelor încasate.

10. Cu privire la necorelarea cerințelor referitoare la disponibilitatea pieselor de schimb, contestatorul susține că documentația de atribuire conține cerințe necorelate privind disponibilitatea pieselor de schimb și suportul post-garanție. Astfel, fișa tehnică prevede asigurarea disponibilității pieselor de schimb pentru cel puțin 10 ani după expirarea perioadei de garanție, în timp ce caietul de sarcini stabilește disponibilitatea pieselor de schimb, a componentelor și a suportului tehnic post-garanție pentru minimum 5 ani de la data punerii în funcțiune sau a recepției finale a sistemului.

Contestatorul arată că cele două prevederi instituie obligații substanțial diferite, în special în condițiile în care perioada de garanție poate varia, potrivit documentației și ofertei, între 36 și... de luni. În ipoteza unei garanții de... de luni, aplicarea cerinței din fișa tehnică ar conduce la o durată totală de disponibilitate a pieselor de schimb de aproximativ 15 ani de la livrarea sau punerea în funcțiune a echipamentelor.

Contestatorul susține că o asemenea perioadă este excesivă și dificil de asumat în mod real, având în vedere evoluția rapidă a tehnologiei în domeniul stațiilor de reîncărcare, modificarea seriilor de producție, actualizarea componentelor și posibilitatea ca anumite piese să nu mai fie produse sau disponibile comercial după un interval atât de îndelungat. Totodată, aceasta arată că obligația poate fi asumată doar formal, prin declarații generale, fără posibilitatea verificării unei garanții reale privind existența acelorași componente sau a unor componente compatibile peste 10-15 ani.

Contestatorul mai arată că necorelarea afectează comparabilitatea ofertelor, întrucât, un ofertant își poate calcula costurile post-garanție prin raportare la perioada de 5 ani de la punerea în funcțiune, iar altul poate include costurile aferente unei obligații extinse până la 10 ani după

expirarea garanției. Diferența are impact direct asupra prețului și asupra modului de fundamentare a ofertelor.

În consecință, solicită constatarea necorelării dintre prevederea fișei tehnice și cea a caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la stabilirea unei cerințe unice, clare și proporționale privind disponibilitatea pieselor de schimb, a componentelor și a suportului post-garanție.

În concret, solicită introducerea următoarei formulări: „Disponibilitatea pieselor de schimb, componentelor și suportului tehnic va fi asigurată pe întreaga durată de garanție a echipamentelor și, ulterior, pentru o perioadă minimă astfel încât durata totală de disponibilitate să nu fie mai mică de 5 ani de la data punerii în funcțiune/recepției finale a sistemului.”

11. Cu privire la lipsa reglementării explicite a documentelor de conformitate necesare pentru echipamentele oferate, contestatorul susține că documentația de atribuire nu stabilește, în mod suficient de clar, obligația ofertanților de a prezenta documentele de conformitate prin care să demonstreze că echipamentele oferate îndeplinesc cerințele legislative și tehnice obligatorii pentru introducerea pe piață și utilizarea acestora în... și în România. Aceasta arată că, deși, documentația prevede cerințe privind conformitatea cu..., marcajul CE (... of Conformity), RoHS...-2, IEC... - EMC și Directiva.../32/UE (MID), nu impune prezentarea documentelor tehnice prin care respectarea acestor cerințe să fie dovedită.

Totodată, contestatorul susține că simpla menționare a marcajului CE nu este suficientă pentru demonstrarea conformității, întrucât acesta reprezintă, de regulă, rezultatul unei declarații de conformitate asumate de producător și nu substituie rapoartele de testare, certificatele sau celelalte documente tehnice relevante pentru fiecare cerință aplicabilă.

Contestatorul arată că, în lipsa unei obligații exprese de prezentare a documentelor de conformitate, evaluarea ofertelor poate deveni formală și neunitară, întrucât, unii ofertanți pot prezenta documentație tehnică completă, iar alții, pot invoca generic marcajul CE, fără a demonstra efectiv respectarea cerințelor privind siguranța electrică, compatibilitatea electromagnetică, echipamentele radio, restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase, mijloacele de măsurare și gradele de protecție IP și IK. De asemenea, aceasta susține că o astfel de abordare prejudiciază ofertanții care investesc în demonstrarea conformității tehnice, iar nu doar în declarații de conformitate.

În consecință, contestatorul solicită completarea documentației de atribuire prin introducerea obligației exprese ca ofertanții să prezinte documentele de conformitate aplicabile echipamentelor oferate, respectiv, certificatele de conformitate și rapoartele de testare aferente cerințelor LVD, EMC, RED (în cazul echipamentelor care includ module radio), RoHS și MID, precum și rapoartele de testare privind gradele de protecție IK și IP, apreciind că aceste documente sunt necesare pentru asigurarea unei evaluări obiective a conformității tehnice și pentru evitarea acceptării unor

produse a căror conformitate este doar declarată formal, fără susținere tehnică verificabilă.

12. Cu privire la cerința referitoare la prezentarea etichetelor și certificărilor ecologice relevante, contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini privind prezentarea, la momentul ofertării, a unor „etichete și certificări ecologice relevante”, fiind indicată, cu titlu de exemplu, eticheta..., este neclară și necorelată cu natura stațiilor de reîncărcare ce urmează a fi achiziționate.

Contestatorul arată că... reprezintă o schemă voluntară a..., aplicabilă numai grupelor de produse și servicii pentru care au fost stabilite criterii ecologice specifice, iar documentația nu indică existența unor asemenea criterii aplicabile stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice. În opinia contestatorului, simpla trimitere la... poate crea impresia că ofertanții trebuie să prezinte o astfel de etichetă, deși aceasta nu este aplicabilă automat tuturor produselor introduse pe piață.

Susține că, pentru stațiile de reîncărcare, conformitatea tehnică și de mediu se demonstrează prin documente specifice echipamentelor electrice și electronice, precum declarația de conformitate CE, declarațiile RoHS/REACH, standardele IEC aplicabile, documentele privind conformitatea EMC, LVD și RED, fișele tehnice, rapoartele de testare, precum și documentele privind eficiența energetică, ambalarea, reciclarea și gestionarea echipamentelor la sfârșitul ciclului de viață.

Totodată, contestatorul arată că formularea criticată nu precizează ce etichete sau certificări sunt considerate relevante, care este temeiul aplicabil acestei categorii de echipamente, ce documente trebuie prezentate și nici dacă cerința are caracter obligatoriu, eliminativ, orientativ ori reprezintă numai un exemplu de document acceptat. În aceste condiții, ofertanții pot interpreta diferit cerința, iar evaluarea ofertelor poate deveni neunitară și arbitrară.

Contestatorul mai susține că solicitarea unor etichete ecologice care nu sunt disponibile sau aplicabile produsului achiziționat poate restrânge nejustificat concurența și poate dezavantaja operatorii economici care oferă echipamente conforme din punct de vedere tehnic și de mediu, dar care nu dețin o etichetă voluntară de tip.... Aceasta precizează că lipsa unei asemenea etichete nu poate fi asimilată lipsei conformității de mediu.

În consecință, contestatorul solicită constatarea caracterului neconcludent al cerinței privind prezentarea „etichetelor și certificărilor ecologice relevante” și eliminarea acesteia din documentația de atribuire sau, în subsidiar, reformularea sa în sensul solicitării documentelor de mediu efectiv aplicabile stațiilor de reîncărcare, respectiv, declarații RoHS/REACH și documente privind ambalarea, reciclarea și gestionarea echipamentelor la sfârșitul ciclului de viață, după caz.

13. Cu privire la cerința neclară referitoare la instruirea personalului autorității contractante, contestatorul susține că documentația de atribuire prevede obligația ofertantului de a asigura instruirea personalului autorității contractante pentru utilizarea și administrarea stațiilor de reîncărcare, fără

a stabili elementele minime necesare evaluării și coterii unitare a acestei obligații. Astfel, contestatorul arată că documentația nu precizează numărul persoanelor care trebuie instruite, durata minimă, locul și formatul instruirii, tematica, nivelul de pregătire urmărit, documentele ce trebuie predate, modalitatea de confirmare a instruirii, momentul realizării acesteia, limba de desfășurare și nici dacă instruirea include utilizarea platformei software de administrare a stațiilor.

Susține că această lipsă de claritate afectează elaborarea ofertelor, întrucât instruirea presupune resurse și costuri directe, iar, în lipsa unor cerințe minime, fiecare ofertant poate estima diferit întinderea obligației, ceea ce conduce la oferte care, deși formal conforme, includ prestații și costuri diferite și nu mai sunt comparabile în mod real.

Totodată, contestatorul arată că instruirea reprezintă o componentă necesară exploatării infrastructurii de reîncărcare, personalul autorității contractante trebuind să utilizeze și să administreze stațiile, platforma de management, procedurile de intervenție, raportarea incidentelor și operațiunile de bază privind funcționarea echipamentelor. De asemenea, lipsa detalierii obligației poate genera dificultăți în executarea contractului, în lipsa unor repere obiective privind întinderea prestației asumate.

În consecință, contestatorul solicită constatarea caracterului neclar și incomplet al cerinței privind instruirea personalului autorității contractante și obligarea autorității contractante la remedierea documentației prin stabilirea expresă a elementelor minime ale instruirii, respectiv a numărului... de persoane, duratei, formatului, locului de desfășurare, tematicii, documentelor ce trebuie predate, modalității de confirmare și momentului realizării instruirii. În subsidiar, solicită precizarea că instruirea va fi inclusă în prețul ofertat numai în limitele astfel stabilite, pentru asigurarea comparabilității reale a ofertelor.

14. Cu privire la cerința disproporționată referitoare la efectuarea mentenanței obligatorii de două ori pe an în perioada de garanție, contestatorul susține că documentația de atribuire impune efectuarea mentenanței stațiilor de reîncărcare de două ori pe an în perioada de garanție, fără a justifica necesitatea acestei frecvențe și fără a o corela cu specificațiile tehnice, manualul de exploatare și întreținere și recomandările producătorului pentru echipamentele oferate.

Contestatorul arată că frecvența mentenanței preventive nu poate fi stabilită în mod uniform pentru toate stațiile de reîncărcare, întrucât, depinde de tehnologia echipamentului, sistemele de monitorizare și autodiagnosticare, condițiile de exploatare și intervalele de service recomandate de producător. În opinia sa, impunerea unei frecvențe fixe poate conduce la includerea unor costuri inutile pentru echipamentele moderne care necesită un număr mai redus de intervenții și poate dezavantaja operatorii economici care oferă astfel de soluții.

Totodată, contestatorul susține că această cerință afectează comparabilitatea ofertelor și fundamentarea prețului, întrucât, toți ofertanții sunt obligați să includă costurile aferente a două intervenții

anuale, indiferent de necesarul real al echipamentului, fără ca autoritatea contractantă să prezinte o justificare tehnică obiectivă ori condiții de exploatare care să impună o asemenea frecvență. Aceasta mai arată că stațiile moderne permit monitorizarea și diagnosticarea la distanță, astfel încât, intervențiile fizice periodice pot să nu fie necesare în toate cazurile.

Contestatorul precizează că nu contestă obligația contractantului de a asigura garanția, buna funcționare a echipamentelor, remedierea defecțiunilor, suportul tehnic și mentenanța necesară, ci exclusiv impunerea unei frecvențe fixe de mentenanță. În opinia sa, mentenanța preventivă trebuie realizată conform manualului, recomandărilor producătorului și planului de mentenanță aferent echipamentului oferat.

În consecință, contestatorul solicită constatarea caracterului nejustificat și disproportionat al cerinței și obligarea autorității contractante la reformularea acesteia în sensul efectuării mentenanței preventive conform documentației și recomandărilor producătorului. În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante să justifice tehnic impunerea unei frecvențe de două intervenții anuale pentru toate echipamentele și să accepte soluții echivalente prin care ofertantul demonstrează, pe baza documentelor emise sau asumate de producător, că echipamentul oferat necesită o frecvență mai redusă de mentenanță, fără afectarea garanției, siguranței și funcționalității stației.

15. Cu privire la cerințele neclare și disproportionate referitoare la conținutul propunerii tehnice și la sancționarea automată cu neconformitatea ofertei, contestatorul susține că prevederile documentației de atribuire potrivit cărora prezentarea unor informații fără legătură cu contractul, referirea la norme, standarde sau legislație abrogată, prezentarea unor elemente copiate din documentația tehnică ori a unor documente considerate nerelevante, precum și încărcarea în SEAP a altor documente decât cele „strict necesare” atrag neconformitatea ofertei sunt neclare, disproportionate și pot conduce la respingerea unor oferte pentru motive pur formale, fără legătură cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale contractului.

Contestatorul arată că documentația este contradictorie, întrucât, permite ofertanților să includă informațiile pe care le consideră necesare fundamentării ofertei, dar sancționează ulterior informațiile apreciate ca neavând legătură cu contractul sau ca nefiind strict necesare. Totodată, aceasta susține că noțiunile de „informații fără legătură cu contractul”, „documente nerelevante” și „documente strict necesare” nu sunt definite și conferă comisiei de evaluare o marjă excesivă de apreciere.

Contestatorul mai susține că propunerea tehnică trebuie să permită demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor contractului prin documente justificative, iar simpla preluare a unor cerințe din documentația de atribuire sau prezentarea unor informații și documente suplimentare nu poate constitui motiv de neconformitate. De asemenea, aceasta arată că simpla referire la norme, standarde sau legislație abrogată nu poate conduce automat la respingerea ofertei, atât timp cât soluția

tehnică respectă cerințele și standardele aplicabile, neconformitatea putând fi reținută numai dacă oferta este fundamentată pe norme inaplicabile ori dacă sunt afectate conformitatea tehnică sau executarea contractului.

Totodată, acesta apreciază că prevederile criticate creează un risc de utilizare arbitrară în etapa de evaluare și transformă sancțiunea neconformității într-o consecință a unor aspecte formale, deși aceasta ar trebui să intervină numai în cazul unor abateri reale care împiedică verificarea conformității tehnice ori comparabilitatea ofertelor.

În consecință, solicită constatarea caracterului neclar, disproporționat și restrictiv al acestor prevederi și eliminarea lor din documentația de atribuire. În subsidiar, solicită reformularea acestora în sensul respingerii ofertei numai în cazul unor neconformități reale și permiterea expresă a includerii informațiilor, explicațiilor și documentelor suplimentare necesare fundamentării propunerii tehnice, inclusiv a tabelelor de conformitate și a descrierilor modului de îndeplinire a cerințelor, fără ca simpla lor prezentare să atragă neconformitatea ofertei.

16. Cu privire la caracterul neclar, nejustificat și disproporționat al factorului de evaluare „Termen de intervenție on-site”, contestatorul susține că factorul de evaluare „Termen de intervenție on-site”, având o pondere de 10% din punctajul total, este insuficient definit și nu permite o evaluare obiectivă și verificabilă a ofertelor. Documentația nu precizează ce reprezintă intervenția on-site, tipurile de incidente care impun deplasarea fizică, momentul de la care începe să curgă termenul, momentul la care acesta se consideră îndeplinit și modalitatea de verificare a respectării acestuia.

Contestatorul arată că documentația nu delimitează intervenția remote de intervenția on-site, deși numeroase incidente pot fi remediate de la distanță, ceea ce permite interpretări diferite și afectează comparabilitatea ofertelor. Totodată, susține că factorul se suprapune parțial cu cel privind termenul de remediere a incidentelor critice, fără a se explica suficient diferența dintre prezența fizică și remedierea efectivă a incidentului.

Precizează, de asemenea, că, documentele justificative solicitate nu sunt corelate cu cerințe concrete privind resursele necesare respectării termenului, astfel încât, punctajul poate fi acordat pe baza unor simple angajamente declarative, fără verificarea capacității reale de intervenție. În opinia sa, ponderea de 10% este disproporționată, întrucât, simpla prezență la amplasament nu garantează remedierea incidentului și poate favoriza operatorii aflați în proximitatea autorității contractante, cu efect restrictiv asupra concurenței.

De asemenea, contestatorul critică formularea din algoritmul de punctare potrivit căreia punctajul maxim s-ar acorda pentru un termen „mai mare sau egal cu 6 ore”, apreciind că aceasta este contradictorie și necesită clarificare.

În consecință, contestatorul solicită constatarea caracterului neclar, insuficient definit și disproporționat al factorului și eliminarea acestuia sau, în subsidiar, reformularea sa prin definirea intervenției on-site, a incidentelor vizate, a modului de calcul și verificare a termenului, a distincției față de intervenția remote, a documentelor și resurselor necesare, precum și a sancțiunilor aplicabile. În subsidiar, solicită reducerea ponderii factorului, apreciind că avantajul real pentru autoritatea contractantă îl reprezintă remedierea efectivă și disponibilitatea stației, iar nu simpla deplasare a echipei tehnice.

17. Cu privire la caracterul disproporționat al factorilor de evaluare referitori la termenul de remediere și termenul de intervenție on-site, contestatorul susține că factorii de evaluare privind termenul de remediere a incidentelor critice și termenul de intervenție on-site, cărora le este alocată o pondere cumulată ridicată, sunt disproporționați și pot distorsiona concurența, întrucât acordă o importanță excesivă unor termene operaționale din perioada de garanție, fără a demonstra că acestea reflectă un avantaj real și proporțional cu obiectul achiziției.

Arată că factorul privind intervenția on-site poate favoriza operatorii economici aflați în proximitatea amplasamentului, în detrimentul ofertanților care propun echipamente mai fiabile, moderne și cu capacități de monitorizare și intervenție remote. Totodată, susține că rapiditatea intervenției sau a remedierii nu reprezintă, în sine, un indicator al calității echipamentului, iar punctarea acestor termene poate avantaja soluții care necesită intervenții mai frecvente.

Contestatorul apreciază că, dacă aceste termene sunt esențiale, ele trebuiau stabilite ca cerințe minime obligatorii, iar nu ca factori de evaluare cu pondere ridicată. În opinia sa, odată îndeplinit un termen maxim acceptabil, diferențele reduse dintre termene nu justifică acordarea unui punctaj semnificativ, cu atât mai mult cu cât documentația nu prevede mecanisme clare de verificare și sancționare, existând riscul acordării punctajului pe baza unor simple angajamente declarative.

Totodată, susține că ponderea acestor factori este disproporționată în raport cu prețul și cu elementele care reflectă performanța tehnică a echipamentelor. De asemenea, arată că termenul de intervenție on-site nu este echivalent cu termenul de remediere, întrucât, simpla prezență la amplasament nu garantează repunerea stației în funcțiune, iar autoritatea contractantă nu justifică ponderea acordată acestor factori.

În consecință, solicită constatarea caracterului disproporționat și potențial restrictiv al acestor factori și obligarea autorității contractante la eliminarea sau reducerea ponderii lor și la transformarea termenelor considerate esențiale în cerințe minime obligatorii. În subsidiar, solicită justificarea obiectivă a ponderilor și reformularea factorilor astfel încât să evalueze capacitatea reală de asigurare a disponibilității stațiilor, inclusiv prin intervenții remote, diagnosticare la distanță, stocuri de piese, suport tehnic și mecanisme verificabile de remediere.

18. Cu privire la caracterul disproporționat al cerințelor referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, raportat la natura contractului de furnizare de produse cu montaj, contestatorul susține că, deși procedura are ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a unor stații de reîncărcare, autoritatea contractantă impune cerințe privind elaborarea propunerii tehnice specifice unor contracte complexe de lucrări, excesive și necorelate cu obiectul achiziției. În opinia sa, activitățile de montaj sunt accesorii furnizării produselor și nu justifică solicitarea unor documente specifice managementului execuției lucrărilor.

Contestatorul critică cerințele privind programul de asigurare a calității, procedurile tehnice de execuție, PCCVI-ul, precum și elaborarea unui grafic Gantt detaliat, cu WBS, PERT, drum critic, histogramă de personal, grafic de rețea și detalieri la nivel de articol de deviz, apreciind că acestea sunt specifice contractelor de lucrări și nu demonstrează conformitatea tehnică a echipamentelor. Totodată, susține că solicitarea detalierii utilajelor și personalului subcontractanților pentru fiecare activitate este excesivă și disproporționată.

Contestatorul arată că aceste cerințe mută evaluarea de la conformitatea tehnică a stațiilor către aspecte formale, creează riscul unor respingeri pentru motive fără legătură cu obiectul contractului și sunt necorelate cu formularul de propunere tehnică, care este specific unui contract de furnizare. De asemenea, apreciază că acestea pot favoriza operatorii economici specializați în contracte de lucrări, în detrimentul furnizorilor de stații de reîncărcare.

În opinia sa, principiul proporționalității impune solicitarea doar a documentelor necesare demonstrării conformității echipamentelor și a metodologiei de livrare, montaj, testare, punere în funcțiune, garanție și mentenanță, iar nu a unei documentații complete de management al lucrărilor.

În consecință, contestatorul solicită constatarea caracterului disproporționat și necorelat cu obiectul contractului al acestor cerințe și obligarea autorității contractante la eliminarea ori simplificarea cerințelor privind programul de asigurare a calității, procedurile tehnice de execuție, PCCVI-ul, graficul Gantt detaliat și cerințele referitoare la resursele subcontractanților. Totodată, solicită reformularea acestora prin solicitarea exclusiv a documentelor necesare verificării conformității și, în subsidiar, precizarea expresă că lipsa documentelor specifice contractelor de lucrări nu poate conduce la respingerea ofertei, dacă sunt demonstrate conformitatea echipamentelor, montajul, testarea, punerea în funcțiune și îndeplinirea cerințelor tehnice minime.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[Document: [SCN1.../00015] CONTESTATIE.pdf.p7s]” din anexa anunțului de participare nr...., publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu

nr...., prin care a solicitat Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a documentației de atribuire, publicate prin anunțul de participare simplificat SCN1... /....

Aceasta precizează că... a transmis două solicitări de clarificări, încărcate în SEAP la... și.... Întrucât, răspunsul consolidat nu a fost transmis în termenul prevăzut, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la..., iar prin adresa nr..... a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Menționează faptul că, deși, solicitările de clarificări ale contestatorului nu au fost semnate cu semnătură electronică calificată, a răspuns acestora și a prelungit termenul de depunere a ofertelor, în vederea respectării prevederilor Legii nr.....

Aceasta precizează că procedura de atribuire a fost suspendată, iar termenul de depunere a ofertelor va fi decalat în funcție de decizia Consiliului. Totodată, apreciază că anularea procedurii nu se impune, întrucât, dacă va fi necesar, va adopta măsuri de remediere conform deciziei ce va fi pronunțată.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea privind modificarea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor restrictive este neîntemeiată, întrucât aspectele neclare au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr.....

Susține că, solicitarea de eliminare a cerințelor pretins restrictive este neîntemeiată, întrucât caracteristicile tehnice au fost stabilite în funcție de necesitățile identificate și cu respectarea cerințelor minime impuse de finanțator, neputând fi modificate în raport cu produsele disponibile ale ofertanților.

Aceasta arată că solicitarea contestatorului de impunere a standardului minim OCPP...J (Full și Security) este neîntemeiată, întrucât, o asemenea cerință ar fi restrictivă. Autoritatea contractantă precizează că documentația permite atât stații care utilizează OCPP...J (Full și Security), cât și stații conforme cu cerința minimă din ghidul de finanțare, respectiv OCPP minimum..., astfel încât, concurența nu este restrânsă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului privind modificarea numărul... și tipului conectorilor urmărește adaptarea documentației de atribuire la tipul de stații furnizate de aceasta, cu încălcarea prevederilor Legii nr.... și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica nr. 1 referitoare la conectorul CHAdeMO, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice au fost stabilite în funcție de necesitățile sale, de cerințele ghidului de finanțare și de indicatorii tehnico-economici aprobați, iar nu în funcție de produsele disponibile ale operatorilor economici.

Aceasta arată că, potrivit art. 83 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revine competența de a defini obiectul achiziției și

caracteristicile minime ale produselor, cu respectarea accesului egal și fără introducerea unor obstacole nejustificate concurenței.

Autoritatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări și prin contestație, contestatorul urmărește modificarea caracteristicilor conectorilor, respectiv înlocuirea cerinței CHAdeMO.../JEVS G105 cu CHAdeMO - Mode 4. Faptul că ghidul de finanțare impune numai existența unui conector CHAdeMO nu înlătură dreptul autorității de a stabili tipul acestuia, cerința fiind legată de obiectul contractului și de nevoia reală, fără a restrânge nejustificat concurența.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici nu produc stațiile, ci le comercializează, putând achiziționa și furniza produse conforme. Configurația solicitată a fost stabilită în raport cu valoarea estimată, numărul..., lucrările conexe și consecințele economice.

Conectorul CHAdeMO a fost prevăzut pentru toate stațiile, amplasate în locații diferite, deoarece este utilizat de anumite tipuri de autovehicule, în timp ce conectorii CCS și Type 2 sunt utilizați de autoturismele fabricate în Europa, urmărindu-se asigurarea accesului tuturor utilizatorilor la serviciile proiectului.

Autoritatea contractantă susține că necesitatea conectorului CHAdeMO... este justificată de amplasarea comunei... într-o zonă turistică și de tranzit, investiția fiind destinată tuturor utilizatorilor, nu doar celor locali.

Aceasta arată că menținerea cerinței urmărește asigurarea interoperabilității și a accesului tuturor categoriilor de utilizatori, întrucât există încă vehicule compatibile exclusiv cu standardul CHAdeMO, iar eliminarea acestuia ar reduce caracterul universal al investiției. Totodată, apreciază că cerința nu restrânge concurența, existând mai mulți producători care comercializează stații echipate simultan cu conectori CCS, CHAdeMO și Type 2.

Autoritatea contractantă mai susține că, deși, finanțatorul impune ca cel puțin o stație să asigure încărcare multistandard în curent continuu, are dreptul să solicite această configurație pentru toate stațiile, considerând că aceasta aduce valoare adăugată proiectului.

În continuare, aceasta apreciază că afirmația contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței este neîntemeiată, întrucât, numai contestatorul a solicitat modificarea specificațiilor tehnice. De asemenea, invocă răspunsul consolidat nr...., prin care a precizat că sunt acceptate optimizări ale modelelor ofertate, cu respectarea cerințelor minime.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la o soluție tehnică supradimensionată și la impactul asupra prețului, apreciază că aceasta confirmă nivelul superior al soluției tehnice și valoarea estimată a contractului, arătând, totodată, că, contestatorul nu contestă valoarea estimată, ci doar caracteristicile tehnice solicitate.

Cu privire la critica nr.... referitoare la protocolul OCPP... și comunicarea 3G, autoritatea contractantă susține că această critică este neîntemeiată, întrucât, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a precizat

că sunt acceptate atât stații care utilizează OCPP...J (Full și Security), cât și stații conforme cu cerința minimă prevăzută în ghidul de finanțare, respectiv OCPP minimum....

Autoritatea contractantă arată că critica nr.... a rămas fără obiect, întrucât, cerința contestată a fost eliminată prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Cu privire la criticile nr...., aceasta precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a acceptat și stații de încărcare rapidă cu domeniul tensiunii de ieșire de... V DC pentru conectorul CCS2 și... V DC pentru conectorul CHAdeMO.

Referitor la critica nr...., autoritatea contractantă susține că a justificat intervalul de temperatură de operare -30°C... +50°C, arătând că locațiile de instalare sunt într-o zonă montană și că intervalul stabilit este mai permisiv, acoperind și intervalul -...°C... +55°C.

Autoritatea contractantă susține că critica nr.... este neîntemeiată, întrucât, prin răspunsul consolidat nr...., a justificat menținerea standardelor ISO/IEC 14443A/B și ISO/IEC..., explicând că acestea au utilizări diferite pentru cardurile RFID, și a eliminat din specificațiile tehnice cerințele privind FeliCa™ și....

Referitor la critica nr...., autoritatea contractantă arată că a precizat, prin răspunsul la solicitările de clarificări, că dimensiunile carcasei (565 × 780 ×... mm) sunt orientative și nu reprezintă un criteriu de eligibilitate sau de conformitate.

Referitor la critica nr.... privind posibilitatea plății locale cu card sau NFC, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul nr.... din adresa nr....., a menținut cerința în forma prevăzută în documentația de atribuire.

Aceasta precizează că mențiunea „Posibilitate de plată locală cu card sau NFC” se referă la capacitatea echipamentului de a permite plata electronică locală, prin card bancar și/sau NFC, fără a impune prin prezenta cerință un anumit producător, model sau furnizor de terminal POS.

Autoritatea contractantă susține că documentația nu stabilește în mod limitativ un anumit terminal POS, însă echipamentul oferat trebuie să permită implementarea funcționalității de plată locală cu card/NFC, în condiții de compatibilitate tehnică și conformitate cu cerințele legale aplicabile la momentul livrării/punerii în funcțiune.

Aceasta arată că, în ceea ce privește certificările și autorizările specifice terminalelor POS și serviciilor de acceptare la plată, acestea trebuie asigurate conform cadrului legal aplicabil și normelor instituțiilor/entităților competente, după caz, de către operatorul/furnizorul serviciilor de plată sau de către ofertant, în măsura în care soluția propusă include această componentă.

Autoritatea contractantă conchide că cerința nu se modifică în sensul indicării obligatorii a unui anumit terminal POS, dar se confirmă că soluția oferată trebuie să fie aptă pentru plată locală cu card/NFC și să respecte cerințele legale și tehnice aplicabile.

Referitor la critica nr...., autoritatea contractantă arată că a clarificat cerința privind disponibilitatea pieselor de schimb, componentelor și suportului tehnic, acestea urmând să fie asigurate pe întreaga durată a garanției oferite și, ulterior, pentru o perioadă de minimum 5 ani de la data punerii în funcțiune/recepției finale. În acest sens, mențiunea privind disponibilitatea timp de 10 ani după expirarea garanției se consideră înlocuită cu cerința minimă prevăzută la secțiunea....

Cu privire la critica nr...., autoritatea contractantă susține că documentația prevede obligația respectării standardelor și directivelor aplicabile, iar ofertanții trebuie să prezinte documentele relevante care atestă conformitatea echipamentelor cu cerințele legale pentru introducerea pe piață și utilizarea în România și în....

Aceasta precizează că documentele pot include, după caz și în funcție de configurația echipamentului, declarații sau certificate de conformitate, rapoarte de testare ori alte documente tehnice privind cerințele LVD, EMC, RED, RoHS, MID, precum și gradele de protecție mecanică și împotriva pătrunderii prafului și apei. Nu a fost impusă o listă limitativă și identică pentru toate echipamentele, întrucât, aplicabilitatea documentelor depinde de natura, configurația și funcționalitățile produsului oferit.

Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul este conform legislației achizițiilor publice și nu impune certificate sau rapoarte de testare specifice deținute de contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că a renunțat la cerința privind prezentarea etichetelor și certificărilor ecologice relevante.

Totodată, aceasta susține că contestatorul califică drept restrictive, nejustificate și disproporționate cerințele pe care produsele sale nu le îndeplinesc, iar, în schimb, solicită introducerea unor cerințe pe care le îndeplinește și care i-ar conferi un avantaj competitiv.

Autoritatea contractantă apreciază că a clarificat toate aspectele semnalate prin răspunsul consolidat, fără a putea modifica documentația de atribuire în sensul restrângerii concurenței sau al introducerii unor cerințe restrictive. De asemenea, susține că autorul contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al cerințelor criticate și nici încălcarea dispozițiilor legale privind concurența, fiind incidente prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă privind sarcina probei. În consecință, consideră că nu are obligația de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările contestatorului.

Autoritatea contractantă invocă... nr...., potrivit căreia stabilirea specificațiilor tehnice aparține autorității contractante, iar contestatorul are obligația de a dovedi caracterul restrictiv al cerințelor, conform art. 249 din Codul de procedură civilă.

În consecință, aceasta apreciază că documentația de atribuire este legală și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** **reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Cu titlu prealabil, Consiliul reține că, în interiorul termenului stabilit prin anunțul de participare simplificat pentru solicitarea de clarificări, contestatorul... a transmis autorității contractante două solicitări de clarificări, încărcate în SEAP la data... și..., prin care a semnalat, în esență, aceleași neajunsuri ale documentației de atribuire care formează și obiectul prezentei contestații, iar autoritatea contractantă... a răspuns acestor solicitări prin adresa nr....., prin care a eliminat unele dintre cerințele criticate, a clarificat o parte dintre celelalte și a menținut, cu justificare, restul cerințelor, prelungind, totodată, termenul de depunere a ofertelor până la data de..., ulterior, suspendând procedura de atribuire.

O primă grupă de critici, respectiv, prima și a patra, urmează a fi analizate împreună, întrucât, privesc aceeași cerință tehnică analizată din unghiuri diferite, prima vizând impunerea conectorului CHAdeMO pentru toate cele patru stații de reîncărcare, iar a patra vizând modul de exprimare a cerinței privind standardele de încărcare și impunerea versiunii CHAdeMO.../JEVS G105 la o stație a cărei putere în curent continuu este de numai... kW.

Cerința criticată este cuprinsă în fișa tehnică nr. 1 din documentația de atribuire, care prevede, la rubrica privind parametrii tehnici funcționali, standardele de încărcare „CCS”, „CHAdeMO...” și „Type 2 cable”, cu o putere de... kW pentru primele două și de 22 kW pentru cea de a treia, tensiuni de ieșire de... VDC pentru cele două puncte în curent continuu și de... V +/-10% pentru cel în curent alternativ, precum și curenți maximi de ieșire de 150 ADC, respectiv 32 A, iar la rubrica privind tipul conectorului prevede „CCS 2/IEC62...6 Mode-4”, „CHAdeMO.../JEVS G105” și „IEC62...6 Mode-3 Type-2”.

Consiliul reține că soluția proiectată, descrisă în documentația de atribuire, presupune montarea a patru stații de încărcare a vehiculelor electrice, fiecare incluzând trei puncte de încărcare, amplasate în trei locații din..., iar ghidul solicitantului aplicabil finanțării prevede, la art. 8 alin. (5), că „În limitele prevăzute la art. 7 alin. (2), în cadrul unui proiect pot fi finanțate mai multe stații de reîncărcare, cu condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu”.

Prin răspunsul nr.... din adresa nr....., autoritatea contractantă a precizat că „Toate stațiile vor fi dotate cu 3 puncte de încărcare, cu respectarea fisei tehnice (Formularul F5) din cadrul documentației de atribuire”, iar prin răspunsul nr.... a arătat că „Stațiile pot avea și caracteristicile: CCS2 - Mode 4, CHAdEMO - Mode 4, Type2 - Mode 3”, adăugând că „orice optimizări ulterioare sunt acceptate atât timp cât nu încalcă cerințele” și „Caracteristicile tehnice superioare ale modelelor mai noi nu pot constitui un motiv de limitare a parametrilor tehnici prevăzuți în Caietul de sarcini”.

Textele legale în raport cu care urmează a fi verificate aceste cerințe sunt definiția de la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia specificațiile tehnice sunt „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „....”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice se pot stabili „prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde..., evaluări tehnice..., specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare...u, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent»”, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, atunci când specificațiile sunt stabilite în această modalitate, autoritatea contractantă „nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Aplicând aceste dispoziții la prima critică, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiat, argumentul principal al contestatorului, potrivit căruia ghidul de finanțare nu impune decât o singură stație multistandard, întrucât, textul citat din ghid instituie o condiție minimă de eligibilitate a proiectului, iar nu un plafon maxim al configurației care poate fi achiziționată. Faptul că finanțatorul se declară mulțumit cu o singură stație multistandard nu are semnificația unei interdicții adresate beneficiarului de a achiziționa o infrastructură cu un grad mai ridicat de interoperabilitate, atât timp cât nivelul astfel stabilit rămâne legat de obiectul contractului și nu introduce obstacole nejustificate în calea..., condiții pe care art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016 le impune ca limite ale dreptului de a defini specificațiile tehnice.

Sub aspectul legăturii cu obiectul contractului și al justificării nevoii, autoritatea contractantă a arătat, atât prin răspunsul la clarificări, cât și

prin punctul său de vedere, că stațiile urmează a fi amplasate în trei locații diferite, că localitatea... se află pe un traseu de tranzit către zone turistice frecventate și că investiția, fiind una publică, este destinată tuturor categoriilor de utilizatori, inclusiv celor care dețin vehicule compatibile exclusiv cu standardul CHAdeMO, astfel încât, dotarea fiecărei stații cu acest conector urmărește ca serviciul public de încărcare să fie accesibil în oricare dintre amplasamente, iar nu numai în acela în care s-ar afla singura stație multistandard.

Consiliul apreciază că această justificare este obiectivă, verificabilă prin raportare la datele concrete ale amplasamentelor și corelată cu finalitatea proiectului și precizează că, în calitatea sa de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, nu poate substitui aprecierii autorității contractante propria evaluare privind nivelul de interoperabilitate care corespunde nevoii acesteia.

Sub aspectul efectului asupra concurenței, **Consiliul reține că simpla afirmație privind** creșterea costurilor și rigidizarea configurației tehnice nu echivalează cu dovada unui obstacol nejustificat în calea.... Contestatorul nu a arătat și, cu atât mai puțin, nu a dovedit că stațiile echipate simultan cu conectori CCS2, CHAdeMO și Type 2 nu ar fi disponibile pe piață ori că el însuși ar fi în imposibilitate obiectivă de a le procura, ci, dimpotrivă, prin soluția pe care o propune, aceea a unei stații multistandard CCS2 plus CHAdeMO alături de trei stații fără CHAdeMO, recunoaște, implicit, că poate oferta echipamente cu această configurație, astfel încât, dezacordul său privește numărul unităților echipate în acest mod, iar nu posibilitatea de a le furniza. În aceste **condiții, devin incidente prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „...”, iar critica, nefiind susținută prin mijloace de probă pertinente și concludente din care să rezulte restrângerea efectivă a accesului la procedură, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.**

Situația este însă diferită în privința celei de a patra critici, care nu vizează nivelul cerinței, ci coerența și precizia redactării acesteia.

În acest sens, Consiliul constată că fișa tehnică indică, pentru conectorul CCS și pentru conectorul Type 2, atât norma tehnică aplicabilă, cât și modul de încărcare corespunzător, respectiv, Mode 4 și Mode 3, în timp ce, pentru CHAdeMO indică numai versiunea standardului și norma japoneză de referință, fără a preciza modul de încărcare, deși, încărcarea prin acest conector se realizează, ca și în cazul CCS2, în curent continuu și se încadrează tot în Mode 4.

Consiliul apreciază că această asimetrie/inconsistență a redactării deschide posibilitatea unor interpretări diferite cu privire la aspectele care trebuie efectiv demonstrate prin propunerea tehnică, iar răspunsul nr...., formulat permisiv, în sensul că stațiile „*pot avea și*” caracteristicile enumerate, nu înlătură neclaritatea, întrucât, nu lămurește dacă indicarea versiunii CHAdeMO... și a normei JEVS G105 constituie cerință minimă obligatorie, a cărei neîndeplinire

atrage respingerea ofertei, ori reprezintă doar o referință tehnică menită să identifice tipul de conector solicitat.

Această distincție nu are un caracter formal, ci una practică, întrucât, dacă trimiterea la CHAdeMO.../JEVS G105 este una la un standard, ea trebuia însoțită, potrivit art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, de mențiunea „sau echivalent”, iar comisia de evaluare este obligată, potrivit alin. (4) al aceluiași articol, să accepte soluțiile pe care ofertantul le demonstrează ca fiind echivalente.

Cum însă documentația nu conține această mențiune și nu explică nici raportul dintre versiunea indicată și puterea de... kW efectiv solicitată, ofertanții sunt puși în situația de a-și asuma, la întocmirea propunerii tehnice, un risc de interpretare care nu le este imputabil, iar sarcina redactării clare a documentației aparține, potrivit art. 154 alin. (1) din lege, autorității contractante.

În consecință, critica a patra este întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să precizeze expres corespondența dintre fiecare conector și modul de încărcare aferent, precum și dacă trimiterea la CHAdeMO.../JEVS G105 constituie cerință minimă obligatorie, caz în care, aceasta va fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

A doua critică privește protocolul de comunicare și tehnologia de comunicație mobilă, iar analiza ei impune o distincție între cele două aspecte pe care le cuprinde, întrucât ele nu au același regim. Sub primul aspect, fișa tehnică prevede că „Stațiile de reîncărcare comunică prin... de tip OCPP -... - minimum... și dispun de meniu în limba română”, iar sub cel de al doilea aspect proiectul tehnic prevede, în descrierea echipamentului, „OCPP..., modem Ethernet si 3G”.

Prin răspunsul nr.... din adresa nr..... autoritatea contractantă a arătat că „Stațiile pot să folosească OCPP...J (Full și Security), certificate de un laborator de testare independent autorizat”, precizând că „Cerința impusă prin Ghidul de finanțare este OCPP minimum..., aceasta fiind menținută și în Caietul de sarcini” și că orice optimizări ulterioare sunt acceptate, atât timp cât nu încalcă cerințele minime.

În ceea ce privește protocolul de comunicare, Consiliul reține că cerința este formulată ca prag minim, prin folosirea cuvântului „minimum”, astfel încât, nu împiedică sub niciun aspect ofertarea unor echipamente care utilizează versiuni superioare, iar răspunsul autorității contractante confirmă, în mod expres, acest lucru.

Ceea ce solicită în realitate contestatorul nu este înlăturarea unei restricții, ci ridicarea pragului minim, prin impunerea versiunii OCPP...J în variantele Full și Security și prin condiționarea suplimentară ca aceasta să fie atestată printr-un certificat emis de un laborator independent autorizat de... Alliance, aferent unei stații care deține cel puțin un conector în curent continuu și o putere cel puțin egală cu a stației oferite. O asemenea cerință, deși poate fi utilă din perspectiva verificării interoperabilității reale, nu poate fi impusă autorității contractante prin decizia Consiliului, întrucât, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, stabilirea cerințelor minime

aparține autorității contractante, iar impunerea unui prag pe care aceasta nu l-a considerat necesar ar avea drept efect nu lărgirea, ci restrângerea cercului operatorilor economici care pot participa, ceea ce ar contraveni chiar art. 155 alin. (6) din lege, invocat de contestator în susținerea propriei critici.

Prin urmare, Consiliul reține că cerința anterior menționată nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea să ofere stații certificate OCPP...J în condițiile în care acesta este superior versiunii OCPP... solicitată cu titlu minimal, critica contestatorului urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată, sub acest aspect.

În ceea ce privește însă cerința referitoare la comunicația prin modem 3G, Consiliul constată că aceasta nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, nici prin adresa nr....., nici prin punctul de vedere înaintat Consiliului, deși contestatorul a solicitat, în mod explicit, înlocuirea ei.

Consiliul reține că formularea din proiectul tehnic, care enumeră modemul Ethernet și modemul 3G, fără a preciza dacă este vorba despre un nivel minim ori despre o cerință de sine stătătoare, lasă deschisă posibilitatea ca o ofertă care propune un echipament dotat cu modem 4G/LTE, deci cu o tehnologie de comunicație superioară, să fie apreciată ca neconformă pentru simplul motiv că nu conține exact tehnologia menționată în proiectul tehnic, ipoteză care este cu atât mai puțin acceptabilă cu cât, comunicația mobilă a stației cu platforma de administrare condiționează monitorizarea, autorizarea sesiunilor, transmiterea datelor de consum și actualizările software pe întreaga durată de exploatare a investiției.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu conține niciun element care să justifice necesitatea exclusivă a tehnologiei 3G, iar lipsa unei precizări exprese generează o incertitudine cu efect direct asupra întocmirii ofertelor, Consiliul va admite critica sub acest aspect, autoritatea contractantă urmând să precizeze că cerința privind comunicația mobilă are caracter minimal și se consideră îndeplinită și prin echiparea stațiilor cu modem 4G/LTE ori cu o tehnologie superioară, cu menținerea posibilității de comunicare prin Ethernet.

Criticile a treia și a douăsprezecea urmează a fi analizate împreună, întrucât, privesc amândouă documente de mediu solicitate ofertanților și au primit din partea autorității contractante același tratament. Prima dintre ele vizează prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia „*Produsele se livrează însoțite de eticheta energetică valabilă emisă în conformitate cu... de stabilire a unui cadru pentru etichetarea energetică (2017/...)*”, iar cea de a doua vizează prevederea din același caiet de sarcini potrivit căreia, la momentul ofertării, pentru produse se vor prezenta, lista nefiind exhaustivă, între altele, „*Etichete si certificări ecologice relevante (ex: EU EcoLabel)*”.

Prin răspunsul nr.... din adresa nr..... autoritatea contractantă a precizat, cu privire la prima cerință, că „*Se elimină cerința*”, iar

prin răspunsul nr.... a arătat, cu privire la cea de a doua, că „Se elimină cerința privind prezentarea etichetelor ecologice și certificărilor ecologice relevante”, poziție reiterată și prin punctul de vedere înaintat Consiliului.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a eliminat cerințele criticate la punctul 3 și punctul 12 din contestație, motiv pentru care, constată că cele două critici au rămas fără obiect, urmând a le respinge, ca atare.

Criticile a cincea, a opta și a zecea urmează, la rândul lor, a fi analizate împreună, întrucât, toate trei se referă la contradicții interne ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a răspuns fiecăreia în sensul solicitat de contestator, fără însă a modifica textul documentelor în care contradicția se regăsește.

Astfel, sub aspectul tensiunii de ieșire în curent continuu, fișa tehnică stabilește același interval de... VDC atât pentru conectorul CCS, cât și pentru conectorul CHAdeMO, cuprinzând totodată și cerința potrivit căreia se asigură „Încărcarea bateriilor la... V”. Sub aspectul gabaritului, aceeași fișă tehnică prevede „Dimensiunea dulapului: 565 x 780 x... mm”, fără a arăta dacă valorile reprezintă dimensiuni fixe, minime, maxime sau orientative. Sub aspectul suportului post-garanție, fișa tehnică prevede „Garanție: 24 luni, asigurarea disponibilității pieselor de schimb pentru cel puțin 10 ani după expirarea perioadei de garanție”, în timp ce caietul de sarcini prevede, la punctul..., că „Pentru echipamentele oferite vor fi disponibile piese de schimb, componente și suport tehnic postgaranție pentru o perioadă de minimum 5 ani de la data punerii în funcțiune / recepției finale a sistemului”.

Prin răspunsul nr.... autoritatea contractantă a arătat că „Se accepta și stațiile de încărcare rapidă care au domeniul tensiunii de ieșire la conectorul CCS2 de...VDC, și...VDC la conectorul CHAdeMO” și că se acceptă și încărcarea bateriilor la valorile corespunzătoare fiecărui conector, prin răspunsul nr.... a arătat că „Dimensiunea carcasei/dulapului de 565 x 780 x... mm este orientativă, aceasta neconstituind un criteriu de eligibilitate sau de conformitate”, iar prin răspunsul nr.... a arătat că disponibilitatea pieselor de schimb, a componentelor și a suportului tehnic „va fi asigurată pe întreaga durată a garanției oferite, iar ulterior expirării garanției, pentru o perioadă minimă care să nu fie mai mică de 5 ani de la data punerii în funcțiune/recepției finale a sistemului”, mențiunea privind cei 10 ani urmând a fi considerată înlocuită.

Prevederile legale incidente sunt, pe lângă art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deja citat, cele ale art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din aceeași lege, potrivit cărora „Autoritatea contractantă prelungeste perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: [...] b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”, iar „Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin

clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”.

Consiliul reține că cele trei critici sunt întemeiate, iar autoritatea contractantă nu a susținut contrariul, ci a acceptat, în fiecare caz, soluția propusă de contestator. Contradicția dintre intervalul de... VDC și cel de... V din aceeași fișă tehnică nu permitea determinarea plajei efectiv solicitate, indicarea unei dimensiuni exacte a dulapului fără precizarea caracterului acesteia putea să conducă la respingerea ofertelor pentru un element care nu are legătură cu performanța echipamentului, iar diferența dintre o disponibilitate de zece ani ulterioară expirării garanției și una de cinci ani calculată de la punerea în funcțiune conducea, în ipoteza unei garanții oferite de... de luni, la obligații care se puteau întinde pe perioade aproape duble, cu efect direct asupra fundamentării prețului. Toate acestea reprezintă neajunsuri care contravin obligației de informare completă, corectă și precisă prevăzute de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea..., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40).

*.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de

achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși l-ea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12-, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, E-U: C:....., punctele 42 și...)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit -la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit-” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, astfel de amănunte sunt și cele menționate anterior, pentru care autoritatea contractantă a formulat atât cerințe neclare sau contradictorii în documentația de atribuire, cât și răspunsuri insuficiente pentru determinarea exactă a conținutului cerințelor.

Faptul că autoritatea contractantă a răspuns favorabil nu este pentru ca documentația să poată fi considerată remediată, întrucât, răspunsurile sunt formulate ca acceptări sau precizări, iar textele contradictorii au rămas neatinse în fișa tehnică și în caietul de sarcini, astfel încât, un ofertant care consultă documentația fără a corela fiecare rubrică cu răspunsul corespunzător rămâne expus aceleiași incertitudini. Cu atât mai mult, se impune corectarea efectivă cu cât, în cazul conectorului CHAdeMO, acceptarea intervalului de... VDC nu reprezintă o simplă lămurire, ci o coborâre a limitei superioare stabilite inițial, după cum, în cazul pieselor de schimb, reducerea de la zece ani la cinci ani reprezintă o restrângere a obligației asumate de viitorul contractant, ambele fiind modificări semnificative ale documentelor achiziției în sensul art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care atrag obligația prelungirii corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Tot în legătură cu cea de a zecea critică, Consiliul observă că perioada de garanție de 24 de luni menționată în fișa tehnică nu este corelată cu algoritmul de punctare al factorului de evaluare privind durata suplimentară a perioadei de garanție, care pornește de la un termen ofertat de minimum 36 de luni, necorelare pe care contestatorul a semnalat-o atunci când a arătat că garanția poate varia, potrivit documentației, între 36 și... de luni, și care urmează a fi înlăturată cu ocazia remedierii, pentru ca perioada minimă de garanție să rezulte în mod univoc din documentație.

A șasea critică privește temperatura de operare a echipamentelor, cu privire la care fișa tehnică prevede „Temperatura de operare -30°C +50°C”,

în timp ce proiectul tehnic prevede „*Temperatură: -... °C până la +55 °C*”, iar prin răspunsul nr.... autoritatea contractantă a arătat că „*La elaborarea proiectului tehnic s-a luat în considerare că locațiile de instalare a stațiilor se găsesc într-o zonă montană. Totuși, pentru a evita limitările arbitrarii, s-a prevăzut ca cerință intervalul mai permisiv, respectiv -30°C... +50°C, care acoperă și intervalul -...°C... +55°C*”.

Consiliul reține că formularea răspunsului este improprie, întrucât, din punct de vedere logic, intervalul de -30°C până la +50°C nu îl acoperă pe cel de la -...°C până la +55°C, ci este cuprins în acesta din urmă, însă, în esență, răspunsul este corect, iar concluzia pe care o exprimă este cea care corespunde interesului unei concurențe cât mai largi. Cerința din fișa tehnică reprezintă un prag minim de funcționare, astfel încât, un echipament care funcționează în intervalul mai larg, de la -...°C până la +55°C, îndeplinește cu prisosință acest prag și nu poate fi respins pentru acest motiv, în timp ce, impunerea intervalului mai exigent, astfel cum solicită contestatorul, ar restrânge numărul... care pot fi oferite și ar contraveni chiar finalității pe care contestatorul o invocă în susținerea celorlalte critici ale sale. Prin urmare, cererea de a stabili ca aplicabil intervalul de la -...°C până la +55°C urmează a fi respinsă.

Consiliul reține că subzistă totuși necorelarea semnalată, întrucât, atât fișa tehnică, cât și proiectul tehnic fac parte din documentația de atribuire, iar comisia de evaluare urmează a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la un singur reper, care trebuie să rezulte fără echivoc din documente, astfel încât critica este întemeiată în limitele obligării autorității contractante de a preciza expres că intervalul aplicabil la verificarea conformității tehnice este cel prevăzut în fișa tehnică, respectiv de la -30°C până la +50°C.

A șaptea critică privește modul de autorizare a utilizatorilor, fișa tehnică prevăzând „*Autorizare: RFID/NFC (ISO..., ISO...)*” și, într-o altă rubrică, „*RFID system ISO... /...*”, iar proiectul tehnic prevăzând că „... activează funcționalitatea de autentificare RFID. ISO/IEC14443A/B, ISO/IEC15693, FeliCa TM, modul cititor NFC....”. Prin răspunsul nr.... autoritatea contractantă a arătat că „Se păstrează ISO/IEC 14443A/B și ISO/IEC...”, explicând că *primul standard* este utilizat pentru cardurile de proximitate, iar cel de al doilea pentru cardurile care pot fi citite de la distanță mai mare, și a arătat totodată că „Se elimină «FeliCaTM» și «...» din specificațiile tehnice”.

Sub aspectul mențiunilor FeliCa și LEGIC, Consiliul reține incidența art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”, iar alin. (3) al

aceluiași articol permite asemenea precizări numai în situații excepționale și numai însoțite de cuvintele „...”.

Cele două mențiuni trimit la tehnologii proprietare determinate, nu au fost justificate prin nicio nevoie a autorității contractante și nu au fost însoțite de mențiunea echivalenței, iar formularea „...” are, în plus, neajunsul de a sugera un tratament preferențial fără corespondent în vreun factor de evaluare, astfel încât, critica este întemeiată sub acest aspect, măsura de remediere constând în eliminarea efectivă a acestor mențiuni din proiectul tehnic, în acord cu ceea ce autoritatea contractantă a comunicat deja prin răspunsul consolidat.

Sub aspectul menținerii standardului ISO/IEC... alături de ISO/IEC 14443A/B, Consiliul urmează a respinge critica, ca neîntemeiată, deoarece, autoritatea contractantă a explicat, în termeni tehnici verificabili, care este diferența funcțională dintre cele două familii de standarde și de ce le solicită cumulativ, iar, contestatorul nu a probat că cititoarele compatibile simultan cu ambele standarde nu ar fi disponibile pe piață ori că el însuși nu ar putea oferta un asemenea echipament, limitându-se să susțină că standardul suplimentar nu este necesar funcției de autentificare. Aprecierea privind utilitatea unei funcționalități suplimentare aparține, însă, autorității contractante, în condițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar, răspunsul nr.... a lămurit, totodată și neclaritatea privind caracterul cumulativ al celor două standarde, astfel încât, motivul de nelegalitate invocat nu se verifică.

A noua critică privește cerința din fișa tehnică potrivit căreia echipamentul asigură *„Posibilitate de plată locală cu card sau NFC”*, contestatorul susținând că formularea este insuficient de clară și că autoritatea contractantă ar trebui să impună, în mod expres, un terminal POS integrat, însoțit de certificat CE, de un nivel minim de rezistență mecanică, de un document emis de un furnizor de soluții de plată omologat de o instituție bancară cu acoperire națională și de dovada includerii aparatului de marcat electronic fiscal în lista publicată de....

Prin răspunsul nr.... autoritatea contractantă a menținut cerința, arătând că mențiunea *„se referă la capacitatea echipamentului de a permite plata electronică locală, prin card bancar și/sau NFC, fără a impune prin prezenta cerință un anumit producător, model sau furnizor de terminal POS”*, că documentația nu stabilește, în mod limitativ, un anumit terminal, dar că echipamentul ofertat *„trebuie să permită implementarea funcționalității de plată locală cu card/NFC”*, iar certificările și autorizările specifice terminalelor și serviciilor de acceptare la plată urmează a fi asigurate potrivit cadrului legal aplicabil, de către furnizorul serviciilor de plată sau de către ofertant, după caz.

Consiliul reține că, prin acest răspuns, neclaritatea invocată a fost înlăturată, întrucât, din el rezultă, fără echivoc, că se solicită capacitatea tehnică a stației de a permite plata locală cu card sau prin dispozitiv contactless, iar nu livrarea unui anumit terminal de plată, și că sarcina autorizărilor specifice serviciilor de plată nu revine, ca regulă,

ofertantului. Cât privește solicitarea de a impune obligatoriu terminalul POS integrat și documentele enumerate de contestator, aceasta reprezintă, ca și în cazul protocolului OCPP, o cerere de introducere a unor cerințe suplimentare pe care autoritatea contractantă nu le-a considerat necesare nevoii sale, iar, admiterea ei ar avea drept consecință restrângerea participării la operatorii economici care dețin deja asemenea documente, cu încălcarea art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica a noua.

Cu privire la a unsprezecea critică, Consiliul reține că documentația de atribuire prevede, în fișa tehnică, cerința de „Conformitate:... (*sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice*), *marcaj CE (... of Conformity)*, *RoHS (Directiva 2011/65/UE)...*-2, *pentru încărcarea în curent alternativ, IEC... series - EMC, Directiva.../32/UE - instrumente de măsurare (MID)*”, iar contestatorul solicită completarea documentației cu obligația expresă de a prezenta certificate de conformitate și rapoarte de testare pentru fiecare dintre directivele enumerate, precum și rapoarte privind gradele de protecție IP și IK.

Prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a arătat că documentația prevede deja obligația respectării cerințelor de conformitate aplicabile și că ofertantul va prezenta „*documentele relevante care atestă conformitatea echipamentelor furnizate cu cerințele legale aplicabile pentru introducerea pe piață și utilizarea acestora în România/...*”, precizând că „*Nu se impune o listă limitativă și identică de documente pentru toate echipamentele, întrucât aplicabilitatea fiecărei directive/cerințe depinde de natura, configurația și funcționalitățile efective ale produsului oferat*”.

Consiliul reține că această poziție este nu doar legală, ci și compatibilă cu principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016..., aplicabilitatea unora dintre directivele invocate, în special a celei privind echipamentele radio, depinde de configurația concretă a echipamentului oferat, astfel încât, impunerea unei liste identice pentru toți ofertanții ar conduce la solicitarea unor documente care, pentru anumite soluții tehnice conforme, nu se emit.

Faptul că unii operatori economici investesc în obținerea unor rapoarte de testare pe care alții nu le dețin nu poate constitui, temeiul obligării autorității contractante de a transforma aceste documente în cerințe minime, întrucât, aceasta ar însemna ca nivelul cerințelor documentației să fie stabilit în funcție de portofoliul de certificări al unui anumit ofertant, iar, nu în funcție de nevoia autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica unsprezece.

A treisprezecea critică privește obligația de instruire a personalului autorității contractante, prevăzută de documentația de atribuire fără nicio determinare a întinderii sale, în sensul că nu sunt indicate numărul persoanelor care urmează a fi instruite, durata minimă a instruirii, locul și

forma de desfășurare, tematica minimă, momentul realizării, documentele care se predau și modalitatea de confirmare a efectuării acesteia.

Consiliul reține că această critică este întemeiată, prin raportare la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, care consacră tratamentul egal ca principiu al atribuirii, deoarece, instruirea nu constituie o obligație pur formală, ci presupune resurse concrete, respectiv personal tehnic, timp de lucru, deplasare și materiale, iar, în lipsa oricărei determinări a întinderii ei, fiecare ofertant este pus în situația de a estima pe baze diferite același angajament, astfel încât, o ofertă care prevede o singură sesiune scurtă, desfășurată la distanță și o ofertă care prevede mai multe sesiuni desfășurate la fața locului, cu componentă practică la echipamente, apar, deopotrivă, ca fiind conforme, deși, includ prestații și costuri sensibil diferite. O asemenea situație afectează comparabilitatea reală a ofertelor și, ulterior, executarea contractului, întrucât, nici achizitorul, nici contractantul nu dispun de un reper obiectiv al obligației asumate.

Măsura de remediere nu presupune, însă, preluarea integrală a nivelului de detaliere solicitat de contestator, ci stabilirea acelor elemente minime fără de care, obligația nu poate fi cuantificată, respectiv, numărul... de persoane instruite, durata minimă, forma și locul de desfășurare, tematica minimă, momentul realizării instruirii în raport cu punerea în funcțiune sau recepția și modalitatea de confirmare a efectuării acesteia, autoritatea contractantă păstrându-și libertatea de a stabili nivelul concret al fiecăruia dintre aceste elemente.

A paisprezecea critică privește cerința de efectuare a mentenanței de două ori pe an în perioada de garanție, despre care contestatorul susține că este disproporționată, întrucât frecvența intervențiilor preventive ar trebui să urmeze recomandările producătorului echipamentului efectiv oferat.

Consiliul reține că această critică este neîntemeiată, deoarece, spre deosebire de cerințele analizate anterior, care priveau caracteristici ale produsului, cerința în discuție privește nivelul de serviciu pe care autoritatea contractantă dorește să îl obțină în perioada de garanție, ea se aplică în mod identic tuturor ofertanților, este exprimată într-o unitate de măsură clară și poate fi cuantificată fără dificultate la întocmirea propunerii financiare, astfel încât nu introduce niciun obstacol în calea.... Dimpotrivă, soluția propusă de contestator, aceea a unei mentenanțe realizate potrivit recomandărilor fiecărui producător în parte, ar avea drept efect ca ofertanții să includă în preț prestații diferite ca întindere, în funcție de documentația tehnică a echipamentului propus, ceea ce ar face ofertele necomparabile și ar transfera comisiei de evaluare o apreciere pe care documentația trebuie să o tranșeze anticipat. Faptul că anumite echipamente moderne permit diagnosticarea la distanță nu înlătură utilitatea unei verificări fizice periodice a unor instalații amplasate în exterior, într-o zonă montană, și expuse intemperiei și uzurii, astfel încât frecvența stabilită nu poate fi calificată drept excesivă.

Criticile a cincisprezecea și a optsprezecea urmează a fi analizate împreună, întrucât privesc, amândouă, modul în care documentația reglementează conținutul propunerii tehnice și consecințele nerespectării cerințelor astfel stabilite. Prima dintre ele vizează prevederile potrivit cărora *„prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul aferent procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei”, „referirea la normative și standarde abrogate sau legislație abrogată în cadrul propunerii tehnice va duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă”, „nu se acceptă ca ofertantul să prezinte elemente copiate din documentația tehnică sau documente nerelevante prin prisma documentației de atribuire” și „pentru o evaluare facilă a ofertelor, ofertantul va încărca în SEAP doar documentele și informațiile strict necesare, conform cerințelor Caietului de sarcini”*. Cea de a doua vizează cerințele privind programul de asigurare a calității particularizat pe lucrare, procedurile tehnice de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări, graficul Gantt însoțit de structura detaliată a activităților, de drumul..., de diagrama PERT, de histograma de personal și de graficul de tip rețea, cu detalieri la nivel de articol de deviz, precum și cerințele privind indicarea utilajelor și a personalului subcontractanților pentru fiecare activitate.

Prevederile legale incidente sunt cele ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective; c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte; f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art.... alin. (1) lit. d) și e) din Lege [...]; g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, precum și cele ale art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care consacră proporționalitatea.*

Din enumerarea reprodusă anterior rezultă că, situațiile în care o ofertă poate fi declarată neconformă sunt limitativ prevăzute de lege, iar

acestea au în comun împrejurarea că privesc fie neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fie elemente care afectează, în mod real, posibilitatea executării contractului ori compararea ofertelor.

Prin contrast, prevederile criticate instituie cauze de neconformitate care nu se regăsesc în textul legal și care nu se raportează la conformitatea produsului ofertat, ci la modul de redactare și la volumul documentelor depuse, astfel încât, o ofertă care propune echipamente conforme sub toate aspectele tehnice ar putea fi respinsă pentru că a reluat o cerință din caietul de sarcini într-un tabel de corespondență, pentru că a menționat, într-un document tehnic emis de producător, un standard înlocuit între timp, ori pentru că a depus un document pe care comisia de evaluare l-ar aprecia ulterior ca fiind nerelevant.

Noțiunile utilizate, respectiv informații fără legătură cu contractul, documente nerelevante și documente strict necesare, nu sunt definite și nu sunt însoțite de niciun criteriu obiectiv de apreciere, ceea ce conferă comisiei de evaluare o marjă care excedează cadrului legal și contravine, totodată, obligației de informare precisă prevăzute de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând din punct de vedere al proporționalității critica a optsprezecea, Consiliul reține că procedura în cadrul căreia a fost formulată prezenta contestație are ca obiect principal, potrivit anunțului de participare simplificat și fișei de date, furnizarea de produse, respectiv, livrarea, montajul și punerea în funcțiune a patru stații de reîncărcare, cu o valoare estimată de..., iar lucrările pe care le presupune executarea contractului, respectiv amenajarea amplasamentelor, fundațiile și instalațiile electrice aferente, sunt accesorii acestei furnizări.

Consiliul apreciază că, în raport cu o asemenea întindere a obligațiilor, solicitarea unei documentații de planificare și de management al execuției specifică antreprizei generale de lucrări, cuprinzând proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, un plan de control al calității dezvoltat pe faze, o structură detaliată a activităților..., drumul..., o histogramă de personal și o detaliere a graficului până la nivel de articol de deviz, depășește ceea ce este necesar pentru verificarea capacității ofertantului de a livra și de a monta echipamentele și nu contribuie la aprecierea conformității tehnice a stațiilor, care se demonstrează prin fișe tehnice, documente de conformitate și rapoarte de testare.

Disproporția este confirmată și de împrejurarea că formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă este cel destinat achiziției de produse, fără secțiuni corespunzătoare documentelor de tip execuție de lucrări, ceea ce plasează ofertanții între două seturi de cerințe care nu se corelează.

Prin urmare, ambele critici sunt întemeiate, iar măsurile de remediere vor consta, pe de o parte, în eliminarea ori reformularea prevederilor care instituie cauze de neconformitate în afara celor prevăzute de art. 137 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016, în sensul că oferta poate fi respinsă, ca neconformă numai atunci când din conținutul ei rezultă neîndeplinirea

cerințelor minime ale caietului de sarcini ori imposibilitatea verificării conformității tehnice, cu precizarea expresă că prezentarea unor informații, explicații sau documente suplimentare, inclusiv a unor tabele de corespondență care reiau cerințele documentației, nu atrage prin ea însăși neconformitatea, și, pe de altă parte, în simplificarea cerințelor privind conținutul propunerii tehnice, prin păstrarea acelor documente care servesc efectiv verificării conformității echipamentelor și a modului de realizare a livrării, montajului, testării și punerii în funcțiune.

Criticile a șaisprezecea și a șaptesprezecea privesc factorii de evaluare și urmează, de asemenea, a fi analizate împreună.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit fișei de date, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar punctajul se repartizează între factorul privind prețul ofertei, cu o pondere de 30%, factorul privind durata suplimentară a perioadei de garanție tehnică acordată produselor, cu o pondere de 30%, factorul privind termenul de remediere a incidentelor critice în perioada de garanție, cu o pondere de 30%, și factorul privind termenul de intervenție on-site, cu o pondere de 10%.

Algoritmul acestui din urmă factor prevede că *„Se acordă punctaj maxim de 10 de puncte pentru un termen de intervenție on-site mai mare sau egal de 6 ore”,* că *„Pentru un termen de intervenție on-site de 7-12 ore se acordă 7 puncte”,* că *„Pentru un termen de intervenție on-site de 13-24 ore se acordă 3 puncte”* și că *„Pentru un termen de intervenție on-site mai mare de 24 ore se acordă 0 puncte”,* iar fișa de date precizează, la finalul descrierii, că termenul de intervenție on-site reprezintă timpul până la sosirea echipei tehnice ori inițierea intervenției, spre deosebire de termenul de remediere, care reprezintă timpul până la rezolvarea efectivă a incidentului.

Prevederile legale incidente sunt cele ale art. 187 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră autoritatea contractantă *„stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”,* iar cel mai bun raport calitate-preț *„se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”,* precum și cele ale art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„...”*.

Consiliul reține, mai întâi, că algoritmul factorului privind termenul de intervenție on-site conține o eroare care îl face inaplicabil în forma actuală, întrucât acordarea punctajului maxim pentru un termen *„mai mare sau egal de 6 ore”* se suprapune peste toate celelalte praguri de punctare, inclusiv peste cel care prevede acordarea a zero puncte pentru un termen mai mare de 24 de ore, astfel încât o ofertă care ar propune un termen de treizeci de ore s-ar încadra deopotrivă în ipoteza punctajului maxim și în cea a punctajului nul. Contradicția este vădită și nu poate fi înlăturată pe cale de interpretare de către comisia de evaluare, întrucât, aceasta ar însemna ca regula de punctare să fie stabilită după deschiderea ofertelor, cu încălcarea art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care impune ca

algoritmul să fie precizat în mod clar și detaliat prin documentația de atribuire.

În al doilea rând, deși, fișa de date cuprinde o definiție a termenului de intervenție on-site și îl delimitează de termenul de remediere, ea nu precizează momentul de la care termenul începe să curgă, respectiv, dacă acesta este momentul producerii incidentului, cel al înregistrării alertei în platforma de management, cel al transmiterii sesizării de către autoritatea contractantă sau cel al confirmării incidentului de către contractant, și nici modalitatea concretă în care se va proba, în executarea contractului, respectarea termenului asumat. În lipsa acestor repere, punctajul urmează a fi acordat pe baza unor angajamente a căror respectare nu poate fi verificată în mod obiectiv, ceea ce contravine cerinței legale ca factorii de evaluare să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în procesul de evaluare și de executare.

În al treilea rând, Consiliul observă că factorii privind termenul de remediere și termenul de intervenție on-site cumulează 40% din punctajul total, depășind ponderea alocată prețului, într-un contract având ca obiect principal furnizarea unor produse, fără ca documentația să cuprindă vreo justificare a nivelului astfel stabilit.

Consiliul nu contestă dreptul autorității contractante de a valorifica disponibilitatea infrastructurii prin factori calitativi, drept care rezultă din art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și nu poate stabili, el însuși, ponderile care ar fi potrivite, motiv pentru care, cererea de eliminare a acestor factori urmează a fi respinsă. Se impune, însă, ca autoritatea contractantă să reanalizeze ponderile și să documenteze raportul dintre acestea și avantajul real urmărit, cu atât mai mult cu cât, un termen de intervenție fizică foarte scurt poate fi asumat mai ușor de operatorii economici aflați în apropierea amplasamentelor, iar acest avantaj nu se traduce în mod necesar într-o disponibilitate mai mare a stațiilor, atât timp cât remedierea efectivă depinde de existența pieselor și de natura defecțiunii.

În consecință, criticile a șaisprezecea și a șaptesprezecea sunt întemeiate în limitele arătate, măsura de remediere constând în corectarea algoritmului de punctare al factorului privind termenul de intervenție on-site, în definirea momentului de la care curge și a modului în care se verifică termenul ofertat, precum și în reanalizarea și justificarea ponderilor alocate celor doi factori operaționali, fără ca prin aceasta să se dispună eliminarea lor.

Cât privește capătul de cerere formulat în subsidiar, prin care se solicită anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice,*

achizițiilor sectoriale sau concesiunilor”, iar, potrivit alin. (7) al aceluiași articol, anularea se dispune de Consiliu numai atunci când se constată că nu pot fi luate măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii.

Având în vedere că toate abaterile constatate pot fi înlăturate prin corectarea documentației, iar, procedura se află încă în etapa anterioară depunerii ofertelor, remedierea este pe deplin posibilă, astfel încât, cererea de anulare urmează a fi respinsă.

Întrucât, măsurile de remediere dispuse presupun modificarea unor documente ale achiziției, iar unele dintre ele, respectiv coborârea limitei superioare a tensiunii de ieșire la conectorul CHAdeMO și reducerea duratei de disponibilitate a pieselor de schimb, au caracter semnificativ în sensul art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă urmează să publice în SEAP erata corespunzătoare și să decaleze în mod corespunzător termenul de depunere a ofertelor, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, astfel încât operatorii economici interesați să dispună de un interval suficient pentru a-și adapta ofertele la documentația remediată, dând astfel satisfacție și capătului de cerere prin care contestatorul a solicitat decalarea acestui termen.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind impunerea conectorului CHAdeMO pentru toate stațiile de reîncărcare, protocolul de comunicare OCPP minimum..., menținerea standardului ISO/IEC..., stabilirea intervalului de temperatură de operare de la -...°C până la +55°C, posibilitatea plății locale cu card sau NFC, documentele de conformitate a echipamentelor oferate și frecvența mentenanței în perioada de garanție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, astfel:

- să elimine din caietul de sarcini cerința privind livrarea produselor însoțite de etichetă energetică emisă în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/..., precum și cerința privind prezentarea etichetelor și certificărilor ecologice relevante;

- să precizeze expres, în fișa tehnică, corespondența dintre conector și modul de încărcare, respectiv CCS2 - Mode 4, CHAdeMO - Mode 4 și Type 2 - Mode 3, precum și dacă trimiterea la CHAdeMO.../JEVS G105 constituie cerință minimă obligatorie, caz în care aceasta va fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

- să precizeze expres că cerința privind comunicația mobilă are caracter minimal și se consideră îndeplinită și prin echiparea stațiilor cu modem 4G/LTE ori cu o tehnologie superioară, cu menținerea comunicației prin Ethernet;

- să corecteze în fișa tehnică domeniul tensiunii de ieșire în curent continuu, în sensul acceptării intervalului de... VDC la conectorul CCS2 și a intervalului de... VDC la conectorul CHAdeMO, punând de acord cu acestea și cerința privind încărcarea bateriilor;

- să precizeze expres, în fișa tehnică, că dimensiunile de 565 x 780 x... mm ale carcasei au caracter orientativ și nu constituie criteriu de eligibilitate sau de conformitate;

- să stabilească o cerință unică privind disponibilitatea pieselor de schimb, a componentelor și a suportului tehnic, respectiv pe întreaga durată a garanției oferite și, ulterior, pentru o perioadă care să nu conducă la o durată totală mai mică de 5 ani de la data punerii în funcțiune sau a recepției finale, punând totodată de acord perioada minimă de garanție din fișa tehnică cu cea avută în vedere prin algoritmul de punctare al factorului de evaluare privind durata suplimentară a perioadei de garanție;

- să precizeze expres că intervalul de temperatură de operare aplicabil la verificarea conformității tehnice este cel prevăzut în fișa tehnică, respectiv de la -30°C până la +50°C;

- să elimine din proiectul tehnic mențiunile „FeliCaTM” și „...”;

- să stabilească elementele minime ale obligației de instruire a personalului autorității contractante, respectiv numărul... de persoane instruite, durata minimă, forma și locul de desfășurare, tematica minimă, momentul realizării instruirii și modalitatea de confirmare a efectuării acesteia;

- să elimine ori să reformuleze prevederile potrivit cărora prezentarea unor informații fără legătură cu contractul, referirea la normative, standarde sau legislație abrogată, prezentarea unor elemente preluate din documentația tehnică ori a unor documente apreciate ca nerelevante și încărcarea în SEAP a altor documente decât cele strict necesare atrag neconformitatea ofertei, în sensul că oferta poate fi respinsă ca neconformă numai în situațiile prevăzute de art. 137 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016;

- să corecteze algoritmul de punctare al factorului de evaluare „Termen de intervenție on-site”, să precizeze momentul de la care curge termenul ofertat și modalitatea de verificare a respectării acestuia și să reanalizeze și să justifice ponderile alocate factorilor privind termenul de remediere a incidentelor critice și termenul de intervenție on-site;

- să simplifice cerințele privind conținutul propunerii tehnice, prin raportare la obiectul contractului de furnizare de produse cu montaj, păstrând acele documente care servesc verificării conformității echipamentelor și a modului de realizare a livrării, montajului, testării și punerii în funcțiune.

Obligă autoritatea contractantă să decaleze în mod corespunzător termenul de depunere a ofertelor, potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondate, criticile privind impunerea conectorului CHAdEMO pentru toate stațiile de reîncărcare, privind protocolul de comunicare OCPP minimum..., privind menținerea standardului ISO/IEC..., privind stabilirea intervalului de temperatură de operare de la -...°C până la +55°C, privind posibilitatea plății locale cu card sau NFC, privind documentele de conformitate a echipamentelor ofertate și privind frecvența mentenanței în perioada de garanție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini