



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3580/C8/4161

Data: 17.12.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76865/28.11.2024, formulată de către asocieria, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având reprezentată convențional de împotriva raportului procedurii nr. 209541/21.11.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Pachet 13: Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Lot 1: Construire grădiniță cu 3 săli de grupă, sat Gugești, comuna Gugești, județul Vrancea-13848 Lot 2: Înființare grădiniță (cu program prelungit) în localitatea Crișeni, nr.276, județul Sălaj”, se solicită, pentru lotul 1:

1. anularea în tot a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

2. anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor comunicărilor către toți operatorii economici implicați, precum și a oricăror acte subsecvente precum decizie de atribuire, contract de achiziție publică (dacă a fost încheiat etc.)

3. anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii drept neconformă, precum și reevaluarea tuturor ofertelor.

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, potrivit considerentelor Deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „CNSC”).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa conform procesului-verbal de verificare nr. 14971L/03.09.2024 în care s-au evaluat garanția de participare, informațiile din DUAE și documentele care îl însoțesc. În urma verificărilor, autoritatea contractantă a stabilit că societatea contestatoare a depus DUAE cu respectarea tuturor cerințelor de calificare.

Procedând la evaluarea propunerilor financiare, în mod nefondat autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, considerând fără temei că răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări sunt concludente și că oferta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

Pentru a reține această concluzie eronată, petenta susține că autoritatea contractantă a avut în vedere documentele depuse în faza de ofertare, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18459L, pe care autoritatea contractantă l-a considerat în mod nejustificat neconcludent.

Motivele pentru care a fost reținut de către autoritatea contractantă că oferta ar fi neconformă rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și din raportul procedurii. Pe scurt, autoritatea contractantă:

- a considerat nejustificat că la întocmirea propunerii financiare contestatoarea ar fi luat în calcul o cantitate mai mică de armătură decât cantitatea rezultată din antemăsurători;
- în calculul valorii, nu ar fi cuprins și transportul.

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CANTITATEA DE ARMĂTURĂ

Prin solicitarea de clarificări nr. 18459L/14.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 3 clarificări, la care contestatoarea a răspuns în mod detaliat și fundamentat.

În solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a cerut să prezinte oferte de preț de la furnizori/producători pentru, printre altele, armături confecționare și montare BST/STPB/etc. de diferite dimensiuni. În acest sens, contestatoarea a prezentat ofertă de preț de la pentru oțel beton, plasă STNB, tablă profilată, inclusiv folie anticondens, elemente decorative lemn și placare decorativă lemn.

În solicitarea nr. 3, autoritatea contractantă a cerut analiză de preț pentru, printre altele, armături confecționare și montare BST/STPB/etc. de diferite dimensiuni. În răspunsul contestatoarei la această solicitare de clarificări, a prezentat analiza de preț, specificând în mod expres următoarele chestiuni:

- oferta depusă a avut la bază cantitățile de lucrările cuprinse în cadrul analizelor de preț, estimative, rezultate în urma studierii cerințelor

caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate (parte scrisă și parte desenată) pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire;

- valorile ofertate în cadrul pozițiilor din centrele de cost au fost determinate conform devizelor ofertă anexate și a cantităților de lucrări rezultate conform antemăsurărilor efectuate de contestatoare;
- pentru armături confecționare și montare BST/STPB diferite dimensiuni a depus devizele-ofertă (Anexa nr. 2).

Evaluând oferta societății contestatoare, inclusiv în considerarea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat nefondat că valoarea a fost calculată pentru o cantitate mai mică de armătură, respectiv cantitatea de 26.991,56 kg în loc de 32.630,99 kg, cât a fost prezentată în antemăsurători.

Or, această concluzie a autorității contractante este eronată întrucât în ofertă valoarea era prezentată în metri liniari, iar autoritatea nu a efectuat conversia.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au însumat eronat cantitatea de armatură din antemăsurătorile prezentate în adresa răspunsului său, cea corectă fiind de 32.604,39 ml.

Cantitatea de armătură din antemăsurători este exprimată în unitatea de măsură "ml", nu în "kg", așa cum a menționat comisia de evaluare în raportul procedurii. Astfel, cantitatea de 32.604,39 ml este egală cu cantitatea ofertantă în Formularul F3.

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE TRANSPORTUL

Tot în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a considerat, fără temei, că ofertantul nu a cuprins și costul pentru transportul armăturii. Or, societatea contestatoare susține că și această concluzie a autorității contractante este eronată, transportul fiind inclus în prețul ofertat.

Prin soluția de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile caietului de sarcini, Secțiunea a doua, pct. 2.3: *„în cazul în care există activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.”*

În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că prețul transportului are valoarea zero. Or, contrar acestei prevederi din caietul de sarcini, în raportul procedurii autoritatea a concluzionat în mod eronat că nu ar fi luat în calcul transportul armăturii de la furnizor: *„Rezultă astfel faptul că ofertantul nu a luat în calcul transportul armăturii de la furnizor, la locul de punere în operă.”*

Aspectele privind transportul nu au fost cerute în mod expres și clar de către autoritatea contractantă prin prima solicitare de clarificări, astfel încât prin decizia luată de autoritate, fără să ceară clarificări suplimentare, a încălcat dreptul corelativ al contestatoarei de a oferi lămuriri.

De asemenea, autoarea contestației subliniază că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus o cerință de a oferta distinct prețul transportului, acesta fiind încă un motiv pentru care critica autorității din raportul procedurii este nelegală și netemeinică.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că nu ar fi luat în calcul transportul, este un fals motiv de

respingere. În acest sens, contestatoarea a solicitat o adresă din partea furnizorului prin care confirmă cele susținute mai sus și anume că în prețul oferat, transportul de la furnizor la locul de punere în operă este inclus.

ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI PROPORȚIONALITĂȚII DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

Având în vedere cele de mai sus, societatea contestatoare apreciază că soluția autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă este excesivă, raportat la pretinsul motiv de respingere și la scopul demarării procedurii de achiziție publică.

Măsura respingerii unei oferte este considerată de jurisprudența națională și comunitară ca fiind cea mai „constrângătoare”, urmând să fie adoptată doar pentru chestiuni evidente, ce nu au putut fi lămurite pe calea solicitărilor de clarificări și nicidecum pentru chestiuni minore în raport de volumul de informații solicitate prin documentația de atribuire sau neclarități ce necesită simple confirmări.

Principiul proporționalității este unul dintre principiile fundamentale care guvernează procedurile de achiziții publice în Uniunea Europeană și în legislația națională din România. Acest principiu asigură echilibrul între scopurile urmărite de autoritățile contractante și măsurile impuse operatorilor economici pentru a participa la procedura de achiziție.

Articolul 18 din Directiva 2014/24/UE menționează, de asemenea, că procedurile de achiziție trebuie să respecte principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și nediscriminării.

Conform principiului proporționalității, toate cerințele, condițiile și măsurile stabilite de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie:

- să fie adecvate pentru atingerea scopului urmărit (potrivit necesităților autorității contractante);
- să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului respectiv;
- să nu creeze bariere nejustificate în calea participării operatorilor economici la procedură.

Mai mult, principiul proporționalității este încălcat atunci când:

- cerințele sunt formulate vag sau excesiv de restrictive;
- se impun condiții financiare sau tehnice care nu sunt necesare în raport cu obiectul achiziției;
- măsurile luate de autoritate contractantă duc la favorizarea sau excluderea nejustificată a unor operatori economici.

ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI TRANSPARENȚEI DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta societății contestatoare întrucât a realizat evaluarea prin raportare la criterii care nu au fost menționate în documentația de atribuire, încălcând astfel principiul transparenței. Mai exact, în documentația de atribuire se menționează că pentru prezenta procedură nu se oferă antemăsurători.

Astfel, considerând neconformă oferta societății contestatoare, prin raportare la o cerință contrară caietului de sarcini, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței.

Principiul transparenței este unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice, fiind reglementat atât la nivel european, cât și prin legislația internă. Potrivit art. 2 din Directiva UE 2004/18 privind achizițiile publice:

„Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.”

Respectarea documentației de atribuire, dar și formularea unor cerințe clare în documentația de atribuire sunt cerințe obligatorii pentru autoritatea contractantă. Aceste cerințe trebuie avute în vedere atât în faza de elaborare a documentației de atribuire, cât și în procedura de evaluare astfel cum, corolar, trebuie avute în vedere de către operatorii economici în faza de ofertare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa numai pentru că a analizat această ofertă aplicând criterii care, așa cum rezultă din caietul de sarcini, nu erau precizate în mod clar, expres (precum transportul) sau care sunt contrare prevederilor caietului de sarcini (precum antemăsurătorile).

Prin adresa nr. 63481/03.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 78083/04.12.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la critica privind cantitatea de armătură ofertată

Raportat la această critică, autoritatea contractantă consideră că aceasta este vădit nefondată, astfel:

Caietul de sarcini - Secțiunea 2 prevede următoarele cerințe pentru propunerea financiară - preturile ofertate:

„2.4. La prezenta procedura nu se vor oferi antemăsurători sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei. ATENȚIE! Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate!”

În cadrul propunerii financiare valoarea ofertată de asocierea a fost de 3.177.451,77 lei, reprezentând un procent de 71,81% din valoarea estimată a obiectivului de investiției. Având în vedere că valoarea ofertată este scăzută în raport cu valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului, prin adresa nr. 18459L/14.10.2024 clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea aplicării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat aceleași clarificări tuturor ofertanților. Cantitățile de armătură au fost calculate de fiecare ofertant raportat la documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat tabele cu calculele pentru beton și armătură pentru elementele structurale, respectiv: fundații, grinzi de fundare, cuzineți, stâlpi, grinzi și plăci.

La sfârșitul fiecărui tabel fiind prezentat sub formă de extras, ofertantul a realizat un total pe coloane atât pentru beton, cât și pentru armătură. În procedura de evaluare a ofertei, comisia a luat în calcul cantitățile, astfel cum au fost ele prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere că în cadrul Formularului F3 - Listă cu cantități de lucrări, aceste cantități nu aveau nici un corespondent în tabelele/extrasele prezentate prin răspuns, precum și faptul că în răspunsul la clarificări nu a existat un total pentru cantitatea de armătură, comisia de evaluare a însumat toate cantitățile care erau prezentate în tabele.

Deși valoarea rezultată din Formularul F3 - Listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru armătură, corespunde cu valoarea din centrul de cost, aceste cantități nu rezultă din tabelele prezentate. Comisia de evaluare a însumat toate cantitățile din extrase, respectiv din fiecare tabel, rezultând o cantitate de 32.630,99 kg, la care se adaugă încă 70,47 bucăți plasă sudată, astfel cum rezultă din clarificările transmise (a se vedea pag 6-12 din punctul de vedere al autorității).

Coroborând informațiile prezentate în ofertă, respectiv în clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că, în cadrul ofertei financiare prezentate, ofertantul nu a luat în calcul toată cantitatea de armătură, pe care el însuși a detaliat-o prin clarificări, considerând astfel răspunsul neconcludent.

Raportat la această critică, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că din clarificările înaintate se poate observa că în analiza de preț propriu-zisă (Formularul F3) a fost folosită o cantitate exprimată în kg, în timp ce în extrasul de armătură prezentat, cantitatea menționată nu are nici o unitate de măsură atașată, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat că extrasul are rolul de a arăta modul de formare a cantităților de armătură regăsite în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cantități care, în cazul armăturii, sunt întotdeauna exprimate în kg. Referitor la faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări, cantitatea de armătură a fost exprimată în ml, astfel încât este necesară conversia din cantitate în „ml” în cantitate în „kg”, asocierea menționează acest aspect abia la momentul formulării contestației.

În eventualitatea în care primește o solicitare de clarificări, un ofertant are obligația de a răspunde clar, complet și corect astfel încât acesta să se asigure că își conservă calitatea de ofertant admisibil, comisia de evaluare luând decizia de calificare/respingere a unei oferte strict în baza informațiilor și a documentelor puse la dispoziție de către ofertanți. Un răspuns incomplet nu este de natură a da naștere unei obligații în sarcina unei comisii de evaluare de a reveni cu noi solicitări de clarificări, mai ales că procesul de evaluare a ofertelor se desfășoară cu obligația de a respecta termenele prevăzute de dispozițiile art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare este una corectă, câtă vreme din răspunsul formulat nu a rezultat necesitatea de a efectua o conversie a cantității exprimate.

II. Referitor la critica privind transportul armăturii

Prin Caietul de sarcini - Secțiunea 2 a fost impusă ofertanților obligativitatea cotării prețurilor transportului materialelor: *„în prețurile oferite se vor include și costurile transporturilor materialelor cu auto la diferite distanțe/prin purtare directă, manipulare materiale și elemente de construcții, macara, automacara, schelă și alte elemente auxiliare necesare executării centrelor de cost.”*

În aprecierea comisiei de evaluare prețurile oferite de operatorii economici ofertanți nu reprezintă un element pur formal, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie verificată de comisie și dovedită de ofertanți.

Scopul solicitării de către comisia de evaluare a acestor analize de preț este acela ca, în cazul unor valori scăzute pentru unele activități, să se identifice cauza care a generat ofertarea acelei valori: fie este subdimensionată cantitatea, fie consumurile de materiale sau de manopera sunt unele nerealiste sau prețurile folosite pentru materiale nu sunt susținute de ofertele de la furnizori sau tariful orar practicat este sub minimul legal prevăzut.

Raționamentul mai sus arătat subzistă pentru toate analizele de preț transmise, din al căror conținut, comisia de evaluare trebuia să identifice prețul ofertat de societatea contestatoare pentru materiale, în vederea identificării eventualelor neconcordanțe. Comisia de evaluare analizează toate elementele din care se compune oferta de preț, așa cum este aceasta prezentată de către ofertant și așa cum este transmisă de furnizori către respectivul ofertant.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de consecvență în analiza ofertelor, precum și în privința solicitărilor de clarificări și a depus toate diligențele necesare evaluării echitabile și în conformitate cu prevederile legale ale ofertelor depuse, respectând principiul tratamentului egal. Solicitățile de clarificări referitoare la analize de preț au fost trimise atât către ofertantul contestator, cât și către alți ofertanți, tocmai cu intenția de a se asigura de utilizarea eficientă a fondurilor publice și de atribuirea corectă și legală a contractului doar către ofertanți care pot susține respectiva ofertă.

Comisia de evaluare a considerat că este neconcludent răspunsul transmis de către contestatoare deoarece aceasta nu a prezentat argumente relevante în privința formării valorilor oferite și nu a clarificat modalitatea prin care se obține valoarea ofertată. Aceasta nu reprezintă o neclaritate care impunea o solicitare de clarificări suplimentară, ci ofertantul avea obligația evidențierii costului pentru transport. Autoritatea contractantă subliniază faptul că riscul întocmirii/transmiterii ofertei rămâne exclusiv în sarcina ofertantului, iar comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări suplimentare dacă nu consideră că este necesar.

Se observă din partea asocierii contestatoare o abordare similară primei critici și în ceea ce privește susținerile referitoare la costul transportului pentru armătură, acesta precizând abia la momentul formulării contestației că prețul transportului este inclus în prețul ofertat de furnizorul Mai mult, în cuprinsul contestației la pct. 34 acesta afirmă că: *„în acest sens, am solicitat (și vom depune la dosarul cauzei de*

îndată ce primim, comunicând, totodată, tuturor părților) o adresă din partea furnizorului prin care confirmă cele susținute mai sus de noi și anume că în prețul oferit, transportul de la furnizor la locul de punere în operă este inclus."

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că autorul contestației formulează critici în susținerea cărora urmează să producă dovezi pe care să le comunice într-un viitor cunoscut doar de acesta, astfel că, niciunde în cuprinsul ofertei de preț emisă de nu se regăsește o mențiune referitoare la faptul că prețurile unitare includ transportul până la locul de punere în operă (șantier).

Referitor la afirmația potrivit căreia *"aspectele privind transportul nu au fost cerute în mod expres și clar de către autoritatea contractantă prin prima solicitare de clarificări"* autoritatea contractantă subliniază că, așa cum se poate observa, comisia de evaluare a solicitat la pct. 3 analiza de preț, adică modul în care s-a format valoarea oferită pentru armături confecționare și montare BST/STPB de diferite dimensiuni. Solicitarea comisiei a fost corect înțeleasă de ofertantul contestator care a prezentat această analiză sub forma unei liste de cantități - Formular F3, care cuprinde valori pentru: material, manoperă, utilaj, dar nu și pentru transport. Sesizând că nici în oferta de preț de la furnizori nu se menționează nimic despre costul aferent transportului materialelor la șantier, în mod corect comisia de evaluare a luat decizia de a considera răspunsul neconcludent. S-a considerat că nu se impune o nouă solicitare de clarificări având în vedere că acest cost al transportului pentru materialele ce vor fi folosite în realizarea obiectivului de investiții nu putea fi oferit în nicio altă parte. Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului nu este altceva decât o încercare de a justifica o omisiune în formularea răspunsului la clarificări.

Contrar susținerilor contestatoarei, transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare, nu poate fi acceptată, întrucât rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în ofertă, nu de transformare a unei oferte inacceptabile/neconforme într-o ofertă admisibilă cu cerințele documentației de atribuire. Dacă autoritatea contractantă ar accepta o astfel de conduită din partea ofertanților, orice ofertă, prin transmiterea unui număr nelimitat de clarificări și acceptarea oricărei modificări ar fi transformată de către comisia de evaluare într-o ofertă conformă, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 127 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În susținerea argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 1605/C8/1803 din 11.06.2024.

Din conduita comisiei de evaluare, se poate observa diligența acesteia în analiza ofertei asocierii contestatoare, astfel, fiind de prisos o nouă solicitare de clarificare, cu atât mai mult cu cât, nici pe calea contestației nu se prezintă analiza de preț cerută în data de 09.04.2024.

În fapt, contestatorul încearcă o negociere a ofertei sale, vădit neconforme, în sensul transformării ei într-una conformă, ceea ce ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal și al principiului transparenței.

Raportat la motivele respingerii ofertei, comisia de evaluare a dat dovadă de consecvență în analiza ofertelor, precum și în privința solicitărilor de clarificări și a depus toate diligențele necesare evaluării echitabile și în conformitate cu prevederile legale. Comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări în conformitate cu art. 136 alin. (1) și (4) din Normele metodologice aprobate prin HG. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea evaluării efectuate de către comisia de evaluare a autorității contractante precum și inadmisibilitatea ofertei depuse de către asocierea și, raportat la aceste concluzii, să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 63194/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77696/03.12.2024, ... a transmis Consiliului copia dosarului achiziției în format electronic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210812357/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 29.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.495,82 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Pachet 13: Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Lot 1: Construire grădiniță cu 3 săli de grupă, sat Gugești, comuna Gugești, județul Vrancea-13848 Lot 2: Înființare grădiniță (cu program prelungit) în localitatea Crișeni, nr.276, județul Sălaj”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.SCN1150451/23.07.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, pentru lotul 1, este de 4.424.790,86 lei fără TVA.

Analizând contestația, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea autorității contractante și solicită cele din partea introductivă.

Prin adresa de comunicare rezultat procedură autoritatea a transmis următoarele aspecte:

„(...)

Cantitatea de armătură din antemăsurătorile prezentate în adresa răspunsului la solicitarea de clarificări este de **32.630,99 kg**, la care se adaugă și **plase sudate** - 70,47 bucăți. Din analiza de normă prezentată, cantitatea de armătură rezultată este de **26.991,56 kg**, inclusiv **plase sudate (3.182,76 kg)**.

Rezultă astfel că, la întocmirea propunerii financiare, **ați luat în calcul o cantitate mai mică de armătură** decât cantitatea rezultată din antemăsurătorile prezentate.

Valoarea din centrul de cost este **146.250 lei**, aceasta fiind aceeași cu valoarea prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultând astfel faptul că valoarea a fost calculată pentru o **cantitate mai mică de armătură**, respectiv pentru cantitatea de **26.991,56 kg**, și nu pentru cantitatea de **32.630,99 kg**, cât a fost prezentată în antemăsurători.

De asemenea, din oferta de preț de la furnizor nu rezultă că armătura are și **transportul inclus**, iar în analiza de normă, în calculul valorii **nu ați cuprins și**

transportul acesteia. Rezultă astfel faptul că **dumneavoastră nu ați luat în calcul transportul armăturii** de la furnizor la locul de punere în operă.

(...)

Contestatoarea, asocierea, afirmă că autoritatea contractantă a greșit atunci când a calculat cantitățile de armătură. Contestatoarea susține că **nu a oferat în oferta cantitatea de 32.630,99 kg, ci 32.630,99 metri liniari**, interpretând astfel cantitatea în mod diferit. Contestatoarea își întemeiază această afirmație pe faptul că unitatea de măsură folosită ar trebui să fie exprimată în metri liniari și nu în kilograme.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, datele din **Formularul F3** prezentat de aceasta contrazic în mod evident susținerile invocate. Consiliul, analizând în detaliu propunerea financiară a ofertantei, constată următoarele **cantități oferate** pentru armături, exprimate **în kilograme**:

-cantitatea oferată pentru **armături în fundații** este de **4.848,670 kg.**

-cantitatea oferată pentru **armături în stâlpi** este de **2.633,870 kg.**

-cantitatea oferată pentru **armături în grinzi** este de **7.809,320 kg.**

-cantitatea oferată pentru **armături în placă peste parter** este de **8.034,590 kg.**

-cantitatea oferată pentru **plasa de armare pentru placa peste sol** este de **3.100,630 kg.**

Cantitatea totală oferată, rezultată prin însumarea valorilor din **Formularul F3**, este **26.991,56 kg** (26,99 tone).

În ciuda afirmațiilor contestatoarei, conform cărora ar fi utilizat **32.630,99 metri liniari** pentru armătură, documentele depuse – inclusiv **Formularul F3** – demonstrează - cantitățile oferate sunt exprimate **în kilograme** și nu în metri liniari. Adică, s-au oferat **32.630,99 kg, la prețul de 4 lei/kg** (a se vedea, de exemplu, formularul C6/documentul 1_0_Armături_C6 din Analiza de preț-Deviz, anexată răspunsului la solicitarea de clarificări). Valoarea de 4 lei/kg este prezentată chiar de ofertant pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, prin depunerea ofertei de preț de la

Din susținerile contestatorului se înțelege că, de fapt, prețul ofertei, care a fost stabilit prin $32.630,99 \times 4$ lei, ar trebui modificat în $26.991,56 \times 4$ lei, ceea ce demonstrează o modificare a propunerii financiare. Așadar, inclusiv pe calea contestației se demonstrează neconcludența răspunsului, respectiv nejustificarea prețului.

Totalul de **26.991,56 kg** oferat de contestatoare este semnificativ mai mic decât cel prevăzut în inițial, respectiv **32.630,99 kg**. Diferența de **5.639,43 kg** reflectă o subdimensionare clară a cantităților oferate, reprezentând aproximativ **17,28%** din totalul solicitat.

Consiliul reține că oferta financiară trebuie să fie **corelată strict** cu propunerea tehnică și cu cerințele din documentația de atribuire. Cantitățile oferate reprezintă fundamentul calculului pentru executarea lucrărilor și impun cantități clare, exprimate **în kilograme** pentru

armături. Conversia nejustificată a acestora în metri liniari, invocată de contestatoare, este lipsită de temei.

Consiliul constată că răspunsurile oferite de contestatoare în etapa de clarificări au fost **neconcludente**, întrucât nu au justificat în mod adecvat diferența cantitativă, în cazul de față transformarea în ml. Analiza de normă prezentată de contestatoare confirmă valoarea **26.991,56 kg**, ceea ce contrazice afirmațiile privind utilizarea **32.630,99 metri liniari**. În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, clarificările transmise trebuie să fie suficiente pentru remedierea neconformităților semnalate. În speță, clarificările nu au reușit să înlăture discrepanțele cantitative și nici să ofere o justificare clară și precisă pentru omisiunile constatate.

Cantitatea totală ofertată (**26.991,56 kg**) este semnificativ mai mică decât cea din ofertă (**32.630,99 kg**).

Afirmațiile contestatoarei privind utilizarea **metrilor liniari** nu sunt susținute de documentele depuse și sunt contrazise explicit de **Formularul F3**.

Clarificările transmise nu au remediat neconcordanțele constatate, fiind astfel **neconcludente** în sensul art. **134 alin. (5) din HG nr. 395/2016**.

Consiliul reiterează obligația ofertantului de a întocmi o propunere financiară completă, precisă și corelată cu propunerea tehnică. Diferențele cantitative și justificările insuficiente constituie o neconformitate, care justifică respingerea ofertei.

Raportat la această critică, din clarificările înaintate, reiese faptul că în **analiza de preț** din **Formularul F3**, cantitatea de armătură a fost exprimată corect în **kilograme** (kg), conform informațiilor din ofertă.

În schimb, în **extrasul de armătură** transmis de contestatoare, cantitatea prezentată **nu are specificată nicio unitate de măsură**, ceea ce a condus în mod justificat comisia de evaluare la concluzia că acest document **detaliază doar modul de formare a cantităților** din Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări. De altfel, pentru armături, cantitatea trebuie exprimată **întotdeauna în kilograme** (kg), conform uzanțelor tehnice și prevederilor caietului de sarcini.

Mai mult, în oferta prezentată de la Arabesque, oțelul beton și plasa STNB sunt **cotate în kilograme, nu în metri liniari**, având valoarea de 4 lei/kg.

În ceea ce privește exprimarea cantității în **metri liniari** (ml) în răspunsul la solicitarea de clarificări, precizăm că a invocat acest aspect **pentru prima dată în prezenta contestație**, fără a-l menționa anterior în etapa clarificărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă a interpretat în mod corect documentele transmise, iar concluzia comisiei de evaluare – conform căreia propunerea financiară a fost întocmită pe baza unei **cantități mai mici de armătură** decât cea solicitată – este pe deplin întemeiată. Astfel, decizia de respingere a ofertei ca neconformă respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare.

În urma analizării Formularului F3 din propunerea financiară a, Consiliul reține că **valoarea transportului pentru**

armături este declarată 0,00 lei. Această omisiune constituie o abatere de la propria ofertă, în care se prevede în mod explicit includerea costurilor de transport, aferente distanței până la locul de punere în operă.

Analizând justificarea prețului ofertat, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări (de exemplu, oferta de la furnizorul), Consiliul constată că aceasta **nu conține nicio notă explicită** prin care să precizeze că prețurile ofertate includ costurile de transport până la șantier, așa cum pretinde contestatorul. Această omisiune accentuează neconformitatea propunerii financiare, întrucât ofertantul nu a justificat includerea unor cheltuieli obligatorii prevăzute de documentație.

Datele extrase din Formularul F3 confirmă următoarele:

- **pentru armături în fundații**, prețul include doar costurile cu materialul (**4,08 lei/kg**), manopera (**0,63 lei/kg**) și utilajul (**0,10 lei/kg**), în timp ce transportul este declarat **0,00 lei/kg**;
- **pentru armături în stâlpi**, situația este identică, iar transportul este **0,00 lei/kg**.
- **pentru armături în grinzi**, prețurile includ aceleași componente, fără a reflecta costul transportului;
- **pentru armături în placa peste parter și plasa de armare**, transportul este, de asemenea, declarat **0,00 lei/kg**, în ciuda cerințelor din caietul de sarcini.

Așadar, valoarea transportului pentru toate capitolele de lucrări este zero, ceea ce contravine obligațiilor stabilite prin documentația procedurii.

Autoritatea contractantă a subliniat în punctul de vedere transmis că documentația de atribuire prevede în mod clar că prețurile ofertate trebuie să includă toate cheltuielile aferente materialelor, inclusiv costurile de transport până la șantier. Această prevedere este obligatorie pentru a asigura conformitatea propunerii financiare cu cerințele procedurii.

Oferta contestatorului conține o mențiune explicită prin care se precizează că transportul este inclus în prețurile unitare, dar acesta nu se confirmă (de exemplu Arabesque).

Omisiunea transportului a fost reconfirmată de ofertant prin analiza Formularului F3 și a clarificărilor transmise, care nu au remediat această deficiență.

Clarificările transmise de contestator au fost **neconcludente**, întrucât nu au explicat costul transportului și nu au justificat cum sunt respectate cerințele documentației. În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, clarificările transmise de ofertant trebuie să fie precise și să remedieze eventualele neclarități.

Consiliul reține că omiterea transportului reprezintă o abatere gravă de la cerințele documentației de atribuire. Oferta contestatorului este incompletă, întrucât nu reflectă toate costurile necesare pentru punerea în operă a materialelor.

Faptul că **nu există o notă explicită în oferta depusă** prin care să se precizeze includerea transportului în prețurile ofertate reprezintă un element suplimentar care justifică neconformitatea propunerii financiare. Această omisiune nu poate fi remediată prin interpretare sau prin completări ulterioare.

Consiliul constată că obligația ofertantului este de a întocmi o propunere financiară completă, realistă și corelată în totalitate cu cerințele caietului de sarcini. Orice omisiune privind costurile obligatorii, precum transportul materialelor, afectează viabilitatea economică a ofertei și justifică respingerea acesteia.

Consiliul constată că oferta este neconformă, pentru următoarele motive:

-Valoarea transportului armăturii este 0,00 lei, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire.

-Oferta nu conține o notă explicită prin care să confirme includerea costurilor de transport în prețurile unitare, generând astfel o neconformitate majoră.

-Clarificările transmise de ofertant nu au fost suficiente pentru a remedia această deficiență, fiind astfel neconcludente în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul respinge această critică a contestatoarei.

Referitor la încălcarea principiului proporționalității:

Critica privind disproportionalitatea măsurii de respingere a ofertei este neîntemeiată. Autoritatea contractantă a constatat corect neconformități în oferta depusă:

- Cantitatea de armătură ofertată inițial diferă de cea clarificată și de explicațiile aduse pe calea contestației

- Transportul armăturii, obligatoriu conform documentației de atribuire, a fost omis, fiind declarat **0,00 lei** în Formularul F3.

Aceste neconformități nu sunt chestiuni minore, ci deficiențe esențiale care afectează viabilitatea economică și tehnică a ofertei. Solicitățile de clarificări nu au remediat aceste probleme, iar decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă respectă principiul proporționalității, fiind adecvată și necesară în raport cu obiectul achiziției. Referitor la încălcarea principiului transparenței:

Susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea a aplicat criterii neclare sau inexistente în documentația de atribuire este nefondată. Documentația a stabilit în mod explicit necesitatea includerii **tuturor costurilor**, inclusiv a transportului, în propunerea financiară. Omiterea acestui cost reprezintă o **încălcare clară** a cerințelor, iar analiza cantităților ofertate confirmă neconformitatea propunerii.

Cât privește mențiunea referitoare la armatură, aceasta nu exonerează ofertantul de obligația de a formula o ofertă completă și conformă. În acest context, evaluarea s-a realizat strict în raport cu cerințele documentației de atribuire, respectând principiul transparenței.

Criticile contestatoarei privind încălcarea principiilor proporționalității și transparenței sunt neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă a respectat cerințele documentației și a aplicat dispozițiile legale în mod corect și justificat.

Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației va solicita obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pe cale separată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată

de, în contradictoriu cu ca nefondată, pentru Lot 1.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu ca nefondată, pentru Lot 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.