



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în și punct de lucru ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal prin Administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 1189/23.05.2023, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Kit filtrare a aerului proiect POIM Consolidarea capacității unității de învățământ” în vederea gestionării crizei COVID - 19”, cod CPV 42514000-2, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. nr. 1189/23.05.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- Reevaluarea ofertei depusă de către SRL;

- Emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

.... SRL, cu sediul în, având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului și CUI, reprezentată prin administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interes propriu* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită menținerea raportului procedurii de declarare a ofertei sale drept câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă Raportul procedurii nr. 1189/23.05.2023, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în data de 23.05.2023, i s-a adus la cunoștință Comunicarea privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, având nr. de înregistrare la emitent 1190/23.05.2023, în care se menționează faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut punctajul cel mai mare, obținând un punctaj de 74.93 puncte.

În data de 30.05.2023, i s-a adus la cunoștință petentului Raportul procedurii nr. 1189/23.05.2023 în care se menționează faptul că oferta sa se clasează pe locul al doilea în această procedură, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SRL.

1. Contestatorul arată că informațiile din Raportul Procedurii nu corespund cu Propunerea tehnică, astfel:

La pagina 3/10 a Raportului procedurii, se observă denumirea fișierelor încărcate de către în SEAP, la secțiunea "Documente de calificare":

[....] Aviz Funcționare ANMDMR - SIGNED.pdf

[...] EC-....Medical_page1 AIR PURIFIER 12 allpages.pdf

[....] Declaration of ConformityMedical AIR PURIFIER.pdf

Deci, bazându-se strict pe aceste informații din documentele încărcate de câștigătoare în SEAP, contestatorul ar putea considera faptul că:

-Echipamentul ofertat este un dispozitiv medical - deoarece a fost prezentat Avizul de funcționare ANMDMR care se emite pentru comercializarea dispozitivelor medicale;

-Producătorul acestui echipament este - deoarece Declarația de conformitate și Certificatul CE este emis de către producător.

Mai mult decât atât, Ministerul Sănătății, prin Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), a făcut publice aceste avize care pot fi accesate la link-ul: <https://avize.anmdm.ro/public>.

În portalul ANMDMR, contestatorul a procedat la verificarea producătorului intitulat generic și a constatat că denumirea oficială a acestuia este " Co., Ltd. -". Mai mult decât atât, contactând producătorul, aceștia i-au comunicat, așa cum reiese practic și de pe site-ul acestora, faptul că nu fabrică purificatoare de aer, ci doar concentratoare de oxigen, un echipament cu totul diferit față de cel solicitat prin caietul de sarcini și prin Fișa de Date a achiziției. Drept dovadă, contestatorul atașează toate cataloagele primite de la producătorul (Anexa 8).

Contestatorul menționează că în Formularul de propunere tehnică (Anexa 4), câștigătoarea a menționat faptul că producătorul echipamentului ofertat este KONLON/MAX-SOME, producător total diferit față de cel menționat mai sus. Astfel, contestatorul susține că are

suspiciunea faptului că nu a făcut dovada conformității produselor cu standardele Uniunii Europene, prin prezentarea Certificatului CE.

2. Contestatorul afirmă că a prezentat în propunerea tehnică o fișă tehnică a unui alt produs față de cel oferat.

Analizând propunerea tehnică a câștigătoarei (Anexa 4), petentul a constatat că pag. 5-14 prezintă caracteristici ale produsului, fără nici o denumire, model sau marcă a acestuia. Deci, nu se poate afirma faptul că acea fișă tehnică aparține produsului oferat, anume: AER MAX-SOME Life Care Turbo KJ351H.iTuya.

Contestatorul precizează că a procedat la verificarea acestui echipament și a aflat faptul că denumirea oficială a producătorului echipamentului oferat este Zhongshan Konlon Electrical Technology Co., Limited -, producător al cărui produse se pot regăsi la <https://zskanglong.en.alibaba.com>.

Astfel că, broșura prezentată de către câștigătoare în cadrul acestei proceduri aparține modelului KJ-352H, și nu aparține modelului oferat, anume KJ351H (Anexa 7 - pag. 14).

3. Contestatorul susține că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică a, petentul a constatat faptul că nici o cerință nu a fost dovedită ca fiind îndeplinită, bazându-se pe documentele suport. Or, conform Fișei de date, a prevederilor legale și bazându-se și pe jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, specificațiile tehnice trebuie dovedite punctual pe baza documentelor emise de către producător.

Se menționează că în documentele suport prezentate de ofertantul clasat pe primul loc nu reies caracteristici referitoare la:

- Suprafață filtrată;
- Dimensiunile și greutatea echipamentului;
- Consumul de energie electrică;
- Zgomotul produs;
- Parametri afișați pe afișaj;
- Conexiuni Wifi.

Ori, contestatorul și probabil și ceilalți ofertanți, apreciază că a dovedit îndeplinirea tuturor acestor cerințe din caietul de sarcini, punctual, cu documente emise de către producător.

Fără această bază temeinică prin care să se justifice îndeplinirea cerințelor, petentul consideră că oferta este neconformă și inacceptabilă.

4. Contestatorul face mențiunea că produsul oferat de către operatorul economic câștigător nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Se reține că ofertantul declarat câștigător în acest moment a propus în cadrul acestei proceduri modelul AER MAX-SOME Life Care Turbo KJ351H. Analizând în continuare acest produs, bazat pe specificațiile tehnice minimale, petentul a constatat faptul că mai multe specificații tehnice minimale din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite:

- a) Cerința din caietul de sarcini:

"Purifica si dezinfecteaza aerul din incaperi. Suprafata filtrata este de minim 75 m2/ora. Volumul de aer filtrat (CADR) minim 260 m3/ora".

Bazându-se pe informațiile găsite online ale produsului KJ351H, petentul a constatat faptul că suprafața filtrată este de 30 m2, iar volumul de aer filtrat (CADR) este de 200 m3/ora (Anexa 8-pag.2).

b) Cerința din caietul de sarcini:

"Dimensiuni si greutate maxime admise: 53 cm(h) x 35 cm(L) x 17 cm 5,2 kg".

Bazându-se pe informațiile găsite online ale produsului KJ351H, petentul a constatat faptul că dimensiunile acestuia sunt: 49.8 x 21,7 x 21,7 cm (Anexa 8 - pag. 3).

c) Cerința din caietul de sarcini:

"Zgomotul produs este sub 49,8 dB când fluxul de aer este cel mai puternic. Sub 33,8 dB când fluxul de aer este cel mai slab".

Bazându-se pe informațiile găsite online ale produsului KJ351H, petentul a constatat faptul că la un flux de aer cel mai puternic, zgomotul produs este de 50 dB (Anexa 8 - pag. 2).

De altfel, contestatorul menționează faptul că, din informațiile disponibile online, are suspiciunea faptului că nici restul de cerințe nu pot fi îndeplinite, anume:

"Filtrele pot fi folosite 1600 ore".

"Conexiune WiFi si tehnologie integrata smart".

5. Contestatorul susține că a ales să folosească doar anumite părți din broșura produsului.

Se arată că în mod deliberat sau nu, ofertantul clasat pe primul loc a ales să folosească, pentru această procedură, doar anumite părți din broșura sistemului de purificat aerul propus. Astfel că, pentru rigoare, contestatorul atașează prezentei contestații broșura completă a echipamentului propus de către (ANEXA 7) de unde constată faptul că:

- CADR-ul produsului este de 200 m3/h, sub valoarea de minim 260 m3/ora (solicitată de autoritatea contractantă). Interesant este și faptul că ofertantul declarat câștigător a declarat faptul că sistemul propus prezintă un CADR de 300 m3/ora (Anexa 7 - pag. 5);

- Suprafața filtrată este de 25 metri pătrați, după cum reiese la pag. 3/14 din această broșură. Din nou, ofertantul declarat câștigător a menționat faptul că suprafața filtrată este de 80 m2/ora (Anexa 7 - pag. 5);

- Dimensiunile produsului sunt de 490 mm înălțime, cu un diametru de 218 mm, deci practic, forma echipamentului fiind un cilindru, atunci lățimea și adâncimea echipamentului vor fi tot de 218 mm, fiind tocmai valoarea diametrului (Anexa 7 - pag. 3, Anexa 8 - pag. 3);

- Din moment ce autoritatea contractantă a solicitat că dimensiunile echipamentului să fie de 53 x 35 x 17 cm, deci, fiecare dimensiune va trebui analizată în parte, iar dimensiunea echipamentului propus de către având dimensiuni de 50 x 21.8 x 21.8 cm nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (valoarea de 21.8 cm fiind mai mare decât cea de 17 cm). Practic, ar fi putut fi considerat un echipament conform și chiar superior dacă dimensiunile ar fi fost mai mici, dar în această speță nu este cazul. Contestatorul susține că este greșită și menționarea în propunerea tehnică a faptul că echipamentul prezintă dimensiuni 50 cm x 17 cm x

17 cm, nefiind justificate prin broșura prezentată. Aceste valori au fost probabil trecute în tabelul de conformitate pentru a induce în eroare autoritatea contractantă.

- Curios pentru petent este și faptul că a declarat un consum al echipamentului de 40 W/ora la turația maximă a ventilatorului, însă, acest echipament este alimentat la curent continuu, adică la baterii, după cum reiese din Broșura echipamentului la pag. 14 (24V - 1A) (Anexa 7 - pag. 14).

Practic, în orice fel am privi oferta tehnică a ofertantului clasat pe primul loc, aceasta este neconformă și inacceptabilă și, prin urmare, contestatorul opinează că ar trebui descalificată.

6. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a parcurs o etapă de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Conform prevederilor H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 134 alin. 1 și art. 136, comisia de evaluare are următoarele obligații:

- De a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte;

- În situația în care elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute - transmiterea de solicitare de explicații către ofertantul care a depus oferta în cauză pentru a avea confirmarea că sunt respectate condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Se menționează că autoritatea contractantă nu a respectat aceste obligații legale având ca rezultat vicierea acestei proceduri și stabilirea - încălcând prevederile legale aplicabile - ca ofertă câștigătoare, a ofertei Nu în ultimul rând, această încălcare a unei obligații legale devine cu atât mai evidentă, cu cât alineatul 4 al art. 136 din HG nr. 395/2016, prevede în mod expres:

"In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din lege, o oferta prezinta un pret aparent neobișnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat atunci cand pretul ofertat, fara TVA, reprezinta mai puțin de 80% din valoarea estimata a contractului respectiv".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă:

- A stabilit o valoare de 469.000 lei pentru atribuirea acestui contract;

- Astfel că, ofertantul câștigător, bazându-se pe punctajul obținut, a depus o ofertă ce se află cu mult sub procentul de 80% - reglementat legal.

Se reține că din raportul procedurii, nu rezultă faptul că autoritatea contractantă a parcurs această evaluare a unei eventuale justificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Or, decizia autorității contractante de "a accepta" fără a cere nicio explicație sau informație suplimentară un preț atât de scăzut este cu atât mai mult criticabilă, cu cât este vorba de echipamente de purificare a aerului, în raport cu care factorul preț trebuie cu prisosință atent analizat.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor, în baza Deciziei CNSC nr., prin care a fost admisă contestația nr. 2/30.03.2023, depusă de către operatorul economic S.R.L. a stabilit în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia, oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, inclusiv propunerea tehnică, oferta financiară și documentelor suport transmise în sistemul SEAP de către ofertantul S.R.L, în conformitate cu documentația de atribuire și criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurii, prin elaborarea Raportului procedurii nr. 1189/23.05.2023 publicat în SEAP.

Mai mult, luând în considerare Fișa de date a achiziției, în care, autoritatea contractantă a precizat în mod clar la cap. VI.3 Informații suplimentare: „Ofertanții își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea ofertei...”, dar și prin Formularul de ofertă transmis în cadrul procedurii, ofertanții declară că „nu au făcut și nu vor face nici o încercare de a induce în eroare alți operatori economici cu scopul de a distorsiona competiția”, în urma verificărilor propunerii tehnice, a documentelor suport și a ofertei financiare ale ofertantului S.R.L, în corespondență cu cerințele și specificațiile tehnice minime impuse din caietul de sarcini și documentația de atribuire, fiind constrânsă de timpul limitat de stabilire a ofertei câștigătoare, după evaluarea documentelor suport DUAЕ ale operatorului economic clasat pe primul loc în cadrul procedurii, dar și de termenul de finalizare a Proiectului "Consolidarea capacității unității de învățământ în vederea gestionării crizei COVID - 19", Cod 149248, care este 30.06.2023, comisia de evaluare a ofertelor, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta acestuia în baza Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 538/20.03.2023 și a Procesului Verbal de evaluare financiară nr. 1013/16.05.2023, obținând un punctaj total de 100 puncte.

Referitor la criticile contestatoarei SRL, cu privire la producătorul, precum și caracteristicile echipamentului ofertat de către ofertantul S.R.L, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Producătorul echipamentului ofertat așa cum declară și ofertantul S.R.L este KONLON, adică Zhongshan Konlon Electrical Technology Co.Limited, iar denumirea produsului ofertat este Purificator Aer MAX-SOME Life Care Turbo KJ351H.iTuya, produs certificat CE, purificator de aer care nu este dispozitiv medical, neimpunându-se autorizația emisă de ANMDMR din cadrul Ministerului Sănătății cu privire la dispozitivele medicale.

2. Ofertantul a precizat în mod clar denumirea, modelul și marca produsului: Purificator Aer MAX-SOME Life Care Turbo KJ351H.iTuya și nu HJ351H sau HJ352H cum declară contestatorul.

3. Îndeplinirea cerințelor tehnice ale produsului ofertat au fost asumate de către ofertantul S.R.L. prin propunerea tehnică și fișa tehnică, anexă la aceasta, pentru produsul ofertat, specificații tehnice care corespund cu specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini. Mai mult în conformitate cu precizările din documentația de atribuire

„ofertantul devenit contractant fiind obligat să livreze produsele cu caracteristicile tehnice oferite”.

Astfel, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să mențină ca legale toate actele emise de aceasta în cadrul procedurii.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interes propriu* prin care solicită menținerea raportului procedurii de declarare a ofertei sale drept câștigătoare.

Intervenientul reține că S.R.L. afirmă în contestația depusă că echipamentele comercializate de câștigător nu sunt conforme cu solicitările din caietul de sarcini, furnizat de autoritatea contractantă la anunțul ...

.... SRL consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și în materie de achiziții publice, oferta sa tehnică îndeplinind toate solicitările tehnice din caietul de sarcini.

- Se arată că producătorul echipamentului este ...Co., Ltd., cu sediul operațional la adresa: ..., ..., Website <http://www.maxsang.com>,

Menționează intervenientul că, din greșeală s-a încărcat în SEAP un certificat CE al altui producător care nu are nici o legătură cu prezenta achiziție. La secțiunea de probe se regăsește Certificatul CE al producătorului ...Co., Ltd.

a) Față de cerința din caietul de sarcini:

"Purifica și dezinfectează aerul din incaperi. Suprafața filtrată este de minim 75 m²/ora. Volumul de aer filtrat (CADR) minim 260 m³/ora "

Intervenientul susține că din fișa tehnică/datasheet se observă că suprafața filtrată este de 45-80 metri pătrați iar volumul de aer filtrat (CADR) este de 300 metri cubi/oră.

b) Față de cerința din caietul de sarcini:

"Dimensiuni și greutate maxime admise:

53 cm(h) x 35 cm(L) x 17 cm

5,2 kg"

Intervenientul susține că dimensiunile din fișa tehnică/datasheet sunt: 50cm(h)x17cm(L)x17cm, 4.6 Kg.

c) Față de cerința din caietul de sarcini:

"Zgomotul produs este sub 49,8 dB când fluxul de aer este cel mai puternic. Sub 33,8 dB când fluxul de aer este cel mai slab"

Intervenientul susține că din fișa tehnică a produsului, zgomotul produs este între 25-49 Db.

d) Față de cerința din caietul de sarcini:

"Filtrele pot fi folosite 1600 ore"

Intervenientul susține că din fișa tehnică a produsului, se observă că filtrele se înlocuiesc la 2500 ore funcționare având standardul de protecție/filtrare H13.

e) Față de cerința din caietul de sarcini:

"Conexiune Wi-Fi și tehnologie integrată smart"

Intervenientul arată că din fișa tehnică a produsului se observă că produsul deține wifi, și chiar folosește o aplicație foarte răspândită la nivel global similară cu Alexa sau Google Home, care se numește Tuya. Această aplicație Tuya se poate descărca din PlayStore pentru smartphone, tablete ce folosesc Android sau din Apple Store (App Store) pentru smartphone sau tablete Apple și oferă posibilitatea de control la distanță a echipamentului MaxSome KJ351H.iTuya. Tot aplicația Tuya oferă și rapoarte complexe asupra diferiților senzori prezenți (senzorul de praf, senzorul de formaldehida, senzorul de încărcare a filtrului, gradul de purificare a aerului, etc.) care nu poate funcționa decât dacă produsul are wireless (Wi-Fi) integrat.

f) Față de cerința din caietul de sarcini:

- *Alimentare la 220V*

Intervenientul precizează că din fișa tehnică a produsului se observă că echipamentul se alimentează la 220V și 40W, oricum am privi acest aspect, la volumul de aer generat fiind imposibil să funcționeze pe acumulatori/baterii așa cum sugerează contestatorul.

Intervenientul prezintă mai jos și modul de îndeplinire a cerinței de formare a prețului:

Denumire Produs	Cantitate (buc)	Pret unitar	Total valoare fara TVA
Purificator AER MAX-SOME KJ351H.iTuya	100.00	260.50	26050.00
Cost transport aerian extern / buc (3775 USD : 100 BUC) echivalent lei	100.00	174.00	17400.00
Taxe vamale (estimare)	1.00	7800.00	7800.00
Transport intern / buc	100.00	35.00	3500.00
Cheltuieli manipulare aeroport + vama	1.00	5500.00	5500.00
Cheltuieli instalare + montaj la beneficiar	1.00	3000.00	3000.00
Salarii angajati responsabili de proiect	2.00	4700.00	9400.00
Profit	1.00	45250.00	45250.00
		TOTAL oferta	117900.00

Intervenientul face mențiunea că a listat și atașat următoarele:

-conversația pe email cu Managerul de Vânzări International al Shenzhen Maxsome Environmental Protection Technology Co., Ltd doamna Karen Luo;

-catalogul de produse primit pe email; sunt mai multe modele printre care și cel reclamat în contestație;

-print screen din site-ul producătorului, este în limba chineză (dar și tradus cu google în engleză). Intervenientul subliniază că sunt multe fabrici mari, grupuri de companii chineze care nu au site în engleză și preferă să vândă prin multe firme mai mici care au doar rolul de agenți de vânzări, și care de multe ori preiau specificațiile tehnice greșit sau le modifică intenționat, le redenumesc (rebranding fără marcă înregistrată), le modifică codurile de produs ca să nu poată fi identificat producătorul real. Intervenientul bănuiește că un astfel de agent de vânzări este Zhongshan Konlon Electrical Technology Co., Limited, pe care contestatorul a menționat-o și care a observat și intervenientul că este agent de vânzări al fabricii mamă MaxSome! Pentru a găsi furnizorii reali, intervenientul susține că apelează la o firmă de sourcing din Hong Kong

care îi percepe un comision din prima comandă ce variază între 1-3% din valoarea comenzii;

- fișa tehnică a produsului Maxsome KJ351H.iTuya; intervenientul susține că se pot verifica specificații tehnice reclamate conform cu oferta tehnică pe care o atașează prezentei adrese de răspuns;

- factura emisă de furnizor pentru aceste echipamente;

- factura de transport aerian emisă de firma de shipping Shenzhen BHSS internațional freight agency Co., Ltd.;

- certificatul CE pentru acest produs; se precizează de către intervenient că, dintr-o eroare tehnică, s-a încărcat în SEAP certificatul CE al altui producător care nu are legătură cu prezenta achiziție de purificatoare.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SRL depune Concluzii scrise având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și cererea de intervenție depusă de ofertantul câștigător SRL, învederând următoarele aspecte:

1. Referitor la producătorul echipamentului

Coroborând punctul de vedere al autorității contractante cu cererea de intervenție emisă de către, contestatorul regăsește anumite neconformități, după cum urmează:

- Autoritatea contractantă susține faptul că producătorul echipamentului ofertat este Zhongshan Konlon Electrical Technology Co. Limited

- Intervenienta, pe de altă parte, menționează faptul că producătorul echipamentului este Shenzhen Maxsome Environmental Protection Technology Co., Ltd;

Deci, în acest moment, petentul constată faptul că autoritatea contractantă a declarat o oferta tehnică conformă necunoscând producătorul echipamentului. Practic, contestatorul remarcă faptul că primele critici din contestația sa sunt confirmate.

2. Referitor la nedovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice, contestatorul reține că în continuare, aceste lucruri nu sunt clare, la momentul transmiterii cererii de intervenție către petent (12.06.2023) nu a transmis și probele atașate la cererea de intervenție. În punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aceasta menționează faptul că:

„îndeplinirea cerințelor tehnice ale produsului ofertat au fost asumate de către ofertantul SRL prin propunerea tehnică și fișa tehnică, anexa la aceasta, pentru produsul ofertat, specificații tehnice care corespund cu specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini. Mai mult în conformitate cu precizările din documentația de atribuire „ofertantul devenit contractant fiind obligat să livreze produsele cu caracteristicile tehnice oferite”.

Contestatorul susține că acest aspect nu relevă decât o evaluare extrem de superficială a autorității contractante. În primul rând, contestatorul apreciază că a dovedit în cadrul contestației faptul că anumite specificații nici măcar nu reies din fișa tehnică anexată propunerii tehnice, iar, în al doilea rând, autoritatea contractantă nu se poate prevala

de faptul că ofertantul va fi obligat să livreze produsele cu caracteristicile tehnice oferite și, astfel, fiecare ofertant ar fi putut atașa o banală declarație pe proprie răspundere că va livra aceste sisteme fără a mai completa formularele de propunere tehnică, etc.

3. Referitor la neîndeplinirea anumitor cerințe tehnice:

a) Cerința din caietul de sarcini:

„Purifica și dezinfectează aerul din încăperi. Suprafața filtrată este de minim 75 m²/ora. Volumul de aer filtrat (CADR) minim 260 m³/ora”

Contestatorul arată că, în urma studierii website-ului www.maxsang.com, care de altfel este disponibil doar în limba chineză, nu poate realiza o verificare a acestei cerințe, mai cu seamă că anexele la cererea de intervenție nu i-au fost transmise.

b) Cerința din caietul de sarcini:

„Dimensiuni și greutate maxime admise: 53 cm(h) x 35 cm(L) x 17 cm 5,2 kg ”

Contestatorul reține că precizează faptul că dimensiunile din Fișa tehnică/datasheet sunt 50cmx17cmx17cm, 4.6 kg. Verificând petentul website-ul menționat de aceștia a constatat faptul că nici unul dintre produsele comercializate de acest producător nu corespunde imaginii prezentate în fișa tehnică anexată propunerii tehnice.

Totodată, contestatorul menționează faptul că dimensiunile acestui echipament nu sunt cele indicate de către; astfel, pentru ca cerința să fie îndeplinită, trebuie ca fiecare valoare (53cm, 35cm, 17cm) să fie satisfăcută. Ori, din moment ce echipamentul prezintă o valoare de 49.8 cm și două de 21.7 cm, în mod evident nu va îndeplini cerințele din caietul de sarcini.

Consideră petentul faptul că nu face decât să inducă în eroare întreaga procedură inclusiv decizia ce se va pronunța prin aceste neconcordanțe.

Referitor la cerințele:

„Zgomotul produs este sub 49,8 dB cand fluxul de aer este cel mai puternic. Sub 33,8 dB cand fluxul de aer este cel mai slab”

„Filtrele pot fi folosite 1600 ore ”

„Conexiune Wi-Fi și tehnologie integrată smart”

„Alimentare la 220V”,

Contestatorul susține că nu a primit și anexele cererii de intervenție și nu poate verifica aceste aspecte. Nici măcar documentele incluse în propunerea tehnică nu relevă îndeplinirea cerinței.

Contestatorul reține că în Cererea de Intervenție, menționează faptul că:

„Sunt multe fabrici mari, grupuri de companii chineze care nu au site în engleza și preferă să vândă prin multe firme mai mici care au doar rolul de agenți de vânzare și care de multe ori preiau specificațiile tehnice greșit sau le modifică intenționat, le redenumesc (rebranding fără marca înregistrată), le modifică codurile de produs ca să nu poată fi identificat producătorul real. Banuim că un astfel de agent de vânzări este Zhongshan Konlon Electrical Technology Co., Limited, pe care contestatorul a menționat-o și care am observat și noi că este agent de vânzări al fabricii mama MaxSome!”

Analizând această afirmație, contestatorul face următoarele precizări:

-contestatorul subliniază că nu el a menționat producătorul KONLON, ci însăși intervenienta în propunerea tehnică, cât și autoritatea contractantă. Ori, în acest moment, nu are cum să „observe” faptul că este un agent de vânzări al fabricii mamă „MAXSOME”;

-modelul menționat de petent este același cu cel oferat, fiind redenumit, cu un alt cod de produs.

În concluzie, autorul contestației opinează că:

-Autoritatea contractantă se contrazice cu însuși ofertantul pe care aceasta l-a declarat câștigător în privința denumirii producătorului;

-Echipamentul nu îndeplinește anumite cerințe tehnice;

-contestatorul susține că nu a primit mijloacele de probă care au stat la baza formulării cererii de intervenție.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SRL depune Completare la concluziile scrise, învederând următoarele:

(1) În cadrul contestației depuse, contestatorul a subliniat faptul că broșura echipamentului pe care a prezentat-o ofertantul declarat câștigător este alterată și nu este completă;

(2) În urma căutării online a echipamentului presupus a fi oferat de către (KJ351H.iTuya), petentul nu a putut găsi broșura prezentată de aceștia în propunerea tehnică;

(3) Așadar, contestatorul a găsit online exact aceeași broșură, dar, denumirea echipamentului este KJ352H;

(4) Urmare a vizualizării Cererii de intervenție și a punctului de vedere, contestatorul a contactat producătorul ...Co., Ltd. și a discutat cu aceeași doamnă Karen Luo (Director internațional de vânzări);

(5) Din cumulul de specificații tehnice față de care petentul a menționat că nu sunt îndeplinite de către produsul oferat de către ofertantul declarat câștigător, anumite specificații nici măcar nu pot fi demonstrate fizic: de exemplu, nu poate testa concret dacă un echipament purifică o suprafață de 75 m² sau nu, sau, de exemplu dacă CADR-ul este într-adevăr de 300 m³;

(6) Dintre specificațiile tehnice amintite de-a lungul documentelor depuse la dosar, singura specificație care poate fi cuantificată, măsurată și testată este cea referitoare la dimensiunile echipamentului, anume:

"Dimensiuni și greutate maxim admise: 53 cm (h) x 35 cm (L) x 17 cm; 5,2 kg "

(7) Astfel, contestatorul a transmis producătorului MAXSOME broșura găsită online, a producătorului KONLON, pentru modelul amintit în contestație, anume KJ352H;

(8) Producătorul MAXSOME, prin reprezentantul său, a precizat faptul că:

- Sistemele sunt identice;
- Sunt fabricate în aceeași fabrică;

(9) Din moment ce reprezentatul producătorului MAXSOME a observat la rândul său inadvertențe în aceste fișe tehnice a măsurat fizic echipamentul. Astfel că, aceștia au transmis contestatorului poze cu măsurătorile și inclusiv o declarație din partea acestuia cu privire la dimensiunile reale ale echipamentului (ANEXA 1 la prezentul document).

Din acest măsurători, reiese faptul că echipamentul prezintă:

- Înălțime: 498 mm;
- Diametrul bazei: 217 mm;
- Diametrul de sus al echipamentului: 190 mm.

Raportat la cerința caietului de sarcini, anume:

"Dimensiuni maxim admise: 53 cm (h) x 35 cm (L) x 17 cm "

Petentul constată faptul că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită, echipamentul oferit de către prezentând dimensiunile 49.8 cm (h) x 21.7 cm (L) x 21.7 cm, care reprezintă adâncimea. Fiind un cerc, adâncimea vă fi egală cu diametrul cercului descris de către baza inferioară, iar valoarea de 21.7 cm este mai mare decât 17 cm (punctată de către autoritatea contractantă ca fiind maximală).

În concluzie, echipamentul propus de către SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Această alterare a specificațiilor tehnice, deși echipamentele sunt identice și prezintă aceleași specificații tehnice, poate fi dovedită tocmai prin efectuarea măsurătorilor fizice ale echipamentului și compararea acestora cu cerința caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul afirmă că echipamentul declarat câștigător în acest moment este unul neconform prin specificații tehnice măsurabile și cuantificabile. Atât timp cât există același echipament vândut de către diverși furnizori cu diferite denumiri și coduri de produs, iar specificațiile tehnice diferă de la unul la altul, petentul consideră că logica sa a fost corectă și suficientă pentru demonstrarea celor amintite în contestație. Se arată că fiecare dintre acești furnizori (Konlon, Maxsome, etc.) pot modifica fișa tehnică după bunul plac, mai cu seamă cu cât specificațiile tehnice nu pot fi testate și cuantificate (precum suprafața aer filtrată, cadr, zgomot, etc.). Referitor la aceste cerinte, același producător MAXSOME i-a transmis petentului faptul că: "You tell me which parameter you want, and we can do it" (Anexa 2). Ori, chiar dacă ar putea să realizeze orice parametru în funcție de orice cerință, acest lucru nu ar fi în concordanță cu normele Uniunii Europene deoarece, atunci când producătorul a obținut un marcaj CE pentru un anumit produs, nu îl poate modifica fără să obțină un nou marcaj CE, chiar să specifice faptul că este un nou model sau nu.

Contestatorul subliniază că nu i se poate imputa faptul că produsul descris în contestație la momentul depunerii (KJ352H) este unul diferit de către KJ351H.iTuya MAXSOME, deoarece acesta prezintă dovada faptului că acestea sunt identice și produse în aceeași fabrică.

Concluzionând, petentul solicită admiterea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Kit filtrare a aerului proiect POIM Consolidarea capacității unității de învățământ în vederea gestionării crizei COVID - 19”, cod CPV 42514000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritate sunt următorii: prețul ofertei – 70% și garanția acordată produselor – 30%.

În Raportul procedurii nr. 629/27.03.2023, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL și SRL câștigătoare procedurii, cu un punctaj de 74,93 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 627/27.03.2023, SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SRL, anularea raportului procedurii nr. 629/27.03.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SRL) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

În Raportul procedurii nr. 1189/23.05.2023, întocmit în urma reevaluării potrivit deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare procedurii, cu un punctaj de 100 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 74,93 puncte.

Împotriva Raportului procedurii nr. 1189/23.05.2023, SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 1189/23.05.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1190/23.05.2023, autoritatea i-a adus la cunoștință ofertantului SRL că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, obținând un punctaj de 74,93 puncte. Oferta câștigătoare aparține SRL, cu punctaj maxim de 100 puncte.

Prin decizia anterioară, cu nr. ..., Consiliul a stabilit că respingerea ofertei SRL este o decizie neîntemeiată a autorității contractante, a

admis contestația formulată de SRL și a dispus următoarele: „În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SRL) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”—

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare întocmai Decizia CNSC nr. ... și a stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia, oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SRL) așa cum a dispus Consiliul, menționând acest lucru în Raportul procedurii nr. 1189/23.05.2023, publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL în baza procesului verbal de evaluare tehnică nr. 538/20.03.2023 și a procesului verbal de evaluare financiară nr. 1013/16.05.2023, cu un punctaj total de 100 puncte.

Având în vedere că împotriva deciziei CNSC nr. nu s-a fost formulat plângere, aceasta a rămas definitivă și a fost pusă în aplicare întocmai de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) lit. din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

