

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2949/C1/3353

Data: 02.10.2025

Prin contestația nr. BC2286/27.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 59822/28.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către S.A., cu sediul municipiul, str., județul, în calitate de entitatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: Implementarea sistemului de măsurare inteligentă a energiei electrice la nivelul orașelor reședință de județ din zona - Transilvania Nord:, Oradea, Zalău și Baia-Mare” - cod CPV: 79341000-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării efectuate prin intermediul SEAP, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. DEER/225970/22.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, precum și în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de - SRL și - SRL;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... - SRL și - SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație cu privire la procedura de achiziție publică anterior menționată, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că a participat la procedura de atribuire a contractului având

ca obiect „Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: Implementarea sistemului de măsurare inteligentă a energiei electrice la nivelul orașelor reședință de județ din zona - Transilvania Nord:, Oradea, Zalău și Baia-Mare”, urmare a anunțului de participare simplificat nr. SCN1163467/02.06.2025

Subliniază că, prin comunicarea din cadrul SEAP (fără adresă atașată), entitatea contractanta a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar în raportul procedurii nr. DEER/225970/22.07.2025, se reține că oferta sa este clasată pe locul 4.

Precizează că, urmare a solicitării sale formulate în vederea studierii dosarului achiziției, entitatea contractantă i-a acordat accesul la data de 25.08.2025, astfel SRL, apreciind că cele 3 oferte clasate înaintea sa au fost evaluate într-un mod total superficial, și nelegal, după cum urmează:

1) În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a nesocotit obligația ce îi incumbă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, aceasta având obligația respingerii ofertelor depuse de către ofertanții: SRL; -SRL și - SRL ca inacceptabile în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece acestea au fost depuse de către ofertanți care nu îndeplinesc criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, ofertanții antemenționați neavând capacitatea profesională de a presta servicii de proiectare ce fac parte din obiectul viitorului contract de achiziție.

Față de acest aspect, contestatorul evidențiază că, din punctul său de vedere, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții SRL; -SRL și - SRL au participat cu oferta individuală, fără subcontractanți, aceștia declarând totodată prin oferta prezentată că nu vor apela la subcontractanți pe parcursul îndeplinirii contractului.

Evidențiază că, prin fișa de date a achiziției, capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, entitatea contractantă a impus ca: „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială.”

De asemenea, menționează că, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a precizat că, în cadrul obiectului viitorului contract sectorial fac parte și servicii de proiectare.

Astfel, menționează că, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc cerințe privind componenta de proiectare ce face parte din obiectul viitorului contract, astfel:

1) La pagina 11 din caietul de sarcini, entitatea contractantă menționează că proiectarea și realizarea plăcuțelor de informare fac subiectul prezentului caiet de sarcini. În susținere, contestatorul inserează extras cu print screen din caietul de sarcini, pagina 11.

2) La pagina 10 din caietul de sarcini, entitatea contractantă menționează obligația ofertantului/contractantului de a elabora și a pune la dispoziția entității contractante:

- planșa (desen) cu fundație și suport metalic vizat de verificator de proiect (cerința A1 și A2) - dacă e cazul (doar pentru panourile montate pe suporti metalici fixat în fundație din beton);

- planșa (desen) de arhitectură cu amplasarea panoului publicitar permanent/temporar cu viza O.A.R. (Ordinul Arhitecților din Romania).

În susținere, contestatorul inserează extras cu print screen din caietul de sarcini, pagina 10.

3) La pagina 12 din caietul de sarcini, punctul 5 cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea/entitatea contractantă și ofertantul devenit contractant, entitatea contractantă a impus ofertanților respectarea Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, norma legislativă specială ce reglementează serviciile de proiectare tehnică.

În susținere, contestatorul inserează extras cu print screen din caietul de sarcini, pagina 12.

..... SRL subliniază că, entitatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini faptul că viitorul contract de achiziție publică presupune atât prestarea serviciilor de proiectare tehnică cu respectarea HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, cât și avizarea proiectului tehnic de către un verificator de proiecte pentru cerința A1 și A2.

Astfel, susține că, evaluând în mod superficial, comisia de evaluare a declarant în mod nelegal drept admisibile ofertele prezentate de SRL; - SRL și - SRL, în condițiile în care niciunul dintre acești ofertanți nu are capacitatea profesională să presteze serviciile de proiectare tehnică, aspect ce putea fi observat de comisie cel mai târziu la evaluarea documentelor suport prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, unde, în cadrul certificatului constatatator emis de ONRC, nu se regăsește ca fiind autorizat vreun cod CAEN corespunzător prestării serviciilor de proiectare.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) - (2) din HG nr. 394/2016.

Acesta reiterează faptul că, ofertații SRL: -SRL și - SRL au participat în cadrul procedurii ca ofertanți

individuali, fără subcontractanți, declarând în cadrul ofertei faptul că nu vor subcontracta serviciile ce vor face obiectul viitorului contract.

Față de ceilalți ofertanți, văzând cerințele documentației de atribuire, și analizând cerințele documentației de atribuire, contestatorul apreciază că a participat, în mod diligent, la procedura de atribuire cu ofertă comună în Asocierea: (Lider) cu SRL și subcontractanții: SRL, ...SRL.

Menționează că, în cadrul acordului de subcontractare încheiat cu SRL și prezentat în cadrul ofertei, ... SRL a specificat că subcontractantul său va presta serviciile de proiectare.

Astfel, contestatorul afirmă că a putut înțelege cerințele documentației de atribuire, prezentând o ofertă conformă, ce respectă criteriile de calificare și selecție, însă Comisia, prin modul viciat de derulare a procesului de evaluare, a declarat în mod nelegal drept admisibile ofertele SRL; - SRL și - SRL, fiind creat astfel, în mod artificial, un avantaj al acestor ofertanți în raport cu oferta sa.

Evidențiază că, în opinia sa, modul superficial de evaluare a ofertelor ce nu respectă cerințele legale este evidențiat și de faptul că, nu a avut nicio nelămurire comisia pe parcursul procesului de evaluare, nefiind formulate clarificări decât abia în etapa de evaluare a ofertelor financiare unde clarificările s-au rezumat la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că procesul de evaluare derulat de comisie a fost unul superficial, realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale; incidente ce au avut drept rezultat declararea în mod nelegal ca admise a ofertelor prezentate de operatorii economici SRL; - SRL și - SRL ce nu au capacitatea profesională de a realiza serviciile ce formează obiectul viitorului contract, oferte ce trebuiau respinse ca inacceptabile în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

2) Comisia de evaluare a evaluat superficial propunerile financiare ale ofertanților SRL; - SRL și - SRL, inclusiv clarificările aduse de aceștia în justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, declarând în mod nelegal drept admise ofertele prezentate de către operatorii economici antemenționați, în condițiile în care justificările aduse de către aceștia sunt formale, generice și nu respectă cerințele impuse de art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Acesta susține că ofertele operatorilor economici antemenționați trebuiau să fie respinse în temeiul art. art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece informațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Astfel, contestatorul arată că, entitatea contractantă a demarat procedura de atribuire având o valoare estimată de 834.366,00 lei fără TVA.

Valoarea ofertelor depuse de către ofertanții SRL; -SRL și - SRL sunt:

1. SRL = 65.509,71 = 7,85% din valoarea estimată;
2. -S.R.L = 147.679,24 = 17,69% din valoarea estimată;
3. - SRL = 155.970,68 = 18,33% din valoarea estimată.

Contestatorul apreciază că, având în vedere prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a formulat ofertanților solicitări de clarificări (singurele solicitări de clarificări formulate în cadrul procedurii) în vederea clarificării prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut în vederea asigurării că viitorul contractant are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Acesta susține că, fiecare ofertant, prin clarificările aduse comisiei, trebuia să respecte, nu doar formal, cerințele art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016, ci trebuia să demonstreze în mod clar că prețul ofertat pentru serviciile prestate este sustenabil în vederea realizării viitorului contract de achiziție publică.

În opinia sa, potrivit dispozițiilor alin. (2) al art. 222 din Legea 99/2016, clarificările prezentate de către ofertant se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că ofertanții SRL; —SRL și - SRL s-au rezumat strict la elaborarea unui răspuns pur formal, abordând elementele impuse de art. 222 alin. (2) lit. a) la f) fără însă a demonstra în mod concret comisiei de evaluare că prețurile ofertate pentru prestarea tuturor serviciilor ce formează obiectul viitorului contract, sunt sustenabile.

Acesta precizează că, prin răspunsul prezentat, ofertanții nu au demonstrat în mod clar modul de formare a prețului prin raportare la

serviciile ce urmează a fi prestate, nefiind făcut un calcul a elementelor de cost și profit ce, cumulat, au condus în final la prețul ofertat.

Precizează că, fundamentarea prețului ofertat impusă de lit. a) a alin. (2) al art. 222 din Legea nr. 99/2016 impunea ofertanților SRL; - SRL și - SRL să prezinte o defalcare matematică a prețului ofertat, aferent fiecărui serviciu solicitat, spre exemplificare, inserând, sub formă tabelară, următorul mod de calcul:

Nr. crt.	Element de cost	Valoare
1	cost serviciu proiectare in vederea realizarii documentatiei tehnico -economice impuse prin caietul de sarcini	
2	cost materie prima / materiale	
3	cost proces productie/realizare	
4	cost transport la locatie	
5	Cost montaj/instalare la locatie, inclusiv fundatie din beton	
Total costuri prestare serviciu		
Cota de profit (x%)		
Total general / buc		
Cantitate totala		
Pret total serviciu		

Astfel, acesta susține că niciunul dintre ofertanții SRL; - SRL și - SRL nu au prezentat în cadrul răspunsului, o fundamentare a prețului ofertat de natură să arate modul în care fiecare ofertant și-a construit prețul ofertat.

Mai mult, susține că, niciunul dintre ofertanți nu a adus dovezi relevante care să susțină prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut.

Din punctul său de vedere, comisia a evaluat în mod superficial răspunsurile prezentate de SRL; - SRL și - SRL, încălcând dispoziția prevăzută de art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, care obligă comisia să respingă oferta atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)."

Susține că, astfel, comisia de evaluare era ținută să analizeze modul prin care ofertantul explică fundamentarea economică a prețului, coroborat cu dovezi care să susțină elementele de preț din cadrul construcției prețului ofertat.

Consideră că, dacă ar fi procedat de această manieră, și procesul de evaluare al propunerilor financiare și implicit al clarificărilor aferente prețurilor ofertate nu ar fi fost unul superficial, comisia de evaluare ar fi trebuit să concluzioneze că prețul ofertelor este neobișnuit de scăzut și pe cale de consecință ar fi trebuit să respingă ofertele SRL; -SRL și - SRL ca neconforme în temeiul art.

142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece informațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

3) Comisia de evaluare trebuia să respingă ofertele prezentate de către operatorii economici SRL; - SRL și - SRL ca neconforme în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Susține că prin documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a impus ofertanților să structureze informațiile din cadrul propunerii tehnice astfel cum rezultă din modelul de formular de propunere tehnică pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

1. Niciunul dintre cei trei ofertanți nu a prezentat propunerea tehnică pe structura formularului de propunere tehnică furnizat de entitate.

2. În niciuna dintre ofertele acestora nu se regăsește modul de răspuns la cerințele punctului 1 din formular, prin care entitatea a solicitat o analiză a riscurilor identificate de ofertant, care ar putea afecta realizarea obiectului contractului și indicatorii de performanță stabiliți în caietul de sarcini și în contract, precum și modalitățile de reducere sau eliminare a acestor riscuri.

Cu privire la riscurile identificate, susține că acestea trebuiau justificate prin raportare la caietul de sarcini și la contract, iar măsurile stabilite de ofertant trebuiau evidențiate ca fiind incluse în propunerea financiară.

Consideră că cel puțin următoarele informații trebuiau prezentate în cadrul răspunsului la punctul 1 al formularului tehnic:

- riscurile asociate serviciilor prestate, care puteau apărea pe durata derulării contractului, și măsurile de diminuare a acestora, în raport cu prevederile caietului de sarcini și ale contractului;
- modul de abordare a activităților de prevenire, atenuare sau eliminare a efectelor apariției riscurilor identificate, luând în considerare informațiile din caietul de sarcini și din contract;
- structurarea informațiilor într-un tabel cu rubricile: Risc/Sursa de identificare a riscului în caietul de sarcini și în contract/Măsură pentru prevenire, eliminare sau atenuare a efectelor/Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul măsurii.

Risc	Sursa de identificare a riscului în Caietul de Sarcini si in Contract	Masura pentru prevenire/eliminare/ atenuare a efectelor	Pozitia in propunerea financiara in care este reflectat costul masurii
[introduceti]	[introduceti]	[introduceti]	[introduceti pozitia si nu suma ca atare]

Menționează că, în urma analizei propunerilor tehnice, contestatorul a constatat că în niciuna dintre ofertele depuse de cei trei operatori nu se regăsește vreo justificare a riscurilor identificate prin raportare la caietul de sarcini și contract, nu este evidențiat faptul că măsurile de combatere a riscurilor sunt incluse în propunerea financiară și nici nu este structurată tabelar informația, conform cerințelor entității contractante.

3. În niciuna dintre ofertele prezentate de către SRL, ... - SRL și - SRL nu se regăsește modul în care aceștia au răspuns cerințelor formulate prin punctul 3 al formularului de propunere tehnică, în conformitate cu instrucțiunile entității contractante.

Contestatorul evidențiază în continuare cele solicita de entitatea contractantă prin punctul 2:

„Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă:

i. Descrierea sistemului de asigurare a calității aplicat la prestarea serviciilor, [nu includeți aici proceduri generice din manualul de asigurare a calității, ci proceduri specifice ce vor fi efectiv utilizate în realizarea prestării serviciilor din acest caiet de sarcini];

ii. Modul de asigurare a laboratoarelor necesare a fii utilizate în cadrul contractului (dacă este cazul).

Programul trebuie să includă și activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în programul contractantului.”

Urmare a analizei propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici SRL; - SRL și - SRL, contestatorul menționează că s-a constatat că, în cuprinsul niciuneia dintre acestea nu se regăsesc informații privind modul de îndeplinire a cerinței:

a) Ofertanții au prezentat proceduri generice aferente manualului calității nefiind prezentate proceduri specifice, efectiv utilizate în vederea realizării obiectului viitorului contract.

4. Totodată, menționează că, în niciuna dintre ofertele prezentate de către ofertanții SRL; - SRL și - SRL nu se regăsește modul prin care aceștia răspund cerințelor formulate prin punctul 3 al formularului de propunere tehnică în conformitate cu cerințele entității contractante.

Astfel, arată că, prin punctul 3 al formularului de propunere tehnică, entitatea contractanta a solicitat:

„3. Un program de protecție a mediului pe perioada prestării serviciilor și pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, așa cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire

în baza prevederilor art. 64 din Legea nr. 99/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

i. Descrierea măsurilor aplicate în cadrul serviciilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor în domeniul mediului

Structurați informația după cum urmează:

ii. Descrierea măsurilor în domeniul mediului aplicabile pe perioada prestării serviciilor, în special dar fără a se limita la: prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului, protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; protecția solului, subsolului, managementul deșeurilor rezultate identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare, supraveghere, control, monitorizare și plan de monitorizare

[nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului, ci proceduri specifice ce vor fi efectiv utilizate în realizarea contractului]

Programul trebuie să includă și activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în programul contractantului.”

Evidențiază că, niciunul dintre ofertanții SRL; - SRL și - SRL nu au prezentat în cadrul propunerii tehnice programul de protecție a mediului pe perioada prestării serviciilor și pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului cu respectarea cerințelor de elaborare a răspunsului, impus prin punctul 3 al formularului de propunere tehnică.

Mai mult, susține că ofertanții SRL; - SRL și - SRL au abordat generic acest punct fără a adapta răspunsul la serviciile ce urmează a fi prestate și fără a structura informațiile conform cerințelor impuse de entitatea contractantă.

Totodată, subliniază faptul că, această cerință nu poate fi considerată ca îndeplinită prin simpla prezentare a Declarației Privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, conform art. 64 alin (2) din Legea nr. 99/2016, ci reprezintă o cerință distinctă de aceasta, față de care fiecare ofertant trebuie să formuleze un răspuns în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea neconformității ofertei.

Acesta apreciază că, nici ofertanții, și nici comisia, nu pot susține îndeplinirea cerinței de la punctul 3 din formularul de propunere tehnică prin simpla prezentare a declarației Privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, conform art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

5. Susține că, în niciuna dintre ofertele prezentate de către ofertanții SRL; - SRL și - SRL, nu de regăsește modul prin care aceștia răspund cerințelor formulate prin punctul 4 al formularului de propunere tehnică în conformitate cu cerințele entității contractante.

În continuare, arată că, prin punctul 4 al formularului de propunere tehnică, entitatea contractantă a cerut ofertanților:

„4. Un program pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, așa cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art. 64 din Legea nr. 99/2016.

i. Descrierea măsurilor aplicate în cadrul serviciilor prestate pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă în raport cu obligațiile în domeniul social și al relațiilor de muncă

Structurați informația după cum urmează:

Prevederea legislativa inclusa in legislatia nationala sau in legislatia europeana prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE	Modul de indeplinire a acestuia	Pozitia in propunerea financiara in care este reflectat costul aplicarii prevederii
[introduceti]	[introduced]	[introduceti pozitia si nu suma ca atare]

Programul trebuie să includă și activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în programul contractantului.”

..... SRL susține că ofertanții SRL; - SRL și - SRL, nu au dat curs cerințelor entității contractante, în cadrul propunerilor tehnice prezentate, nefiind regăsit modul de răspuns la cerință, fără a mai fi vorba despre o structurare a informației, conform tabelului impus de entitatea contractantă.

În opinia sa, aceasta cerință nu poate fi considerată ca îndeplinită prin simpla prezentare a Declarației Privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, conform art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ci reprezintă o cerință distinctă de aceasta, față de care fiecare ofertant trebuie să formuleze un răspuns în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea neconformității ofertei.

Totodată, reiterează că, nici ofertanții și nici comisia nu pot susține îndeplinirea cerinței de la punctul 4 din formularul de propunere tehnică prin simpla prezentare a declarației Privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, conform art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

6. Contestatorul susține că, în niciuna dintre ofertele prezentate de către ofertanții SRL; - SRL și - SRL, nu de regăsește modul prin care aceștia răspund cerințelor formulate prin punctul 5 al formularului de propunere tehnică în conformitate cu cerințele entității contractante.

În continuare, arată că, prin punctul 5 al formularului de propunere tehnică, entitatea contractantă a cerut ofertanților:

„5. Graficul de îndeplinire a contractului

[Se va prezentata un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului. Atașați diagrama cu bare (graficul fizic de prestare) reflectând inclusiv inter-condiționalitatea activităților, astfel încât să se asigure finalizarea în termenul solicitat].

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- i. denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate
 - ii. succesiunea și inter-relaționarea activităților pentru realizarea serviciilor
 - iii. punctele cheie de control și fazele determinante
- Planul de lucru/graficul fizic de prestare propus trebuie să fie:
1. conform cu abordarea tehnica si metodologia
 2. sa demonstreze:
 - i. înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
 - ii. abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
 - iii. încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure finalizarea prestării serviciilor;
 - iv. în termenul specificat în caietul de sarcini;
 3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.”

Astfel, acesta apreciază că, în niciuna dintre propunerile tehnice prezentate de operatorii economici SRL; - SRL și - SRL, nu se regăsește graficul de îndeplinire a contractului elaborat cu respectarea instrucțiunilor date de entitatea contractantă prin punctul 5 al formularului de propunere tehnică.

Acesta evidențiază că ofertanții antementionați nu au prezentat graficul de îndeplinire a contractului care să evidențieze:

- denumirea activităților din cadrul contractului;
- durata activităților din cadrul contractului;
- succesiunea și inter-relaționarea activităților pentru realizarea serviciilor;
- punctele cheie de control (jaloanele) și fazele determinante.

Mai mult, contestatorul menționează că, un caz cu totul special este cel al ofertei prezentate de ofertantul FLAREOM în care se regăsește precizarea conform căreia timpul de realizare a proiectului este de 3, maxim 6 luni de la semnarea contractului. Deci, nu doar că nu a prezentat un grafic de execuție, dar nu a prezentat nici măcar un termen terț, un program de prestare ce respectă cerința entității.

7. Contestatorul susține, de asemenea, că, în niciuna dintre ofertele prezentate de către ofertanții SRL; - SRL și - SRL, nu se regăsește modul prin care aceștia răspund cerințelor formulate prin punctul 6 al formularului de propunere tehnică în conformitate cu cerințele entității contractante.

Acesta arată că, prin punctul 6 al formularului de propunere tehnică, entitatea contractantă a cerut ofertanților:

„6. Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului

[Indicați resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu metodologia propusă.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

i. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatori în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile prestării serviciilor cuprinse în obiectul contractului, (...)”

Din punctul său de vedere, în niciuna dintre propunerile tehnice prezentate de operatorii economici SRL; - SRL și - SRL nu se regăsește

> personalul nominalizat pentru prestarea serviciului de proiectare tehnică; verificare tehnică de specialitate pentru cerința A1 și A2; și nici personalul nominalizat pe poziția de arhitectul cu drept de semnătură ce, potrivit cerinței caietului de sarcini pagina 11, semnează planșa (desen) de arhitectură cu amplasarea panoului publicitar permanent/temporar.

> modalitatea de acces la specialiști antemenționați necesari în vederea realizării obiectului viitorului contract de achiziție publică.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile imperative impuse de art. 139 din HG nr. 394/2016.

Apreciind că acest mod defectuos de realizare de către comisie a procesului de evaluare a determinat în mod artificial, admisibilitatea ofertelor SRL; - SRL și - SRL, ce în mod normal, nesatisfăcând cerințele caietului de sarcini, susține că acestea trebuiau respinse ca neconforme, în temeiul art. 143 alin. (930) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. DEER/270251/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61211/03.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care, analizând contestația formulată de SRL în cadrul prezentei procedurii de atribuire, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru motivele ce urmează a fi expuse în continuare.

Entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1163467/02.06.2025, în vederea organizării procedurii de atribuire a contractelor de servicii intitulate „Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: Implementarea sistemului de măsurare inteligentă a energiei electrice la nivelul orașelor reședință de județ din zona Transilvania Nord:, Oradea, Zalău și Baia Mare”.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 16.06.2025, ora 15:00, termen până la care s-au depus patru oferte, respectiv:

- SRL, CIF: RO 12039551;

- SRL, CIF: RO 4727533;
-, CIF: RO 25668707;
- Asocierea formată din SRL (lider), ...SRL, cu subcontractanți și DNS EFECT.

Totodată, menționează că, anterior datei de deschidere a ofertelor, au fost transmise solicitări de clarificări de către următorii ofertanți: SRL, la data de 08.06.2025, ora 21:24, și SRL, la data de 10.06.2025, ora 17:35, iar răspunsurile la toate clarificările primite înainte de data deschiderii procedurii, au fost postate în SEAP la data de 11.06.2025.

Evidențiază că, în cadrul contestației formulate, s-a criticat modalitatea prin care comisia de evaluare a analizat explicațiile, justificările și documentele puse la dispoziție de ofertanții SRL, ... SRL și SRL, atât ca răspuns la solicitările de clarificări, cât și în cadrul ofertelor depuse.

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectând etapele de evaluare a ofertelor formulate în cadrul procedurii. Astfel:

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, conform literei b) din articolul menționat, așa cum rezultă din procesul-verbal înregistrat cu nr. 200475/01.07.2025, referitor la evaluarea garanției de participare, a informațiilor incluse în DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Menționează că obiectul achiziției, conform anunțului de participare simplificat și contractului, îl constituie serviciile de informare și publicitate.

Astfel, apreciază că, toți operatorii economici participanți au putut desfășura activități comparabile cu obiectul contractului, întrucât în obiectul lor de activitate principal și secundar figurează codul CAEN 7311 – activități ale agențiilor de publicitate. Capacitatea profesională a fost demonstrată de fiecare ofertant prin mențiunile din DUAE privind prestările de servicii similare cu obiectul contractului.

Susține că mențiunea din caietul de sarcini referitoare la „proiectarea și realizarea plăcuțelor de informare” trebuie interpretată în contextul dat: „proiectarea și realizarea plăcuțelor de informare” trebuie interpretată în contextul: Panourile și plăcuțele de informare au o machetă prestabilită fiind necesară doar realizarea unei machete finale și acceptarea sa de către beneficiar. În vederea autorizării lucrărilor de montare panouri temporare/permanente care necesită suporti metalici cu fundații din beton s-a solicitat prin caietul de sarcini includerea în prețul ofertei (fără poziție distinctă) a costurilor de realizare și verificare a planșelor A1/A2- cât și de vizare a planșelor de arhitectură la OAR (Ordinul Arhitecților din România). Autorizația de Construire și avizele

aferente se vor obține cu concursul și prin grija beneficiarului (cu ajutorul serviciilor de proiectare), astfel că nu s-a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanții să fie autorizați sau să aibă experiență similară în activitatea de proiectare, ceea ce nu constituie activitatea de proiectare în sens tehnic/complex”, ci o etapă firească a executării serviciului.

Având în vedere răspunsul nr. DEER/176288/11.06.2025, formulat la solicitarea de clarificări înainte de deschidere, pe care contestatorul îl redă în extras, evidențiind: „(...) Răspuns 2: S-a confirmat faptul că documentele menționate urmau să fie puse la dispoziție de beneficiar operatorului economic desemnat câștigător.”, acesta susține că s-a menționat că obiectul achiziției îl constituie fabricarea și livrarea materialelor de publicitate și informare impuse prin Ghidul de finanțare aferent unor lucrări de modernizare a rețelelor de distribuție a energiei electrice, finanțate din fonduri europene. Deoarece, la momentul elaborării caietului de sarcini, nu era stabilită în mod exact amplasarea panourilor de informare provizorii și permanente, în ceea ce privește costurile de elaborare a planșelor de arhitectură (vizate de OAR) și a celor de rezistență pentru suportii panourilor (verificate A1 și A2), entitatea contractantă a solicitat includerea acestor costuri în valoarea financiară ofertată.

Demonstrarea prestărilor de servicii se poate realiza printr-o declarație a operatorului economic, fapt dovedit și în ofertele depuse în care aceștia au menționat că prețurile conțin proiectare, execuție și montare panouri.

- a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum reiese din procesul verbal înregistrat cu nr. 210096/09.07.2025, ale ofertanților declarați admiși în urma evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu:

Cerințele fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini.

Ofertanții au prezentat în cadrul ofertei tehnice și răspuns la cerințele din formularul de propunere tehnică, acestea sunt regăsite structurate conform modelului în documente numite:

1. SRL - Formular propunere tehnică paginile 9-20
2. Grafis SRL - Formularul tehnic paginile 1-7
3. SRL Formular - paginile 2-20
4. s paginile din propunerea tehnică 11-28.

Totodată, menționează că, în cadrul ofertelor toți ofertanții au prezentat o Declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile: mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională conform cerinței din fișa de date.

Conform cerinței din caietul de sarcini 6.4 Metodologia de evaluare a ofertelor referitoare la „timpul de realizare a serviciilor oferite maxim 6 luni de la data semnării contractului” - ofertanții au menționat ca termenul de livrare este cel menționat în contract de maxim 6 luni.

Susține că nu s-au constatat neconformități și toate ofertele au fost temeinice și legale, fapt care a determinat desemnarea ca fiind conforme.

- a verificat conformitatea propunerile financiare, încărcate în SEAP de ofertanții declarați admiși în urma evaluării propunerilor tehnice, așa cum reiese din procesul verbal înregistrat cu nr. 216914/15.07.2025, sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate de aceștia, precum și în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1), alin. (2) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, redactate în susținere, conform cărora s-au solicitat clarificări.

Aceasta susține că, în urma verificării propunerilor financiare și în temeiul dispozițiilor legale menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Prețul oferit fără TVA reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată de 834.366,00 lei, fără TVA. Solicitățile au fost adresate următorilor ofertanți:

- SRL, clasată pe locul I în urma deschiderii ofertelor financiare, cu un procent de 7,85%. Acest ofertant câștigase deja proceduri similare organizate de DEER S.A., fapt ce demonstrează experiența practică și resursele necesare executării contractului.

- SRL, clasată pe locul II, cu un procent de 17,71%.
- SRL, clasată pe locul III, cu un procent de 18,70%.
- Asocieria formată din (lider), ... SRL și subcontractanții SRL și SRL, clasată pe locul V, cu un procent de 58,06%.

Precizează că ofertanții au răspuns în termen la solicitările de justificare a prețului propus, fiecare explicând în detaliu componentele ofertei, conform cerințelor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă susține că a procedat la o analiză completă a explicațiilor și documentelor depuse de ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL și de asocieria - SRL, împreună cu subcontractanții și DNS EFECT.

Subliniază faptul că nu s-au constatat inadvertențe, iar toate ofertele au fost considerate temeinice și conforme cu prevederile legale. În consecință, acestea au fost declarate admisibile.

Menționează totodată faptul că, societatea SRL a participat, de asemenea, la procedura simplificată online pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: Implementarea sistemului de măsurare inteligentă a energiei electrice la nivelul orașelor reședință de județ din zona Transilvania Nord:, Oradea, Zalău și Baia Mare”, cod CPV

79341000-6 servicii de publicitate (REV 2), conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1163467 din data de 02.06.2025. Contestatoarea a obținut acces la dosarul achiziției în data de 25.05.2028, în urma cererii adresate entității contractante.

Subliniază că, în cadrul acestui dosar, contestatorul a consultat ofertele tehnice, solicitările adresate de comisia de evaluare ofertanților cu privire la justificarea prețurilor ofertate, documentele aferente ofertelor financiare depuse ca dovezi pentru susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și punctele de vedere exprimate de furnizori. Acestea au fost necesare comisiei pentru a verifica dacă prețurile erau reale și dacă contractul putea fi îndeplinit la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, arată că, în cadrul procedurii de achiziție pentru „Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: Implementarea sistemului de măsurare inteligentă a energiei electrice la nivelul orașelor reședință de județ din zona Transilvania Nord:, Oradea, Zalău și Baia Mare”, comisia de evaluare a apreciat ca fiind corespunzătoare justificările prețurilor ofertate. În consecință, au fost declarate admisibile ofertele depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și asocierea SRL (lider) cu SRL și subcontractanții și DNS EFECT.

Entitatea contractantă precizează că, în urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări pentru toți ofertanții participanți la procedură. Susține că aceste solicitări au fost individualizate pentru fiecare ofertant și pentru fiecare produs component ofertat, în cazul în care prețul ofertat fără TVA era sub 80% din valoarea estimată a contractului publicată. De asemenea, menționează că s-au solicitat clarificări privind eventualele erori aritmetice.

Aceasta menționează că toți ofertanții au răspuns în termen la solicitările privind justificarea prețurilor ofertate. Entitatea susține că, în urma analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a constatat că acestea au fost concludente și, prin urmare, nu au mai fost necesare demersuri suplimentare pentru verificarea veridicității ofertelor depuse.

Comisia de evaluare a reținut că ofertele financiare sunt corelate cu propunerile tehnice și a apreciat justificările ca fiind complete, declarând ofertele admisibile.

Evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în ierarhia ofertelor declarate admisibile, ca urmare a evaluării propunerilor financiare, să transmită în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele justificative actualizate. Aceste documente, solicitate prin documentația de atribuire și menționate în DUAЕ, au fost verificate sub aspectul îndeplinirii cerințelor, iar rezultatele au fost consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 224065/21.07.2025.

Precizează că estimarea valorii serviciilor supuse procedurii a fost realizată în cadrul documentației de fezabilitate depusă pentru obținerea finanțării europene. Valoarea ofertelor depuse s-a încadrat în nivelul prețurilor de piață, care s-au dovedit a fi semnificativ mai mici decât estimările inițiale.

Astfel, menționează că primul ofertant, în concordanță cu realitățile pieței, a prezentat cea mai scăzută ofertă financiară, iar următoarele două oferte au avut valori relativ apropiate. Subliniază că SRL a formulat oferta cu valoarea cea mai ridicată, diferența față de ceilalți competitori fiind considerabilă.

Având în vedere argumentele expuse, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL a fost realizată în mod corect.

În consecință, aceasta apreciază că nu se justifică admiterea contestației și nici anularea documentelor solicitate de contestatoare, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În concluzie, autoritatea apreciază contestația formulată de SRL ca fiind una lipsită de temei, solicitând respingerea acesteia, nefiind întrunite motivele de anulare a raportului procedurii nr. 225970/22.07.2025, publicat în SEAP la data de 20.08.2025, precum și a actelor subsecvente. Contrar criticilor formulate de contestator, apreciază condițiile și principiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 ca fiind respectate.

Prin adresa nr. DEER/273093/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61680/04.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. BC2286/27.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 60074/28.08.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211612106/1 din 26.08.2025 în cuantum de 16.687,32 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Mihai Bravu.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: Implementarea sistemului de măsurare inteligentă a energiei electrice la nivelul orașelor reședință de județ din zona - Transilvania Nord:, Oradea, Zalău și Baia-Mare” - cod CPV: 79341000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1163467/02.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 834.366,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile din cadrul contestației formulate, se reține că prima se referă la neîndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanții clasati pe locurile 1-3 (..... SRL, ... SRL și SRL)

privind capacitatea profesională **de a presta servicii de proiectare** ce fac parte din obiectul viitorului contract de achiziție, aceștia din urmă neavând subcontractanți declarați, participând cu ofertă individuală, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, conform fișei de date, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții aveau următoarele obligații:

*„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, **precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct.***

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 202 din Legea 99/2016 de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială cu informațiile solicitate de către entitatea contractantă–informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. **In situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților din contract pe care o vor realiza”,**

iar la

pct.IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a stipulat:

„Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini si va fi opisată.

Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea Tehnică trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Nu se accepta Propuneri Tehnice numai pentru o parte din obiectul Contractului”.

Având a determina în ce măsură prestarea serviciilor de proiectare face parte din obiectul procedurii ce urmează a se atribui, Consiliul reține

ca fiind relevante în soluționare și prevederile Caietului de sarcini care stipulează în partea introductivă următoarele:

La pag. 11 din Caietul de sarcini, entitatea contractanta menționează că: **„Proiectarea și realizarea plăcutelor de informare fac subiectul prezentului caiet de sarcini ”** (vezi tabelul).

La pag. 10 din Caietul de sarcini, entitatea contractanta menționează: obligația ofertantului/contractantului de a elabora si a pune la dispoziția entității contractante:

„- planșă (desen) cu fundație și suport metalic vizat de verificador de proiect (cerința A1 si A2) - daca e cazul (doar pentru panourile montate pe suport metalici fixat in fundație din beton);

- planșă (desen) de arhitectura cu amplasarea panoului publicitar permanent/temporar cu viza O.A.R. (Ordinul Arhitecților din Romania)”.

La pag. 12 din Caietul de Sarcini, pct. 5 Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea/entitatea contractantă și ofertantul devenit contractant, entitatea contractantă a impus ofertanților respectarea **Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, norma legislativa speciala ce reglementează serviciile de proiectare tehnica.**

Din conținutul cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că, entitatea contractantă a stabilit in cadrul Caietului de Sarcini faptul ca viitorul contract de achiziție publică presupune atât prestarea serviciilor de proiectare tehnica cu respectarea HG 907/2016 privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnico economice, cat si avizarea proiectului tehnic de către un verificador de proiecte pentru cerința A1 si A2.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că problema de drept care trebuie dezlegată în prezenta speță este dacă ofertanții (fără subcontractanți declarați) trebuiau sau nu să declare ca subcontractant o persoană juridică atestată pentru prestarea serviciilor de proiectare aferente realizării plăcutelor de informare și planșă (desen) cu fundație și suport metalic vizat de verificador de proiect (cerința A1 si A2) și planșă (desen) de arhitectura cu amplasarea panoului publicitar permanent/temporar cu viza O.A.R. (Ordinul Arhitecților din Romania).

Or, în speța dedusă judecății atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii, fie personal fie prin intermediul unei alte persoane, caz în care are obligația de a o indica în oferta sa ca subcontractant și depuse documente DUAE pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Raportat la aspectele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține afirmația entității contractante din cadrul punctului de vedere la contestație potrivit căreia ofertanții nu trebuiau să demonstreze că au capacitatea profesională de a presta servicii, având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016 este definită noțiunea de subcontractant ca fiind: *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.*

Consiliul reține că, în condițiile în care ofertantul nu poate să execute el însuși aceste lucrări, avea posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv de dispozițiile art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care dispune în mod expres și imperativ faptul că: *„Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii)”.*

Din interpretarea normei juridice anterior iterate rezultă că, pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor definită la art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016 ca fiind *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.*

Comparând definiția dată subcontractantului potrivit prevederilor legale anterior iterate cu activitățile/serviciile care urmează a fi prestate respectiv, Consiliul reține că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit fiind evidențiate în mod expres în cadrul documentației de atribuire dar reprezintă și o cerință importantă a cărei prestare nu poate fi făcută decât de persoane juridice atestate și a căror costuri trebuie incluse în cadrul propunerii financiare nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui.

După cum a fost reținut anterior, diferența dintre noțiunea de subcontractant și cea de furnizor îl constituie măsura în care lucrările/serviciile asigurate de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul contractului. Astfel, cu titlu de exemplu (a se vedea în acest sens **Instrucțiunea ANAP nr. 3/2017**), Consiliu reține că eventualul prestator al unor activități care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale contractului, respectiv servicii / operațiuni auxiliare și / sau care țin de logistică, cum ar fi, fără a se limita la:

- cheltuieli necesare serviciilor de pază a sediului;
- cheltuielile de traduceri și interpretare;
- transport intern/internațional și cheltuieli de cazare în scopul contractului;

- cheltuieli administrative (de exemplu, pentru fotocopiere și alte cheltuieli necesare pentru operaționalizarea activității de implementare a contractului, cum ar fi cele de închiriere a autovehiculelor necesare pentru realizarea vizitelor pe teren etc,

nu

ar putea fi considerat în cadrul prezentei proceduri drept subcontractant deoarece aceste servicii nu fac parte din obiectul contractului, spre deosebire de prestarea serviciilor de proiectare aferente realizării plăcutelor de informare și planșă (desen) cu fundație și suport metalic vizat de verficator de proiect (cerința A1 și A2) și planșă (desen) de arhitectura cu amplasarea panoului publicitar permanent/temporar cu viza O.A.R. (Ordinul Arhitecților din România), care sunt precizate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, a căror realizare contribuie la buna execuție a contractului în cauză și a căror costuri trebuie avute în vedere la elaborarea propunerii financiare.

Prin urmare, punctul de vedere al entității contractante, care, deși recunoaște că prestarea serviciilor de proiectare face parte din obiectul procedurii, apreciază că acestea pot fi prestate și de un furnizor de servicii (în baza unei convenții de prestări servicii) fără a fi nevoie de subcontractant și declarație DUAЕ nu poate fi reținută ca întemeiată de Consiliu, deoarece definiția dată de legiuitor noțiunii de subcontractant este condiționată de specificul/natura activității (parte din obiectul contractului de achiziție publică) și nu poate fi suplinită de existența/sau nu a unui contract de prestări servicii.

Câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute părți din contract cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 202 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”.

Ca urmare a omisiunii completării DUAЕ cu datele subcontractanților pentru activitatea de proiectare și a lipsei unui DUAЕ pentru aceștia din urmă, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 în legătură cu acești subcontractanți, astfel cum avea obligația potrivit art. 182 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. 71 – 72 din același act normativ.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului deoarece obligația aceasta se regăsește și în cuprinsul documentației de atribuire, la secțiunea IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, unde sunt enumerate în mod expres care sunt documentele solicitate în cadrul ofertei, respectiv:

„ i. DUAЕ pentru operatorul economic individual sau in asociere si după caz, DUAЕ aferent operatorilor economici propuși ca subcontractanți precum si a celor ce sunt susținători de terță parte;

ii. acordul de subcontractare si acordul de asociere, daca este cazul;

iii. angajamentul de susținere de terță parte, daca este cazul;

iv. dovada constituirii garanției de participare la licitație

v. propunerea tehnica si propunerea financiara Dovada constituirii Garanției de Participare”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii/lucrări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, caracterul inacceptabil al ofertelor clasate pe locurile 1-3 (..... SRL, ... SRL și SRL), reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, conform căroră o ofertă este inacceptabilă atunci când „*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă*”, pe motiv că nu s-a completat DUAЕ pentru subcontractanți, nu poate fi înlăturat printr-o etapă de clarificare a ofertei, deoarece ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de

sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Concluzionând, Consiliul reține că, prin nedeclararea de către ofertanții SRL, ... SRL și SRL la momentul depunerii ofertelor a subcontractanților pentru prestarea serviciilor de proiectare și depunerea DUAЕ, nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie iar prin declararea ca și admisibilă a ofertei criticate autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 99/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare în cadrul prezentei proceduri nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și părtinitor al entității contractante și nici caracterul inacceptabil al ofertelor criticate, rezultatul fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu S.A, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor aparținând SRL, ... SRL și SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu S.A, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor aparținând SRL, ... SRL și SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.