



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", cod CPV ..., s-a solicitat anularea actului contestat, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa în faza verificării propunerii financiare, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea corectă a criteriilor cuprinse în documentația de atribuire, precum și cu respectarea dispozițiilor legale și implicit, analiza conformității ofertei sale, pe considerentul că aceasta este acceptabilă, îndeplinind cerințele de calificare cu privire la justificarea prețului ofertat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, motivat prin aceea că informațiile prezentate în urma unei solicitări de clarificări cu privire la fundamentarea economică a propunerii financiare, nu justifică prețul ofertat.

Autoarea contestației consideră nefondată motivația autorității contractante, afirmând că în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări, comunicat prin adresa nr., se regăsesc toate elementele fundamentării economice a prețului, respectându-se totodată și cerința de a completa tabelul dat în acest sens.

Contestatoarea precizează că tabelul dat spre completare prin solicitarea de clarificări nr., este ambiguu, nefiind însoțit de explicații pentru întocmire, iar din completarea acestuia nu reies informații clare ce ar justifica cheltuielile reale ale proiectului.

... apreciază că acest tabel trebuia introdus în completare în documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că a întocmit o fundamentare economică proprie, care nu se adaptează cerințelor tabelului solicitat spre a fi completat ulterior.

Autoarea contestației susține că, în întocmirea propunerii financiare a proiectului, a luat în considerare toate cheltuielile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, considerând că oferta sa este justificată, transparentă și bazată pe indicatori realizabili.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, considerând motivele menționate în cuprinsul acesteia, ca fiind nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că, propunerea financiară depusă de contestatoare, reprezintă 71,06% din valoarea estimată a contractului, solicitând clarificări în acest sens, prin adresa nr. ..., în continuare, redând aspectele ce a cerut a fi detaliate de contestatoare în fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

De asemenea, aceasta menționează că a solicitat contestatoarei să prezinte orice alte detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la justificarea prețurilor.

În continuare, ... redă modalitatea de calcul prezentată de contestatoare prin răspunsul la clarificări.

Invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 – Codul Fiscal, coroborate cu art. 138 lit. a), art. 156 lit. b), art. 186 lit. b), art. 194, art. 203 alin. (1) și art. 211, autoritatea

contractantă afirmă că a constatat că ... nu a luat în considerare toate cheltuielile directe obligatorii, prevăzute de legislația în vigoare.

Prin urmare, aceasta precizează că, prin adresa nr. ..., i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind ... lei, fără TVA.

Analizând criticile formulate de către contestatoarea ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa, din punct de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă a respins nejustificat oferta sa, deoarece, *în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, privind justificarea prețului, se regăsesc toate elementele fundamentării economice a prețului și s-a respectat cerința autorității contractante de a completa tabelul dat în acest sens.*

Consiliul, analizând documentele depuse la dosar, reține că autoritatea contractantă, observând că oferta depusă de ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, a făcut aplicarea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, prin adresa nr. a solicitat acesteia, în mod concret, să justifice prețul ofertat, respectiv "se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin detalierea următoarelor aspecte, precum și orice alte detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la justificarea prețurilor(...)"; solicitarea autorității contractante a fost transmisă în format tabelar, *valorile solicitate a fi justificate fiind defalcate astfel: tarif orar/persoană; cheltuieli directe/persoană; cheltuieli indirecte/persoană; nr. persoane implicate; profit; alte cheltuieli.*

Conform adresei nr., de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a precizat următoarele:

Consultanța pe perioada de EXECUȚIE :

- *Cheltuieli Directe - 10 % din Tariful orar/persoana * Nr. total ore/ stradă/ persoană;*
- *Cheltuieli Directe - 5 % din Tariful orar/persoana * Nr. total ore/ stradă/ persoană;*
- *Profit - 5.98 %.*

Consultanța pe perioada de GARANȚIE:

- *Cheltuieli Directe - 10 % din Tariful orar/persoana * Nr. total ore/ stradă/ persoană;*
- *Cheltuieli Directe - 5 % din Tariful orar/persoana * Nr. total ore/ stradă/ persoană;*
- *Profit - 3.90 %.*

Având în vedere că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea, în mod expres, a elementelor considerate relevante în fundamentarea economică a prețului ofertat și că ... nu a contestat aceste solicitări, deși avea posibilitatea legală, Consiliul nu va reține susținerile ..., potrivit cărora: *"tabelul dat spre completare din solicitarea de clarificări nr. ... pentru a întocmi fundamentarea economică a prețului este unul ambiguu, ce nu a fost însoțit de explicații pentru întocmire, iar din completarea acestuia nu reies informații clare ce ar justifica cheltuielile reale ale proiectului.*

În plus, prin solicitarea de justificare a prețului se cerea completarea unui tabel și nu exista obligativitatea altor precizări, decât dacă operatorul economic le considera necesare (...) acest tabel era necesar a fi introdus spre completare în documentația de atribuire a procedurii și nu cum s-a procedat în acest caz, și anume completarea doar a unui centralizator financiar, în care se solicita preț/stradă. Acest fapt a determinat *întocmirea unei fundamentări economice proprii, care nu se adaptează cerințelor tabelului solicitat spre a fi completat ulterior.* Pentru a ne conforma solicitării de clarificări, *acest tabel a fost completat, ținând cont de fundamentarea economică proprie,* luând în considerare toate cheltuielile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, acestea fiind legate de realizarea proiectului prezent".

Consiliul va avea în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit cărora: (...) *ținând cont de prevederile Legii 227/2015 privind Codul Fiscal, art.2, alin.(2)" conform cărora Contribuțiile sociale obligatorii reglementate sunt:*

- a) *contribuțiile de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;*
- b) *contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
- c) *contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
 - d) *contribuțiile asigurărilor pentru șomaj datorate bugetului asigurărilor pentru șomaj;*
 - e) *contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;*

f) *contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator potrivit art. 4 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare.*

coroborat cu:

- *art.138, lit. a) Cotele de contribuții de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat (...)15,8% pentru contribuția datorată de angajator,*

- *art. 156, lit. b) Cotele de contribuții de asigurări sociale de sănătate (...)5,2% pentru contribuția datorată de angajator,*

- *art. 186, lit. b) Cotele de contribuții de asigurări pentru șomaj(...)0,5% pentru contribuția datorată de angajator,*

- *art. 194 Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate este de 0,85%*

- *art. 203, alin. (1). Cotele de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale{...}între 0,15% și 0,85%, diferențiată în funcție de clasa de risc, conform legii;*

- *art. 211 Cota de contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de angajator, este de 0,25%.*

comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a luat în considerare toate cheltuielile directe obligatorii prevăzute de legislația in vigoare.

Consiliul constată, în baza unui simplu calcul matematic, că valorile cheltuielilor directe indicate de contestatoare în adresa nr. ... nu acoperă nivelul cheltuielilor directe obligatorii prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; ținând seama de elementele solicitate expres de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate primi justificarea contestatoarei potrivit căreia a completat tabelul solicitat ținând cont de fundamentarea economică proprie și nu de solicitările autorității contractante, astfel încât, critica contestatoarei, în acest sens, apare ca fiind nefondată.

Raportat la cele expuse în prezentele considerente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la declararea ofertei ... ca fiind neconformă, fiind incidente, în acest caz, dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.