

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2562/C1/2643

Data: 06.12.2022

Prin contestația nr. 2393/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53213/31.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str. nr., jud., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE „.....”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, B-dul. nr. ..., jud., în cadrul procedurii proprii, în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și service echipamente supraveghere/control acces”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea Hotărârii nr. 8/25.10.2022, prin care a fost stabilit un nou clasament în cadrul procedurii;
- reluarea etapei de evaluare tehnică și financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri în clasament.

Prin corespondența transmisă electronic înregistrată la CNSC sub nr. /08.11.2022, SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1384/1996, reprezentată legal prin, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție principală în cadrul dosarului nr. 2643/2022, în aceeași procedură de atribuire, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL și menținerea ca legală și temeinică a Hotărârii nr. 8 din 25.10.2022.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată faptul că, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....” a organizat, în perioada 09.08.2022 - 11.08.2022, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, procedura proprie nr. TIS 138/2022, pentru atribuirea acordului-cadru

de prestări servicii de pază, monitorizare, intervenție și service echipamente de supraveghere/control.

Totodată, menționează că în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, dintre care oferta sa, care s-a clasat pe locul 1.

Contestatorul precizează că, în urma pronunțării de către CNSC a Deciziei nr. 2156/C1/2115/14.10.2022, prin care a fost admisă contestația formulată de către SC SRL, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, a reevaluat ofertele depuse și, în consecință, a emis Hotărârea nr. 8/25.10.2022, prin care a stabilit un nou clasament.

Consideră nelegală Hotărârea nr. 8/25.10.2022 pentru următoarele motive:

1. Incidente în prezenta cauză sunt următoarele dispoziții legale și prevederi ale documentației de atribuire: art. 132 alin (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) – (3) din HG nr. 305/2016, art. 4, art. 4.3 lit. h), art. 11.1.3 din documentația de licitație TIS 138/2022, art. 6 - propunerea financiară din documentația de licitație, precum și cap. 9 din caietul de sarcini;

2. Având în vedere depozitiile legale și prevederile documentației de atribuire mai sus enumerate, consideră că autoritatea contractantă s-a limitat la o evaluare formală și superficială a ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri;

3. Oferta depusă de către SC SRL nu are anexate certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor pe care le va utiliza pentru intervenții, astfel după cum se solicită prin art. 4.3 lit. h) din documentația de licitație, coroborat cu cap. 3.4 din caietul de sarcini. În lipsa acestor certificate de înmatriculare, în opinia contestatorului, nu poate fi atestată existența mașinilor de intervenție în proprietatea ofertantului, la data depunerii ofertei sale. De asemenea, nici calculul punctajului aferent factorului de evaluare privind numărului de mașini de intervenție nu este efectuat corect;

4. Anexa 1B la avizul de funcționare a dispeceratului deținut de către SC SRL indică faptul că echipajele de intervenție ale acestuia nu sunt formate din 2 agenți intervenție, astfel după cum solicită autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru îndeplinirea factorului de evaluare nr. 1 din cadrul componentei tehnice;

5. Propunerile financiare ale ambilor ofertanți clasati pe primele 2 locuri nu conțin niciun element de natură financiară sau comercială, astfel încât autoritatea contractantă nu a fost în măsură să facă o evaluare corectă și completă.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea Hotărârii nr. 8/25.10.2022, precum și reluarea etapei de evaluare tehnică și financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri în clasament.

Prin corespondența transmisă electronic înregistrată la CNSC sub nr./08.11.2022, SC SRL depune cerere de intervenție principală în interes propriu.

SC SRL detaliază ceea ce s-a statuat prin Hotărârea nr. 5 din 25.10.2022, precum și dispozițiile legale pe care înțelege să le invoce în susținerea cererii de intervenție și a interesului pe care apreciază că-l are, menționând că a fost clasat pe primul loc în clasament.

După ce face o scurtă prezentare a situației de fapt, intervenientul subliniază că la data de 11.08.2022, în urma deschiderii și verificării propunerii financiare pentru ofertanții calificați, cât și în urma desfășurării ședinței de licitație electronică, comisia de analiză a comunicat punctajul și clasamentul ofertelor, declarând câștigător prin Hotărârea nr. 5 din 11.08.2022 oferta SC SRL, oferta sa clasându-se pe locul 2.

Prin adresa nr 404/12.08.2022 menționează că a solicitat autorității contractante verificarea punctajului acordat către SC SRL în ceea ce privește componenta tehnică, respectiv numărul de echipaje mobile/vehicule utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă, având în vedere faptul că deținem un număr de 23 vehicule de intervenție, conform Anexei 1 b depusă.

Totodată, susține că a solicitat modul de calcul al componentei tehnice a ofertantului SC SRL, acesta obținând punctaj maxim, în condițiile în care punctajul maxim, era obținut de ofertantul cu cele mai multe echipaje mobile/vehicule utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă și reevaluarea factorului „Numărul de echipaje mobile/vehicule utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă”, întrucât algoritmul de calcul al factorului, conform caietului de sarcini, este „cel mai mare număr de vehicule de intervenție rapidă (cu 2 agenți de intervenție), dedicate activităților contractului se acordă punctaj maxim alocat” și actualizarea punctajului ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, menționează faptul că prin adresa nr. 30875 din 22.08.2022, autoritatea contractantă arată că punctajul corect care trebuia acordat ofertantului SC SRL pentru componenta tehnică era de 23,04 puncte și nu de 30 puncte, cât fusese calculate inițial, și dispune anularea procedurii.

Contestatorul arată faptul că a contestat anularea procedurii în fața CNSC (înregistrată cu nr. 42771/26.08.2022), contestație soluționată prin Decizia nr. 2156/C1/2115 din 14.10.2022, prin care s-a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE „SF. SPIRIDON” și „anulează hotărârea nr. 5/11.08.2022 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire aferente în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei”.

Astfel, intervenientul susține că, urmare a deciziei CNSC, a fost emisă Hotărârea nr. 8 din 25.10.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 40258/25.10.2022, detaliind conținutul acesteia.

Totodată, menționează că hotărârea sus arătată a fost contestată de SC SRL și face obiectul dosarului nr. 2643/2022.

Consideră contestația formulată neîntemeiată având în vedere că autoritatea contractanta a evaluat în mod corect ofertele depuse stabilind punctajul și clasamentul ofertelor în urma recalculării punctajului aferent componentei tehnice a ofertei depusă de SC SRL.

Apreciază susținerile contestatorului, referitoare la lipsa certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor utilizate în acest scop ca fiind neadevărate, considerând că aceste aspecte pot fi lesne verificate în dosarul achiziției.

De asemenea, susține faptul că la momentul depunerii ofertei tehnice de către SC SRL au fost transmise în copie certificată toate certificatele de înmatriculare ale mașinilor de intervenție, iar contestatorul nu demonstrează în niciun mod că punctajul maxim acordat componentei sale tehnice ar fi incorect.

Totodată, precizează că nu a fost contestat în niciun mod de către contestator punctajul acordat prin adresa 30875 din 22.08.2022, referitor la propria ofertă tehnică, acceptând recalcularea acestuia de la 30 puncte la 23,04 puncte.

Pentru aceste motive, solicită admiterea cererii de intervenție principală și respingerea contestației formulate de SC SRL, în calitate de contestator împotriva Hotărârii nr. 8 din 25.10.2022.

Prin corespondența transmisă electronic nr. 2469/09.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 55378/10.11.2022, SC SRL depune precizări.

Referitor la solicitarea sa de obligare a autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică și financiară inclusiv a ofertei clasate pe locul 2, consideră că aceasta este întemeiată, iar Consiliul trebuie să se pronunțe și asupra legalității modului de evaluare inclusiv a ofertei de pe locul 2 pentru următoarele motive:

- prin procedura de achiziție se dorește încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, pentru o durată de 24 luni;
- în situația probabilă ca ofertantul clasat pe locul 1 și semnatar al contractului subsecvent să se afle, la un moment dat, în situația de a nu putea răspunde solicitărilor autorității contractante, aceasta are dreptul de a se adresa următorului clasat în scopul încheierii cu acesta a unui alt contract subsecvent;
- în aceste condiții, este evident interesul său de a înainta în clasamentul final, astfel încât să crească șansele sale de a ajunge în situația prestării efective de servicii;

- cap. 9 din caietul de sarcini stabilește criteriul de atribuire a contractului ca fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” și „componenta tehnică”, în cuprinsul componentei tehnice, unul din factorii de evaluare este numărul de echipaje mobile/vehicule utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă (cu 2 agenți intervenție) - 10 pct.;
- astfel după cum a menționat și în cuprinsul contestației, anexa 1B la avizul de funcționare a dispeceratului deținut de către SC indică faptul că echipajele de intervenție ale acestuia nu sunt formate din 2 agenți intervenție, menționând că în anexa 1B depusă de către ofertantul SC există un singur echipaj format din 2 agenți de intervenție, localizat în orașul, jud., acolo unde se află unul dintre posturile de pază menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini;
- în aceste condiții, consideră că, în ceea ce privește oferta depusă de către SC, autoritatea contractantă a făcut o aplicare incorectă a punctajului factorului de evaluare reprezentat de numărul de echipaje mobile/vehicule utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă (cu 2 agenți intervenție), astfel încât clasamentul rezultat nu este unul corect, ofertei de pe locul 2 fiindu-i alocate maximul de 10 puncte, deși nu i se puteau acorda decât 0,43 puncte, conform algoritmului de calcul stabilit în caietul de sarcini (1 echipaj cu 2 agenți de intervenție : 23 echipaje maxim ofertate x 10 puncte = 0,43 puncte);
- astfel, este evident că actualul rezultat al procedurii a fost stabilit de autoritatea contractantă prin ignorarea propriei condiții de punctare și contrar regulilor instituite de art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul din contestație, prin care susține că a invocat faptul că „propunerile financiare ale ambilor ofertanți clasati pe primele 2 locuri nu conțin niciun element de natură financiară sau comercială, astfel încât autoritatea contractantă nu a fost în măsură să facă o evaluare corectă și completă a lor și să se asigure că acestea nu se regăsesc în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau nu reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, înțelege să reitereze următoarele:

- în motivarea în drept a contestației, susține că a invocat prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ;
- astfel, după cum rezultă foarte clar din prevederile legale anterior menționate, pentru ca ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia;

- în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului de pe locul I ar fi respectat toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, fond handicap, contribuții angajator, etc.), fără a lua în calcul alte cheltuieli indirecte și cota de profit, atunci s-ar ajunge la un cost salarial minim de 19,16 lei/oră, pentru un post pază 24h/24h, prezentând sub formă tabelară calculele;
- de asemenea, în situația în care în formarea tarifului său, ofertantul a utilizat deduceri din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, valoarea acestora trebuie justificată, prin anexarea la ofertă a unui mod de calcul, care să fie verificat de către autoritate în cadrul procesului de evaluare financiară;
- dacă justificarea unei propuneri financiare nu demonstrează în mod clar includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, autoritatea contractantă este îndreptățită și obligată să respingă oferta în cauză, ca fiind neconformă;
- orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Având în vedere cele menționate anterior, precum și pentru motivele expuse în cuprinsul contestației, vă rugăm să dispuneți autorității contractante anularea Hotărârii nr. 8/25.10.2022, precum și reluarea etapei de evaluare tehnică și financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri în clasament.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56442/16.11.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie.

Prin adresa nr. 2454/04.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54854/08.11.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208547692/1, tranzacția: 1270205997/2107579128 din data de 04.11.2022, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în valoare de 18.709,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE „.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie prin BRM, în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și service echipamente supraveghere/ control acces”, cod CPV 45261000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în ziarul „Bursa”, anunțul de participare, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.741.746,40 lei, iar criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./08.11.2022, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității

contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul o califică drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor, SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Anterior, la aceeași procedură, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 442/26.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42671/26.08.2022, formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii proprii, organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE „.....”, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- revocarea măsurii dispuse de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii de pază, monitorizare, intervenție și service echipamente supraveghere/control acces, dispusă prin adresa 30875 din data de 22.08.2022;

- anularea Hotărârii nr. 5 din 11.08.2022 prin care a fost desemnat câștigător SC SRL și a Eratei nr. 1 din 17.08.2022 la Hotărârea nr. 05 din 11.08.2022;

- continuarea procedurii prin recalcularea punctajele obținute de ofertanți conform documentației de licitație TIS 138/2022 modificată prin nota de clarificări nr. 595 din 04.08.2022 și finalizarea procedurii de atribuire a contractului.

Prin Decizia CNSC nr. 2156/C1/2115/14.10.2022, Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE „.....”, anulează hotărârea nr. 5/11.08.2022 și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire aferente în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 2156/C1/2115/14.10.2022, a fost atacată cu plângere de către SC SRL, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 695/45/2022.

Prin Hotărârea nr. 722/2022 din 21.11.2022, Curtea de Apel a dispus astfel: „Admite plângerea formulată de SRL, în contradictoriu cu intimata SC SRL și autoritatea contractantă Spitalul Clinic de Urgențe Sf. Spiridon, împotriva Deciziei CNSC nr. 2156/C1/2115/14.10.2022. Anulează Decizia CNSC nr. 2156/C1/2115/14.10.2022. Respinge contestația formulată de SC SRL. Definitivă. Pronunțată azi 21.11.2022, conform art. 396 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. Document: Hotărâre 722/2022 21.11.2022”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SRL solicită anularea Hotărârii nr. 8/25.10.2022, prin care a fost stabilit un nou clasament în cadrul procedurii, precum și reluarea etapei de reevaluare tehnică și financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri în clasament.

Hotărârea nr. 8/25.10.2022 a fost emisă de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertelor, conform Deciziei CNSC nr. 2156/C1/2115/14.10.2022.

Simultan cu reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă în baza Deciziei CNSC nr. 2156/C1/2115/14.10.2022, a fost soluționat și dosarul nr. 695/45/2022, aflat pe rolul Curții de Apel, iar plângerea formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SRL și autoritatea contractantă a fost admisă, fiind respinsă contestația formulată anterior de SC SRL.

Rezultă astfel că, prin hotărârea nr. 722/2022, Curtea de Apel s-a pronunțat definitiv în sensul menținerii deciziei inițiale a autorității contractante de anulare a procedurii, părțile fiind astfel repuse în situația anterioară depunerii contestației inițiale, care a făcut obiectul dosarului nr. 2115/2022.

Astfel, în condițiile în care prin hotărârea Curții de Apel au fost anulate toate actele emise în procedura organizată de autoritatea contractantă, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE „.....”, și cererea de intervenție formulată de SC SRL, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC
SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE
„.....”

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de
SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini