



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1402/C6/1092

Data: 21.05.2025

Prin contestația din data de 31.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 20659/01.04.2025, formulată de către SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție Echipamente medicale, lotul 2, anunț de participare nr. CN1079154/21.03.2025, s-a solicitat restrictive cuprinse în caietul de sarcini, acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 1327/C6/1092 din data de 08.04.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, aceasta precizează că a identificat anumite cerințe tehnice restrictive și urmează să solicite clarificări cu privire la acestea. Luând în calcul termenul destul de mare la care autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări, a decis să înainteze și contestație pentru a nu pierde dreptul la acțiune dacă așteaptă până când va răspunde autoritatea

contractantă în condițiile în care ia în calcul situația că la data respectivă ar respinge solicitările sale.

Redă cerințele cuprinse în caietul de sarcini pentru lotul 2 - *Pat electric salon* pe care le consideră restrictive și solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestora, cum ar fi:

1. În caietului de sarcini se solicită:

„4 Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul.

Echipamentele medicale trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piața în România iar ofertanții trebuie să prezinte următoarele documente:

4.1 Documente ce însoțesc produsul

- Fișa Tehnică a produsului în original și traducerea în limba română*
- Manualul de utilizare al produsului în original și traducerea în limba română*
- Declarație de conformitate CE;*
- Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat conform Directivelor Europene.*
- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activități de import, comercializare, instalare, punere în funcțiune și mentenanță a produselor oferite*
- Autorizație CNCAN unde este cazul*
- Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate."*

Ab initio referitor la „Certificat de conformitate CE emis de un organism abilitat”, menționează că această cerință este superfluă dat fiind faptul că se solicită și Declarație de conformitate din partea producătorului și, totodată, excedează cadrului legal.

Pe site-ul ANMDM , la clasificarea dispozitivelor medicale este precizat că:

„Dispozitivele medicale se clasifica în patru clase de risc: I, IIa, IIb și III, ținând cont de scopul propus al dispozitivelor și de riscurile lor inerente.

Clasa I este asociată cu risc scăzut, iar clasa III cu riscul cel mai mare. Producatorul de dispozitive clasa I este responsabil_pentru evaluarea conformității în vederea aplicării marcajului de conformitate CE.

Pentru dispozitivele medicale din clasele I - introduse pe piață în condiții sterile, I - cu funcție de măsurare, IIa, IIb și III producatorul trebuie să se adreseze unui organism notificat pentru evaluarea conformității dispozitivului medical cu legislația în vigoare.

In clasificarea Dispozitivelor medicale se va lua în considerare MDCG 2021-24 Guidance on classification of medical devices ce poate fi accesat la linkul: https://health.ec.europa.eu/system/files/2021-10/mdcg_2021-24_en_0.pdf"

Dispozitivele medicale sunt reglementate de REGULAMENTUL (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului în care

sunt detaliate cerințele esențiale aplicabile. Acest regulament conține prevederi pe care trebuie să le respecte producătorii și importatorii astfel încât să poată comercializa și vinde în mod legal aceste dispozitive în UE.

Acest Regulament prevede:

„(60) Ca regulă generală, procedura de evaluare a conformității pentru dispozitivele din clasa I ar trebui să fie efectuată pe răspunderea exclusivă a producătorului, având în vedere nivelul mic de vulnerabilitate asociat cu astfel de produse. Pentru dispozitivele din clasele IIa, IIb și III, ar trebui să fie obligatoriu un nivel adecvat de implicare a unui organism notificat.”

Din economia textelor de lege citate rezultă că echipamentele medicale ce fac obiectul prezentei proceduri se încadrează în Clasa I, iar pentru introducerea acestora pe piață este necesară doar Declarația de conformitate emisă de producător, iar această declarație precum însuși legiuitorul a prevăzut, este emisă de producător și nu de un organism notificat.

Solicită obligarea achizitoarei la eliminarea cerinței din caietul de sarcini a Certificatului de marcaj CE emis de un organism notificat conform Directivelor Europene, deoarece pentru importul și distribuția și comercializarea dispozitivelor medicale ce fac obiectul lotului 2, este necesară doar Declarația de conformitate emisă de producător.

2. În continuare, prezintă sub forma tabelară cerințele tehnice cuprinse de achizitoare în caietul de sarcini, cerințe care au menirea de a restrânge în mod artificial concurența, multe dintre ele fiind ambigue:

a. Construcție robustă și stabilă pe șasiu tip trapez care să ofere un spațiu de 200 mm $\pm 2\%$ până la podea:

Solicită ca autoritatea contractantă să accepte orice variantă de construcție pentru reglare înălțime. Menționează că denumirea „trapez” face referire la un anumit design de sistem „foarfeca” și poate induce în eroare posibilități ofertanți. Astfel, solicită să accepte modelul său, precum și să accepte și exprimarea „spațiu până la podea de minim 196 mm”.

b. Suprafața pentru pacient din 4 secțiuni (3 mobile: spătar, coapse, gambe și una fixă - pelvis) confecționate din HPL pentru o ușoară curățare și dezinfecție:

Solicită ca autoritatea contractantă să accepte platforma din laminat solid (compact), fiind un material superior. Menționează că laminatul solid (compact) nu necesită substrat (spre deosebire de HPL) și este mult mai rezistent la umiditate, zgârieturi și șocuri.

c. Autoretragerea să se facă prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafață de pacient marcată cu gradații ce indică unghiul de inclinare al spătarului:

Solicită ca autoritatea contractantă să accepte și varianta unde glisarea telescopică să fie strict pentru partea de conectare secțiunii spate de cea a secțiunii pelvis, întrucât dacă glisează și porțiuni din suprafața pacient (platforma), acest lucru va duce la deteriorarea saltelei datorită frecării dese. d. Tăbliile de la capetele patului să fie acoperite cu plastic rezistent la agenți mecanici, chimici și termici.

Solicită ca autoritatea contractantă să accepte și tăbliile din construcție plastic, cu componente de fixare metalice, să detalieze cerința „*tăbliile acoperite cu plastic*” (ce anume se acoperă cu plastic? o structură de metal?)

e. Balustradele laterale să aibă o înălțime de 40 cm $\pm 2\%$ și lungimea lor să acopere 3/4 din lungimea suprafeței de pacient pentru o protecție optimă:

Solicită ca autoritatea contractantă să considere „*aproximativ 3/4 sau model tip 3/4*” care să respecte normele EN60601-2-52, pentru a se nu înțelege eronat că se solicită o dimensiune măsurată exact. Standardul specifică importanța distanțelor dintre laterale (≤ 60 mm) și laterală - panouri (≤ 60 mm sau ≥ 250 mm), și 3/4 înseamnă laterale cu distanța între panou picioare-laterale picioare ≥ 250 mm și distanța panou cap - laterală cap ≤ 60 mm.

f. Panoul de comandă să permită activarea intuitivă a funcțiilor pentru reglarea înălțimii, secțiunilor patului, TR/ATR, poziției de siguranță (îndreptarea platformei saltelei la înălțimea cea mai de jos), scaun cardiac, poziție de mobilizare (îndreptarea secțiunii picioarelor, ridicarea spătarului).

Referitor la poziția de mobilizare, solicită ca autoritatea contractantă să detalieze dacă dorește ca la apăsarea butonului respectiv, patul să se poziționeze la înălțime minimă și platforma orizontală, întrucât dacă patul este într-o poziție Trendelenburg sau la înălțime maximă, ajustând automat doar spatele (sus) și picioarele (jos), poziția rezultată nu este utilă.

Consideră că autoritatea contractantă dorește ca aceasta poziție să fie: Înălțime minimă, Spate ridicat, Coapse coborâte, Platforma orizontală.

g. Sistem centralizat de blocare a roților prin acționarea facilă cu piciorul a unei bare situate la capătul dinspre picioare pe toată lățimea patului.

Din cerințe rezultă ca autoritatea contractantă dorește ca bara de frânare să fie pe toată lățimea de gabarit a patului, și solicită ca autoritatea contractantă să verifice dacă nu cumva este o eroare și dorește bara de frânare să fie pe toată lățimea cadrului inferior (care este mai îngust decât cadrul superior/gabarit pat), dar sub lățimea de gabarit al patului.

h. Patul să permită și curățarea în siguranță cu ajutorul aburului fierbinte:

Solicită ca această cerință să fie eliminată, deoarece:

- curățarea cu abur nu înlocuiește curățarea clasică; conform principiilor generale de igienă și normelor în vigoare, curățarea și dezinfectarea trebuie să fie realizate în mod eficient, utilizând metode complementare; curățarea clasică (spălare cu detergenți și dezinfectanți aprobați) este esențială pentru îndepărtarea murdăriei vizibile, iar aburul nu poate înlocui acest proces;
- nu există o reglementare care să impună utilizarea exclusivă a aburului pentru paturi de spital; în plus, ghidurile de prevenire a infecțiilor recomandă metode validate și adaptate fiecărei suprafețe/material;

- implementarea exclusivă a curăţării cu abur poate implica costuri suplimentare, consum de resurse şi o durată mai mare a procesului, fără beneficii dovedite comparativ cu metodele clasice.

Astfel, utilizarea aburului este un proces care se poate utiliza doar complementar cu cele recomandate, acest lucru crescând timpul de curăţare şi totodată nu are niciun efect pozitiv suplimentar, contestatoarea redând din Ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 1.761 din 3 septembrie 2021.

Întrucât aburul nu face parte din „*detergent, produse de întreţinere şi curăţare*”, solicitarea este doar restrictivă, neavând niciun beneficiu real.

i. Înălţime minimă: minim 400 mm:

Solicită ca autoritatea contractantă să confirme că doreşte ca înălţimea minimă să fie de maxim 400 mm şi acceptă orice înălţime minimă mai mică de 400 mm.

Faţă de aceste aspecte, solicită obligarea autorităţii contractante să elimine cerinţele restrictive şi să accepte şi soluţiile echivalente propuse de societatea sa, deoarece acestea nu influenţează în mod negativ actul medical sau activitatea unităţii spitaliceşti ce urmează să fie dotată cu produsele ce fac obiectul acestei proceduri.

Precizează faptul că potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziţie publică, achizitoarea are obligaţia să elaboreze specificaţiile tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurenţe şi principiului tratamentului egal şi al nediscriminării. În acest sens, aceasta este obligată să limiteze descrierea specificaţiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităţilor sale obiective, fără a impune alte restricţii nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Menţionează că în cazul în care autoritatea contractantă răspunde afirmativ solicitărilor sale sau aduce măsuri de remediere în sensul celor solicitate, este dispusă să renunţe la contestaţie.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile legale statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) şi e), art. 50 alin. (1) şi (2) şi art. 155 alin. (1), (2) din (6) în Legea nr. 98/2016.

Scopul măsurilor impuse autorităţilor contractante prin prevederile juridice menţionate este asigurarea unei concurenţe reale, scop ce poate fi obţinut, printre altele, prin participarea unui număr cât mai mare de operatori economici, şi nu prin eliminarea ofertanţilor consacraţi pe piaţa care oferă produse la standarde înalte.

Precizează că, totodată, că sunt încălcate şi prevederi ale legii concurenţei.

Din economia dispoziţiilor legale rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreţionar specificaţiile tehnice astfel încât, de fapt, intenţia reală să fie aceea de a achiziţiona exclusiv un echipament produs de un anumit producător. Specificaţiile tehnice au rolul de a descrie produsul astfel încât să corespundă necesităţilor obiective ale autorităţii contractante, şi nicidecum de a îngreuna accesul ofertanţilor la procedura de atribuire.

În privinţa organizării procedurii în vederea achiziţionării echipamentelor/produselor de la un unic furnizor care comercializează

paturile HILLROM (cele care îndeplinesc în integralitate toate cerințele), opinează că aduce atingere atât scopului legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței între operatorii economici și principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității. Aceste principii prevalează în respectare, chiar dacă sunt raportate la drepturi ale autorității contractante. Exercițarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale nu trebuie să conducă la nerespectarea principiilor legale.

Consiliul, prin adresa nr. 21720/1092/C6/03.04.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar aceasta a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 22131/07.04.2025.

....., prin adresa nr. 16468/10.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23810/11.04.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC SRL, precizând următoarele:

1. Cu referire la solicitarea de a o obliga să elimine cerința din caietul de sarcini privind Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat conform Directivelor Europene:

Răspuns:

„Așa cum este specificat și în caietul de sarcini în cadrul fișei tehnice LOT 2 Pat electric salon, la capitolul B. CONDIȚII PRIVIND PERFORMANȚA CU STANDARDELE RELEVANTE, Certificatul de conformitate CE emis de un organism notificat este necesar a fi prezentat acolo unde este cazul, în funcție de clasa echipamentului oferit”.

2. Cu referire la solicitarea privind construcția pe șasiu tip trapez care să ofere un spațiu de 200 mm +2% până la podea:

Răspuns:

„Modelul din imaginea prezentată respectă designul tip „trapez” solicitat în caietul de sarcini. Totodată se acceptă și exprimarea „spațiu până la podea de minim 196 mm”.

Cerința se va reformula astfel:

„Construcție robustă și stabilă pe șasiu tip trapez sau echivalent care să ofere un spațiu până la podea de minim 196 mm”.

3. Referitor la suprafața pentru pacient din 4 secțiuni confecționate din HPL:

Răspuns:

„Se va accepta și o platformă din laminat solid (compact) ca fiind conformă.

Cerința se va reformula astfel:

„Suprafața pentru pacient din 4 secțiuni (3 mobile: spătar, coapse, gambe și una fixă - pelvis) confecționate din HPL sau laminat solid (compact) pentru o ușoară curățare și dezinfecție”.

4. Referitor la cerința ca autoretragerea să se facă prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient marcată cu gradații ce indică unghiul de înclinare al spătarului:

Răspuns:

„Autoretragerea efectuată prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient este modalitatea prin care se dorește de fapt prevenirea forțelor de fricțiune care pot conduce la deteriorarea saltelei. Dacă glisarea telescopică se realizează doar la nivelul părții de conectare (sistemul de cuplare/prindere) secțiune spate cu secțiune pelvis, pot apărea elemente constructive (șuruburi, denivelări etc), exact ca în imaginea prezentată, elemente ce pot zgâria, înțepa husa saltelei deteriorând-o. Mai mult decât atât, mecanismul de acționare prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient va permite pe lângă prevenția apariției escarelor de decubit prin reducerea forțelor de fricțiune și a presiunii apărute la acționarea ridicării spătarului și prevenirea alunecării necontrolate a pacientului. Cerința rămâne neschimbată.”

5. Referitor la cerința privind tăbliile de la capetele patului de a fi acoperite cu plastic rezistent la agenți mecanici, chimici și termici:

Răspuns:

„Tăbliile de la capetele patului să fie confecționate/să aibă o construcție din material plastic rezistent la agenți mecanici, chimici și termici.”

6. Referitor la cerința privind balustradele laterale:

Răspuns:

„Balustradele laterale ale patului să aibă o lungime care să acopere aproximativ 3/4 din lungimea suprafeței platformei patului, păstrând liberă pentru acces partea dinspre picioare și totodată respectând în totalitate condițiile impuse de standardul IEC 60601-2-52”.

7. Referitor la cerința privind tabloul de comandă:

Răspuns:

„Prin poziția de mobilizare, autoritatea contractantă dorește ca prin acționarea unui singur buton să poată:

1) ridica sau coborî secțiunea de spate astfel încât balustrada superioară să fie poziționată ergonomic în așa fel încât pacientul să poată folosi ca punct de sprijin mânerul încorporat în balustradă;

2) coborî secțiunea de coapse pentru îndreptarea platformei, permițând astfel pacientului să poată sta pe lateralul cadrului patului în poziție așezată;

3) coborî platforma patului la o înălțime ce va permite sprijinirea în siguranță a tălpilor pacientului pe podea pentru a permite ridicarea/mobilizarea în siguranță a acestuia”.

8. Referitor la cerința privind sistemul centralizat de blocare a roților:

Răspuns:

„Sistemul centralizat de blocare al roților trebuie să se realizeze prin acționarea facilă cu piciorul a unei bare situate la capătul dinspre picioare pe toată lățimea cadrului inferior al patului (șasiu + roți), permițând astfel acționarea facilă cu piciorul chiar dacă personalul medical se află poziționat central în dreptul tăbliei de la picioare.

Cerința se va reformula astfel:

„Sistem centralizat de blocare a roților prin acționarea facilă cu piciorul a unei bare situate la capătul dinspre picioare pe toată lățimea cadrului inferior al patului””.

9. Referitor la solicitarea ca patul să permită și curățarea în siguranță cu ajutorul aburului fierbinte:

Răspuns:

„Autoritatea contractantă precizează că dorește ca pe lângă curățarea și dezinfectarea uzuală a patului, echipamentul să permită și curățarea cu ajutorul aburului fierbinte.

Curățarea cu aburi reprezintă o soluție modernă, eficientă și ecologică pentru menținerea igienei paturilor medicale, asigurând o dezinfectare completă fără riscuri pentru pacient și personal. Este rapidă, eficientă și ajută la prevenirea infecțiilor și a altor complicații, îmbunătățind astfel siguranța și confortul pacienților, în timp ce optimizează procesele de dezinfectare. Conform Ordinului MS. 1761/2021 - Cap. III Dezinfecția:

„Art. 11 – (...)

a) critice – (...);

b) semicritice – (...)

c) noncritice – (...).

În categoria de dispozitive noncritice se încadrează și paturile, astfel, conform art. 12 - Alegerea tipului de dezinfecție/sterilizare se realizează în funcție de nivelul de risc identificat conform art. 11.

Paturile au ca și recomandare dezinfecția de nivel scăzut și anume, f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor, utilizându-se agenți fizici (abur) și/sau chimici (ștergerea acestora cu substanțe recomandate de către producătorii paturilor).

Totodată, conform art. 22 al aceluiași Ordin MS 1761/2021 - Reprocesarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor medicale în vederea curățării și dezinfecției acestora se efectuează manual sau preferabil automat în mașini de spălat cu caracter specific (mașini de spălat cu apă/aer). Cerința se menține și rămâne neschimbată.”

10. Referitor la solicitarea privind înălțime minimă:

Răspuns:

„Poziționarea patului la o înălțime cât mai joasă reprezintă o caracteristică tehnică de performanță a patului ce contribuie la siguranța pacientului. Autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui pat care permite coborârea până la cel puțin 400 mm.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că se acceptă orice înălțime minimă mai mică sau egală cu 400 mm.”

În concluzie, consideră că răspunsurile furnizate abordează în mod adecvat toate punctele contestației formulate de SC SRL, motiv pentru care apreciază contestația nefondată și solicită respingerea acesteia, deoarece niciuna dintre cerințele din caietul de sarcini invocate de contestatoare nu este specifică unui singur tip de echipament și nu îngreunează participarea altor furnizori la procedură.

Modificările acceptate și clarificările oferite au fost făcute cu scopul de a asigura o concurență loială și de a facilita participarea unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de achiziție publică, respectând totodată necesitățile obiective ale autorității contractante și cadrul legal aplicabil.

Susține că a acționat în conformitate cu principiile achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea, și consideră că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată și modificată, asigură un echilibru just între aceste principii și necesitățile tehnice și funcționale ale echipamentelor medicale achiziționate.

De asemenea, precizează: „În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata eventualelor cheltuieli de judecată efectuate de contestator, în situația în care contestația va fi admisă/admisă în parte, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă, *"Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată."*, dar și eventuala culpă procesuală constată în raport de motivele contestației, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, vă rugăm să reduceți partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocațial, acesta apărând ca disproporționat în raport cu valoarea, complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, fără ca măsura luată de instanță să aibă efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

În acest sens, solicită Consiliului să dea eficiență jurisprudenței CEDO care a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli, decât în măsura în care se constată, realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26547/24.04.2025, a transmis concluzii scrise, precizând că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere și a oferit clarificări privind anumite cerințe tehnice.

Cu toate acestea, solicitarea referitoare la *„autoretragerea să se realizeze prin glisare telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient, marcată cu gradații care indică unghiul de înclinare al spătarului”* a rămas nemodificată.

Prezintă sub formă tabelară faptul că soluția sa este una oportună și îndeplinește întrutotul necesitățile autorității contractante.

..... a transmis dosarul achiziției în data de 06.05.2025, fiind înregistrat la Consiliul cu nr. 29068.

SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211194188/1 din data de 04.04.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala, în sumă de 30.810,00 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 22131/ 07.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție Echipamente medicale, lotul 2, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1079154/21.03.2025.

În cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 23.196.218,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a elaborat specificațiile caietului de sarcini pentru lotul 2 - Pat electric salon, SC SRL a depus contestație, solicitând restrictive cuprinse în caietul de sarcini, acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia susține în legătură cu o parte din specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru lotul 2 - *Pat electric salon*, că sunt restrictive.

În acest sens, arată că a solicitat clarificări cu privire la acestea, dar având în vedere posibilitatea ca răspunsul autorității contractante să fie elaborat într-un termen destul de mare, a decis să înainteze și o contestație.

Din cuprinsul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de 10 dintre cerințele caietului de sarcini formulate de autoritatea contractantă, respectiv:

- cap. 3.4.1. *Produse solicitate:*

„A. CARACTERISTICI TEHNICE ȘI FUNCȚIONALE

.....
Construcție robustă și stabilă pe sasiu tip trapez care să ofere un spațiu de 200 mm $\pm 2\%$ până la podea

Suprafața pentru pacient din 4 secțiuni (3 mobile: spatar, coapse, gambe și una fixă – pelvis) confecționate din HPL pentru o ușoară curățare și dezinfectie

.....
Autoretragerea să se facă prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient marcată cu gradatii ce indică unghiul de înclinare al spatelui

.....
Tablile de la capetele patului să fie acoperite cu plastic rezistent la agenți mecanici, chimici și termici

.....
Balustradele laterale să aibă o înălțime de 40 cm $\pm 2\%$ și lungimea lor să acopere $\frac{3}{4}$ din lungimea suprafeței de pacient pentru o protecție optimă

.....
Panoul de comandă să permită activarea intuitivă a funcțiilor pentru reglarea înălțimii, secțiunilor patului, TR/ATR, poziției de siguranță (îndreptarea platformei saltelei la înălțimea cea mai de jos), scaun cardiac, poziție de mobilizare (îndreptarea secțiunii picioarelor, ridicarea spatelui)

.....
Sistem centralizat de blocare a roților prin acționarea facilă cu piciorul a unei bare situate la capatul dinspre picioare pe toată lățimea patului

.....
Patul să permită și curățarea în siguranță cu ajutorul aburului fierbinte
Date tehnice pat:

.....
- Înălțime minimă: minim 400 mm (...).

- cap. 4 *Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul:*

„Echipamentele medicale trebuie sa indeplineasca toate conditiile legale pentru punerea pe piata in Romania iar ofertantii trebuie sa prezinte urmatoarele documente:

4.1 Documente ce insotesc produsul”

*.....
- Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat conform Directivelor Europene (...).”*

În legătură cu aceste cerințe, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, din 10.04.2025, răspunde fiecăreia dintre cererile contestatoarei.

Consiliul observă că o parte dintre aceste răspunsuri se regăsesc în *Răspuns la solicitările de clarificări*, publicat de achizitoare în SEAP în data de 16.06.2025, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici în legătură cu cerințele caietului de sarcini pentru mai multe loturi, formulat în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, la data de 24.04.2025, raportat la răspunsurile date de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, autoarea contestației a formulat concluzii scrise prin care precizează că autoritatea contractantă a luat o serie de măsuri de remediere și a oferit clarificări privind anumite cerințe, fără însă a modifica și cerința privind autoretragerea prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient, conform solicitării sale, aspect care rămâne să fie soluționat de către Consiliu.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă fie a achiesat la o parte din criticile formulate de SC SRL, fie a oferit clarificări legate de modul de formulare a cerinței, motiv pentru care se impune ca aceasta să fie obligată prin prezenta decizie la a face publice măsurile de remediere la care a achiesat, precum și clarificările aduse cerințelor criticate, cu aplicarea, în mod corespunzător a dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

Raportat la afirmațiile contestatoarei din concluziile scrise a rămas spre soluționare solicitarea contestatoarei formulată în legătură cu cerința caietului de sarcini:

„Autoretragerea sa se faca prin glisarea telescopică a unei portiuni din suprafața de pacient marcată cu gradatii ce indica unghiul de inclinare al spatariului”.

În legătură cu această cerință autoarea contestației susține că modul de formulare a ei determină restrângerea concurenței și solicită ca:

„autoritatea contractanta sa accepte si varianta unde glisarea telescopică sa fie strict pentru partea de conectare sectiunii spate de cea a sectiunii pelvis, intrucat dacă glisează și porțiune din suprafața pacient (platforma), acest lucru va duce la deteriorarea saltelei datorită frecării dese)”,

iar în sprijinul acestei solicitări prezintă o imagine orientativă.

Drept răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă a precizat că:

„Autoretragerea efectuată prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient este modalitatea prin care se dorește de fapt prevenirea forțelor de fricțiune care pot conduce la deteriorarea saltelei. Dacă glisarea telescopică se realizează doar la nivelul părții de conectare (sistemul de cuplare/prindere) secțiune spate cu secțiune pelvis, pot apărea elemente constructive (șuruburi, denivelări etc), exact ca în imaginea prezentată, elemente ce pot zgâria, înțepa husa saltelei deteriorând-o. Mai mult decât atât, mecanismul de acționare prin glisarea telescopică a unei porțiuni din suprafața de pacient va permite pe lângă prevenția apariției escarelor de decubit prin reducerea forțelor de fricțiune și a presiunii apărute la acționarea ridicării spătarului și prevenirea alunecării necontrolate a pacientului. Cerința rămâne neschimbată”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, este necesară examinarea contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)

“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

“Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

“(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile caietului de sarcini și clarificările aduse acestora de către autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererii adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițtoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile

documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Or, după cum rezultă din contestație, autoarea acesteia a formulat o solicitare de modificare a cerinței privind autoretragerea, fără a aduce argumente care să ateste caracterul restrictiv al respectivei cerințe.

În cadrul contestației, petenta a formulat o serie de modificări modificare ale cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 2 și a prezentat o motivare general valabilă pentru toate acestea, însoțită de solicitarea privind obligarea autorității contractante la eliminarea cerințele restrictive și acceptarea și a soluțiilor echivalente propuse de aceasta, deoarece, în opinia ei, acestea nu influențează în mod negativ actul medical sau activitatea unității spitalicești ce urmează să fie dotată cu produsele ce fac obiectul acestei proceduri.

Or, raportat la dispozițiile legale anterior citate și cele stabilite de Consiliu în legătură cu acestea este evident faptul că susținerile autoarei contestației nu reprezintă proba caracterului restrictiv al cerinței criticate. De asemenea, lipsesc mijloacele de probă pertinente și concludente care să susțină caracterul restrictiv al cerinței în analiză, astfel încât să se poate constata nevoia de a obliga autoritatea contractantă la a modifica această cerință.

Nici argumentele aduse prin concluziile scrise de către autoarea contestației nu sunt de natură a putea fi încadrate ca reprezentând proba caracterului restrictiv al cerinței.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit anterior, Consiliul constată că nu există nici motive și nici temei pentru a impune autorității contractante modificarea documentației de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, lipsind din argumentele acestuia dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

În consecință, solicitarea adresată de autoarea contestației de modificare a cerinței privind autoretragerea patului electric salon, urmărit a fi achiziționat pentru lotul 2, este considerată lipsită de temei.

Totodată, din cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente /informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării cerinței în discuție, ci de promovare a propriului produs care are alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP modificările documentației de atribuire la care a achiesat, precum și clarificările aduse la solicitărilor adresate de petentă și acceptate de aceasta din urmă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5)din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu , în limita celor analizate de Consiliu.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să remedieze documentația de atribuire pentru lotul 2, în sensul celor achiesate și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP aceste modificări și clarificările aduse solicitărilor autoarei contestației.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire pentru acest lot, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Va respinge ca nefondată solicitarea SC SRL de modificare a cerinței caietului de sarcini:

„Autoretragerea sa se faca prin glisarea telescopica a unei portiuni din suprafata de pacient marcata cu gradatii ce indica unghiul de inclinare al spatelui”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu , în limita celor analizate de Consiliu, astfel:

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să remedieze documentația de atribuire pentru lotul 2, în sensul celor achiesate și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP aceste modificări și clarificările aduse solicitărilor autoarei contestației.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire pentru acest lot, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondată solicitarea SC SRL de modificare a cerinței caietului de sarcini:

„Autoretragerea sa se faca prin glisarea telescopica a unei portiuni din suprafata de pacient marcata cu gradatii ce indica unghiul de inclinare al spatelui”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.