

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1907/C3/2038,2039

Data: 27.09.2021

Prin contestațiile nr. 1246 și nr. 1249 din 06.08.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 41228, respectiv sub nr. 41229 din 09.08.2021, înaintate prin mijloace electronice (e-mail) și apoi în original de S.R.L., cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii Loturilor 1 și 2, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura proprie organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază pentru lot 1 - Servicii de pază pentru Sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN și lot 2 - Servicii de pază pentru DIRECȚIA DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT AL JUDEȚULUI, inițiată cu anunțul de participare cu nr. ADV1222036/18.06.2021, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii lotului 1 (adresa nr. 28056/30.07.2021) și a actelor subsecvente acesteia, în partea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L. și stabilirea admisibilității ofertei clasate pe locul 2 (cea depusă de S.R.L.), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea lor și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii lotului 2 (adresa nr. 27019/29.07.2021) și a actelor subsecvente acesteia, în partea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația nr. 1246/06.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 41228/09.08.2021, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii de atribuire a lotului 1, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L. pentru acest lot, cu o valoare de 12,18 lei/oră, precum și de a declara admisibilă oferta depusă de S.R.L. (ofertă clasată pe lotul 2), cu o valoare de 15,72 lei/oră.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că societatea S.R.L. și-a redus artificial tariful care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, încălcând astfel toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul 2 nu poate asigura serviciul de pază permanent pentru un post doar cu patru agenți, fără a depăși norma legală de 169,333 ore/lună/agent.

Întrucât S.R.L. a indicat în oferta sa că valoarea totală a sporului de muncă suplimentară este de 0 lei, cu mențiunea că se *compensează cu zile libere*, contestatoarea susține că trebuie alocat personal în plus față de cele 4 persoane luate în calcul, respectiv 4,34 (3.672 ore : 5 luni (întreaga perioadă contractuală) : 169,333 ore (medie orară conform H.G. nr. 4/2021) = 4,34 agenți).

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că nu a identificat în oferta depusă de S.R.L.: (i) cheltuiala cu concediul de odihnă, conform dispozițiilor art. 150 din Codul muncii; (ii) cheltuiala cu fondul de handicap, conform dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, și (iii) cheltuielile directe și indirecte.

Totodată, pentru un număr mai mic de 50 de angajați, ofertantul S.R.L. este obligat să depună un extras de revisal pentru stabilirea numărului total de angajați, respectiv o declarație pe propria răspundere, sub sancțiunea prevederilor codului penal.

În mod similar, contestatoarea apreciază că S.R.L. (ofertant declarat câștigător) și-a redus artificial tariful care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, încălcând astfel toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr.53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea arată, pe de o parte, că practica operatorului economic declarat câștigător este de a folosi un număr mai mare de persoane decât cel necesar desfășurării contractului. Or, pentru desfășurarea prezentului contract este necesar un număr de 4,34 agenți/post, indicarea oricărui număr peste acesta ar fi o încălcare a

programului normal de lucru, în medie de 169,333 ore pe lună, conform H.G. nr. 4/2021.

O altă practică a operatorilor economici declarați câștigători este de a utiliza personal subvenționat în baza Legii nr. 76/2002, fără a depune toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale O.G. nr. 60/2018 (convenția încheiată cu A.J.O.F.M. unde își are sediul operatorul; decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă; tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției; Anexa 5 pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza A.N.O.F.M.).

Mai mult, contestatoarea arată că S.R.L. folosește aceleași subvenții în toate procedurile de atribuire la care participă, conduită nelegală, enumerând în acest sens o serie de convenții identificate în cauze supuse spre soluționare Consiliului, ce vizau proceduri de atribuire al căror ofertant câștigător a fost această societate.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 44 din codul muncii.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3), ale art. 136 alin. (1) și ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

(2) Totodată, prin contestația nr. 1249/06.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 41229/09.08.2021, ... S.R.L. atacă și rezultatul procedurii de atribuire a lotului 2, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L. pentru acest lot, cu o valoare de 12,18 lei/oră.

Contestatoarea apreciază că S.R.L. și-a redus artificial tariful care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, încălcând astfel toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr.53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea arată, pe de o parte, că practica operatorului economic declarat câștigător este de a folosi un număr mai mare de persoane decât cel necesar desfășurării contractului. Or, pentru desfășurarea prezentului contract este necesar un număr de 4,34 agenți/post și indicarea oricărui număr peste acesta ar fi o încălcare a programului normal de lucru, în medie de 169,333 ore pe lună conform H.G. nr. 4/2021.

O altă practică a operatorilor economici declarați câștigători este de a utiliza personal subvenționat în baza Legii nr. 76/2002, fără a depune toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale O.G. nr. 60/2018 (convenția încheiată cu A.J.O.F.M. unde își are sediul operatorul; decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă; tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției; Anexa 5 pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza A.N.O.F.M.).

Mai mult, contestatoarea arată că S.R.L. folosește aceleași subvenții în toate procedurile de atribuire la care participă, conduită nelegală, enumerând în acest sens o serie de convenții identificate în cauze supuse spre soluționare Consiliului, ce vizau proceduri de atribuire al căror ofertant câștigător a fost această societate.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 44 din codul muncii.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3), ale art. 136 alin. (1) și ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 29725 din data de 13.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43139/18.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile înaintate de S.R.L., solicitând respingerea lor, ca nefondate.

Raportat la criticile contestatoarei ce vizează rezultatul celor două loturi ale procedurii, autoritatea contractantă susține că operatorul economic declarat câștigător a depus toate documentele doveditoare ale facilităților fiscale pentru personalul subvenționat în baza Legii nr. 76/2002: (i) convenția încheiată cu A.J.O.F.M. unde își are sediul operatorul; (ii) decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă și (iii) anexa.

Din detalierea tarifului propus de S.R.L. reiese că valoarea contractului fără subvenții este de 78.488,18 lei, fără TVA, respectiv un tarif orar de 21,37 lei, fără TVA, valoarea contractului după aplicarea subvențiilor fiind de 44.738,18 lei, fără TVA, respectiv un tarif orar de 12,18 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că legislația permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal. Prin urmare, atâta timp cât ajutorul de stat obținut de ofertantul câștigător este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă în sens

contrar, nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă reclamă faptul că S.R.L. a formulat critici generice, fără a aduce nicio dovadă a celor susținute în contestație, conduită contrară dispozițiilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

Raportat la cerințele documentației de atribuire a celor două loturi și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare stabilite de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a verificat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu toate ofertele, respectiv informațiile prezentate în cadrul propunerilor tehnice și financiare și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare, și a constatat că oferta S.R.L. îndeplinește cerințele impuse.

În urma studierii documentelor cauzei care nu au fost declarate confidențiale, ... S.R.L. a transmis concluziile scrise nr. 1401/24.08.2021, în care arată că, la lotul 1, ... S.R.L. a inclus convenția nr. 91/01.04.2021, pentru 3 persoane (....., ..., ...), folosite de ofertant și la altă procedură la care a fost declarată câștigătoare: JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), anunț ADV1205322/02.04.2021.

În urma solicitării de clarificare nr. 24109/02.07.2021, mai exact solicitarea de a justifica modul în care s-au cuprins cheltuielile de delegare conform art. 44 din Codul Muncii, ...a răspuns evaziv, indicând anumite procente și sume, reprezentând "eventualele situații de transport și/sau sporuri legate de situații neprevăzute", exemplificând un algoritm de calcul intern etc, motivând în final ca, pentru alte solicitări punctuale, poate răspunde doar în limita confidențialității datelor. Societatea declarată câștigătoare se află într-o gravă eroare, având în vedere ca aceste cheltuieli trebuie analizate, calculate și prezentate odată cu prezentarea ofertei, or nu pot fi numite "eventuale", având în vedere obligativitatea acestuia să respecte prevederile art.44 din Codul Muncii ("Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil"). Or, ...nu pune în discuție cheltuieli privind cazarea sau acordarea diurnei agenților subvenționați.

La Lotul 2, ... S.R.L. a participat cu personalul subvenționat, ..., ..., ..., ... Însă și sunt deja folosiți la procedura câștigată de cu DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE, anunț de participare simplificat SCN1083485/22.03.2021 - Lot nr. 4.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 18.06.2021, o procedură proprie, în vederea atribuirii unui contract, de „Servicii de pază pentru lot 1 - Servicii de pază pentru Sediul Consiliului Județean și lot 2 - Servicii de pază pentru Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului”, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1222036. Documentația a fost urcată la <https://www.cjcluj.ro/achizitii-directe>.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a celor două loturi componente, ... S.R.L. a formulat contestațiile de față, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.R.L. pentru cele două loturi și la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul 1.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207415045/1, în valoare de 1.321,92 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, la data de 10.08.2021 (în cauza nr. 2038/2021), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207415023/1, în valoare de 1.572,08 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, la data de 10.08.2021 (în cauza nr. 2039/2021).

Ambele contestații au fost transmise în termenul legal, adică nu sunt tardive.

Potrivit anunțului de publicitate, „Autoritatea contractantă va achiziționa serviciile de pază pe fiecare lot, până la 31.12.2021, de la operatorul economic care îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini și ofertează prețul cel mai scăzut”.

Pentru fiecare dintre loturi s-a cerut un post fix, cu asigurarea serviciilor 24/24.

În caiete de sarcini, pentru ambele loturi, autoritatea a subliniat:

*„La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa **toate costurile executării** în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar articolul 164 aliniatul 2 și 3.*

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

*Ofertanții au obligația de a prezenta **detaliat** modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea prețului **trebuie sa reiasă respectarea legislației** muncii și a salarizării muncii.*

În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică prețul ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).

Ofertantul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului.

Tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului inclusiv pe perioada de prelungire”.

Tariful orar estimat de autoritate în nota justificativă de la pagina 23 din dosarul achiziției publice este de **18 lei**, fără TVA.

Potrivit anunțului postat la https://www.cjcluj.ro/assets/uploads/Anunt%20achizitie%20Servicii%20de%20paza_2_loturi.pdf:

„Valoarea totală maximă estimată, fără TVA, pentru cele 2 loturi: **248.658,40 lei**, din care:

1. Valoarea estimată pentru Lotul 1 - Servicii de pază pentru Sediul Consiliului Județean - aferentă perioadei 01.08.2021 - 31.12.2021 este de 66.096,00 lei fără TVA;

2. In cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor până la nivelul maxim de 4 luni, conform art. 165 din H.G. nr. 365/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, valoarea estimată aferentă perioadei 01.01.2022 - 30.04.2022 este de 51.840,00 lei fără TVA;

2. Valoarea estimată pentru Lotul 2 - Servicii de pază pentru Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului - aferentă perioadei 01.07.2021 - 31.12.2021 este de 78.604,00 lei fără TVA;

2. In cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor până la nivelul maxim de 4 luni, conform art. 165 din H.G. nr. 365/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, valoarea estimată aferentă perioadei 01.01.2022 - 30.04.2022 este de 52.118,40 lei fără TVA;”

La Lotul 1, clasamentul ofertelor este următorul:

1. S.R.L., preț total: 44.724,96 lei, tarif oră: **12,18 lei**

2. S.R.L., preț total: 57.724,00 lei, tarif oră: **15,72 lei**

3. S.R.L., preț total: 61.506,00 lei, tarif oră: 16,75 lei

4. S.R.L., preț total: 61.652,88 lei, tarif oră: **16,79 lei**

Se observă, deci, o diferență flagrantă între prețul și tariful S.R.L. și cele ale concurenților, dar și față de estimările CONSILIULUI JUDEȚEAN, diferență care trebuie să ridice serioase

suspiciuni autorității contractante, vizavi de realitatea și sustenabilitatea prețului ofertei în cauză.

În ceea ce privește critica legată de numărul de agenți - 4,34 (3.672 ore : 5 luni (întreaga perioadă contractuală) : 169,333 ore (medie orară conform H.G. nr. 4/2021), în sensul că depășirea numărului de agenți ar constitui o încălcare a programului de lucru, ea este nefondată, neexistând o prevedere legală sau o clauză în caietul de sarcini care să interzică utilizarea mai multor agenți. Pentru Lotul nr. 1, autoritatea chiar a prevăzut în caietul de sarcini: „În conformitate cu Planul de Pază aprobat pentru obiectivul sediului Consiliului Județean pentru asigurarea serviciului de pază este necesar un număr minim de 4 agenți de pază”, însemnând că pot fi propuși mai mulți, cum este și cazul câștigătoarei, care a prevăzut 5.

O altă critică este că S.R.L. a propus personal subvenționat cu care a participat și la alte proceduri, unde a fost câștigător. Această critică se confirmă, întrucât au fost propuși agenții, ... ȘI, pentru care beneficiază de subvenții, în baza convenției nr. 91/01.04.2021, încheiată cu A.J.O.F.M. Aceiași agenți au fost propuși de ofertantă și într-o altă procedură, având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin CONSILIULUI JUDEȚEAN, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), inițiată prin publicarea în S.E.A.P. și la <http://cjialomita.ro/wp-content/uploads/2021/04/Anunt-participare.pdf> a anunțului publicitar nr. ADV1205322/02.04.2021.

În cuprinsul deciziei nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021, indicată de contestatoare, CNSC a reținut, între altele:

„Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea S.R.L. - S.R.L. a utilizat Conventiile nr. 101/08.09.2020, 271/15.10.2020, 66/02.09.2020 și 91/01.04.2021 emise în baza Legii 76/2002 de către AJOFM pentru ofertantul S.R.L., astfel:

-- Conventia nr. 101/08.09.2020;
- - Conventia nr. 271/15.10.2020;
- - Conventia nr. 66/02.09.2020;
-, ... - **Conventia nr. 91/01.04.2021.**”

Văzând că cele trei persoane se suprapun în cele două proceduri de atribuire, întrucât există riscul ca ele să fie deja angajate în prestarea serviciilor pentru Consiliul Județean, revine JUDEȚULUI (CONSILIUL JUDEȚEAN) obligația să clarifice cu S.R.L. situația celor trei agenți, întrucât aceștia nu pot presta concomitent serviciile în două locuri (și situate la sute de kilometri). Dacă ei sunt deja angajați (implicați) în contractul cu Consiliul Județean, pe care Consiliul Județean îl poate interpela direct în vederea clarificării situației, este evident că ei nu pot fi angajați și în contractul de față. Pe de altă

parte, ar reprezenta o atitudine de natură să distorsioneze grav concurența loială între ofertanți utilizarea aceluiași angajați pentru care firma beneficiază de subvenții la toate procedurile de atribuire, deși este imposibilă prestarea concomitentă a tuturor contractelor cu aceiași angajați. Dacă sunt primite subvenții pentru angajarea lor, înseamnă că ei lucrează deja pentru contestatoare, adică prestează servicii de pază, posibil pentru Consiliul Județean, cum au fost ofertați.

În consecință, revine Consiliului Județean obligația de a clarifica dacă agenții, ... și sunt implicați în alte contracte la câștigarea cărora S.R.L. a invocat beneficiul subvențiilor primite pentru aceștia, în special contractul cu Consiliul Județean (presupunând că există un asemenea contract). Din actele dosarului achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens.

Pe de altă parte, o verificare atentă a ofertei presupunea reclarificarea temeinică a modalității și costurilor de transport al agenților care nu au domiciliul în Din atestatele lor rezultă, în aparență, că cei trei nominalizați au domiciliile în și Cum vor parcurge ei distanța până la obiectivul de pază și retur, în cât timp și cu ce costuri, mai cu seamă că respectiva distanță este considerabilă și ar trebui parcursă foarte des? Prin mijloace auto, durează aproximativ 8 ore dus + 8 ore întors. Va fi angajatul apt să presteze în mod corespunzător serviciul după o asemenea deplasare (ofertantul nu a inclus costuri de cazare și de acordare diurnă, susținând că nu sunt detașați)? Sunt întrebări pe care autoritatea nu s-a preocupat să le adreseze, deși răspunsul influențează temeinicia și legalitatea rezultatului evaluării ofertei. Explicațiile cu nr. 1085/07.07.2021 sunt de ordin general, fără date și mijloace de probă concrete (în ce constă transportul consolidat, cât durează, cine îl asigură, care este algoritmul de calcul intern, care sunt costurile exacte șamd), deci nu au valoare de justificare a prețului.

Nu există niciun document, asumat personal, în sensul că, ... și sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, un transport de aproximativ 16 ore (domiciliu lor-....., dus-întors), adică posibil o durată mai lungă decât programul de lucru. Trebuie lămurit unde domiciliază aceștia și cât va dura transportul lor până și de la obiectiv, respectiv acordul lor pentru acest transport.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, lor trebuie să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului Muncii:

„Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-

un loc stabil de muncă. În acest caz **salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.**

(2) *Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.*"

În fișa justificativă de la pagina 144 din dosarul achiziției publice trimis de, nu este trecut niciun cuantum al prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură, care nu au cum să fie cheltuieli indirecte, ci directe, cu forța de muncă. Și de acest aspect trebuie să se preocupe autoritatea contractantă, care a impus expres:

*„La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa **toate costurile** executării în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar articolul 164 aliniatul 2 și 3.*

*Ofertanții au obligația de a prezenta **detaliat** modul de constituire al tarifelor oferite. Din fundamentarea prețului **trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.***"

De asemenea, referitor la Convenția nr. 91/01.04.2021, aceasta a fost însoțită de Decizia A.J.O.F.M. nr. 189/02.04.2021, pentru stabilirea dreptului de plată a subvenției pe durata de 12 luni, începând cu 01.04.2021, adică până la 31.03.2022, în vreme ce contractul supus achiziției include o suplimentare până la 30.04.2022, însemnând că subvenția până la 31.03.2022 nu îl poate justifica integral, situație care trebuie lămurită corespunzător cu ofertantul.

Nici măcar în punctul de vedere la contestații, autoritatea nu creionează o argumentație care să demonstreze că a încercat să rezolve problemele concrete evocate mai sus, cu impact asupra conformității și sustenabilității ofertei declarată câștigătoare.

Aceste considerente sunt valabile și pentru evaluarea ofertei S.R.L. de la Lotul 2, unde, de asemenea, ofertanta a propus 5 persoane, dintre care 3 (....., ..., ...) se pare că nu sunt domiciliați în și, totodată, ... și, susține contestația, că ar fi implicați în contractul cu DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE, anunț de participare simplificat SCN1083485/22.03.2021 - Lot nr. 4.

Prin urmare, revine JUDEȚULUI (CONSILIUL JUDEȚEAN) obligația de a cere clarificări temeinice și în privința ofertei S.R.L. de la Lotul 2.

În ceea ce privește oferta S.R.L. pentru Lotul 1, și aici sunt necesare clarificări, întrucât calculația de preț pentru tariful unitar ofertat (pagina 137+138) **nu cuprinde toate cheltuielile pe care le presupune prestarea serviciului de pază**, cum a observat și contestația:

- văzând mențiunea că munca suplimentară se compensează cu zile libere, pentru aceste zile libere serviciul trebuie prestat cu un alt agent, pentru care trebuie plătit salariu;

- nu este regăsită cheltuiala privind concediul de odihnă, așa cum este prevăzut în art. 150 Codul Muncii – 2.300 lei : 12 luni = 191,67 lei/lună x 5 luni durată inițială a contractului = 958,33 lei x 4 agenți declarați = 3.833,33 lei, cu impact asupra tarifului orar.

Nu se justifică exceptarea plății fondului pentru handicap (oferanta se limitează să afirme „nu este cazul”, fără a proba în vreun fel de ce nu este cazul).

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al ambelor contestații ale S.R.L., motiv pentru care le va admite și va anula rapoartele procedurii de atribuire, în partea referitoare la oferta S.R.L. și oferta S.R.L. pentru Lotul 1 și în partea și referitoare la oferta S.R.L. pentru Lotul 2, și adresele prin care a fost comunicat rezultatul privind aceste oferte. Va dispune reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertelor în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor reținute mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează rapoartele procedurii în partea referitoare la oferta S.R.L. și oferta S.R.L. pentru Lotul 1 și în partea și referitoare la oferta S.R.L. pentru Lotul 2, și adresele prin care a fost comunicat rezultatul privind aceste oferte.

Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertelor S.R.L. și S.R.L., conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....