



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de ... și ... - administratori și convențional de Cabinetul de Avocatură „...”, cu sediul în str. ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de materiale sanitare și consumabile, lotul 7 - mănuși de examinare, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea măsurii declarării câștigătoare a ofertei SC ... SRL pentru lotul ... și reevaluarea acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul

În motivarea demersului său, reclamanta învederează că, prin comunicarea nr. .../..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost desemnată câștigătoare și că, începând cu data de ..., va fi executat acordul pentru mănușile de examinare.

Ulterior, din adresa nr. ..., intitulată addendum nr. 1, a aflat că SC ... SRL ar fi contestat raportul procedurii nr. ..., context în care oferta acesteia a trecut pe primul loc, iar oferta SC ... SRL pe locul secund.

Inițial, oferta SC ... SRL a fost considerată neconformă, din cauza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat (grosimea nu corespundea caietului de sarcini).

Ca urmare a contestației SC ... SRL, autoritatea contractantă a înțeles să dea curs art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”* Însă, în speță, autoritatea nu a respectat obligația de a comunica operatorilor economici implicați, inclusiv SC ... SRL, măsurile adoptate, motiv pentru care se impune anularea totală a comunicării cu nr. ... și parțială a raportului procedurii nr. De asemenea, lipsa publicării contestației de către autoritate pe platforma SEAP contravine nu doar art. 16 din Legea nr. 101/2016, ci și scopului acestui act normativ.

Contestația a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., în sensul admiterii ei și anularii actelor de evaluare a ofertei SC ... SRL și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul ... (lot ofertat și câștigat de SC ... SRL). Niciunul dintre ofertanți nu a avut cunoștință despre promovarea contestației și, pe cale de consecință, nu a putut interveni în soluționarea ei de către Consiliu. Dacă ar fi avut cunoștință de existența contestației, SC ... SRL ar fi avut la îndemână instituția intervenției, respectiv de a realiza demersuri pentru consolidarea poziției de ofertant câștigător.

Prin addendum-ul nr. 1, autoritatea nu face decât să își invoce propria culpă în considerarea neconformă a ofertei SC ... SRL, deși, prin caietul de sarcini, au fost stabilite în mod neechivoc caracteristicile celor două produse (mănuși examinare nitril și mănuși examinare latex). Motivarea autorității contractante pentru eludarea specificațiilor din caietul de sarcini este: *„(...) în contextul actual al pandemiei cu SARS-CoV-2, în care echipamentele de*

proiecție, inclusiv mănușile de examinare, sunt indispensabile personalului medical și sunt folosite în număr foarte mare, suntem de acord și acceptăm aceste diferențe de grosime și, ca urmare, oferta este considerată conformă, fiind admisă”.

Deoarece procedura a fost finalizată la ..., la 14 zile de la data decretării stării de urgență, autoritatea, în calitate de unitate sanitară din prima linie, trebuia, cel puțin de la data decretării stării de urgență, să ia măsuri în vederea asigurării stocului de produse necesare, nicidecum după o lună de la declararea stării de urgență.

În mod abuziv, autoritatea nu și-a respectat obligația impusă de art. 16 alin. (2) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma reevaluării ofertelor tehnice la data de ..., a întocmit addendum-ul nr. ... la procesul-verbal tehnic nr. ..., sens în care oferta SC ... SRL pentru lotul .. a fost declarată conformă. Clasamentul a devenit:

- locul I - SC ... SRL, 1.368.000 lei, fără TVA;
- locul II - SC ... SRL, 1.627.200 lei, fără TVA;
- locul III - SC ... SRL, 2.248.800 lei, fără TVA.

S-a întocmit addendum-ul nr. ... la raportul procedurii nr. ..., coroborat cu addendum-ul nr. ... la procesul-verbal tehnic nr. ... și cu addendum-ul nr. ... la procesul-verbal financiar nr.

La ..., autoritatea a transmis comunicările rezultatului:

- nr. ..., către SC ... SRL;
- nr. ..., către SC ... SRL;
- nr. ..., către SC ... SRL.

A respectat decizia Consiliului nr. ... și, în urma reevaluării, a încheiat procedura de achiziție prin întocmirea a trei acorduri-cadru, în funcție de locul ocupat de ofertanți.

Contrar art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia avea obligația de a se încadra într-un anumit termen, dosarul achiziției publice a fost transmis Consiliului de către ... București abia la ..., în urma insistențelor Consiliului prin adresa nr.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de diverse materiale sanitare și consumabile, grupate în nouă loturi, estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul ... - mănuși de examinare, s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată neconformă de către autoritate prin raportul nr. 9063/31.03.2020. Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. ..., care a format obiectul dosarului nr. Contestația a fost admisă de Consiliu, prin decizia nr. ..., de anulare a actelor de evaluare a ofertei contestatoarei și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către aceasta, pentru lotul Totodată, ... a fost obligat la reevaluarea ofertei SC ... SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în decizie, în termen de cel mult cincisprezece zile. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. k) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegodan/Comisia*, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, *P&O European Ferries (Vizcaya)* și *Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze.

Așadar, părțile nu au atacat decizia nr. ... (care a fost și postată în SEAP, la ... - [... *DECIZIE.pdf*]), situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”) și art. 435 alin. (2) C.

proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”).

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, spitalul organizator a întocmit addendum-ul nr. 1 la raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SRL. Nemulțumită fiind de coborârea ofertei sale pe locul secund, SC ... SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 15810/24.04.2020, aflată în prezent pe rol.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior (raportul de evaluare în forma inițială), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul unității spitalicești achizitoare. Cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul urmează a se raporta nu doar la dispozitivul primei decizii, ci și la considerentele pe care acesta se sprijină:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC TZMO România SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, deși mănușile pe care le-a propus au grosimi mai mari decât cele stabilite în caietul de sarcini, diferențele de ordinul micronilor nu afectează utilizarea acestora. În fapt, **unitatea spitalicească folosește în prezent același tip de mănuși.**

În punctul său de vedere nr. 3440/14.04.2020 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține că, „în contextul actual al pandemiei cu SARS-COV-2, în care echipamentele de protecție, inclusiv mănușile de examinare sunt indispensabile personalului medical și sunt folosite în număr foarte mare, **suntem de acord și acceptăm aceste diferențe de grosime**”.

Observând că ... acceptă mănușile cu abateri de grosime propuse de contestatoare, însemnând implicit că achiesează la solicitarea acesteia de revizuire a documentelor de evaluare a propriei oferte pentru lotul ..., Consiliul va admite, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația aflată pe rol, va anula actele evaluatorii și va obliga autoritatea să reexamineze oferta SC ... SRL pentru la lotul amintit, **în sensul celor precizate în finalul punctului de vedere nr. 3440/14.04.2020.** Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

SC ... SRL, inițial câștigătoare a lotului ..., pretinde că nu a avut cunoștință despre contestația concurente sale, SC ... SRL, motiv pentru care nu a putut interveni în litigiul declanșat de contestație, pentru a își apăra poziția de câștigătoare. Asupra acestei obiecțiuni, Consiliul ia act că, fără a exista vreo explicație plauzibilă, angajații răspunzători ai ... nu au asigurat respectarea obligației de transparență impusă de Legea nr. 101/2016:

Art. 9. - (2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are **obligația** să o publice în SEAP.

Art. 16. - (2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are **obligația** să o publice în SEAP.

Nici la acest moment, după ce a fost criticată de SC ... SRL pentru lipsa de transparență, autoritatea nu a publicat în SEAP, în secțiunea vizibilă tuturor operatorilor interesați, contestația SC ... SRL nr. ... și contestația SC ... SRL aflată pe rol. Cu toate că argumentul neîndeplinirii obligației redată este vădit întemeiat, omisiunea spitalului nu are consecințe juridice la nivelul validității și obligativității deciziei precedente a Consiliului, care nu poate reveni asupra acesteia.

Neîndeplinirea obligației impuse de art. 9 alin. (2) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 nu este de natură a anula decizia nr. ... sau determina o rejudecare a contestației SC ... SRL de către Consiliu.

Pe de altă parte, nu trebuie omisă nici inacțiunea culpabilă a SC SRL, care, primind de la autoritate comunicarea nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost desemnată câștigătoare și că, începând cu data de ..., va fi avea de executat

acordul-cadru, a preferat să rămână în pasivitate, respectiv nu a cerut explicații spitalului de ce nu este invitată să semneze cu acesta acordul-cadru. Dacă ar fi avut un minim rol activ înainte de ..., data programată și anunțată de spital pentru începerea executării, ar fi aflat despre existența contestației SC ... SRL. Informații despre aceasta și despre soluția dată acesteia erau și sunt disponibile inclusiv pe platforma Consiliului <http://portal.cnsr.ro>.

În aceeași direcție, nici neîndeplinirea obligației impuse de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – *„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”* –, de comunicare, în o zi lucrătoare de la data adoptării lor, a măsurilor de remediere către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, nu afectează validitatea deciziei Consiliului sau a măsurilor de remediere deja adoptate. Acestea din urmă pot fi atacate de către operatorii economici vătămați, începând cu data luării lor la cunoștință.

În speță, contenciosul declanșat de SC ... SRL la Consiliu pleacă tocmai de la măsura de remediere operată de spital, constând în acceptarea ofertei SC ... SRL, în pofida abaterilor de grosime ale mânușilor oferite. Pe fondul divergenței, Consiliul reține nota asumată de specialiștii autorității, cadre medicale, la data ..., pe baza căreia au fost emise addendum-urile care o nemulțumesc pe reclamantă:

Ca răspuns la contestația nr. ... și rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., referitor exclusiv la Lotul ... - manusi de examinare, va comunicăm următoarele:

- Pentru tipul de manusi examinare nitril, consideram ca într-adevar valorile grosimilor la nivelul manșetei, regiunii palmare și degetelor nu au fost conforme cu valorile grosimilor cerute în caietul de sarcini, mai exact în caietul de sarcini au fost cerute următoarele dimensiuni: grosime la nivelul masei 0,05 mm, grosime regiune palmară 0,07 mm și grosimea la nivelul degetelor 0,09 mm, fata de valorile oferite de produsul dvs: grosime la nivelul masei 0,10 mm, grosime regiune palmară 0,14 mm și grosimea la nivelul degetelor 0,18 mm

- Pentru tipul de manusi examinare latex, consideram ca într-adevar valorile grosimilor la nivelul manșetei, regiunii palmare și degetelor nu au fost conforme cu valorile grosimilor cerute în caietul de sarcini, mai exact în caietul de sarcini au fost cerute următoarele dimensiuni: grosime la nivelul masei 0,10 mm, grosime regiune palmară 0,15 mm și grosimea la nivelul degetelor 0,19 mm, fata de valorile oferite de produsul dvs : grosime la nivelul masei 0,14 mm, grosime regiune palmară 0,20 mm și grosimea la nivelul degetelor 0,24 mm

Am considerat ca diferența de grosime (sensibilitatea tactilă) va avea un efect negativ asupra tehnicilor efectuate de personalul medical în îngrijirea pacienților, mai ales a pacienților aflați în stare critică, atunci când este impetuos necesar să se efectueze manevre rapide și exacte ce implică sensibilitatea tactilă.

În concluzie, în contextul actual al pandemiei cu SARS-COV-2, în care echipamentele de protecție, inclusiv manusile de examinare sunt indispensabile personalului medical și sunt folosite în număr foarte mare, **suntem de acord și acceptăm aceste diferențe de grosime.**

După cum s-a evocat mai sus, prin decizia dată de Consiliu, autoritatea a fost obligată la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea celor consemnate în decizie, *„în sensul celor precizate în finalul punctului de vedere nr. ...”*, adică al acceptării diferențelor de grosime a mănușilor, în linia celor declarate de cele trei doamne care au întocmit nota din ..., reiterate de comisia de evaluare și de conducerea spitalului.

Chiar dacă licitația a fost inițiată de autoritate cu mult timp înainte, finalizarea evaluării ofertelor a fost reușită abia la ..., prin raportul procedurii, dată la care România se găsea în starea de urgență provocată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, stare instituită prin Decretul Președintelui României nr. 195/ 2020 și încuviințată pe întreg teritoriul României prin Hotărârea Parlamentului nr. 3/2020. Aceasta era situația în care se găsea și ... și, chiar dacă nu apare în listele anexate Ordinului ministrului sănătății nr. 555/2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, nu înseamnă că nu a fost supus puternicului impact cauzat de epidemia de coronavirus COVID-19 în România.

Pe fondul acesta și în condițiile în care spitalul avea deja în uz tipul de mănuși ofertate de către SC ... SRL, deci le cunoștea în mod direct calitățile/proprietățile, forul administrativ-jurisdicțional apreciază că deviațiile de grosime, de ordinul micronilor, nu reprezentau un impediment pentru spitalul achizitor, după cum el însuși declară. Aceste deviații pot fi considerate chiar caracteristici superioare, după cum ofertanta a argumentat în precedenta contestație: *„Într-adevăr valorile sunt ușor diferite față de caietul de sarcini (între 30 și 90 microni [între 10 și 50 microni, la mănușile din latex] care nu afectează în niciun fel sensibilitatea tactilă), dar cerințele sunt îndeplinite în mod superior. O grosime mai mare înseamnă o protecție mai bună pentru personalul medical. Nu poate fi declarată o oferta neconforma întrucât nu a respectat exact o valoare fixă, deoarece se oferă un avantaj extrem de important în condițiile epidemiei care se manifesta în prezent. O grosime mai mare presupune un risc de întepare/taiere/ruptură mai mic și un risc de penetrare virală mult diminuat. De altfel, în Fisa de date (care face parte din documentația de atribuire) la pagina 11 paragraful IV.4.1 «Modul de prezentare a ofertei tehnice» se menționează la*

ultimul aliniat «Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate obligatorii si MINIMALE»."

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nici SC ... SRL și nici ... nu au argumentat și demonstrat că diferențele constatate, de ordinul micronilor, afectează nivelul de sensibilitate tactilă, astfel încât mânușile să devină improprie utilizării lor de către spital.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a acceptat oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea addendum-ului la raportul procedurii prin care a fost stabilit actualul rezultat al procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor la lotul Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 15810/24.04.2020, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL nr., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.