

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul profesional în împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire la lot 4 „.....” s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent lotului 4 în raport de cererile expuse în contestație, precum și suspendarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire la lotul 4.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației, pe care le consideră abuzive și de natură a restricționa accesul la procedură pentru unii operatori economici.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate ca urmare la contestației formulată de către

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului *”să ia act de achiesarea AC la cererile contestației noastre în cuprinsul deciziei ce se va pronunța în cauză; Solicităm*

obligarea AC, prin decizia ce se va pronunța, la emiterea unei erate cu toate măsurile de remediere luate".

Preliminar, Consiliul reține că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 263.300 de 526.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în data de, publicate în SEAP sub nr., în sensul solicitat de contestatoare, nefiind incidente dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”*.

Așadar, obligația publicării eratelor intervine doar în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin modificări față de informațiile deja existente în anunț.

În speța analizată, informațiile reclamate se regăseau la nivelul caietului de sarcini, motiv pentru care nu este necesară publicarea măsurilor prin anunț tip erată.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*. Constatând că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere la data de, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de aceasta.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....