CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 591/29.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3784/29.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 908/16.01.2018 – Comunicare Evaluare Tehnică, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Acord cadru tifon, vată, leucoplast”* – **Lot 1 contestat** (Tifon, comprese, fești), se solicită *„anularea procedurii ... pentru lotul 1, conform art. 212, alin. 1, lit. a) și c) și alin. 2, sesizarea ANAP privind conduita Autorității Contractante în derularea procedurii nr. ...”*.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică adresa nr. 908/16.01.2018 – Comunicare Evaluare Tehnică, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în data de 28.11.2017, ... a publicat anunţul de participare nr. ..., în vederea atribuirii acordului-cadru antemenționat, cu data limită de depunere a ofertelor 04.01.2018.

... a participat la această procedură în calitate de ofertant pentru lotul 1, iar în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, în data de 18.12.2017 a depus o solicitare de clarificări, în care a cerut corelarea caracteristicilor tehnice pentru lotul 1, cu caracteristicile prevăzute de standardul SR EN 14079:2006 – „Cerinţe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și vâscoză”, pe care autoritatea contractantă și l-a însușit, făcând referire la acesta în caietul de sarcini.

Astfel, s-a solicitat corelarea caracteristicilor la masa minimă și numărul de fire conform SR EN 14079/2006 și eliminarea caracteristicii „Comportare la sterilizare” întrucât această caracteristică nu se regăsește în standard. Autoritatea contractantă a refuzat ambele modificări.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat buletine de analiză pentru fiecare produs din cadrul lotului conform SR EN 14079/2006, emise de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent. În aceeaşi solicitare de clarificări, ... a atenționat autoritatea contractantă că în România nu există niciun laborator acreditat RENAR care să elibereze buletine de analiză conform SR EN 14079/2006 pentru caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, respectiv masă pe metru patrat și desime, anexând și adresa RENAR în acest sens. Totodată, a solicitat ca autoritatea contractantă să accepte pentru susţinerea caracteristicilor ofertate, fișe tehnice de la producător. Autoritatea contractantă a refuzat și această solicitare.

În urma răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, ... a formulat prima notificare prealabilă, nr. 518/28.12.2017, prin care a cerut modificarea caietului de sarcini prin corelarea caracteristicilor tehnice pentru lotul 1, cu caracteristicile prevăzute de standardul SR EN 14079:2006 (susținută de decizia CNSC nr. 2002/C6/2014) și eliminarea prevederii privind evaluarea mostrelor.

Contestatorul precizează că, în răspunsul primit la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă elimină cerinţa din caietul de sarcini privitoare la „Comportarea la sterilizare” și cerinţa obligatorie impusă ofertanţilor clasaţi pe locurile I, II și III de a prezenta mostre pentru produsele din ofertă, în vederea evaluării.

... precizează că, în data de 16.01.2018 a primit comunicarea nr. 908 privind evaluarea tehnică, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

Oferta a fost declarată necorespunzătoare la următoarele cerinţe din caietul de sarcini, pentru produsele din componența lotului 1:

- Buletin de analiză conform SR EN 14079/2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR;
- Certificat de conformitate producător;
- Certificat ISO 13485/2004 sau echivalent;
- Hidrofilie < 10 sec.

Asfel, ... a formulat o nouă notificare prealabilă - nr. 554/17.01.2018, prin care a specificat:

„- Referitor la lipsa certificatului ISO 13485:2012 pentru lotul 1A și 1B: S-a anexat în propunerea tehnică certificatul de la producătorul Hubei V-Medical Product Co. Ltd. care cuprinde produsele din cadrul lotului. Dealtfel, pentru dispozitivele medicale din tifon clasa I, conform legii 54/2009 (directiva europeană 93/42/EEC transpusă în legislaţia naţională) acesta nu este obligatoriu, cerinţa autorității contractante depăşind astfel cadrul legal.

- Referitor la hidrofilie pentru loturile 1A și 1B: Pentru fiecare produs component al lotului s-a precizat în fișa tehnică a produsului timpul de scufundare conform standardului 14079/2006, așa cum a fost însușit de dvs. în urma notificării prealabile nr. 518/28.12.2017. Impunerea unor caracteristici care nu sunt specifice standardului și nici unei alte reglementări pot duce la denaturarea concurenței.

- Referitor la lipsa cerificatului de conformitate: În caietul de sarcini nu este specificat la cerinţe obligatorii prezentarea unui certificat de conformitate (corect fiind Declaraţie de conformitate conform legii 54/2009) și nici nu se specifică dacă se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice (așa cum s-a cerut de exemplu prezentarea unui certificat ISO 13485:2012 sau prezentarea unui buletin de analiză) sau la livrarea produselor. Dacă totuşi se dorea prezentarea unei declaraţii de conformitate, autoritatea contractantă putea să ceară clarificări conform art. 62 alin. 1 din H.G. 395/2016 și art. 209 din legea 98/2016 alin. 1.

- Referitor la lipsa buletinului de analiză conform SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR: Așa cum am precizat și în solicitarea de clarificări transmisă în data de 18.12.2017, nu există în România laborator acreditat RENAR pentru încercările specificate de dvs. în caietul de sarcini, respectiv: lungime, lățime, greutate minimă, desime ci doar pentru hidrofilie. Anexat vă transmitem din nou adresa nr. de la RENAR referitoare la acest aspect și în completare răspunsul oferit de INCDTP referitor la încercările de conformitate cu standardul 14079/2006 pe care le poate efectua acesta. Veți observa că încercările privind greutatea minimă și desimea sunt făcute conform altor standarde.

În cazul în care o altă ofertă tehnică a fost admisă cu un raport de încercări (buletin de analiză) emis de un laborator din România ce nu este acreditat RENAR pentru încercările solicitate în caietul de sarcini, considerăm că este o abatere gravă de la legislaţia în vigoare, favorizând astfel alți concurenţi, și ne rezervăm dreptul de a sesiza autoritățile competente. Conform art. 159 din legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile

stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

Dealtfel, încercările privind masa (greutatea), nr. de fire (desimea), timpul de scufundare (hidrofilia), lungimea și lățimea, sunt încercări relativ simple care nu necesită neapărat prezentarea unui buletin de analiză de la un laborator acreditat, fiind suficiente fișele tehnice de la producător.

Respingerea propunerii tehnice în acest mod (fără solicitări de clarificări, fără a ține cont de propriul dvs. răspuns la notificarea prealabilă 518/28.12.2017, fără a ține cont de legea achiziţiilor publice) considerăm că încalcă grosolan „Codul de conduită etică în achiziţiile publice" și legea 98/2016 ducând astfel în mod nejustificat la restrângerea concurenței."

Contestatorul precizează că, prin răspunsul nr. 1185/22.01.2018 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă decide respingerea notificării nr. 554/17.01.2018 din următoarele motive:

„- Certificatul ISO 13485/2012 al producătorului ..., nu vizează aceleaşi produse din fișa tehnică prezentată și nici produsele solicitate prin caietul de sarcini.

- În fișa tehnică a produsului prezentat de dvs. hidrofilia este <10sec, fiind neconformă cu cerinţele caietului de sarcini hidrofilie max. 3 sec. Astfel în cazul produsului dvs., timpul de scufundare poate fi și între 4 și 9 sec, valori ce nu sunt conforme cu cerinţele din caietul de sarcini.

- Cerinţa prezentării acestui certificat este menționată la pct. 3 din caietul de sarcini sub „cerințe obligatorii", toate solicitările din caietul de sarcini fiind obligatorii. Firma dvs. nu a prezentat un astfel de certificat de conformitate pentru produsele solicitate în caietul de sarcini.

- Precizăm că buletinele de analiză acreditate RENAR prezentate au fost avute în vedere doar sub aspectul hidrofiliei, celelalte caracteristici nefiind luate în considerare la evaluarea propunerii tehnice.

Astfel dumneavoastră nu ați prezentat un buletin de analiză de la un laborator acreditat RENAR care să ateste că hidrofilia produsului dvs. respectă condiţia din caietul de sarcini (maxim 3 secunde)."

... consideră că răspunsul autorității contractante dovedeşte de această dată reaua credinţă și, în acelaşi timp, încălcarea Legii nr. 98/2016.

Astfel, referitor la argumentele prezentate de autoritatea contractantă, ... face următoarele precizări:

Certificatul ISO 13485/2012 acoperă o clasă de produse și nu produse cu dimensiuni și forme specifice (compresele sterile din tifon sunt produse sub diferite forme și dimensiuni, la fel și tifonul absorbant). În cazul de față, compresele sterile și tifonul absorbant se regăsesc în certificatul ISO 13485/2012 al producătorului .... Dacă se ia în considerare logica comisiei de evaluare, nici certificatul celuilalt producător (pentru celelalte produse din componența lotului 1 pentru

care a depus ofertă) nu vizează un anumit produs, cum ar fi fașă tifon 10 cm/10 m sau comprese nesterile 40cm/40cmx100 buc., ci întreaga clasă de fești și comprese, certificat care a fost admis.

Referitor la hidrofilie, în fișele tehnice de la producător este specificată hidrofilia < 10 sec conform standardului 14079/2006, asumat de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 24048/29.12.2017.

Contestatorul învederează că, dacă autoritatea contractantă și-a asumat doar părți componente ale standardului, invocă opinia Consiliului din decizia CNSC nr. 2002/C6/2014, potrivit căreia *„Existând, după cum s-a arătat, pentru tifon și produse ce au la bază tifon, un standard naţional, respectiv SR EN 14079/2006, constată Consiliul că autoritatea contractantă avea obligaţia de a se raporta la acesta în definirea specificaţiilor tehnice ale produselor în cauză.”*

Referitor la certificatele de conformitate (corect formulat ar fi trebuit declaraţii de conformitate) conform Legii nr. 54/2009, în fișa de date se precizează:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini.”

Caietul de sarcini este structurat în 10 puncte, la punctul 2, fiind denumirea produselor, forma de prezentare, cantitățile, specificaţiile tehnice obligatorii și cerinţe obligatorii. La punctul 3 nu este specificat, la cerinţe obligatorii, prezentarea unui certificat de conformitate (corect fiind Declaraţie de conformitate conform Legii nr. 54/2009) și nici nu se specifică dacă acestea se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice (așa cum s-a cerut, de exemplu, prezentarea unui certificat ISO 13485:2012 sau prezentarea unui buletin de analiză) sau la livrarea produselor. Dar autoritatea contractantă putea să ceară clarificări conform art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 alin. (1).

Referitor la buletinele de analiză, ... precizează că, în urma notificării prealabile, autoritatea contractantă modifică practic răspunsul la solicitarea de clarificări din 18.12.2017, în care preciza că cerinţele și încercările prevăzute la puncul 4 (respectiv toate cerinţele, și cele de masă, și de compoziţie, și număr de fire, și hidrofilie) din standardul 14079/2006 nu pot fi făcute decât de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent, comunicând că buletinele prezentate *„au fost luate în considerare doar sub aspectul hidrofiliei, celelalte caracteristici nefiind luate în considerare la evaluarea propunerilor tehnice”*. Astfel, autoritatea contractantă a ales să facă abstracție de o parte din cerinţele oblgatorii din caietul de sarcini, în timpul evaluării ofertelor, încălcând astfel art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 155 alin. (6) din același act normativ.

... subliniază că, astfel, autoritatea contractantă admite oferte ce, în fapt, nu au prezentat buletine de analiză acreditate RENAR conform cu SR EN 14079/2006 pentru caracteristici ca desime, masă, compoziţie, în

contradicţie cu specificaţiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini și în contradicţie cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul consideră că este o încălcare flagrantă a legii, mai ales că autoritatea contractantă a fost informată și solicitată să ofere clarificari vis-à-vis de cele prezentate mai sus. Mai mult, autoritatea contractantă acceptă oferte neconforme, dar nu poate accepta fișa tehnică a producătorului prezentată de ..., când avea obligaţia conform art. 159 din Legea nr. 98/2016, de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

... invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2017 și consideră că afirmaţiile autorității contractante sunt nefondate și încalcă pricipiile privind transparența și tratamentul egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încalcă prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, încalcă art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziţii legale antemenționate.

În concluzie, ... solicită anularea procedurii ... pentru lotul 1, conform art. 212 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2), precum și sesizarea ANAP privind conduita autorității contractante în derularea procedurii nr. ....

Prin adresa nr. 1849/02.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4602/02.02.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Referitor la certificatul ISO 13485/2012, prezentat de contestator, așa cum s-a arătat și în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1185/22.01.2018, acest certificat ISO vizează alte produse decât cele solicitate în caietul de sarcini și, totodată, se referă la alte produse decât cele la care se face referire în fișa tehnică de la producător, prezentată de contestator.

Astfel, certificatul ISO 13485/2012 al producătorului Hubei V-Medical Products Co. Ltd-China prezentat de contestator pentru tifon și comprese sterile 10/8*50 este pentru „Gauze swabs” (comprese de tifon) şi „Gauze rolls” (rola de tifon), iar Fişa tehnică de la producător este pentru „Sterile gauze swabs” (comprese sterile de tifon) şi „Gauze zig-zag folded” (tifon pliat în zig zag).

Spre deosebire de certificatul ISO 13485/2012 prezentat de contestator, certificatul ISO 13485/2012 prezentat de operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile menționează cu exactitate denumirea produselor solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, păstrând logica aplicată de comisia de evaluare, ar fi trebuit să fie respins și certificatul ISO 13485/2012 depus de ... pentru celelalte produse din lotul I, respectiv fețe și comprese din tifon, pe motiv că în acest certificat nu se precizează dimensiunile, ci numai denumirea produselor, autoritatea contractantă învederează că acest argument nu poate fi primit deoarece niciun certificat ISO 13485/2012 nu se eliberează pe dimensiuni ale produselor, ci pe denumiri de produse. Astfel, păstrând exemplul dat de contestator, fașa de tifon reprezintă unul și acelaşi produs indiferent că are dimensiunea de 10 cm/10 cm sau o altă dimensiune, pe când compresa de tifon este un alt produs decât compresa sterilă de tifon. Or, produsul solicitat prin caietul de sarcini la lotul 1 pct. B a fost compresa sterilă de tifon, iar certificatul ISO 13485/2012 al producătorului ... prezentat de contestator este pentru un produs diferit și anume comprese de tifon. Verificând cu atenție fiecare certificat ISO 13485/2012 depus de fiecare ofertant, se poate constata că în document se precizează (în limba engleză) cu exactitate denumirea produsului, în acest caz *Sterile gauze swabs* (comprese sterile de tifon).

În speţă, deși fișa tehnică de la producător prezentată de contestator este pentru produsele solicitate în caietul de sarcini, respectiv *„Sterile gauze swabs”* (comprese sterile de tifon) şi *„Gauze zig-zag folded”* (tifon pliat în zig zag), certificatul ISO 13485/2012 prezentat de contestator nu vizează aceleaşi produse, ci altele diferite și anume *„Gauze swabs”* (comprese de tifon) şi *„Gauze rolls”* (rolă de tifon, în loc de tifon pliat „balot la 100 ml plic”, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini).

... subliniază că, pentru aceste considerente, în mod corect comisia de evaluare a respins, ca neconformă, propunerea tehnică a contestatorului.

Referitor la contestarea parametrului hidrofilie, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea ca tardiv a acestui capăt al contestației, deoarece termenul pentru contestarea unei specificaţii tehnice cuprinse în caietul de sarcini (în speţă, hidrofilie de maxim 3 secunde) curge de la data publicării caietului de sarcini în SEAP, acest termen fiind de mult expirat.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiat al acestui capăt al contestației deoarece condiţia din caietul de sarcini ca timpul de scufundare (hidrofilia) să fie de maximum 3 secunde respectă prevederea 4.8 din standardul SR EN 14079/2006, potrivit căreia *„timpul de scufundare nu trebuie să depășească 10 secunde”*. Autoritatea contractantă consideră că a respectat decizia CNSC nr. 2002/C6/2014 invocată de contestator, în sensul că s-a raportat la standardul SR EN 14079/2006 atunci când a definit specificaţiile tehnice ale produselor solicitate în caietul de sarcini. Standardul respectiv stabilește cerinţe minimale de calitate sub care nu pot fi definite specificaţii tehnice în caietul de sarcini, dar nimic nu

impiedică autoritatea contractantă să impună cerinţe calitative superioare celor din standard conform nevoilor autorității contractante.

Referitor la certificatul de conformitate, la pct. 3 din caietul de sarcini intitulat „calitatea produselor” se specifică în mod clar: „Calitatea produselor va fi specificată de standardele în vigoare și atestată de certificat de conformitate al produsului de la producător.”

Autoritatea contractantă învederează că cerința prezentării acestui certificat este menționată la pct. 3 din caietul de sarcini sub „cerințe obligatorii”, toate solicitările din caietul de sarcini fiind obligatorii, neavând relevanță locul exact al amplasării acestei condiţii în cuprinsul caietului de sarcini. Contestatorul nu a prezentat un astfel de certificat de conformitate pentru produsele solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la buletinele de analiză, autoritatea contractantă precizează că le-a evaluat luând în considerare adresa Asociaţiei de Acreditare din România - Organismul Național de Acreditare, anexată de contestator solicitării de clarificări nr. 23707/20.12.2017, adresă prin care se comunică faptul că *„Singura încercare acreditată conform SR EN 14079:2003 pentru tifon a fost identificată la poziţia 18.2 în Anexa 1 la certificatul de acreditare nr. LI 014/25.01.2017, Departamentul Cercetare Investigare Materiale - DCIM aparținând de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie - INCDTP Bucureşti, pentru următorii parametri:*

- *aciditate și alcalinitate;*
- *fluorescență;*
- *timp de scufundare;*
- *substanțe solubile în eter;*
- *substanțe tensioactive;*
- *substanțe solubile în apă;*
- *aidon și dextrină;*
- *pierdere la uscare;*
- *cenuşă sulfatată.”*

Autoritatea contractantă precizează că, dintre parametrii enumeraţi în această adresă, singurul care a fost cerut în caietul de sarcini și care are relevanță în speţă este timpul de scufundare (hidrofilia). Astfel, constatând din această adresă că, dintre parametrii menţionaţi în caietul de sarcini, singurul care poate fi testat în baza unui buletin de analiză acreditat Renar conform standardului 14079/2006 este timpul de scufundare, autoritatea contractantă a evaluat buletinele de analiză exclusiv în funcţie de acest parametru. Dacă autoritatea contractantă ar fi luat în calcul la evaluarea buletinelor de analiză, oricare din ceilalţi parametrii (desime, masă, compoziţie) care nu erau acreditați RENAR conform SR EN 14079/2006, ci pe alt standard, ar fi încălcat propriul caiet de sarcini în care s-a raportat strict la acest standard SR EN 14079/2006. Restul parametrilor sunt testați în buletinele de analiză conform altor standarde neînsușite prin caietul de sarcini. Oricum, contestatorul nu are niciun interes în a contesta modul cum au fost

evaluate buletinele de analiză ale celorlalţi ofertanţi, în condiţiile în care nu a prezentat un astfel de buletin de analiză pentru produsele sale.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt al contestaţiei, în principal, ca lipsit de interes și în subsidiar, ca neîntemeiat.

... învederează că, pe de o parte, contestatorul a solicitat, prin adresa nr. 23707/20.12.2017, eliminarea parametrilor masă și desime, iar prin contestație reproșează că nu s-au luat în considerare aceşti parametrii la evaluarea buletinelor de analiză prezentate de ceilalţi ofertanţi.

Autoritatea contractantă arată că este evidentă intenția contestatorului, care nu deţine buletine de analiză pentru produsele sale, de a bloca procedura de achiziţie și nu de a obţine un avantaj concret prin introducerea contestației. Astfel, dacă era nemulțumit de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23707/20.12.2017, contestatorul avea posibilitatea să formuleze în termen legal contestație împotriva prevederilor caietului de sarcini, ceea ce acesta nu a făcut.

Autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de maximă acuratețe în evaluarea propunerilor tehnice, astfel cum rezultă din precizările de la pag. 20 din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 777/15.01.2018.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Acord cadru tifon, vată, leucoplast”* – **Lot 1 contestat** (Tifon, comprese, fești), cod CPV 33141114-2 - Tifon medical (Rev. 2), 33141111-1 - Bandaje adezive (Rev. 2), 33141113-4 - Bandaje (Rev. 2), 33141115-9 - Vată medicală (Rev. 2), 33141118-0 - Comprese de tifon (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este între 313.944,1 și 694.820 RON, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că acest operator economic a transmis adresa nr. 554/17.01.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 975/17.01.2018, respectând procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1185/22.01.2018, în cuprinsul căreia a precizat că respinge, ca neîntemeiată, notificarea prealabilă, menținând decizia comunicată prin adresa nr. 908/16.01.2018.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin aceasta fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1 - TIFON, COMPRESE, FEȘI.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a trasmis ofertantului în cauză adresa nr. 908/16.01.2018, de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta dvs. a fost respinsă, fiind declarată neconformă cu caietul de sarcini, în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, din următoarele motive:*

Cât priveşte Lotul 1: TIFON, COMPRESE, FEȘI

Lot 1.A Tifon

Ofertantul ... necorespunzător la cerinţa caietului de sarcini:

- *Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR;*
- *Certificat de conformitate producător;*
- *Certificat ISO 13485/2004 sau echivalent;*
- *Hidrofilie < 10 sec.*

*Lot 1.B Comprese sterile 10/8*50*

Ofertantul ... necorespunzător la cerinţa caietului de sarcini:

- *Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR;*
- *Certificat de conformitate producător;*
- *Certificat ISO 13485/2004 sau echivalent;*
- *Hidrofilie < 10 sec.*

Lot 1.C Comprese nesterile 40/40

Ofertantul ... necorespunzător la cerinţa caietului de sarcini:

- *Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR;*
- *Certificat de conformitate producător;*

Lot 1.D Feși 10/10

Ofertantul ... necorespunzător la cerinţa caietului de sarcini:

- *Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR;*
- *Certificat de conformitate producător;*

Lot 1.E Feși 10/20

Ofertantul ... necorespunzător la cerinţa caietului de sarcini:

- *Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR;*
- *Certificat de conformitate producător.”*

Astfel, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei prezentate de ... sunt reprezentate de faptul că acest ofertant nu a prezentat următoarele documente:

- Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR;

- Certificat de conformitate de la producător;
- Certificat ISO 13485/2004 sau echivalent;
- documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței *„Hidrofilie < 10 sec.”.*

Analizând motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... pentru lotul 1, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei nr. 908/16.01.2018, de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și a susținerilor părților, cu luarea în considerare a atribuției comisiei de evaluare prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod întemeiat, la respingerea ofertei în cauză, :

Astfel, raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., indicate în adresa nr. 908/16.01.2018, Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, pentru produsele Tifon hidrofil, dimensiuni 90 cm/100 m, Comprese sterile 10/8x50, Comprese nesterile 40/40x100, Fești 10/10 și Fești 10/20, ce fac obiectul lotului 1, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele caracteristici:

- *„Hidrofilie – secunde, max. 3;*
- *Se vor prezenta Buletine de analiză conform Standardului european în vigoare SR EN 14079/2006, eliberate de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent pentru acest produs – condiție obligatorie*”.

De asemenea, se reține că pentru toate produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au fost prevăzute, între altele, următoarele cerințe obligatorii:

- *„Prezentarea certificatului ISO 13485/2004 sau echivalent pentru activitatea de «fabricare dispozitive medicale sterile și nesterile»;*
- *Calitatea produselor va fi specificată de standardele în vigoare și atestată de certificat de conformitate al podusului de la producător*”.

Totodată, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În cazul în care se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, oferta este considerată neconformă*”.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă în vederea întocmirii ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a considerat că informațiile din cuprinsul documentației de atribuire, postată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ..., nu sunt suficiente sau că acestea nu permit accesul egal la procedura de atribuire în cauză, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale produselor ce urmau a fi ofertate, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire considerate nelegale, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în situația în care, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 518/28.12.2017 doar cu privire la cerințele din caietul de sarcini referitoare la *„Comportarea la sterilizare la 120^{0}C timp de 20 min.”* și de prezentare a mostrelor, cerințe eliminate de către autoritatea contractantă ca măsuri de remediere adoptate în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, modificată, celelate prevederi ale documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condiţile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca produsele ofertate pentru lotul 1 să îndeplinească specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini cu privire la hidrofilie (maxim 3 secunde) și să fie însoțite de Buletine de analiză conform Standardului european în vigoare SR EN 14079/2006, eliberate de un laborator acreditat RENAR, de certificatul ISO 13485/2004 sau echivalent pentru activitatea de «fabricare dispozitive medicale sterile și nesterile» și de certificate de conformitate a poduselor de la producători.

Din examinarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... pentru lotul 1, Consiliul reține că în cadrul acesteia au fost prezentate următoarele documente:

- fișa tehnică a produsului Tifon pliat zig-zag emisă de producătorul ... și traducerea conform cu originalul, din cuprinsul căreia rezultă că timpul de scufundare este <10 sec.;
- fișa tehnică a produsului Comprese sterile din tifon emisă de producătorul ... și traducerea conform cu originalul, din cuprinsul căreia rezultă că timpul de scufundare este <10 sec.;

- fișa tehnică a produsului Comprese nesterile din tifon 40cm/40cm, 100buc/pachet emisă de producătorul ..., din cuprinsul căreia rezultă hidrofilie 2-3 secunde (<10 sec.);
- fișa tehnică a produsului Fești din tifon BBC 100% emisă de producătorul ..., din cuprinsul căreia rezultă hidrofilie 2-3 secunde (<10 sec.);
- Certificatul ISO 13485:2012 în domeniul „Producție fețe și comprese din tifon”.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat un Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006 eliberat de un laborator acreditat RENAR, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține în solicitare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 3784/29.01.2018, potrivit cărora *„nu există în România laborator acreditat RENAR pentru încercările specificate în caietul de sarcini”*, întrucât acestea vizează conținutul documentației de atribuire și nu motivul de excludere a ofertei prezentate de acest ofertant, iar în măsura în care a considerat că cerința din cuprinsul caietului de sarcini este restrictivă, respectiv că nu există un laborator RENAR acreditat pentru încercările solicitate de autoritatea contractantă – lungime, lățime, greutate minimă, desime, se impunea ca respectivul ofertant să conteste conținutul documentației de atribuire cu privire la aspectul menționat.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel, ... avea obligația prezentării unui Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Un argument în plus, cu privire la caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, îl reprezintă faptul că, în conformitate cu cele consemnate în cuprinsul procesului verbal încheiat cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. 777/15.01.2018, trei dintre ofertanții care au depus ofertă pentru lotul 1 în prezenta procedură de atribuire au prezentat Rapoarte de încercare eliberate de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Textile și Pielărie Bucuresti, care atestă că acestea îndeplinesc cerințele prevăzute de standardul SR EN 14079/2006.

În ceea ce privește Certificatul ISO 13485:2012 prezentat de ofertantul ..., Consiliul constată că acesta a fost emis pentru altă activitate decât cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv „Producție fețe și comprese din tifon” în loc de «fabricare dispozitive medicale sterile și nesterile», așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Referitor la nivelul caracteristicii tehnice „hidrofilie” ofertată de ..., Consiliul reține ca relevante suușținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 4602/02.02.2018 potrivit cărora „condiția din caietul de sarcini ca timpul de scufundare (hidrofilia) să fie de maxim 3 secunde respectă prevederea 4.8 din standardul SR EN

14079/2006 potrivit căreia «timpul de scufundare nu trebuie să depășească 10 secunde»” și constată că specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini (maxim 3 secunde) se încadrează în prevederile standardului aplicabil.

Consiliul reține că, în măsura în care a considerat că solicitarea de către autoritatea contractantă, ca timpul de scufundare (hidrofilia) să fie de maxim 3 secunde, încalcă prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, și în acest caz se impunea solicitarea de clarificări suplimentare sau formularea unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se impunea ca ... să respecte toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cea referitoare la timpul de scufundare (hidrofilia), respectiv să fie de maxim 3 secunde.

Consiliul are în vedere că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul adresei nr. 908/16.01.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că ... nu a îndeplinit caracteristica referitoare la termenul de maxim 10 secunde pentru hidrofilie, în timp ce în cuprinsul caietului de sarcini a fost prevăzut un termen de maxim 3 secunde.

Consiliul determină că aceasta reprezintă o eroare materială, în condițiile în care din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul în cauză în cadrul propunerii tehnice nu rezultă că produsele ofertate respectă cerința referitoare la termenul de scufundare de maxim 3 secunde, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că nu au fost prezentate *„certificate de conformitate ale poduselor de la producător”*, deși, contrar celor susținute de contestator în cuprinsul contestației nr. 784/29.01.2018, acestea au fost prevăzute în cadrul cerințelor obligatorii, unde s-a precizat, în mod expres: „Calitatea produselor va fi specificată de standardele în vigoare și atestată de certificat de conformitate al produsului, de la producător”.

În atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care ... nu a prezentat un Buletin de analiză conf. SR EN 14079/2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR, nu a prezentat un Certificat ISO 13485/2004 sau echivalent pentru activitatea de «fabricare dispozitive medicale sterile și nesterile» și certificate de conformitate a poduselor de la producători, iar cerința din caietul de sarcini referitoare la timpul de scufundare (hidrofilia), de maxim 3 secunde, nu a fost îndeplinită, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Consiliul are în vedere că în măsura în care ... nu a prezentat documentele solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini, în mod corect, comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la aspectele ce au constituit motive de respingere, întrucât acest demers ar fi fost de prisos, și nu ar fi înlăturat caracterul neconform al ofertei prezentate de ofertantul în cauză, iar prin eventuala acceptare de documente suplimentare s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, contrar celor dispuse de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea tehnică a celorlalți participanți la prezenta procedură de atribuire pentru lotul 1, Consiliul are în vedere că, în măsura în care propria ofertă a fost respinsă, ca neconformă, ... nu mai are interes în prezenta procedură de achiziție publică, relevante sub aspectul criticilor aduse celorlalți participanți fiind prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă **nu** a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”, motiv pentru care respinge aceste critici ca fiind lipsite de interes.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**