



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 112/23.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51785/24.11.2020, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva procedurii de achiziție directă, organizată de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări de hidroizolație la acoperișul Sălii de Lupte din Onești, str. Perchiului, nr. 3*”, se solicită anularea procedurii de atribuire având în vedere că termenul de execuție este până la data de 31.12.2020, iar dacă lucrările au fost executate de către o altă societate prin alt contract de execuție, obligarea autorității contractante la plata sumelor achitate către furnizori - suma de 98.160 lei, respectiv 32.500 lei – cheltuieli cu materialele și suma de 10.000 lei cheltuieli indirecte, inclusiv daune morale, iar în cazul în care lucrările nu au fost atribuite întrucât încă figurează pe SEAP, să se poată relua procedura de execuție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă procedura de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, atât contestatorului cât și

autorității contractante, prin adresele cu nr. ... și ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 sub aspectul incidenței Legii nr. 554/2004 în ce privește achiziția directă.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 2233/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52336/26.11.2020, prin care consideră că nu este de competența C.N.S.C. de a soluționa contestația cu privire la achiziția directă menționată.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări de hidroizolație la acoperișul Sălii de Lupte din Onești, str. Perchiului, nr. 3*”, cod CPV 45261310-0 – Lucrări de hidroizolare (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SICAP – Anunț nr. ... – în secțiunea „Anunțuri publicitare”, în data de 12.10.2020.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări este de 190.000 RON, fără TVA, sub pragul de 450.200 lei, fără TVA, pentru lucrări, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 3 alin.(1), art. 12 din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de activitatea autorității achizitoare în ceea ce privește derularea etapei de executare a contractului încheiat ca urmare a desfășurării acestei proceduri de achiziție directă, ... a înaintat Consiliului contestația de față.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr. ... și ...

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei*

obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

- art. 68 din Legea nr. 98/2016: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*

A se vedea și Hotărâre 1/2020.

A se vedea și Hotărâre 1/2020.

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Văzând dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează prin lege doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri

de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu și la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței spre soluționarea contestațiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016 sau care se refera la etape ulterioare încheierii contractului de achiziție publică.

Mai mult, deși petenta cere anularea procedurii, în fapt ea contestă acte ale autorității achizitoare emise în executarea contractului încheiat ca urmare a derulării achiziției directe. Or, potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice.”*

În consecință, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Codul de Procedură Civilă, în măsura în care prevederile acestuia din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 95 pct. 4 din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Bacău are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalul Bacău.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL BACĂU.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU
...

MEMBRU,
...