



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. „O-25111/13.12.2016”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 37989/13.12.2016, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38251/14.12.2016, ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 4232/08.12.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Evaluarea Sistemului Integrat de Management al Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. – în conformitate cu standardele de referință: ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, respectiv recertificarea acestuia, inclusiv tranziția certificării la edițiile din 2015 ale standardelor”, având cod CPV 79420000-4 (Rev.2), organizată de ... S.A., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „să verificați și să clarificați împreună cu organizatorul licitației (...) printr-o evaluare cu acuratețe a procesului desfășurat, și în cazul în care sunt elemente care se demonstrează ca fiind reale iar solicitarea noastră îndreptățită, să impuneți corecțiile necesare, respectiv declararea ofertelor care nu corespund ca fiind neconforme și adjudecarea licitației în mod corect”, precum și verificarea modului în care s-a desfășurat „procesul de evaluare, corectitudinea legală a solicitării datelor și informațiilor și a completării și modificării ofertei, precum și fazele și datele în care s-au făcut aceste lucruri”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația „O-25111/13.12.2016”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 37989/13.12.2016, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38251/14.12.2016, formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de entitate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 4232/08.12.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Evaluarea Sistemului Integrat de Management al Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. – în conformitate cu standardele de referință: ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, respectiv recertificarea acestuia, inclusiv tranziția certificării la edițiile din 2015 ale standardelor” s-a solicitat „să verificați și să clarificați împreună cu organizatorul licitației (...) printr-o evaluare cu acuratețe a procesului desfășurat, și în cazul în care sunt elemente care se demonstrează ca fiind reale iar solicitarea noastră îndreptătită, să impuneți corecțiile necesare, respectiv declararea ofertelor care nu corespund ca fiind neconforme și adjudecarea licitației în mod corect”, precum și verificarea modului în care s-a desfășurat „procesul de evaluare, corectitudinea legală a solicitării datelor și informațiilor și a completării și modificării ofertei, precum și fazele și datele în care s-au făcut aceste lucruri”.

În fapt, contestatoarea critică faptul că în cadrul procedurii, nu s-au respectat toate „criteriile aplicabile”, inclusiv cele stabilite prin caietul de sarcini, dar și alte aspecte de procedură.

În primul rând, contestatoarea precizează că, existența în caietul de sarcini a prevederii ca ofertanții să asigure transferul certificărilor deținute de către Complexul Energetic Oltenia cu datele inițiale de emisie a fost interpretată ca fiind o condiție importantă pentru entitatea contractantă, în demersul său de a putea demonstra, atât în România, cât și în Uniunea Europeană, în contextul relațiilor bilaterale dar și al celor cu instituții și organizații importante, faptul că a existat o preocupare de durată în domeniul sistemelor de management. Față de solicitările de clarificări transmise prin intermediul SEAP, contestatoarea solicită verificarea și confirmarea ca a fost satisfăcută în mod evident și mai ales corect cerința referitoare la realizarea transferului cu asigurarea continuității și păstrarea vechimii certificării.

Pe de altă parte, contestatoarea susține referitor la răspunsurile transmise ulterior, referitoare la propunerile tehnice, ale unor operatori economici interesați, ca urmare a solicitărilor de clarificări, s-au „făcut din câte putem constata noi”, prin completări, extinderi și modificări ale propunerii tehnice.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la faptul că, în condițiile în care unul dintre „criteriile cheie” ale caietului de sarcini era asigurarea continuității, pentru care s-au solicitat proceduri/metodologii pentru transferul certificărilor și având în vedere că în perioada imediat următoare expiră mai multe dintre certificatele deținute de entitatea contractantă, pentru sisteme de management, acțiunea în sine de certificare nu ar putea asigura continuitatea certificărilor respective dacă

certIFICATELE actuale nu vor mai fi în vigoare (valide) la data efectuării auditului/urilor. Față de acest aspect, autoarea contestației solicită Consiliului să analizeze și să evalueze „atât consecințele abordării care aduc potențiale prejudicii procesului de certificare așa cum a fost el dorit de entitatea contractantă și definit în caietul de sarcini, cât și caracterului de imparțialitate și principiului de tratament egal”.

De asemenea, contestatoarea precizează că solicită și evaluarea fazei finale a procesului de atribuire, întrucât „evoluția și abordarea din ultimele zile ridică mari semne de întrebare, existând suspiciunea de întârziere deliberată pentru a permite altui concurent să transmită documentația conformă (...)”.

Contestatoarea consideră că oferta și documentele de calificare transmise de ofertantul declarat câștigător nu au fost conforme în faza depunerii lor la termen, iar entitatea contractantă a solicitat și a acceptat completarea și modificarea substanțială a acestei oferte, ceea ce contravine prevederilor legislației.

În continuarea susținerilor sale, ... S.R.L. a precizat faptul a și-a formulat „concluziile”, pe baza interpretării datelor disponibile în SEAP.

În final, contestatoarea a solicitat Consiliului verificarea modului în care s-a desfășurat procesul de evaluare, corectitudinea legală a solicitării datelor și informațiilor și a completării și modificării ofertei, precum și fazele și datele în care s-au făcut aceste lucruri. Totodată, contestatoarea precizează că, în urma primirii adresei nr. 6284/12.12.2016 (reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă), a renunțat la unul dintre elementele contestate inițial.

În finalul contestației ... S.R.L. a precizat faptul că întregul proces de evaluare a ofertelor s-a desfășurat fără transparență, comparativ cu alte licitații organizate de aceeași entitate contractantă, ceea ce o îndreptățește să solicite „o verificare cu acuratețe a conformității cu prevederile legale a întregului proces”.

În dovedire, ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 38112/2786 C5/14.12.2016, a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 38113/2786 C5/14.12.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, să transmită motivarea în fapt (formularea unor critici concrete bazate pe certitudini și nu pe presupuneri) și, în drept, a contestației.

Contestatoarea a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare la societatea sa 16006/15.12.2016.

Ulterior, prin adresa nr. „O-25200/15.12.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 38536/16.12.2016, contestatoarea a solicitat compararea ofertei tehnice inițiale transmise la data limită de 09.11.2016, de către ofertantul declarat câștigător cu oferta revizuită, modificată și completată, „cum aceasta este data desemnării câștigătoarei, adică 08.12.2016. Vă rugăm să aveți în vedere atât componenta calitativă cât și cea cantitativă”.

În acest sens, contestatoarea exemplifică faptul că entitatea contractantă, prin caietul de sarcini, a solicitat în mod explicit asigurarea

transferului certificărilor deținute, iar pentru această cerință, s-a solicitat, prin cap. 9 din caietul de sarcini, să fie prezentată procedura proprie care să dovedească faptul că organismul va putea realiza acest transfer, în conformitate cu cerințele din caiet și cu prevederile „IAF aplicabile”.

Autoarea contestației consideră că ofertantul declarat câștigător nu putea îndeplini cerința în discuție având în vedere, pe de o parte, cererea de clarificare prin care acesta a solicitat modificarea caietului de sarcini prin renunțarea la cerința obligativității realizării transferului certificatelor existente în recertificare, iar, pe de altă parte, faptul că în cadrul procedurii proprii nu se specifică faptul că în cazul preluării unei certificări, organismul va asigura trasabilitatea certificării. Prin urmare, pentru a fi îndeplinită cerința, au fost transmise ulterior completări, fapt ce constituie o modificare a propunerii tehnice, ceea ce ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei ca neconformă.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea își menține opinia că oferta și documentele de calificare transmise de ofertantul declarat câștigător nu au fost conforme în faza depunerii lor la termen, entitatea contractantă a solicitat și a acceptat completarea și modificarea substanțială a acestei oferte în ansamblul ei pentru a deveni conformă, ceea ce contravine prevederilor legislației, iar procesul de evaluare desfășurat a încălcat principiul tratamentului egal.

La data de 16.12.2016, contestatoarea a transmis, inițial prin fax și mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 6432/16.12.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 38618/16.12.2016, respectiv sub nr. 38625/16.12.2016.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 38797/19.12.2016, punctul de vedere ante-menționat, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, în copie certificată pentru conformitate.

Entitatea contractantă precizează că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către cei doi ofertanți au fost conforme în ceea ce privește faza depunerii în SEAP, respectiv a deschiderii lor, iar solicitările de clarificări, solicitate ambilor ofertanți, au clarificat anumite aspecte pe care comisia de evaluare le-a considerat neclare, prin răspunsurile primite, niciunul dintre ofertanți necompletându-și sau modificându-și oferta inițială, respectiv propunerea tehnică și cea financiară.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, entitatea contractantă apreciază că acesta a fost respectat față de toți ofertanții, care au avut acces la informațiile necesare pentru elaborarea ofertei, răspunsurile la clarificările solicitate de către ofertanți fiind publicate în SEAP.

Entitatea contractantă consideră că ... SRL susține, în fals, lipsa continuității certificatelor. Față de acest aspect entitatea contractantă precizează că în standardul european EN ISO/IEC 17021-1:2015 - Evaluarea conformității- Cerințe pentru organisme care efectuează audit și certificare ale sistemelor de management se precizează faptul că „după expirarea certificării, organismul de certificare poate restabili certificarea într-un termen de 6 luni, cu condiția ca activitățile de recertificare să fie efectuate complet. Data efectivă pe certificat trebuie să fie data în care se

ia decizia de recertificare sau o dată ulterioară, și data de expirare trebuie să se bazeze pe ciclul de certificare anterior”, astfel încât există continuitate.

De asemenea, entitatea contractantă arată că termenele prevăzute pentru desfășurarea prezentei proceduri de atribuire au fost pe deplin respectate, precum și faptul că legislația o obligă să solicite, în original, o serie de documente referitoare la DUAE, doar de la ofertantul clasat pe primul loc.

Referitor la mențiunea contestatoarei conform căreia răspunsul la notificarea prealabilă a fost sumar și „nu include explicații și/sau justificări”, entitatea contractantă precizează că a răspuns, în totalitate, la obiecțiunile ridicate de către contestatoare, fără însă să ofere informații despre oferta tehnică a celuilalt ofertant declarat câștigător.

Entitatea contractantă consideră că autoarea contestației este în eroare atunci când solicită evaluarea finală a procesului de atribuire, întrucât, pe de o parte, cerința 5.16. din caietul de sarcini se referă la instruirea auditorilor și nu la înregistrarea acestora, iar pe de altă parte, caietul de sarcini nu conține nici o cerință obligatorie (restrictivă) privind înregistrarea IRCA a auditorilor.

Referitor la critica privind „completarea” ofertei de către S.C. ... S.R.L., entitatea contractantă supune spre analiză solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare, solicitări ce au avut drept scop achiziționarea unui serviciu complet, complex și care au fost făcute cu respectarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, principiile tratamentului egal și al transparenței fiind respectate întru totul de către entitatea contractantă având în vedere faptul că aceste solicitări au fost postate în SEAP și ambii participanți au răspuns la aceste clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „în cadrul procesului de evaluare a ofertelor (...) nu s-au respectat toate criteriile aplicabile” sau alte aspecte de procedură, fără însă a preciza care sunt criteriile care nu au fost respectate, respectiv care aspecte de procedură nu au fost respectate, entitatea contractantă consideră că a respectat în integralitate toate aspectele privind organizarea procedurii, precum și cele legate de evaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 99/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Evaluarea Sistemului Integrat de Management al Societății Complexul Energetic Oltenia S.A. – în conformitate cu standardele de referință: ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, respectiv recertificarea acestuia, inclusiv tranziția certificării la edițiile din 2015 ale standardelor”, având cod CPV 79420000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.10.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 09.11.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 927.300 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de consemnare a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 5753/09.11.2016.

Potrivit informațiilor din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. 6329/08.12.2016, entitatea contractantă a stabilit câștigătoare, dintre cele 2 oferte declarate admisibile, oferta depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 92 puncte, oferta depusă de ... SRL clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 70,63 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4232/08.12.2016, ... SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației și completării la aceasta, autoarea acesteia a depus dovada notificării prealabile transmise autorității contractante, prin adresa nr. O-25101/12.12.2016, în cadrul căreia se regăsesc susținerile din contestație precum și răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. 6284/12.12.2016 potrivit căruia entitatea contractantă își menține punctul de vedere comunicat prin actul atacat.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia a formulat critici generale în legătură cu 3 aspecte, respectiv :

- verificarea și confirmarea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind „transferul certificărilor”;
- răspunsurile privind propunerile tehnice, transmise de către „competitori”, răspunsuri care s-au „făcut prin completări, extinderi și modificări ale propunerii tehnice”;
- acțiunea autorității contractante împotriva propriilor obiective stabilite în caietul de sarcini și favorizarea unui competitor, prin amânarea deciziei finale cu mai multe zile.

În legătură cu aceste critici, contestatoarea opinează că „oferta și documentele de calificare transmise de ofertantul declarat câștigător” nu au fost conforme în faza depunerii lor în termen iar organizatorul licitației a solicitat și acceptat completarea și modificarea substanțială a acestei oferte în ansamblul ei pentru a deveni conformă, procesul de evaluare în ansamblul lui, încălcând principiul tratamentului egal.

Analizând susținerile autoarei contestației potrivit căreia „oferta și documentele de calificare transmise de ofertantul declarat câștigător nu au fost conforme în faza depunerii lor în termen”, susținere formulată în referire la cele trei aspecte sesizate, Consiliul constată că exceptând aspectul referitor la „transferul certificărilor”, acestea reprezintă susțineri generale, neindividualizate, nemotivate și nedovedite, bazate pe presupuneri/opinii/ supoziții.

Astfel, susținerea autoarei contestației referitoare la documentele de calificare transmise de ofertantul declarat câștigător va fi respinsă de Consiliu ca nemotivată, nesusținută și nedovedită, având în vedere faptul că autoarea contestației nu a formulat niciun fel de critici concrete în legătură cu acest aspect și nu a depus niciun fel de probe în dovedirea acesteia.

De altfel, Consiliul va respinge și criticile referitoare la „oferta tehnică” a operatorului economic declarat câștigător, în legătură cu care contestatoarea opinează că aceasta ar fi fost completată, extinsă și

modificată prin răspunsurile transmise ulterior, precum și la „acțiunea împotriva propriilor obiective stabilite și definite în caietul de sarcini și favorizarea unui competitor”, ca nedovedite și nesusținute, în condițiile în care acestea reprezintă simple afirmații ale contestatoarei, nedovedite și nesusținute cu probe.

În legătură cu aceste critici, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Prin aceste prevederi legale legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante un termen fix (o zi lucrătoare) de punere la dispoziția potențialilor contestatori a dosarului achiziției, tocmai pentru ca aceștia să poată formula critici concrete, motivate în fapt.

În speță, deși autoarea contestației din prezenta cauză avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției la autoritatea contractantă și de a formula critici concrete și motivate, nu a uzat de acest drept, alegând să-și formuleze contestația, cu o singură excepție, prin referiri la presupuneri și supoziții.

În ceea ce privește critica privind modalitatea de îndeplinire a cerinței impusă în caietul de sarcini, care vizează „transferul certificărilor”, așa cum au fost acestea menționate în cadrul contestației [„oferta și (...) transmise de ofertantul declarat câștigător nu au fost conforme în faza depunerii lor”], motivată în cadrul completării la contestație prin faptul că, anterior depunerii ofertelor, ofertantul declarat câștigător ar fi solicitat clarificări privind acest aspect ceea ce ar face dovada neîndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul apreciază că acestea sunt neîntemeiate, aspect care rezultă din considerentele următoare.

Astfel, verificând conținutul caietului de sarcini, rezultă că, la cap. 9 – Elaborarea ofertei, pct. 9.1, entitatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică trebuie să conțină *„descrierea modalității de realizare a transferului certificărilor existente, în acest sens se va prezenta procedura proprie avizată de către organismul de certificare”*.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul SC ... SRL, a prezentat în propunerea tehnică „Procedura privind transferul certificării acreditate a sistemelor de management”.

Procedura de transfer în discuție a făcut obiectul unei solicitări de clarificări a membrilor comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 5819/11.11.2016, au reținut necesitatea solicitării unei clarificări ofertantului în discuție, sub aspectul unei mențiuni existentă în cadrul acestei proceduri proprii.

Astfel, prin adresa nr. 2201/11.11.2016, a solicitat ofertantului în discuție, în legătură cu procedura proprie de transfer, clarificarea aspectului referitor la contractul de transfer la care se face referire în

procedura de transfer, respectiv dacă acest contract este obligatoriu și dacă prin acel contract se solicită un preț suplimentar față de cel oferat în procedură.

Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 10719/16.11.2016, precizând că „În cazul CEO nu se va încheia un contract separat, prevederile contractuale aferente transferului certificatelor vor fi menționate în contractul care face obiectul acestei licitații (conform cu cerințele din caiet de sarcini care va fi anexa la contract). Costurile aferente transferului certificării sunt incluse în oferta transmisă și nu vor exista costuri suplimentare. În concluzie va exista un singur contract care va acoperi toate aspectele referitoare la certificarea CEO”.

Entitatea contractantă a considerat concludent acest răspuns și a stabilit că oferta depusă de SC ... SRL este conformă.

Având în vedere faptul că ofertantul criticat a depus în cadrul propunerii tehnice procedura privind transferul certificărilor existente, iar solicitarea de clarificări adresată ofertantului în discuție vizează conținutul acestei proceduri și se încadrează în prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, răspunsul ofertantului nu este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea sa, în condițiile în care acesta clarifică o informație existentă în propunerea tehnică.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind aspectul analizat este neîntemeiată.

Solicitările contestatoarei potrivit cărora „solicităm și evaluarea fazei finale a procesului de atribuire”, „vă rugăm să verificați și să clarificați împreună cu organizatorul licitației (...) printr-o evaluare cu acuratețe a procesului desfășurat și în cazul în care sunt elemente care se demonstrează a fi reale iar solicitarea noastră îndreptățită (...)”, „să verificați modul în care s-a desfășurat procesul de evaluare, corectitudinea legală a solicitării datelor și informațiilor și a completării și modificării ofertei , precum și fazele și datele în care s-au făcut aceste lucruri”, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere, pe de o parte, caracterul general al acestor solicitări, iar pe de altă parte, faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, competența Consiliului este de a soluționa contestații cu privire la procedura de atribuire, iar potrivit art. 26 alin. (2) din același act normativ „*Consiliul examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: a) pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot; b) obliga autoritatea contractantă să emită un act; c) dispune orice altă măsură (...) necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire*”.

O astfel de atribuție revine membrilor comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. f), h) și j) din HG nr. 394/2016. Astfel, „*Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi*

disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege; (...) j) „stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii”.

Prin urmare, Consiliul nu are competența de a supraevalua toate ofertele depuse în procedură, respectiv de a verifica conformitatea propunerilor tehnice depuse în procedură.

Dubiile/supozițiile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au dubii legate de modul de derulare a procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentelor depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de dubiile acesteia, în speță având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET