



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 936/C11/830, 832

Data: 05.05.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17492/05.04.2022, formulată de SA, cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată legal de director general ... și convențional de, cu sediul în, ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de lider al asocierii SA – SA, împotriva raportului procedurii nr. 91/23.03.2022, a adresei nr. 94/25.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, emise, cu sediul în, Str., ..., jud. și adresă de corespondență în, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în Zona centrală, anunț de concesionare PC1001781/15.11.2021, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

i. Anularea adresei nr. 94/25.03.2022 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă, a raportului procedurii nr. 91/23.03.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta (procese-verbale de evaluare etc.) ;

ii. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asociere, cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziția sa de către aceasta, cu consecința constatării caracterului

acceptabil/admisibil al ofertei asocierii SA – SA, precum și prin reluarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante nr. 19L/14.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. /15.04.2022, formulată în dosarul nr. 830/2022, SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SA.

Prin contestația nr. 607/04.04.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17494/05.04.2022, SC SA, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 93/25.03.2022 de către, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta SA a fost respinsă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei de desemnare, ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior-menționate și a celor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a adresei nr. 93/25.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SA și SRL de la verificarea admisibilității acestora.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante nr. 18L/14.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 19609/15.04.2022, formulată în dosarul nr. 832/2022, SC SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SC SA.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA , în calitate de lider al asocierii SA – SA, și SC SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând situația de fapt, ... SA menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, inițiată în data de 15.11.2021, prin publicarea în SICAP a anunțului de concesionare PC1001781. Data limită de depunere a ofertelor a fost 20.12.2021, ora 10.00, iar, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 574/20.12.23021, s-a consemnat faptul că au depus oferte: SC SA, SC SRL și asocieria SA – SA.

Mai arată că, în data de 25.03.2022, achizitoarea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, invocând o serie de motive, pe care încearcă să le combată prin contestația depusă, raportat la particularitatea fiecăruia dintre acestea.

În opinia petentei se impune admiterea contestației sale, în contextul în care, pe de o parte, decizia de respingere și raportul procedurii sunt nemotivate și, pe de altă parte, aceste acte sunt nelegale și neîntemeiate.

1. Decizia de respingere și raportul procedurii nu sunt motivate.

Contestatoarea menționează că, astfel cum a precizat, în decizia de respingere și în raportul procedurii s-a reținut că, în ceea ce privește oferta asocierii, ar fi existat o serie de pretinse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, care ar atrage incidența dispozițiilor art. 93 alin. (2) și (3) din Legea nr. 100/2016, precum și a celorlalte dispoziții legale indicate, însă aspectele invocate de entitatea contractantă sunt pur și simplu expuse, fără a fi însoțite de vreun document probator și fără a fi motivată în vreun fel pretinsa incidență în cauză a dispozițiilor legale menționate în raport de situația de fapt reținută.

Mai mult, susține că, pe alocuri, decizia de respingere și raportul procedurii sunt lipsite de coerență, fapt ce echivalează cu nemotivarea actelor.

2. Petenta susține că, în cauză, contrar susținerilor achizitoarei, nu sunt incidente dispozițiile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și celelalte dispoziții legale invocate, iar oferta depusă de asocierie nu este inacceptabilă.

Redând dispozițiile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, autoarea contestației precizează că entitatea contractantă a respins oferta asocierii

..... SA – SA ca inacceptabilă, invocând, pe de o parte, faptul că, Scrisoarea de recomandare nu garantează că „această sumă va fi disponibilă la momentul semnării contractului” și, pe de altă parte, nu garantează că „va fi destinată exclusiv derulării contractului conform

cerinței din fișa de date a achiziției", considerând, în mod neîntemeiat și nelegal, că a fost nerespectată cerința prevăzută la punctul III.1.2) din fișa de date.

Precizează că, pentru a se conforma cerinței de la pct. III.1.2) din fișa de date, privind capacitatea economică și financiară, asocierea a depus Scrisoarea de recomandare privind realizarea cash-flow-ului, emisă de Banca Comercială Română, la data de 14.12.2021, care se regăsește la pagina 94 din documentele de calificare. Prin aceasta a făcut dovada faptului că are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, respectiv mijloace financiare suficiente, în valoare totală de 11.485.678 lei, pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare

Contestatoarea precizează că, sub un doilea aspect, comisia de evaluare a respins oferta asocierii SA – SA ca inacceptabilă, reținând, în mod neîntemeiat, nerespectarea cerinței prevăzute la punctul III.1.3.a) din fișa de date.

Precizează că, în considerarea acestei cerințe, asocierea SA – SA a depus declarații, fișe de experiență similară, recomandări și contracte, începând cu pagina 266 din documentele de calificare.

Susține că a făcut dovada faptului că are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, respectiv mijloace financiare suficiente, în valoare totală de 11.485.678 lei, pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare.

Pe cale de consecință, consideră că, raportat la cerința din fișa de date, astfel cum a fost formulată, asocierea s-a conformat, pe deplin, cerințelor din documentația de atribuire, sens în care a dovedit că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, care includ, cel puțin, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, cumulate în valoare de 152.861.941,85 lei (depășind minimul de 135.000.000 lei).

Sub un treilea aspect, petenta precizează că entitatea contractantă a respins oferta asocierii SA – SA ca inacceptabilă, „având în vedere răspunsurile neconcludente la solicitarea de clarificări în etape de evaluare financiară cu privire la modalitatea de calcul și alocare a personalului și a cheltuielilor de personal, a modului de alocare a cheltuielilor cu piese de schimb și întreținere, materii prime și materiale consumabile, apă tehnologică, personal backstopping, amortizarea utilajelor, mijloacelor de transport și investițiilor, cheltuielilor cu servicii în amplasament, agenții de contractare servicii, aplicarea unor cote de profit diferite".

În ceea ce privește acest motiv de respingere a ofertei, contestatoarea face trimitere la cele invocate în cuprinsul contestației cu privire la nemotivarea deciziei de respingere și a raportului procedurii, întrucât entitatea contractantă nu a prezentat nicio motivare, niciun

raționament în baza căruia a concluzionat în sensul neconcludenței răspunsurilor oferite de asocieră.

În opinia sa, exprimarea entității contractante este generică, aspect ce echivalează cu nemotivarea soluției de respingere.

3. Criticile de fond: Contestatoarea susține că, în cauză, contrar susținerilor entității contractante, nu sunt incidente dispozițiile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 și nici celelalte dispoziții legale invocate. Oferta depusă de asocieră SA – SA nu este neconformă.

Apreciază că, în lipsa oricăror argumente în baza cărora comisia de evaluare a conchis faptul că asocieră nu a indicat modalitatea de îndeplinire pentru două dintre cerințele prevăzute la punctul 2.2 din caietul de sarcini, precum și care sunt cele două cerințe la care se referă, este imposibil și injust pentru asocieră să fie pusă în situația de a demonstra contrariul.

Invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10, art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 17775/830/C11/05.04.2022, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei SA să transmită dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. 5375/06.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 17994/06.04.2022, ... SA a făcut dovada constituirii cauțiunii în valoare de 880.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207971184/1 din data de 05.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 17994/06.04.2022.

Prin adresa nr. 18309/830/C11/08.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, având în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 26 din 21.03.2022, să procedeze la completarea cauțiunii în valoare de 880.000,00 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 207971184/1 din data de 05.04.2022, astfel încât aceasta să îndeplinească cuantumul prevăzut de lege la data depunerii contestației. Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 20381/18.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 20053/18.04.2022, ... SA a comunicat că asocieră SA – SA „se află în imposibilitatea de a completa cauțiunea, astfel încât aceasta să îndeplinească cuantumul prevăzut de lege la data depunerii contestației”

Totodată, a menționat că, în aceste împrejurări, asocieră renunță la solicitarea privind studiul dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante nr. 19L/14.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. /15.04.2022, formulată în dosarul nr. 830/2022, SC

SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SA.

Ulterior justificării interesului său în formularea cererii de intervenție, prin prisma faptului că SA a contestat un act al entității contractante care vizează evaluarea ofertei SC SRL, intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației, motivat de faptul că aceasta nu a fost înaintată și către

Învederează faptul că entitatea contractantă i-a confirmat faptul că nu a primit o copie a contestației de la SA.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei asocierii SA – SA, intervenienta apreciază că aceasta este corectă, prin prisma neîndeplinirii de către ofertantul contestator a cerinței de calificare privind experiența similară și prin prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului prin bugetarea unor costuri mai mici decât cele reale sau nebugetarea unor costuri obligatorii.

Prin adresa nr. 17L/13.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 19225/13.04.2022, SC SRL a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului nr. 830/2022 ce are ca obiect contestația formulată de SA , în calitate de lider al asocierii SA – SA.

Prin adresa nr. 152/15.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 19739/15.04.2022, ..., precizând că, până în acest moment asocierea SA – SA „nu a procedat, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...), la comunicarea contestației către autoritatea contractantă”, a solicitat să i se comunice această contestație, „în vederea exercitării dreptului prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...), de a depune punct de vedere asupra contestației formulate de asociere, inclusiv asupra incidenței prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înaintată de SA:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii unui „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale în Zona centrală", prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1001781 din 15.11.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 423.039.915,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SA – SA prin adresa nr. 94 din 25.03.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și ca neconformă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA, în calitate de lider al asocierii SA – SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 880.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207971184/1 din data de 05.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 17994/06.04.2022).

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de câștigătoare a procedurii, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației formulate de către SA, invocată din oficiu.

Astfel, Consiliul observa ca, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data înaintării contestației de către SA, „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la [...] art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de [...], respectiv nu mai mult de 2.000.000 pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.

Așa cum se menționa mai înainte, la solicitarea Consiliului de a suplimenta valoarea cauțiunii astfel încât aceasta să îndeplinească cuantumul prevăzut de lege la data depunerii contestației, prin adresa nr. 20381/18.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20053/18.04.2022, ... SA a comunicat că asocierea sa „se află în imposibilitatea de a completa cauțiunea, astfel încât aceasta să îndeplinească cuantumul prevăzut de lege la data depunerii contestației”.

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, din actele existente la dosarul cauzei, rezultă că SA nu s-a conformat obligației legale de a constitui cauțiunea în cuantumul legal stabilit prin dispoziția legală anterior citată, Consiliul va admite excepția neconstituirii cauțiunii, invocată din oficiu.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată

de SA, în contr.....ctoriu cu entitatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Față de acestea, Consiliul stabilește că cererea de intervenție depusă de SC SRL ramane fara obiect.

Prin contestația nr. 607/04.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17494/05.04.2022, SC SA a solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoare menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă competitivă, care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, iar, ulterior verificării acesteia, prin adresa nr. 93/25.03.2022, entitatea achizitoare i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în sinteză, motivele care au fundamentat această decizie au fost neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, furnizarea unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, respectiv nerespectarea unor cerințe tehnice din documentația de atribuire.

Arată că, prin aceeași adresă, a fost informată cu privire la identitatea ofertantului câștigător, respectiv SRL.

Reclamă faptul că decizia de respingere a ofertei sale este „întemeiată pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire”.

De asemenea, susține că este nelegală declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SRL, aceasta fiind în realitate inadmisibilă, fapt care trebuia să determine respingerea din acesteia din procedura de atribuire, respectiv eventuala anulare a procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

În opinia sa, entitatea contractantă a nesocotit grav principiile tratamentului egal, al proporționalității deciziilor adoptate, precum și eficiența utilizării fondurilor publice, în condițiile în care a favorizat oferta câștigătoare al cărei preț a depășit cu peste 147 milioane lei valoarea ofertata de către SC SA (316.460.588,96 lei, față de 169.086.305,60 lei).

A. Caracterul acceptabil al ofertei SC SA

A.1) Îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Încălcarea principiului tratamentului egal.

1. Experiența similară:

Contestatoarea precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a declarat ca fiind inacceptabilă oferta sa, prin raportare la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară din perspectiva valorii serviciilor de colectare și transport a deșeurilor municipale. Entitatea contractantă a menționat că, din însumarea valorilor pentru care ofertantul SC SA, împreună

cu terțul susținător SRL, au făcut dovada certă a prestării serviciilor de colectare și transport deșeuri municipale, conform cerinței privind experiența similară, rezultă suma de 99.810.747,28 lei, valoare inferioară celei de 135.000.000 lei din fișa de date a achiziției.

Susține că acest motiv de respingere a ofertei sale se întemeiază pe încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și pe interpretarea extensivă a cerinței de experiență similară.

Redând cerința de la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, care includ cel puțin activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei”*, petenta susține că, în cadrul ofertei, a depus următoarele documente relevante pentru îndeplinirea cerinței *„a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit”*:

- La pag. 214 – 216, Formularul 15 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani pentru SC SA, conform anexei 1 și a documentelor menționate mai jos pentru perioada decembrie 2018 - noiembrie 2021 pentru o valoare cumulată de 83.016.657.16 lei;

- La pag. 217 – 218, Formularul 15 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani pentru terțul susținător SRL, conform anexei 1 și a documentelor menționate mai jos pentru perioada ianuarie 2020 - noiembrie 2021, pentru o valoare cumulată de 52.273.089.24 lei;

- La pag. 222 – 234, Contractul nr. 11295/25.08.2010 de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate din municipiul, încheiat cu Municipiul, județul

- La pag. 238 – 284, Contractul nr. 338/15.10.2020 de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din județul zona Sud și Nord (exclusiv municipiul) lot 6, încheiat cu, județul

- La pag. 291 – 323, Contractul nr. 068/15.03.2012 de concesiune pentru serviciile de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din județul, încheiat cu, județul

- La pag. 338 – 390, Contractul nr. 357/02.10.2019 de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul, inclusiv operarea stațiilor de transfer/sortare de la și lungul curier până la stația de tratare mecano-biologică sau depozitul de la, încheiat cu a Infrastructurii de Deșeuri Menajere

SC SA precizează că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la valoarea serviciilor prestate „care includ cel puțin activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei”, a depus următoarele documente:

- La pag. 221, Recomandarea Primăriei nr. 103721/10.12.2021 referitoare la contractul anterior menționat din care rezultă că SC SA a prestat, în baza contractului nr. 11295/25.08.2010, în perioada decembrie 2018 - noiembrie 2021, servicii în valoare de 49.831.139,45 lei, ce includ și activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale;

- La pag. 237, Recomandarea nr. 559/14.12.2021 referitoare la contractul anterior menționat din care rezultă că SC SA a prestat, în baza contractului nr. 338/15.10.2020, în perioada noiembrie 2020 - noiembrie 2021, servicii în valoare de 11.214.380,77 lei, ce includ și activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale;

- La pag. 287 - Recomandarea nr. 558/14.12.2021 referitoare la contractul anterior menționat din care reiese că SC SA a prestat, în baza contractului nr. 068/15.03.2012, în perioada decembrie 2020 - octombrie 2020, servicii în valoare de 21.971.136,94 lei, ce includ și activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale;

- la pag. 337 - Recomandarea a Infrastructurii de Deșeuri Menajere nr. 1362/15.12.2021 referitoare la contractul anterior menționat din care reiese că SC SRL a prestat, în baza contractului nr. 357/02.10.2019, în perioada ianuarie 2020 - noiembrie 2021, servicii în valoare de 52.273.089,24 lei, ce includ și activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale.

Contestatoarea precizează că, din cumulul sumelor anterior menționate, rezultă o valoare a serviciilor similare prestate în perioada Decembrie 2018- Noiembrie 2021 (trei ani anteriori datei de depunere a ofertelor) de 135.289.746,40 lei, quantum superior pragului valoric menționat în documentația de atribuire.

Menționează că, referitor la documentele prezentate, prin adresa nr. 31/11.02.2022, entitatea contractantă a solicitat unele clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 38/16.02.2022.

Prezentând, în extenso, solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate de societatea sa, petenta susține că, deși, prin documentele prezentate în oferta inițială și anexate răspunsurilor la solicitările de clarificări, a confirmat valoarea serviciilor similare ca fiind superioară pragului minim solicitat prin fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, refuzând să ia în considerare servicii similare care urmează a fi prestate de către

Astfel, arată că, în raportul procedurii, entitatea contractantă a consemnat ca fiind relevantă suma de 25.467.827,36 lei din 49.831.139,45 lei, aferentă experienței similare din Contractul nr. 11295/2010, considerând că restul valorii serviciilor nu este conform cerinței de experiență din servicii de colectare și transport, iar, din experiența aferentă contractului nr. 357/2019, a consemnat, în loc de suma de 52.273.089.24 lei, suma de 41.157.402,21 lei, aferenta contului 704 din balanța de verificare depusă în urma solicitării de clarificare.

În opinia sa, acest demers de deducere, din valoarea contractelor, a unor sume care reprezintă contravaloarea serviciilor similare reprezintă dovada interpretării restrictive a cerinței din documentația de atribuire.

Susține că entitatea achizitoare își întemeiază decizia pe o cerință de calificare inexistentă, respectiv aceea ca valoarea componentelor de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate să fie de minim 135.000.000 lei, în condițiile în care cerința de calificare face referire la servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, care este unul complex, ce cuprinde multiple activități.

Menționează că, în susținerea acestei afirmații sunt prevederile fișei de date a achiziției din cuprinsul căreia rezultă descrierea obiectului concesiunii prin raportare la codificarea CPV. Astfel, autoritatea contractanta însăși a menționat încadrarea activităților care vor face obiectul viitorului contract în codul CPV principal 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile, la care se adaugă codurile CPV secundare următoare: 90510000-5 Eliminare și tratare a deșeurilor menajere (Rev. 2); 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2); 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev. 2); 90511200-4 Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2); 90511300-5 Servicii de colectare a deșeurilor dispersate (Rev. 2); 90512000-9 Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev. 2).

Contestatoarea afirmă că, în acest context, prin raportare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să ia considerare, cu titlu de servicii similare, nu doar activitățile de colectare și transport deșeuri municipale, ci toate categoriile de servicii care sunt menționate ca fiind elemente componente ale contractului care se va încheia cu

Prin urmare, apreciază ca fiind evident în contr.....cție cu regulile achizitoare demersul de deducere a valorii unor servicii de gestionare a deșeurilor stradale, a depozitelor necontrolate, a deșeurilor din construcții și demolări, cu atât mai mult cu cât nu se demonstrează că aceste tipuri de deșeuri nu s-ar încadra în categoria deșeurilor municipale.

În susținere, contestatoarea face trimitere la considerentele deciziilor CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018, cât și la decizia nr. 1555 din 6 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

De asemenea, invocă jurisprudența CJUE, respectiv Cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza Pippo Pizzo (C-27/15), Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13 EU:C:2014:2345.

Contestatoarea susține că, prin aplicarea acestei jurisprudențe în prezenta cauză, reiese ca autoritatea contractantă trebuia să analizeze îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară potrivit principiului transparenței care obligă comisia de evaluare să se raporteze la modul în care a fost exprimată cerința în cuprinsul fișei de date, respectiv în sensul demonstrării prestării unor servicii similare în valoare de 135.000.000 lei (prin raportare la integralitatea activităților care fac obiectul contractului), servicii care să includă și activități de colectare și transport deșeuri municipale.

Mai mult, susține că se impunea ca cerința de calificare să fie interpretată potrivit principiului juridic „*in dubio pro reo*”, prin raportare la conținutul imprecis al documentației de atribuire, din care nu reiese, în clar, ce tipuri de servicii au fost vizate de pragul valoric menționat în fișa de date a achiziției, respectiv dacă erau incluse doar serviciile de colectare și transport deșeuri municipale sau entitatea contractantă a avut în vedere servicii similare în sens larg, astfel cum este legal și logic să fie redactată și interpretată o astfel de cerință.

În opinia sa, procedând astfel, ... încalcă dreptul SC SA de participare la procedura de atribuire, prin neacceptarea unor servicii similare ca experiență, contrar cerințelor din fișa de date a achiziției. Precizează că serviciile de salubritate fac parte din domeniul salubritate și sunt reglementate de Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, iar activitățile componente ale serviciului sunt definite de art. 3 din Legea nr. 101/2006.

Reclamând favorizarea ofertantului SC SRL și caracterul inacceptabil al ofertei acestuia, autoarea contestației susține că maniera în care achiziția a interpretat și analizat modalitatea de îndeplinire a experienței similare relevă faptul că aceasta a tratat în mod diferit oferta sa față de oferta câștigătoare, încălcând astfel dispozițiile art. 2 din Legea nr. 100/2016.

Susține că, favorizând în mod evident ofertantul câștigător, comisia de evaluare a omis să diminueze valoarea aferentă experienței similare a SC SRL pentru care a emis recomandări aferente contractelor nr. 067/2012, nr. 069/2012, nr. 167/2016 și nr. 244/2016, contracte ce includ și alte activități ale serviciului de salubritate, în afara colectării și transportului deșeurilor municipale, activități reglementate de art. 3 din Legea nr. 101/2006.

Astfel, arată că, în contr.....ctoriu cu modalitatea în care a procedat față de oferta SC SA, în cazul ofertantului câștigător, comisia de evaluare a luat în calcul întreaga valoare din recomandări,

respectiv sumele de 38.787.301,23 lei, 22.871.727,46 lei, 11.380.910,71 lei, respectiv 22.946.081,51 lei, ...că un total de 95.986.020,91 lei deși aceste valori provin și din alte activități ale serviciului de salubritate, respectiv: operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare; sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare; organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare; administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare.

De asemenea, petenta reclamă faptul că, în mod eronat, entitatea achizitoare a inclus, în valoarea totală aferentă recomandărilor emise către SC SRL pentru prestațiile efectuate în baza contractelor nr. 067/2012, nr. 069/2012, nr. 167/2016 și nr. 244/2016, și taxa de economie circulară de 80/lei tonă, stabilită conform OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu (art. 9 alin. (1) lit. c2), valoare care nu reprezintă servicii de colectare și transport, ci venituri ale Administrației fondului de mediu, colectate de la administratorii sau proprietarii depozitelor de deșeuri, deci altă activitate a serviciului de salubritate, respectiv „administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare” astfel cum este definită de art. 3 din Legea nr. 101/2006.

În acest context, solicită obligarea entității contractante la interpretarea și aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a regulilor din documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în ipoteza în care se va considera ca fiind justă interpretarea de către a cerinței din fișa de date a achiziției față de oferta SA, se impune declararea ofertei SC SRL ca fiind inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În opinia sa, pentru respectarea principiului tratamentului egal, este necesară corectarea valorilor experienței similare, invocată de ofertantul declarat câștigător, prin eliminarea valorilor reprezentând alte servicii prestate, în afara celor de colectare și transport deșeuri municipale și a valorii reprezentând taxa economie circulară.

2. Îndeplinirea cerinței privind resursele umane.

Contestatoarea menționează că cel de-al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă a ofertei sale, a constatat în neîndeplinirea cerinței referitoare la nivelul de studii al personalului cheie propus pentru îndeplinirea contractului. În acest sens, entitatea contractantă a invocat următoarele aspecte: „Conform secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, ultimul alineat: «Oferta care nu conține unul din documentele solicitate va fi considerată inacceptabilă», cerință acceptată și însușită de către ofertant prin necontestarea documentației de atribuire în termenul definit de prevederile Legii nr. 101/2016, diplomele de studii au fost prevăzute ca documente obligatorii potrivit secțiunii III.3.a) Capacitatea tehnică și/sau

profesională din fișa de date a achiziției, iar oferta nu conține diplomele de studii pentru personalul cheie solicitat”.

Redând cerința de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, privind personalul cheie propus pentru implementarea contractului, precum și modalitatea de îndeplinire a acesteia, contestatoarea precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței, în cadrul ofertei, a depus următoarele documente:

- Pentru Manager de contract:: la pag. 390 - 391 Curriculum vitae, la pag. 392 Certificatul de absolvire - Specialist în Managementul Deșeurilor, la pag. 393 Fișa postului, la pag. 394 Decizia de numire în funcția de director executiv, la pag. 395 - 396 Contractul individual de muncă.

- Pentru Responsabilul calitate și mediu:: la pag. 397 - 398 Curriculum vitae, la pag. 399 Certificatul de absolvire - Tehnician în Protecția Mediului - Managementul și Gestionarea Deșeurilor, la pag. 400 - 401 Suplimentul descriptiv al certificatului; la pag. 402 Certificatul de auditor calitate mediu - SSM, la pag. 403 Certificatul de auditor în domeniul calității, la pag. 404 Decizia de numire în funcția de director general, la pag. 405 - 406 Contractul individual de muncă, la pag. 407-408 Fișa postului.

- pentru Responsabilul cu securitatea și sănătatea muncii:: la pag. 409 Curriculum vitae; la pag. 410 Certificatul de absolvire - inspector protecția muncii; la pag. 411 Suplimentul descriptiv al certificatului, la pag. 412 - Certificatul de absolvire - Cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiului, la pag. 413 - Suplimentul descriptiv al certificatului; la pag. 414 - 415 Fișa postului, la pag. 416 - 417 Contractul individual de muncă.

Contestatoarea precizează vă, referitor la aceste documente, prin adresa nr. 31/11.02.2022, entitatea contractantă i-a solicitat unele clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 38/16.02.2022, astfel:

Clarificare 4: „Vă rugăm să indicați, în mod precis, unde în cuprinsul ofertei se regăsește dovada studiilor pentru Manager de contract”.

Clarificare 5: „Vă rugăm să indicați, în mod precis, unde în cuprinsul ofertei se regăsește dovada studiilor pentru Responsabil calitate și mediu”.

Clarificare 6: „Vă rugăm să indicați, în mod precis, unde în cuprinsul ofertei se regăsește dovada studiilor pentru Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii”.

Răspuns 4, 5 și 6: „Conform celor solicitate de dvs., la secțiunea III 1.3.a) din fișa de date a achiziției, vă comunicăm că au fost depuse documente relevante pentru personalul cheie propus pentru implementarea contractului, după cum urmează: pag. 392 din

documentele depuse, reiese că Domnul este absolvent al Certificatului de absolvire - Specialist în Managementul Deșeurilor cu licența, iar conform contract de muncă nr. 437 din 2005, unde a fost încadrat ca inginer auto, pag. 395- 396, conform COD C.O.R. inginer auto la data încheierii contractului individual de muncă, prevedea nivel 4 studii universitare; pag. 399-403 din documentele depuse, reiese Domnul este absolvent al Certificatului de absolvire Tehnician Protecția Mediului - Modul Managementul și Gestionarea Deșeurilor cu licență, conform contractului de muncă nr. 428 din 2004, unde a fost încadrat ca și consilier economic pag. 405-406, conform COD C.O.R. consilier economic la data încheierii contractului individual de munca, prevedea nivel 4 studii universitare;

- pag. 410 din documente depuse, reiese Domnul este absolvent cu studii liceale conform Certificatului de Absolvire Inspector Protecția Muncii, suplimentul descriptiv al certificatului punctul 7 «Nivelul studiilor pentru accesul la programul de formare profesională» se solicită ca și studii pentru obținerea certificatului «învățământ liceal», pag.410-411.

Anexăm în sprijinul celor menționate mai sus în conformitate cu art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 «Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate diplomele de studii universitare pentru și, iar pentru, anexăm diploma de bacalaureat.

Am dedus astfel din solicitarea autorității contractante, că încearcă o trimitere către diplomele de studii aferente educației școlare a personalului cheie propus, nivel de educație, care este irelevant pentru desfășurarea contractului sau cerințele referitoare la nivelul de instruire al personalului cheie propus”.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul disproporționat al deciziei entității contractante care refuză, în mod nejustificat, să aplice dispozițiile legale ce permit completări ale documentelor depuse în cadrul ofertei, dacă aceste înscrisuri au exclusiv rol de confirmare a îndeplinirii cerințelor, respectiv sprijină și se corelează cu informații existente în cadrul ofertei inițiale.

Consideră că, în condițiile în care, din documentele prezentate în ofertă, reieșea, în mod indubitabil, nivelul studiilor pentru personalul cheie declarat, prezentarea ulterioară a diplomelor de studii - documente preexistente, care nu au fost întocmite pro causa, nu reprezintă un demers de natura a încălca tratamentul egal al ofertanților. Dimpotrivă, susține petenta, interesul promovării concurenței obligă entitatea contractantă să solicite și să accepte completări ale documentelor de calificare de natură să confirme îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Precizează că, deși nivelul studiilor școlare putea fi dedus și din documentele depuse în cadrul ofertei, dar și din răspunsul la clarificări, nu a considerat necesară depunerea, în cadrul ofertei inițiale, „a oricăror diplome”, ci numai a celor ce fac referire la competențele profesionale necesare desfășurării contractului conform solicitării achizitoarei.

Consideră că, pentru comisia de evaluare, era facil să deducă nivelul formării educaționale a experților desemnați, în condițiile în care meseriile de inginer și economist din contractele de muncă depuse nu sunt corespundente decât nivelului de studii universitare, iar, din suplimentul de diplomă al responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii, reiese ca aceasta diplomă nu se eliberează decât personalului cu studii minim liceale.

Concluzionează că, în acest context, anexarea diplomelor de studii răspunsului la solicitarea de clarificări „*reprezintă aplicarea prevederilor art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016*”.

În opinia contestatoarei, decizia achizitoarei de a declara inacceptabilă oferta sa pentru aceste motive încalcă însăși scopul Legii nr. 100/2016, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, fiind evident disproporționată această măsură prin raportare la scopul cerinței de calificare și la faptul că a fost confirmată îndeplinirea acesteia.

A.2. Justificarea corespunzătoare a cheltuielilor aferente îndeplinirii contractului.

SC SA menționează că, potrivit pct. a. 2) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și pentru faptul că ar fi răspuns neconcludent, în etapa de evaluare a propunerii financiare, cu privire la capitolele de cheltuială: carburanți și lubrefianți, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, cheltuieli cu contribuția, costurile alocate pentru personalul backstopping, a memoriilor tehnico-economice aferente fișelor de fundamentare a tarifelor pentru colectarea deșeurilor abandonate și a deșeurilor de la evenimente.

Susținând că informațiile pe care le-a transmis entității contractante au fost clare și precise, apte să demonstreze realitatea prețului ofertat prin raportare la costurile ocazionate de prestarea serviciilor, petenta apreciază că „*în mod nelegal se invocă un pretins caracter neconcludent al explicațiilor furnizate*”.

Precizând că, prin adresa nr. 69/28.02.2022, a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 61/ 23.02.2022, contestatoarea redă, în extenso, conținutul acestora (clarificările nr. 1 - 21 și răspunsurile aferente acestora).

Referitor la raportul procedurii de atribuire și la aspectele pe care entitatea contractantă le consideră neconcludente, petenta menționează că, la această dată, prestează serviciile aferente Contractului nr.

338/15.10.2020 de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din județul zona Sud și Nord (exclusiv municipiul) lot 6, încheiat cu aceeași entitate contractantă, respectiv Menționează că, pentru atribuirea acestui contract, s-a desfășurat o procedură competitivă, la baza căreia oferta financiară a fost structurată în mod similar ce cea prezentată în cadrul prezentei proceduri Subliniază faptul că, în procedura anterioară nu au fost invocate neregularități privind modalitatea de calcul sau structura costurilor pentru carburanți și lubrefianți, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, cheltuieli cu contribuția, costurile alocate pentru personalul backstopping, a memoriilor tehnico-economice aferente fișelor de fundamentare a tarifelor pentru colectarea deșeurilor abandonate și a deșeurilor de la evenimente.

Referitor la carburanți și lubrifianți arată că, prin răspunsul la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 69/28.02.2022, a precizat entității contractante că numărul corect care trebuie luat în calcul este de 3 bucăți, în loc de 4 (aceasta fiind doar o eroare de redactare și neafectând cu nimic calculele referitoare la valoarea acestora), eroare care se încadrează în categoria viciilor de formă.

Astfel, arată că, la poziția 1.1 din fișa de fundamentare a tarifului, de la pag. 8 din propunerea financiară, la poziția carburanți, există două autoturisme și o autoutilitară pentru care s-a estimat un număr de 1040 ore de funcționare pe an/buc., reprezentând un număr total de 3120 ore funcționare/an. Pentru aceste 3120 ore s-a calculat un cost cu combustibilul în valoare de 45770,40 lei, plus 25.428,00 lei/an. La fel este calculul și pentru poziția lubrifianți unde, în costul total, a fost luat în calcul o valoare de 3120 ore de funcționare/an aferentă celor 2 autoturisme și o autoutilitară rezultând un cost pentru lubrifianți de 3 buc x 1040 ore = 3120 ore/an x 0,03 l/oră x 9,94 lei/oră = 930,38 lei/an.

Contestatoarea apreciază că, întrucât eroarea de redactare nu modifică valoarea luată în calcul, consideră eronată declararea inacceptabilă a ofertei sale pentru acest motiv.

Referitor la piesele de schimb și întreținerea utilajelor și autovehiculelor, petenta precizează că, în răspunsul la clarificările numărul 2 și 3 din adresa nr. 69/28.02.2022, a indicat autorității contractante că este vorba de ore de funcționare ale celor două autoturisme și o autoutilitară, ...că 3120 ore de funcționare (câte 1040 ore funcționare/an) care sunt identice cu cele luate în calcul și pentru consumurile de carburanți și lubrifianți, ore de funcționare pentru care s-a stabilit un consum mediu pe oră.

Afirmă că, potrivit raportului de evaluare, entitatea contractantă a refuzat să ia în calcul această abordare, deși la baza contractului numărul 338/15.10.2020, încheiat chiar cu aceasta și aflat în derulare la

această dată, aceste costuri aferente tarifelor practicate au fost stabilite tot în funcție de numărul de ore de funcționare ale autovehiculelor.

Menționează că, deși în raportul de evaluare, entitatea contractantă consideră improprie abordarea costurilor în raport cu orele de funcționare, aceasta susține că acestea se fac la intervale regulate și determinate de timp, rezultând astfel faptul că, în mod eronat, a declarat inacceptabilă oferta SC SA, având în vedere că aceasta a estimat costurile în ore de funcționare.

Referitor la contribuția, susține că, prin răspunsul la clarificarea nr. 5 din adresa nr 69/28.02.2022, a prezentat comisiei de evaluare, în clar, modul de calcul al contribuției, exemplificând și cu sume ce puteau fi verificate, atât din fișele de fundamentare a tarifelor ofertate, cât și din centralizatorul fișelor de fundamentare (pag. 6 din propunerea financiară).

Astfel, arată petenta, contribuția se calculează conform dispozițiilor art. 1 din Ordinul nr. 563 din 22 decembrie 2020 pentru modificarea Ordinului președintelui nr. 79/2017 privind modalitatea de achitare a contribuției prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice .

Conchide că, în mod eronat, entitatea contractantă a apreciat că cota de 0,2% se aplică asupra totalului veniturilor, întrucât aceasta se aplică asupra veniturilor proprii înregistrate ca urmare a furnizării/prestării acestor servicii, deci nu și asupra taxei de economie circulară, care reprezintă venit al Administrației fondului de mediu plătit de către administratorii sau proprietarii de depozite, conform art. 9 lit. c) din O.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

Subliniază faptul că taxa pentru economie circulară intervine în tarifele de colectare după calculul tuturor costurilor, inclusiv a profitului a nu se aplica cota de contribuție ANRS sau cota de profit asupra unor venituri care nu sunt ale operatorului.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, oferta sa a fost declarată inacceptabilă prin prisma considerentelor ce țin de valoarea și modul de stabilire a contribuției

Referitor la costurile alocate pentru personalul backstopping, autoarea contestației precizează că, că în răspunsul la clarificarea nr. 7 din adresa nr 69/28.02.2022, deși întrebarea comisiei de evaluare a fost incompletă și imprecisă, a făcut trimitere către mai multe ipoteze, însă, în raportul de evaluare, achizitoarea a reținut și criticat eronat răspunsul său.

Astfel, arată că achizitoarea a făcut calcule prin care a justificat insuficiența personalului alocat pentru execuția contractului, greșind în două aspecte:

- a luat în considerare un număr de 2080 ore/an, deși, conform H.G. nr. 1071/2021, norma medie de lucru pentru un program normal este de 167,333 ore/lună, reprezentând 2008 ore și nu 2080 ore/an.

- nu a luat în calcul faptul că operatorul economic poate plăti personalului angajat ore suplimentare pentru munca prestată în afara programului normal. Oferta SC SA este fundamentată pe număr ore de funcționare utilaje/an și de aici vine calculat necesarul de personal în funcție de norma legală la care se aplică coeficientul 1.1.

Prin urmare, petenta apreciază că, în mod eronat, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru considerentele ce țin de valoarea costurilor alocate pentru personalul de backstopping.

Referitor la memoriile tehnico-economice aferente fișelor de fundamentare a tarifelor pentru colectarea deșeurilor abandonate și a deșeurilor provenind de la evenimente, autoarea contestației menționează că, în răspunsul la clarificarea nr. 21 din adresa nr 69/28.02.2022, a subliniat faptul că entitatea contractantă nu a estimat nici o cantitate a acestora, precum și faptul că, având în vedere caracterul lor ocazional de producere, acestea se vor colecta în același timp și mod ca și deșeurile reziduale. În același sens, arată că, în răspunsul la clarificările nr. 8 și nr. 10 din adresa nr. 69/28.02.2022, a menționat că acestea sunt incluse în cantitatea totală, deci reprezintă o parte a deșeurilor pentru care a fost deja calculat un tarif, împrejurare în care, pentru colectarea lor, se va folosi tariful ofertat pentru colectarea deșeurilor reziduale. Astfel, nu se modifică cu nimic cele ofertate, nici cantități, nici valori și nici redevență sau taxa de administrare, respectiv rămâne nemodificată valoarea totală a contractului.

Menționează că, în raportul procedurii, achizițitoarea face trimitere la răspunsul la întrebările nr. 8 și nr. 14 din clarificarea nr. 553/06.12.2021, deși acestea nu au nici o relevanță asupra modului de stabilire a cantităților aferente pentru deșeurile abandonate și cele provenind de la evenimente, ci confirmă faptul că cantitatea totală de deșeuri este de 57332,84 tone, din care 51,10 % reziduale, ...că 29297,08 tone, iar, în cuprinsul acestora, se regăsesc și deșeurile abandonate, provenind de la evenimente.

Așadar, arată petenta, relevanță prezintă, nu modul de facturare sau fluxul financiar, ci modul de colectare. Faptul că modul de colectare este la fel, face ca și tarifele de colectare să fie la fel.

Redând, în integralitate, întrebările nr. 8 și nr. 14, precum și răspunsurile aferente acestora, contestatoarea precizează că, *„pentru a confirma criticile împotriva evaluării autorității contractante”*, invocă răspunsul la clarificarea nr. 13 din adresa nr. 553/06.12.2021, în cuprinsul căruia se face trimitere, pentru stabilirea cantităților de deșeuri abandonate și provenind de la evenimente, către indicii prevăzuți în Planul național de gestionare a deșeurilor, deși în acesta nu sunt prevăzuți indicii pentru aceste tipuri de deșeuri.

SC SA învederează faptul că, raportat la aceste informații, a considerat, în mod rezonabil, că deșeurile abandonate sunt cuprinse în

cadrul cantității totale de deșeuri reziduale, iar cele provenind de la evenimente, pentru că privesc de fapt deșeuri provenind de la agenți economici, instituții etc., sunt de asemenea cuprinse în totalul deja estimat de achizitoare.

Apreciază că, în acest context, în vederea respectării principiului transparenței, entitatea contractantă nu poate invoca în contra SC SA propria culpă, constând într-o redactare imprecisă a documentației de atribuire care trebuie, potrivit art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, să conțină informații suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Întrebarea nr. 13.

„Cu referire la paragraful din caietul de sarcini de la pagina 15/79, colectarea separată a DCD-urilor:

Din motive evidente ce țin de trasabilitatea informației, vă rugăm să prezentați clar care este cantitatea de deșeuri din aceasta categorie, ce a fost avută în vedere la stabilirea planului tarifar și care sunt coordonatele pentru tratare/eliminare, în conformitate cu strategia județeană privind managementul deșeurilor. Având în vedere că aceste informații primordiale reprezintă minimul necesar ca ofertanții să-și dimensioneze efortul asociat activității, dezvoltați afirmația dumneavoastră prin care coordonate caracteristice ale serviciului nu pot fi estimate, dar «se presupune că reprezintă o mică parte a întregului serviciu». Ofertanții astfel vor neglija această mică parte sau o vor evalua financiar, conform experienței pozitive acumulate, dar posibil independent de condițiile inițiale din strategia județeană de management?

În mod similar, vă rugăm expuneți cantitățile programate, coordonatele activităților și/sau considerațiile dumneavoastră, inclusiv pentru activitățile de colectare a deșeurilor voluminoase, colectări ocazionale și servicii suplimentare și colectarea separată a deșeurilor din construcții și demolări, activități pentru care, similar activității de colectare DCD-uri, nu ați precizat clar coordonatele procesului de colectare (minim cantitate și frecvență), dar pentru care ați apreciat că impactul este minim («o mica parte a întregului serviciu»).

Răspuns: *„Pentru a-și dimensiona activitatea de colectare separată, transportul separat și asigurarea eliminării deșeurilor generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor, a activității de gestionare a deșeurilor voluminoase, a celor care presupun colectări ocazionale, ofertanții vor avea în vedere indicii prevăzuți în Planul național de gestionare a deșeurilor”.*

B. Conformitatea ofertei SC SA

Referitor la declararea ofertei SC SA ca fiind neconformă potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 93/25.03.2022, petenta susține că entitatea contractantă a evaluat în mod superficial conținutul propunerii sale tehnice și explicațiile pe care le-a furnizat.

B.1 Descrierea detaliată a activităților etapei de mobilizare.

Redând informațiile consemnate de comisia de evaluare la pct. b.1) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

„- Pct. 12.2 lit. B din caietul de sarcini prevede «Oferta tehnică va cuprinde descrierea detaliată a activităților aferente etapei de mobilizare în mod distinct, fiecare activitate în parte».

În Cap. B «Mobilizarea și operaționalizarea activității», pag.55, și în graficul detaliat Anexa nr. 2, pag. 260-263, se regăsește doar enumerarea activităților care urmează a fi desfășurate în perioada de mobilizare și nu descrierea detaliată a acestora conform solicitării documentației de atribuire.

- Pct.12.2 lit. B din caietul de sarcini prevede faptul că, în perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități:... «procurarea utilajelor și echipamentelor necesare, respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu».

Ofertantul precizează faptul că procurarea și predarea recipientelor se va face pe fiecare UAT, conform cerințelor autorității, referitor la număr și amplasament, precum și a termenului de livrare.

- Planul de organizare a activității: În oferta tehnică; Ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

- alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);*

- organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri;*

- modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări de la populație).*

Conform răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări se rețin următoarele:

1. utilizarea gradului de compactare pentru fracțiile hârtie carton și plastic metal de 1:6 este improprie având în vedere faptul că compactarea la un nivel ridicat al acestora face imposibila activitatea ulterioară de sortare în vederea reciclării conform uzanțelor gradul de compactare pentru deșeurile reciclabile hârtie, carton, plastic; metal este de 1:2 ceea ce determina o capacitate de transport de 1,8-2,2 to/cursă, pentru o autocompressoare de 16 mc. În ceea ce privește calculul distinct pentru fracția de metal, aceasta nu își găsește justificare și corespondent în fluxurile de material care fac obiectul colectării, dat

fiind faptul că fracția metal se colectează împreună cu fracția de plastic, în același recipient de culoare galbenă.

Față de cele anterior reținute, întreaga modalitate de calcul al autospecialelor alocate pentru derularea contractului este eronată, conducând la echipamente insuficiente colectării întregii cantități de deșeuri reciclabile și, implicit subdimensionare, a costurilor cu impact în prognoza unor activități realiste și eficiente".

În combaterea acestui pretins motiv de neconformitate, invocă adresa de răspuns a SC SA nr. 48/22.02.2022 la solicitările de clarificări nr. 41/17.02.2022 ale comisiei de evaluare, al cărei conținut îl redă în integralitate.

În ceea ce privește critica entității contractante referitoare la pct. 12.2 lit. B) din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că descrierea detaliată a activităților efectuate în perioada de mobilizare a fost prezentată în propunerea tehnică pag. 56 -57 și în graficul detaliat al activităților aferente etapei de mobilizare la pag. 260 - 264 din oferta tehnică, unde s-au prezentat, la nivel de săptămână, din perioada de mobilizare desfășurarea fiecărei activități.

De asemenea, susține că, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 48/22.02.2022, urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare cu nr. 41/17.02.2022, a răspuns la toate clarificările, prin raportare la inconvenientul constând în faptul că achizițarea nu a prezentat data exactă la care trebuie achiziționați recipienții și nici locațiile în care aceștia trebuie amplasați, ci a făcut referire doar la tipul și numărul lor total.

Arată că, în acest context nu poate menționa decât că se vor cumpăra în perioada de mobilizare și se vor distribui conform cerinței autorității contractante.

Referitor la constatarea achizițoarei privind planul de organizare a activității, menționează că:

- Alocarea de resurse s-a realizat pentru fiecare categorie de deșeuri, conform propunerii tehnice, pag. 129 – 166, și a determinărilor de timpi și distante, pag. 268 – 384, precum și a determinărilor necesarului de resurse, pag. 445 – 452 din propunerea tehnică;

- Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an, pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri, s-a făcut în propunerea tehnică, pag. 385 – 444, până la nivel de zi de colectare ;

- Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri s-a realizat conform propunerii tehnice, pag. 151 -164, și a răspunsului entității contractante la întrebarea nr. 13 din răspunsul consolidat clarificări nr. 553/06.12.2021, conform căreia ofertanții trebuie să se raporteze la cantitățile generate pentru aceste tipuri de deșeuri la conținutul Planului National de Gestionare a Deșeurilor.

În consecință, arată petenta, la pagina 156 din propunerea tehnică, a făcut referire la PNGD, Tab III 9 deșeuri voluminoase = 2,4 % din deșeurile reziduale, iar la pagina 162 a făcut referire la Tab II 37 din PNGD, deșeuri din construcții și demolări 53 kg/loc/an.

Fata de cele menționate, arată că, prin încălcarea obligației de motivare a actului emis, achizitoarea nu a reținut, în raportul de evaluare, care sunt cantitățile corecte ce trebuiau folosite în determinarea fiecărui tarif aferent fluxurilor speciale de deșeuri, pentru a urma o regula unitară și opozabilă tuturor participanților, ci a considerat, probabil, că „uzanțele” la care face referire sunt perfect valabile pentru ofertantul câștigător, dar nu și pentru ceilalți ofertanți.

Reclamă, și în această etapă a evaluării, diferența de tratament în favoarea ofertantului câștigător.

Referitor la critica organizatoarei procedurii care vizează gradul de compactare al autospecialelor folosite pentru colectarea deșeurilor din hârtie carton și plastic metal, autoarea contestației precizează că, în contr.....cție cu exigența de transparență specifică competiției, entitatea contractantă nu a prevăzut, în documentația de atribuire, care sunt „uzanțele” ce se vor folosi, ci solicită, conform fișei de date a procedurii, o verificare conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul nr. 111/2007: *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: se vor respecta prevederile caietului de sarcini: Calculele vor fi prezentate explicit în cadrul ofertei tehnice, specificându-se toți parametrii principali pentru fiecare tip de mijloc de transport, respectiv pentru fiecare tip de utilaj în parte. La realizarea calculelor se vor avea în vedere, breviarele de calcul din Ordinul nr. 111/2007 privind aprobarea caietului de sarcini cadrul al serviciului de salubritate a localităților, cantitățile de lucrări estimat a fi realizate, frecvențele de prestare a serviciilor și parametrii de calitate solicitați prin caietul de sarcini”*.

Arată că, potrivit calculului exemplificat mai jos, rezultă că utilajele propuse sunt suficiente pentru colectarea cantității de deșeuri menționată de achizitoare și nu este vorba de o subdimensionare a costurilor referitoare la activitatea desfășurată.

De asemenea, subliniază calculul eronat al entității contractante referitor la critica vizând capacitatea de transport deșeuri reciclabile cu o autocompactoare de 16 mc.

Astfel, arată că, potrivit fișelor tehnice ale unei autocompactoare depuse, atât de SC SA, pag 475 și pag 485 din propunerea tehnică, cât și de ofertantul SRL, gradul de compactare este de 6:1, care depinde de capacitatea tehnică a utilajului și nu de „uzanțele” considerate corecte de autoritate. Așadar, cu o autocompactoare având o capacitate de 16 mc se pot colecta 16 x 6 mc de deșeuri din hârtie carton. Pentru o densitate a acestora de 100 kg/mc, rezultă că se pot colecta 9,6 tone hârtie carton, până la atingerea la capacitate maximă a utilajului și nu 1.8 - 2.2, astfel cum eronat apreciază achizitoarea.

De asemenea, petenta precizează că același calcul se poate face și pentru fracția plastic, rezultând 4,8 tone capacitate de încărcare pentru

fracția plastic la o densitate a acesteia de 50kg/mc, fără a lua în calcul că, în același recipient, se colectează și deșeuri din metal ce au o densitate de 2500kg/mc.

Contestatoarea menționează că, deși în analiza ofertei SC SA achizitoarea a reținut probabil „uzanțele” invocate de ofertantul SRL, societatea sa a folosit calcule argumentate prin verificarea cu Breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul nr. 111/2007, respectiv densitățile deșeurilor din Ordinul nr. 756/26.11.2004 Normativ tehnic privind incinerarea deșeurilor.

Conchide că aceste considerente relevă faptul că determinările realizate de SC SA se bazează pe argumente tehnice și juridice și nu pe „uzanțe”, astfel că orice determinare a numărului de utilaje care să atragă o diferență semnificativă față de cele propuse de societate reprezintă o supr.....mensionare a costurilor cu impact major asupra prestării activității la un nivel eficient al cheltuirii fondurilor.

B.2 Modalitatea corectă de calcul și repartizare a cheltuielilor cu redevență și taxa de administrare.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind neconformă potrivit pct. b.2) al comunicării rezultatului procedurii nr. 93/25.03.2022, petenta solicită Consiliului să constate că, prin oferta inițială și clarificările acesteia, a dovedit că modalitatea de calcul și repartizare a cheltuielilor cu redevența și taxa de administrare respectă cerințele documentației de atribuire.

Referitor la aceste aspecte, precizează că a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, prin clarificările nr. 8-11 din răspunsul la clarificări nr. 69/28.02.2022 prezentate mai sus, reținând următoarele aspecte esențiale:

- În documentația de atribuire, achizitoarea nu a impus modalitatea de distribuire a cheltuielilor cu redevența în tarifele ofertate, ci numai valoare acesteia de 1.224.997 lei/an. Astfel cum reiese și din Situația Centralizată Anuală Fișe de Fundamentare (pag. 6 propunere financiară, poziția 1.9) aceasta a fost distribuită integral în primele 5 tarife ofertate, alocarea acesteia pentru un an contractual fiind exact cea solicitată de autoritate.

- Referitor la deșeurile abandonate și cele provenite de la evenimente, având în vedere faptul că achizitoarea nu a estimat nici o cantitate a acestora și caracterul lor ocazional de producere, în propunerea tehnică, pag. 164, SC SA a arătat ca acestea se vor colecta în același timp și mod ca și deșeurile reziduale, iar, în răspunsul la clarificarea nr. 8 și clarificarea nr. 10 din adresa nr. 69/28.02.2022, a menționat că acestea sunt incluse în cantitatea totală, deci reprezintă o parte a deșeurilor pentru care a fost deja calculat un tarif, așadar pentru colectarea acestora se va folosi tariful ofertat pentru colectarea deșeurilor reziduale. Astfel, contrar aprecierii entității contractante, nu

se modifică cantitățile, valorile și nici redevența. De asemenea, taxa de administrare nu este dublată ca și influență în tarif.

- Încălcând principiul transparenței, în cuprinsul raportului procedurii, achizitoarea nu arată preținsele erori ale SC SA, care este influența acestora în tarif și în valoarea contractului. De asemenea, face referire la faptul că SC SA ar fi putut corecta erorile aritmetice, deși nu i-a solicitat acest lucru, ci, dimpotrivă, nici nu acceptă o corectare a unei erori de redactare, astfel cum a fost menționată în răspunsul de la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 69/28.02.2022, chiar dacă calculele referitoare la prețul unitar, valoare totală și tarif total nu sufereau absolut nici o modificare.

Contestatoarea apreciază că, în ipoteza în care ar fi apreciat ca fiind incidente prevederile legale privind posibilitatea de corectare a erorilor aritmetice, din modul de redactare a textului

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (10) din H.G. nr. 867/2016, entității contractante îi revine sarcina de a solicita îndreptarea unor eventuale erori, o astfel de inițiativă neapartținând ofertantului. Arată că, în speța, aceste prevederi legale nu au fost invocate cu prilejul solicitărilor de clarificări, împrejurare care confirmă caracterul superficial al activității de evaluare a ofertei SA și necesitatea reevaluării acesteia.

Față de considerentele prezentate anterior, care, în opinia sa, demonstrează eronata apreciere a comisiei de evaluare în respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă, SC SA reiterează solicitarea de dispunere a măsurilor de remediere constând în anularea actelor nelegale contestate și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei sale de la verificarea admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a regulilor din documentația de atribuire.

Precizează că, în ipoteza în care Consiliul va aprecia ca fiind corectă modalitatea de interpretare a cerinței privind experiența similară de către entitatea contractantă, solicită anularea deciziei de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de SRL care este inacceptabilă din perspectiva neîndeplinirii pragului minim solicitat pentru serviciile similare de colectare și transport deșeuri municipale.

În drept, invocăm dispozițiile Legii nr. 100/2016 și ale normelor de punere în aplicare, respectiv celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Totodată, petenta solicită, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii acestuia și efectuării de fotocopii de pe documentele necesare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 137/10.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 18637/11.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SA ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea raportului procedurii nr. 91/23.03.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente.

Entitatea contractantă menționează că, la data limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă următorii operatori economici: asocieria SA - SA, SC SA și SC SRL.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei SC SA, organizatoarea procedurii arată următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatoarei privind caracterul acceptabil al ofertei sale, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime de calificare și încălcarea de către comisia de evaluare a principiului tratamentului egal, entitatea achizitoare precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta SC SA a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare a experienței similare din perspectiva valorii serviciilor de colectare și transport a deșeurilor municipale.

Astfel, arată că, valoarea rezultată prin însumarea valorilor pentru care ofertantul SC SA, împreună cu terțul susținător SRL au făcut dovada certă a prestării serviciilor de colectare și transport deșeuri municipale conform cerinței privind experiența similară, este de 99.810.747,28 lei, valoare inferioară cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertantul trebuia să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, care includ cel puțin activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate, în valoare de minim 135.000.000 lei.

Arătând că, din perspectiva contestatoarei, acest motiv de respingere a ofertei se întemeiază pe încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și interpretarea extensivă a cerinței de experiență similară, achizitoarea menționează că, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, achizitoarea a inserat cerința minimă de calificare potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, care includ cel puțin activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei. Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Serviciile indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul*

căroră să rezulte natura, complexitatea, volumul și valoarea acestora), după caz, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizată rezervându-și dreptul de a solicita referințe oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente. Note: în cazul în care un de operatori economici depun ofertă comună, atunci îndeplinirea cerinței privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor ului. Operatorii economici care se bazează pe capacitățile unor terți susținători se va prezenta și angajamentul ferm (Formularul 6)".

Precizează că, în vederea justificării cerinței de calificare mai sus menționată, contestatoarea SC SA a depus următoarele documente:

- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani SC SA - pag. 214 – 2016;

- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani de către SRL - pag.217- 218;

SC SA:

- Formular experiență similară referitor la „Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate în municipiul” - pag.219-2020;

- Recomandarea nr. 103721/10.12.2021, emisă de Primăria Municipiului referitoare la „Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate în municipiul", conform căreia SC SA a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar, în perioada decembrie 2018 - noiembrie 2021, valoarea serviciilor prestate a fost de 49.831.139,45 lei - pag.221;

- Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate în municipiul nr. 1295/25.08.2010 - pag. 222-234, conform căruia SC SA are delegate, pentru o perioadă de 25 de ani, următoarele activități componente ale serviciului de salubritate: precollectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale; măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice din municipiul; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț; colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor municipale; sortarea deșeurilor municipale.

- Fișă de experiență similară pentru „Contract de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din jud. - Zona Sud și Nord (exclusiv municipiul)" nr. 338/15.10.2020 - pag.235-236;

- Recomandarea nr. 559/14.12.2021, referitoare la „Contract de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din jud. - Zona Sud și Nord (exclusiv municipiul)" nr. 338/15.10.2020, conform căreia SC SA a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar, în perioada noiembrie 2020 - noiembrie 2021, valoarea serviciilor prestate a fost de 11.214.380,77 lei - pag.237;

- „Contractul de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din jud. - Zona Sud și Nord (exclusiv municipiul)" nr. 338/15.10.2020 - pag. 238 - 284- conform căreia SC SA are delegate, pentru o perioadă de 1 an, următoarele activități componente ale serviciului de salubritate: colectarea și transportul deșeurilor municipale; colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;

- Fișă de experiență similară pentru „Contract de concesiune pentru serviciile de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din jud. - Faza I - Zona 3 Nord" nr. 068/15.03.2012 - pag.285-286;

- Recomandarea nr. 558/14.12.2021 din partea pentru contractul nr. 068/15.03.2012 conform căreia SA a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar în perioada decembrie 2018 - octombrie 2020 valoarea serviciilor prestate a fost de 21.971.136,94 lei. - pag.287;

- Notificare Consiliul Județean privind data începerii contractului nr. 068/15.03.2012 - pag. 288;

- Notificare privind asigurarea continuității serviciilor - pag. 289-290;

- „Contract de concesiune pentru serviciile de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din județul - Faza I - Zona 3 Nord" nr. 068/15.03.2012 - pag. 323, potrivit căreia calitatea de delegat o are Asocieria, lider al asocierii fiind SC SRL;

- Licență clasa 1 SA nr. 4110/2017 - pag.324-335

SC SRL:

- Fișă de experiență similară pentru „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul, inclusiv operarea stațiilor de transfer/sortare de la și lung-curier până la stația de tratare

mecano-biologică sau depozitul de la” nr. 357/02.10.2019 - pag. 236;

- Recomandarea nr. 1362/15.12.2021, emisă de SRL a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar, în perioada ianuarie 2020 - noiembrie 2021, valoarea serviciilor prestate a fost de 52.273.089,24 lei. - pag.337;

- *„Contract de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul, inclusiv operarea stațiilor de transfer/sortare de la și lung-curier până la stația de tratare mecano-biologică sau depozitul de la” nr. 357/02.10.2019 - pag. 338-387, conform căruia SC SRL are delegate, pentru o perioadă de 8 ani, următoarele activități componente ale serviciului de salubritate: colectarea și transportul deșeurilor municipale; sortarea deșeurilor municipale; operarea stațiilor de transfer/sortare de la etc.*

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma analizării documentelor depuse de ofertantul contestator în demonstrarea experienței similare, comisia de evaluare a apreciat următoarele:

„1. Având în vedere obiectul «Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate în municipiul» nr. 11295/25.08.2010 și Recomandarea Primăriei Municipiului nr. 103721/10.12.2021 potrivit căreia «Soc. SA a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar, în perioada decembrie 2018 - noiembrie 2021, valoarea serviciilor prestate a fost de 49.831.139,45 lei», raportat la cerința de calificare, nu se poate deduce cu certitudine dacă valoarea de 49.831.139,45 lei reprezintă doar contravaloarea activității de colectare și transport în perioada de referință, sau a tuturor activităților prestate conform contractului. Se impune solicitarea de clarificări și depunerea de documente în dovedire.

2. Având în vedere «Contractul de concesiune pentru serviciile de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din jud. - Faza I - Zona 3 Nord» nr. 068/15.03.2012 potrivit căruia calitatea de delegat o are Asocieria, lider al asocierii fiind SC SRL., nu se face dovada prestării efective a serviciilor de către SA, iar, raportat la obiectul contractului de concesiune și Recomandarea, nu rezultă dacă valoarea de 11.214.380,77 lei reprezintă doar contravaloarea activității de colectare și transport în perioada de referință, sau a tuturor activităților prestate conform contractului.

3. Având în vedere obiectul «Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul, inclusiv operarea stațiilor de transfer/sortare de la și lung-curier până la stația de tratare

mecano-biologică sau depozitul de la» nr. 357/02.10.2019 și Recomandarea nr. 1362/15.12.2021, emisă de potrivit căreia «..... SA a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar, în perioada ianuarie 2020 - noiembrie 2021, valoarea serviciilor prestate a fost de 52.273.089,24 lei» , raportat la cerința de calificare, nu se poate deduce cu certitudine dacă valoarea de 52.273.089,24 lei reprezintă doar contravaloarea activității de colectare și transport în perioada de referință, sau a tuturor activităților prestate conform contractului. Se impune solicitarea de clarificări și depunerea de documente în dovedire."

Prin urmare, arată entitatea contractantă, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SC SA clarificări, astfel:

„Clarificarea 1:

1. Având în vedere Anexa nr. 1 la Formularul nr. 15, pag.215 din Documentele de calificare, potrivit căreia valoarea de 49.831.139,45 lei reprezintă prețul total al contractului de salubritate nr. 11295/25.08.2010, încheiat cu Municipiul,

Raportat la mențiunile Recomandării Primăriei Municipiului nr. 103721/10.12.2021, potrivit căreia valoarea de 49.831.139,45 lei reprezintă contravaloarea serviciilor prestate în perioada decembrie 2018-noiembrie 2021,

Vă rugăm să precizați, în mod clar și fără ambiguități, care dintre cele două afirmații este cea adevărată.

Vă rugăm să precizați în mod clar și fără ambiguități:

- dacă valoarea de 49.831.139,45 lei prevăzută în Recomandarea Primăriei Municipiului nr. 103721/10.12.2021 reprezintă doar contravaloarea activității de colectare și transport în perioada de referință, sau a tuturor activităților prestate conform contractului și să depuneți documente relevante în dovedire;

- din suma de 49.831.139,45 lei care este contravaloarea activităților de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice și a activităților de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț și să depuneți documente în dovedire (facturile emise către beneficiar, situații de lucrări aprobate la plată, etc.)".

„Clarificarea 2:

Având în vedere «Contractul de concesiune pentru serviciile de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din jud. - Faza I - Zona 3 Nord» nr. 068/15.03.2012 potrivit căruia calitatea de delegat o are Asocieria, lider al asocierii fiind SC SRL,

Vă rugăm să precizați, în mod clar și fără ambiguități, dacă activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale a fost

prestată exclusiv de către SA, și să depuneți documente relevante în dovedire”.

„Clarificarea 3:

Având în vedere Anexa nr. 1 la Formularul nr. 15, pag.218 din Documentele de calificare, potrivit căreia valoarea de 52.273.089,24 lei reprezintă prețul total al contractului de salubritate nr. 357/2.10.2019, încheiat cu AD1 Infrastructurii de Deșeuri Menajere,

Raportat la mențiunile Recomandării IDM nr. 1362/15.12.2021 potrivit căreia valoarea de 52.273.089,24 lei reprezintă contravaloarea serviciilor prestate în perioada ianuarie 2020 - noiembrie 2021,

Vă rugăm să precizați, în mod clar și fără ambiguități, care dintre cele două afirmații este cea adevărată.

Vă rugăm să precizați, în mod clar și fără ambiguități, dacă valoarea de 52.273.089,24 lei prevăzută în Recomandarea nr. 1362/15.12.2021, emisă de IDM reprezintă contravaloarea activității de colectare și transport prestată efectiv în perioada de referință sau a tuturor activităților prestate conform contractului și să depuneți documente relevante în dovedire (facturi, situații de lucrări acceptate la plată etc.)”.

Ca urmare a solicitării de clarificări, SC SA a comunicat comisiei de evaluare, în termen legal, următoarele argumente descrise în mod sintetic:

Răspuns clarificarea 1:

Ofertantul precizează faptul că valoarea de 49.831.139,45 lei reprezintă valoarea activităților prestate în perioada decembrie 2018 -noiembrie 2021 și nu întreaga valoare a contractului nr. 11295/25.08.2010 încheiat cu Municipiul pentru 25 de ani.

Modalitatea de evidențiere a sumei de 49.831.139,45 lei s-a făcut prin raportare la balanța contabilă pe care o anexează, dat fiind faptul că serviciile prestate pentru persoanele fizice și juridice se facturează direct acestora, iar suma include și activitatea de colectare și transport.

Valoarea de 49.831.139,45 lei este împărțită în 25.467.827,36 lei servicii facturate direct persoanelor fizice și juridice și 24.363.312,09 lei aferente altor servicii, facturate către UAT, dar care includ și activități de colectare deșeuri stradale, depozite necontrolate și deșeuri din construcții și demolări, activități care fac obiectul procedurii de licitație. Totodată, precizează faptul că suma de 49.831.139,45 lei nu include serviciile de depozitare a deșeurilor colectate și nici economia circulară. Se specifică și faptul că autoritățile locale au abordări diferite a fluxurilor financiare, iar, în cazul Municipiului, tariful pentru activitatea de colectare și transport deșeuri nu include tariful de depozitare și CEC, cum este în cazul prezentei proceduri.

Răspuns Clarificarea nr. 2:

Ofertantul precizează faptul că, în baza Licenței clasa 1, pe care o depune, ... SA a fost singura societate licențiată pentru prestarea serviciilor în baza contractului nr. 068/15.03.2012, încheiat

cu Se depune și Recomandarea nr. 165/27.04.2021.

Răspuns Clarificarea nr.3

Ofertantul precizează faptul că valoarea de 52.273.089,24 lei reprezintă contravaloarea serviciilor prestate în perioada ianuarie 2020-noiembrie 2021 și nu prețul total al contractului de salubritate nr. 357/2.10.2019, încheiat de SRL cu Infrastructurii de Deșeuri Menajere Totodată precizează faptul că modalitatea de evidențiere a sumei de 52.273.089,24 lei s-a făcut prin raportare la balanța contabilă, pe care o anexează, având în vedere faptul că serviciile prestate pentru persoanele fizice se facturează la fiecare UAT în parte și către fiecare persoană juridică în parte. Se anexează adresa SRL nr. TL.....G 329/14.02.2022.

Entitatea contractantă menționează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat, în mod temeinic și legal, următoarele: „Având în vedere răspunsul la clarificarea nr. 1 se conține următoarele:-conform documentelor și explicațiilor prezentate de către ofertant, din valoarea de 49.831.139,45 lei, menționată în Recomandarea Primăriei Municipiului nr. 103721/10.12.2021, suma de 24.363.312,09 lei este aferentă altor servicii, facturate către UAT, care includ și activități de colectare deșeuri stradale, depozite necontrolate și deșeuri din construcții și demolări.

Având în vedere cerința de calificare potrivit căreia: «ofertantul trebuie să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit, care includ, cel puțin, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei», valoarea de minim 135.000.000 lei se referă doar la activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, aceasta fiind cerința minimală și raportată la răspunsul dat de către ofertant la clarificarea nr. 1, valoarea de 24.363.312,09 lei este aferentă altor servicii facturate către UAT, care includ și activități de colectare deșeuri stradale, depozite necontrolate și deșeuri din construcții și demolări, nu poate fi luată în considerare la calculul valorii experienței similare.

De asemenea, nu poate fi primit nici raționamentul potrivit căruia tariful de colectare și transport deșeuri în municipiul nu include tariful de depozitare și CEC (contribuția pentru economia circulară), întrucât cerința de calificare face referire la activități de colectare și transport deșeuri municipale și nu la servicii de depozitare și CEC. Prin urmare, în ceea ce privește experiența similară rezidată din Contractul nr. 11295/25.08.2010 încheiat între SA și Municipiul se va reține valoarea de 25.467.827,36 lei.

Având în vedere răspunsul la Clarificarea nr. 2 și raportat la documentele depuse, valoarea de 11.214.380,77 lei rezultată din prestarea serviciilor în cadrul contractului nr. 068/15.03.2012, încheiat cu , se va lua în calcul în integralitate la calculul valorii experienței similare.

Raportat la răspunsul la Clarificarea nr. 3, prin analiza obiectului contractului nr. 357/02.10.2019, încheiat între terțul susținător SRL și IDM și a balanțelor de verificare depuse, conform cărora, în contul 704 venituri din serviciile prestate, au fost înregistrate, în anul 2020, suma de 19.872.048,20 lei, iar, în perioada ianuarie - noiembrie 2021, suma de 21.285.354,01 lei, coroborat cu faptul că nici ofertantul și nici terțul susținător nu au înțeles să detalieze, în mod clar, conform clarificării transmise, dacă suma de 52.273.089,24 lei reprezintă doar contravaloarea activităților de colectare și transport deșeuri municipale sau contravaloarea tuturor activităților delegate conform contractului, preferând un răspuns evaziv,

Având în vedere cerința de calificare conform căreia: «Ofertantul trebuie să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, care includ, cel puțin, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei» ,

Valoarea care se va lua în calcul pentru demonstrarea experienței similare este compusă din sumele înscrise în balanțele de verificare în contul 704, venituri din serviciile prestate, în cuantum total de 41.157.402,21 lei.

Concluzionând, prin însumarea valorilor pentru care ofertantul SA, împreună cu terțul susținător SRL au făcut dovada certă a prestării serviciilor de colectare și transport deșeuri municipale, conform cerinței, este de 99.810.747,28 lei.

Conform prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 86 alin. (1) și art.89 alin. 2 lit. b) din H.G. nr..867/2016, art. 75 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr.100/2016, oferta este inacceptabilă din etapa de evaluare a criteriilor de calificare și selecție”.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare și-ar fi motivat decizia de respingere pe o cerință de calificare „inexistentă” și prin interpretarea restrictivă a cerinței de calificare din documentația de atribuire, precum, și la aprecierea că trebuia să ia în calcul, în integralitate, valoare serviciilor prestate în ultimii 3 ani de către ofertant împreună cu terțul susținător, întrucât toate aceste activități se circumscriu noțiunii de activități similare, entitatea contractantă menționează că cerința de calificare detaliată în mod clar, precis și neechivoc în documentația de atribuire a fost aceea că „Ofertantul trebuie să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, care includ, cel puțin, activitatea de colectare și

transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei”.

Astfel, cerința cuprinde două elemente definite în mod explicit, care trebuie demonstrate de către ofertanți:

a) Că au prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit – iar, din acest punct de vedere, comisia de evaluare nu a apreciat ca fiind nedovedită îndeplinirea cerinței;

b) Serviciile prestate trebuie să includă, cel puțin, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate, în valoare de minim 135.000.000 lei.

Astfel, printre serviciile prestate în ultimii trei ani, ofertanții trebuiau să probeze prestarea de servicii pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate, în valoare de minim 135.000.000 lei.

Achiziția învederează faptul că SC SA nu a procedat la contestarea, în termen legal a documentației de atribuire, astfel că cerința expresă din documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Prin urmare, apreciază că, reținând cerința clară, expresă și neechivocă a documentației de atribuire, orice susținere a contestatoarei prin care încearcă să demonstreze conținutul imprecis al documentației de atribuire din care nu reiese, în mod indubitabil, ce tip de servicii au fost vizate de pragul valoric din fișa de date a achiziției, respectiv dacă erau incluse doar serviciile de colectare și transport deșeurilor municipale sau entitatea contractantă a avut în vedere servicii similare în sens larg, nu poate fi reținută ca fiind o susținere adevărată de către CNSC.

Mai mult, entitatea contractantă susține că a fost extrem de precisă în detalierea și explicitarea cerinței, făcând trimitere expresă la activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei și nu la sensul larg de serviciu de colectare și transport deșeurilor municipale, tocmai pentru evitarea oricărui dubiu de interpretare.

Astfel, arată că, la Cap. III. 1.9 din fișa de date a achiziției, a prevăzut, în mod expres, la legislația aplicabilă, prevederile Legii nr. 101/2006, republicată, a serviciului de salubritate a localităților.

Precizează că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006: „(3) *Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:*
a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeurilor de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;
b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a

acestora; c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare; e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare; f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare; i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare; j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare; k) dezinfecția, dezinsecția și deratizarea”.

Prin urmare, arată entitatea contractantă, din interpretarea textului legal, redat și de către contestatoare, rezultă, fără echivoc, faptul că activitatea de „colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori” este distinctă de activitățile de colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare, sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare.

Achizitoarea susține că, prin modalitatea de formulare a cerinței de calificare, a înțeles să solicite dovedirea, în integralitate, a experienței similare, prin demonstrarea, inclusiv a prestării, în ultimii 3 ani, a activității de colectare și transport deșeuri municipale (exclusiv deșeuri municipale), în valoare cumulată de cel puțin 135.000.000, iar ofertantul SA, împreună cu terțul susținător, au făcut dovada unei experiențe similare prin prestarea de servicii similare cu cele care obiectul contractului în ultimii 3 ani, dar nu au dovedit faptul că acestea includ activitatea de colectare și transport deșeuri municipale cumulată de cel puțin 135.000.000 lei.

Referitor la susținerile contestatoarei privind favorizarea ofertantului câștigător și caracterul inacceptabil al ofertei SRL, entitatea contractantă precizează că, atât în favoarea SC SA, cât și în favoarea ofertantului SC SRL au fost emise recomandări de către entitatea contractantă și nu de către comisia de evaluare.

Susține că criticile contestatoarei referitoare la aplicarea tratamentului inegal celor doi ofertanți și favorizarea ofertantului câștigător nu pot fi susținute, sens în care arată următoarele:

- activitățile prestate de SC SRL în contractele nr. 067/2012, nr. 069/2012, nr. 167/2016 și nr. 244/2016, care fac obiectul unor recomandări din partea , sunt aceleași cu cele prestate

de SC SA în contractul nr. 068/15.03.2012 , care au făcut și ele obiectul unei recomandări din partea asociației, prin care s-a dovedit experiența similară.

- în situația ambilor ofertanți, valoarea activităților de colectare și transport deșeurilor municipale certificate prin recomandările emise de au fost luate în calcul în integralitatea acestora, nefiind diminuate.

Organizatoarea procedurii precizează că, în ceea ce privește oferta SA au fost depuse următoarele documente:

a) Fișă de experiență similară pentru „Contract de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din jud. - Zona Sud și Nord (exclusiv municipiul)” nr. 338/15.10.2020, pag.235-236;

- Recomandarea nr. 559/14.12.2021 referitoare la „Contract de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din jud. - Zona Sud și Nord (exclusiv municipiul)” nr. 338/15.10.2020, conform căreia SA a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar, în perioada noiembrie 2020 - noiembrie 2021, valoarea serviciilor prestate a fost de 11.214.380,77 lei, pag. 237;

- „Contractul de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din jud. - Zona Sud și Nord (exclusiv municipiul)” nr. 338/15.10.2020, pag. 238 -284, conform căreia SA are delegate, pentru o perioadă de 1 an, următoarele activități componente ale serviciului de salubritate: colectarea și transportul deșeurilor municipale; colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;

b) Fișă de experiență similară pentru „Contract de concesiune pentru serviciile de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din jud. - Faza I - Zona 3 Nord” nr. 068/15.03.2012 - pag. 285 - 286;

- Recomandarea nr. 558/14.12.2021 din partea pentru contractul nr. 068/15.03.2012, conform căreia SA a prestat servicii de salubritate conform contractului, inclusiv activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale, iar, în perioada decembrie 2018 - octombrie 2020, valoarea serviciilor prestate a fost de 21.971.136,94 lei - pag.287;

- Notificare Consiliul Județean privind data începerii contractului nr.068/15.03.2012 - pag.288;

- Notificare privind asigurarea continuității serviciilor - pag. 289 - 290;

- „Contract de concesiune pentru serviciile de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din jud. - Faza I - Zona 3 Nord” nr. 068/15.03.2012 - pag.,323, potrivit căruia calitatea de delegat o are Asocieria, lider al asocierii fiind SC SRL.

Organizatoarea procedurii susține că, în calculul valorii experienței similare a SC SA au fost luate în considerare, în integralitate, cele două sume menționate anterior, respectiv 11.214.380,77 lei și 21.971.136,94 lei, provenite din cele două recomandări, la care au fost adăugate sumele de: 25.467.827,36 lei din Contractul nr. 11295/25.08.2010, încheiat între SA și Municipiul și 41.157.402,21 lei din Contractul nr. 357/02.10.2019, încheiat între terțul susținător SRL și IDM, rezultând astfel o experiență similară totală pentru activitatea de colectare și transport deșeurilor municipale de 99.810.747,28 lei.

În ceea ce privește oferta SC SRL, precizează că au fost depuse următoarele documente:

a) Contract de concesiune pentru colectarea deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din județul - Faza I nr. 069/15.03.2012 - Zona 5 Mioveni/Topoloveni, conform căruia contractul a fost încheiat cu delegatul Asocieria - pag.220-253;

- Recomandarea nr. 564/15.12.2021 din partea pentru contractul nr. 069/15.03.2012 din care rezultă că, în perioada 01.12.2018 - 30.11.2021, ... SRL a prestat servicii de colectare și transport deșeurilor municipale 100.326,83 to, valoarea facturată de societate fiind de 38.787.301,23 lei - pag.254;

b) „Contract de concesiune pentru colectarea deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din județul - Faza I - Zona Câmpulung-Rucăr” nr. 067/15.03.2012, conform căruia contractul a fost încheiat cu delegatul Asocieria - pag.256-288;

- Recomandarea nr.563/15.12.2021 din partea pentru contractul nr. 067/15.03.2012, din care rezultă că, în perioada 01.12.2018 - 30.11.2021, ... SRL a prestat servicii de colectare și transport deșeurilor municipale 54.014,31 to, valoarea facturată de societate fiind de 22.871.727,46 lei - pag.291;

- Acordul de asociere în vederea participării la procedura de licitație publică, cu încheiere de dată certă nr. 1046/14.03.2012 - pag.292.

c) „Contract de delegare a gestiunii serviciului de colectare și transport al deșeurilor municipale din Zona 8 Costești și Operarea centrului de management integrat al deșeurilor din Costești, județul” nr. 167/29.06.2016, unde SRL are calitatea de delegat - pag.293-357;

- Recomandarea nr. 566/15.12.2021 din partea pentru contractul 167/29.06.2016, din care rezultă că, în perioada 01.12.2018 - 30.11.2021, ... SRL a prestat servicii de colectare și transport deșeuri municipale - pag.358;

d) „Contract de delegare a gestiunii serviciului de colectare și transport al deșeurilor municipale din zona 1 și 2 Curtea de și Domnești și operarea centrului de management integrat al deșeurilor din Curtea de, județul” nr. 244/28.07.2016, unde calitate de delegat are SRL - pag.359-421;

- Recomandarea nr. 565/15.12.2021 din partea pentru contractul nr. 244/28.07.2016, din care rezultă că, în perioada 01.12.2018 - 30.11.2021, ... SRL a prestat servicii de colectare și transport deșeuri municipale 49.720,30 to, valoarea facturată de societate fiind de 22.946.081,51 lei - pag. 422;

e) „Contract de delegare a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubritate al județului Vaslui, Lotul 2 - Zona Vaslui” nr. 260/09.06.2016, unde calitate de delegat are SRL - pag. 423-499;

- Recomandarea nr. 285/09.12.2021 din partea a Județului Vaslui pentru contractul nr. 260/09.06.2016, din care rezultă că, în perioada 01.12.2019 - 30.11.2021, ... SRL a prestat servicii de colectare și transport deșeuri municipale 43.866,08 to, valoarea facturată de societate fiind de 12.426.483,74 lei. - pag. 500.

f) „Contract de delegare a gestiunii serviciului de colectare și transport deșeuri municipale în Județul Iași” nr. 357/30.10.2018, unde calitate de delegat are GIREXIM UNIVERSAL SA (terț susținător) - pag. 501-549;

- Recomandarea nr. 2560/08.12.2021 din partea S Iași pentru contractul nr. 357/30.10.2018, din care rezultă că, în perioada 01.04.2019 - 30.10.2021, ... SRL a prestat servicii de colectare și transport deșeuri municipale 182.653,87 to, valoarea facturată de societate fiind de 46.809.906,87 lei - pag. 550.

Din însumarea sumelor certificate prin recomandările emise rezultă o experiență similară totală, pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale, de 155.222.411,52 lei.

2. Referitor la îndeplinirea cerinței privind resursele umane.

Arătând că societatea contestatoare apreciază faptul că cel de-al doilea motiv de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă este o pretinsă neîndeplinire a cerinței referitoare la nivelul de studii al personalului cheie, organizatoarea procedurii redă cerința de la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională: Personalul cheie propus pentru implementarea contractului și precizează că, în dovedirea capacității profesionale, SC SA a depus următoarele documente:

a) Manager de contract:: CV - pag 309-391; Certificat de absolvire – Specialist în managementul deșeurilor – pag/. 392; Fișa postului – pag. 393; Decizia nr. 117/2008 – pag. 394; Contract individual de muncă – pag. 395 – 396;

b) Responsabil calitate și mediu:: CV - pag. 397-398; Certificat de absolvire - Tehnician în protecția mediului, managementul și gestionarea deșeurilor - pag. 399 - 401; Certificat Auditor Calitate Mediu - pag. 402; Certificat Auditor în Domeniul Calității - pag. 403; Decizia nr. 61/2017- pag. 404; Contract individual de muncă - pag. 405 - 406; Fișa Postului - pag. 407-408;

c) Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii:: CV - pag. 409; Certificat de absolvire - Inspector protecția muncii - pag. 410 - 411; Certificat de absolvire PSI - pag. 412 - 413; Fișa postului - pag. 414 – 415; Contract individual de muncă - pag. 416 – 417.

Organizatoarea procedurii precizează că, analizând documentația de calificare depusă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Pentru manager de contract nu se regăsește dovada studiilor universitare sau liceale, conform cerinței. Cerință parțial îndeplinită.

- Pentru Responsabil calitate și mediu nu se regăsește dovada studiilor universitare sau liceale, conform cerinței. Cerință parțial îndeplinită.

- Pentru Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii nu se regăsește dovada studiilor universitare sau liceale, conform cerinței. Cerință parțial îndeplinită.

Menționează că, față de cele constatate s-au solicitat clarificări ofertantului SC SA, astfel:

Clarificarea 4:

„Vă rugăm să indicați, în mod precis, unde, în cuprinsul ofertei, se regăsește dovada studiilor pentru Manager de contract”.

Clarificarea 5:

„Vă rugăm să indicați, în mod precis, unde, în cuprinsul ofertei, se regăsește dovada studiilor pentru Responsabil calitate și mediu:”.

Clarificarea 6:

„Vă rugăm să indicați, în mod precis, unde, în cuprinsul ofertei, se regăsește dovada studiilor pentru Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii:”.

Entitatea contractantă arată că SC SA a transmis, în termen legal, următoarele răspunsuri la clarificările solicitate:

„Răspuns la Clarificările 4, 5 și 6. Ofertantul precizează următoarele:

- *pag. 392, rezultă faptul că d-nul Sabie Gheorghe Daniel este deținător al Certificatului Specialist în managementul deșeurilor, iar, conform CIM, este încadrat ca inginer auto;*

- *pag. 399-403, d-nul Sburliș Marius este deținător al Certificatului Tehnician protecția mediului, Auditor în domeniul calității, Auditor SSM, iar, conform CIM, este încadrat consilier economic;*

-pag. 410, d-nul este deținător al Certificatului Inspector protecția muncii, iar, conform pct.7 din suplimentul descriptiv, nivelul solicitat al studiilor: studii liceale.

Conform art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 se depun diplomele de studii pentru, ... și

Entitatea contractantă precizează că, analizând răspunsurile primite, comisia de evaluare a concluzionat, în mod clar și fără echivoc, faptul că, în cadrul ofertei depuse, SC SA nu a prezentat dovada studiilor pentru personalul cheie, „motiv pentru care ofertantul încearcă să se prevaleze de prevederile art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016”.

Menționează că, în contextul în care, la secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, ultimul alineat, din fișa de date a achiziției, s-a stipulat faptul că „Oferta care nu conține unul din documentele solicitate va fi considerată inacceptabilă”, cerință acceptată și însușită de către ofertant prin necontestarea documentației de atribuire în termenul defipt de prevederile Legii nr. 101/2016, iar diplomele de studii au fost prevăzute ca documente obligatorii potrivit secțiunii III.1.3a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în mod absolut corect, legal și cu respectarea întocmai a prevederilor imperative ale documentației de atribuire, comisia de evaluare, conform prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 86 alin. (1) și art. 89 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 867/2016, art. 75 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, a declarat inacceptabilă oferta SC SA.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat SC SA o serie de clarificări referitoare la modul de fundamentare și repartizare a cheltuielilor referitoare la capitolele de cheltuieli: carburanți și lubrefianți, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, contribuția, personal backstopping, memoriile tehnico-economice aferente fișelor de fundamentare a tarifelor pentru colectarea deșeurilor abandonate și a celor provenite de la evenimente, iar, în urma evaluării răspunsurilor, a constatat faptul că acestea au fost neconcludente, motiv pentru care oferta a fost calificată ca fiind inacceptabilă.

Redând întrebările entității contractante și răspunsurile ofertantului contestator la acestea, autoritatea contractantă prezintă punctual evaluarea fiecărui răspuns, astfel:

Întrebarea nr. 1: *„Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.1 «Carburanți și lubrefianți», pag. 8 din oferta financiară, sunt cuprinse costuri cu carburanți pentru 2 autoturisme și o autoutilitară și costuri cu lubrefianți pentru 4 unități. Vă solicităm să clarificați care sunt cele 4 unități pentru care au fost calculate costuri cu lubrefianți.*

Răspuns la întrebarea nr. 1: „Dintr-o eroare de redactare a fost trecut un număr de 4 buc., însă costurile cu lubrefianții au fost corect calculate pentru un număr de 3 buc., neafectând tariful ofertat”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 1: Analizând modul de calcul al costurilor fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.1 „Carburanți și lubrefianți”, pag. 8, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare este neconcludent, întrucât, din calculul matematic, rezultă faptul că aceste costuri au fost raportate la 1,5 mașini și, nicidecum, la 3 mașini cum s-a precizat.

Întrebarea nr. 2: „Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.3 «Piese de schimb», pag. 9 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 3120 piese de schimb vehicule. Având în vedere faptul că la pag. 8 la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți» au fost prevăzute două autoturisme, vă rugăm să justificați alocarea cantității de 3120 piese de schimb și să detaliați din ce se compun acestea”.

Răspuns la întrebarea nr. 2: „Cantitatea de 3120 piese de schimb vehicule reprezintă numărul de ore de funcționare pentru cele 2 autoturisme și o autoutilitară, conform cărților de identitate a vehiculelor”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 2: Raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială piese de schimb, la orele de funcționare ale mașinilor, este improprie, întrucât costurile materiale ale pieselor de schimb nu pot fi transpuse în ore de funcționare.

Întrebarea nr. 3: „Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.4 «Întreținerea utilajelor și autovehiculelor», pag. 9 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 3120 revizii periodice. Având în vedere faptul că, la pag. 8, la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți», au fost prevăzute două autoturisme și o autoutilitară, vă rugăm să justificați alocarea celor cantității de 3120 revizii periodice.

Răspuns la întrebarea nr. 3: „Cantitatea de 3120 revizii periodice reprezintă numărul de ore de funcționare pentru cele 2 autoturisme și o autoutilitară, conform cărților de identitate a vehiculelor”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 3: Raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială „Revizii periodice la orele de funcționare ale mașinilor” este improprie, întrucât acestea se efectuează la intervale regulate și determinate de timp și comportă costuri fixe.

Întrebarea nr. 4: „Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.8 «Cheltuieli cu amortizarea», pag. 11 din oferta financiară sunt menționate 3 autoturisme, identificate prin număr de înmatriculare, amortizate integral. Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.11 «Alte servicii executate de terți», pag. 12 din oferta financiară, sunt menționate cheltuieli cu ITP pentru 3 autoturisme. Având în vedere faptul că, la pag.8, la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți»

au fost prevăzute două autoturisme fiind alocate consumuri specifice și costuri aferente acestora. Vă rugăm să clarificați dacă în realitate sunt două sau trei autoturisme alocate pentru viitorul contract de delegare”.

Răspuns la întrebarea nr. 4: *„Se menționează faptul că sunt alocate 2 autoturisme (AG 82 WXW și AG 81 WXW) și o autoutilitară AG 19 WXW, iar dintr-o eroare de redactare autoutilitara AG 19 WXW a fost menționată ca autoturism.*

Evaluare răspuns la întrebarea nr. 4: Având în vedere documentele depuse, menționarea greșită a autoutilitarei AG 19 WXW ca fiind autoturism poate fi încadrată în categoria viciilor de formă conform prevederilor art. 88 alin. (3) din H.G. nr.867/2016.

Întrebarea nr. 5: *„Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.10 «Cheltuieli cu protecția mediului», pag. 11 din oferta financiară, sunt menționate cheltuieli cu contribuția, în cuantum fix de 29.840 lei/an. Vă solicităm să detaliați modul de calcul al contribuției”.*

Răspuns la întrebarea nr. 5: *„Conform ofertei financiare și a memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, cheltuiala a fost calculată la costurile totale plus profitul, mai puțin economia circulară, pentru cantitatea estimată de 57.332,84 to/an ce reprezintă și totalul cantității aferente tarifelor luate în calcul pentru stabilirea tarifului compus, conform criteriului de evaluare componenta financiară, rezultând aplicarea cotei de 0,2% astfel: $(14.209.332,05 + 710.466,60) \times 0,2\% = 29.839,59$ lei. Diferența de zecimale provine din faptul că formula de calcul a fișei de fundamentare este circulară, ...că valoarea totală se modifică de fiecare dată ce se înlocuiește valoarea contribuției ANR, astfel, de fiecare dată când se introduce o altă valoare a contribuției de 0,2%, se modifică și valoarea totală asupra căreia se aplică cota”.*

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 5: Răspunsul oferit de ofertant este neconcludent și alambicat, cu atât mai mult cu cât face trimitere la elemente care nu au nici un fel de legătură cu modul de stabilire al contribuției de 0,2% datorată, Având în vedere faptul că ofertanții vor utiliza la facturare tarifele ofertate pentru fiecare flux și, nicidecum tariful compus, raportarea contribuției de 0,2% la tariful compus este neconformă. Contribuția de 0,2% se calculează și se include în fișele de fundamentare aferente fiecărui tarif, raportat la cantitatea gestionată pe fiecare flux și, nicidecum, prin raportare la tariful compus care are în componență ponderi pe tip de material, diminuate cu ponderea deșeurilor de ambalaje din deșeurile municipale reciclabile colectate separat. Fluctuația zecimalelor nu are nici o relevanță în explicitarea modului de calcul, impactul acestei fluctuații fiind absolut nesemnificativ în cuantumul tarifelor ofertate.

Întrebarea nr. 6: „Vă rugăm să precizați, în mod clar, unde se regăsesc inserate, în cuprinsul memoriului tehnico - economic costuri fixe taxă proiect, pag. 13-14, costurile alocate pentru respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”.

Răspuns la întrebarea nr. 6: „Conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 «autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați», ne asumăm că 4% din personalul încadrat va fi din rândul persoanelor cu handicap, în această situație nu este nevoie de a reține și a plăti vărsăminte pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 6: Având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor legale, ofertantul are posibilitatea de a proceda la încadrarea unui procent de minim 4% persoane cu handicap din totalul de angajați și această situație este asumată, răspunsul este concludent și suficient.

Întrebarea nr. 7: „Vă rugăm să precizați, în mod clar, unde se regăsesc inserate, în cuprinsul memoriului tehnico- economic costuri fixe taxă proiect, pag. 13-14, costurile alocate pentru personalul backstopping”.

Răspuns la întrebarea nr. 7: Ofertantul precizează faptul că nu a înțeles pe deplin sintagma personal backstopping și a procedat la detalierea alocării conform sensului identificat. Pentru personalul tesa se precizează includerea costurilor în categoria „altele”, pază, consultanță, juridic, salarizare.

Pentru personalul de rezervă, acesta fiind de altfel sensul solicitat, se menționează că, în costurile fiecărui tarif, după determinarea orelor necesare efectuării unui serviciu s-a împărțit la 12 luni, apoi la norma de lucru și s-a înmulțit cu 1,1 pentru determinarea personalului total inclusiv rezerva în cazul concediilor de odihnă sau medicale.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 7: Prin aplicarea procentului 1,1 pentru determinarea personalului total, inclusiv rezerva, în cazul concediilor de odihnă și/sau medicale, se asigură de către o persoană un număr de 22,88 ore în plus, anual, față de norma de muncă de 8 ore/zi, respectiv 2080 ore/an, ceea ce reprezintă echivalentul a 2,86 zile/an. În contextul în care concediul legal de odihnă este de minim 20 de zile/an, fără a lua în considerare și posibila intervenție a concediilor medicale, ofertantul nu poate asigura prestarea serviciului în regim de continuitate prin numărul de personal alocat, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Întrebarea nr. 8: „Conform situației centralizatoare, pag.6 din oferta financiară, se estimează o valoare anuală a contractului de 21.135.788,20 lei/an, ceea ce reprezintă o valoare totală a ofertei de 169.086.305,60 lei/an fără TVA (21.135.788,20 lei/an x 8 ani) conform Formular de ofertă pag. 1 din oferta financiară. Vă rugăm să precizați, în

mod clar și fără ambiguități, dacă valoare totală ofertată a contractului de 169.086.305,60 lei are în vedere și veniturile obținute din activitățile de colectare și transport a deșeurilor abandonate și a deșeurilor provenite din evenimente, dat fiind faptul că în centralizatorul depus la pag. 6, care stabilește valoarea anuală a contractului aceste venituri nu se regăsesc”.

Răspuns la întrebarea nr. 8: *„Având în vedere prevederile documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini, cap. 3.5, pag. 16, unde menționați «frecvența și regularitatea acestui serviciu nu pot fi estimate, dar se presupune că reprezintă o mică parte a întregului serviciu», iar serviciul a fost estimat pentru o cantitate de 57.332,84 to/an, valoarea totală a contractului de 160.086.305,60 lei, include și activitățile de colectare și transport a deșeurilor abandonate și a deșeurilor provenite de la evenimente, iar cantitățile acestora sunt incluse în cantitatea totală”.*

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 8: Având în vedere fișele de fundamentare ale tarifelor de colectare și transport deșuri reziduale, biodegradabile, reciclabile P/M, H/C și sticlă potrivit cărora cantitatea totală este de 57.332,84 to/an, iar fișele de fundamentare pentru deșeurile abandonate și deșeurile provenite de la evenimente sunt similare cantităților de deșuri reziduale, concluzionăm faptul că ofertantul a estimat cantități de deșuri pentru cele două activități suplimentar cantității de 57.332,84 to/an, astfel că și aceste cantități generează venituri suplimentare. Față de această situație, răspunsul dat la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, pertinent și suficient pentru a conduce la concluzia că valoarea totală a contractului a fost corect determinată și ofertată. Deși, prin raportare la prevederile art. 87 alin. (10) din H.G. nr. 867/2016 ofertantul avea, cu ocazia transmiterii solicitării de clarificări, posibilitatea de a încadra omisiunea de includere în prețul total al ofertei a veniturilor obținute din activitățile de colectare și transport a deșeurilor abandonate și a deșeurilor provenite de la evenimente, în categoria erorilor aritmetice și să procedeze la recalcularea prețului ofertei, acesta a susținut corectitudinea calculelor sale, refuzând practic îndreptarea erorii aritmetice.

Întrebarea nr. 9: *„Conform fișei de fundamentare a costurilor fixe totale, depusă la pag. 7 din oferta financiară, s-au calculat venituri totale aferente cheltuielilor fixe în cuantum de 2.837641,45 lei/an, ce includ și cuantumul total al redevenței impus de autoritatea contractantă de 1.224.997 lei. Aceste venituri au fost alocate conform procentelor stabilite de autoritatea contractantă în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%, cantitatea pentru care corespuns aceste cheltuieli fiind de 57332,84*

to/an. Ulterior, în fișele de fundamentare a tarifelor aferente activităților de colectare separată și transport deșeuri voluminoase, DCD, abandonate și provenite din evenimente au fost calculate și alocate, pentru o cantitate de 67.312,16 to, aceleași conturi fixe în quantum identic cu cele prezentate în fișa depusă la pag.7, fără ca pentru aceste cheltuieli să existe depusă fișă de fundamentare și memoriu tehnico-economic aferent. Vă solicităm să precizați dacă componenta de cheltuială fixă, prevăzută în fișele de fundamentare a tarifelor aferente activităților de colectare separată și transport deșeuri voluminoase, DCD, abandonate și provenite din evenimente reprezintă sau nu o dublare a veniturilor estimate din fișa de fundamentare, depusă la pag. 7 din oferta tehnică”.

Răspuns la întrebarea nr. 9: „La pag.64 din oferta financiară depusă, costuri fixe deșeuri voluminoase și pag.74 costuri fixe DCD, nu a fost inclusă redevența, deci nu reprezintă o dublare a valorii. Pentru tarifele aferente deșeurilor provenite de la evenimente și abandonate, având în vedere că sunt cantități incluse în totalul celor 57.332,84 to, redevența cumulată și aferentă fiecărui tarif pentru cantitatea integrală de deșeuri este în valoare de 1.224.997 lei. Aceste două tarife au fost calculate în lipsa estimării cantității acestora ca fiind cuprinse în totalul celor 57.332,84 to, fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice depuse fiind similare cu cele ale activității de colectare a deșeurilor reziduale, având în vedere că se colectează la fel, în același timp și sunt incluse în cantitățile menționate”.

Întrebarea nr. 10: „Redevența solicitată de către autoritatea contractantă în quantum de 1.224.997 lei a fost cuprinsă în fișa de fundamentare a costurilor fixe totale, depusă la pag. 7 din oferta financiară, și a fost repartizată în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%. În fișele de fundamentare aferente tarifelor pentru colectarea deșeurilor abandonate pe domeniul public și a celor provenite din evenimente se regăsește alocată suma de 625.973,47 lei/an redevență, ceea ce corespunde unui procent de 51,10 %, ...că o alocare excedentară de 102,20% procente cheltuială cu redevența. Vă solicităm să justificați alocarea procentului suplimentar de 102,2% redevență în sarcina bugetelor locale, dat fiind faptul că cele două tarife aferente activităților de colectare și transport deșeuri abandonate și deșeuri provenite din evenimente se achită din bugetele locale din bani publici”.

Răspuns la întrebarea nr. 10: „Similar răspunsului la întrebarea nr. 9, suma alocată redevenței de 625.973,47 lei pentru deșeurile abandonate și deșeurile provenite de la evenimente este preluată de la fișa de fundamentare a deșeurilor reziduale, cantități incluse în totalul acestora și neinfluențând totalul redevenței”.

Evaluarea răspunsului la întrebările nr. 9 și nr. 10: Conform fișelor de fundamentare depuse la pag. 67 și 74 din oferta financiară, cheltuiala cu redevența nu a fost luată în calcul pentru stabilirea tarifelor aferente

activităților de colectare și transport deșeuri voluminoase și a deșeurilor provenite din construcții și desființări. În ceea ce privește tarifele aferente colectării și transportului deșeurilor provenite de la evenimente și a celor abandonate, conform fișelor de fundamentare depuse, regăsește alocată suma de 625.973,47 lei/an redevență, ceea ce corespunde unui procent de 51,10 %, ...că o alocare excedentară de 102,20% procente cheltuială cu redevența. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludentă, având în vedere alegațiile pe larg prezentate prin evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 21.

Întrebarea nr. 11: *„Taxa de administrare în cuantum de 75.000 euro/an, solicitată de către autoritatea contractantă, a fost cuprinsă în fișa de fundamentare a costurilor fixe totale, depusă la pag.,7 din oferta financiară și a fost repartizată în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%. Această cheltuială se regăsește dublată în componenta de cheltuială fixă atribuită tarifelor de colectare și transport deșeuri voluminoase, DCD, abandonate pe domeniu public și provenite de la evenimente. Vă solicităm să justificați această dublă impunere”.*

Răspuns la întrebarea nr. 11: *„Taxa de administrare în cuantum de 75.000 euro/an, solicitată de către autoritatea contractantă, a fost cuprinsă în fișa de fundamentare a costurilor fixe totale, depusă la pag.7 din oferta financiară, și a fost repartizată în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%. Pentru costurile fixe aferente deșeurilor abandonate și provenite de la evenimente, cantitatea aferentă acestora este cuprinsă în cadrul celor 57.332,84 to deșeuri municipale, fără a fi cuantificată, așadar nu influențează, în nici un fel, nivelul total al taxei de 75.000 euro/an. Pentru tariful de colectare DCD, în fișa de fundamentare, s-a prevăzut un cost fix de 26,78 lei și un cost variabil de 63,44 lei, iar, pentru tariful de colectare deșeuri voluminoase, un cost fix de 26,78 lei și un cost variabil de 236,98 lei/to. Aceste tarife au fost calculate pentru o singură tonă, în baza estimărilor PNGD, prin urmare nu este o dublă impunere. De altfel, matricea riscurilor a asociat riscurilor alocate activității delegate riscul- cantitatea de deșeuri ce trebuie colectată este mai mică/mai mare are o alocare de 50% pentru autoritatea contractantă și 50% pentru operator”.*

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 11: În ceea ce privește tarifele aferente colectării și transportului deșeurilor provenite de la evenimente și a celor abandonate, conform fișelor de fundamentare depuse, linia de cheltuială fixă 1.11, se regăsește alocată suma de 480.753,50 lei. Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe, la pag. 12 din oferta financiară, capitolul 1.11 «Alte servicii executate de

terți», are valoare totală de 480.753,50 lei, care include, la linia taxă de administrare și monitorizare, suma de 371.167.50 lei (echivalentul a 75.000 euro). Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent, având în vedere alegațiile pe larg prezentate prin evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 21. În ceea ce privește deșeurile voluminoase și provenite din construcții și desființări, conform fișelor de fundamentare depuse la linia de cheltuială fixă 1.11, se regăsește alocată suma de 480.753,50 lei. Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe, la pag. 12, din oferta financiară, capitolul 1.11 «Alte servicii executate de terți» are valoare totală de 480.753,50 lei, care include, la linia taxă de administrare și monitorizare, suma de 371.167.50 lei (echivalentul a 75.000 euro). Astfel, pentru calculul sumei fixe de 26,78 lei, a fost avută în vedere și taxa de administrare de 75.000 euro/an.

Întrebarea nr. 12: *„În memoriul tehnico-economic taxă rezidual, la capitolul capitolul de cheltuială 1.3 «Piese de schimb», pag. 19 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 34.628,70 piese de schimb vehicule. Având în vedere faptul că, la pag. 18 la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți», au fost prevăzute 16 autoutilitare, vă rugăm să justificați alocarea celor cantității de 34.628,70 piese de schimb și să detaliați din ce se compun acestea”.*

Răspuns la întrebarea nr. 12: *„Cantitatea de 34.628,70 piese de schimb vehicule reprezintă numărul de ore de funcționare pentru colectarea deșeurilor reziduale, spălarea recipientelor, colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere”.*

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 12: Raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială piese de schimb, la orele de funcționare ale mașinilor, este improprie, întrucât costurile materiale ale pieselor de schimb nu pot fi transpuse în ore de funcționare.

Întrebarea nr. 13: *„Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, capitolul de cheltuială 1.4 «Întreținerea utilajelor și autovehiculelor», pag. 19 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 34.628,70 revizii periodice. Având în vedere faptul că, la pag. 18, la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți» au fost prevăzute 16 autoutilitare, vă rugăm să justificați alocarea celor cantității de 34.628,70 revizii periodice”.*

Răspuns la întrebarea nr. 13: *„Cantitatea de 34.628,70 revizii periodice reprezintă numărul de ore de funcționare pentru colectarea deșeurilor reziduale, spălarea recipientelor, colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere”.*

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 13: Raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială revizii periodice, la orele de funcționare ale mașinilor, este improprie, întrucât acestea se efectuează la intervale regulate și determinate de timp și comportă costuri fixe.

Întrebarea nr. 14: *„Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, capitolul de cheltuială 1.8 «Cheltuieli cu amortizarea», pag.20*

din oferta financiară, sunt prevăzute 15 autospeciale. Având în vedere faptul că, la pag. 18, la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți» au fost prevăzute 16 autoutilitare, vă solicităm să clarificați diferența».

Răspuns la întrebarea nr. 14: Se precizează faptul că, la pag.21 capitolul „Cheltuieli cu amortizarea” este prevăzută mașina colectoare cu instalație de spălare recipienti, dar din cauza unei erori de listare nu se poate vizualiza întreg textul.

Întrebarea nr. 15: *„Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, capitolul de cheltuială 1.8 «Cheltuieli cu amortizarea», pag.21 din oferta financiară, este prevăzut elementul de cheltuială «recipienti 1 buc.», cu o valoare de amortizare anuală de 42.087,50 lei. Vă solicităm să detaliați ce reprezintă acest element de cost”.*

Răspuns la întrebarea nr. 15: Se menționează faptul că este vorba despre mașina colectoare cu instalație de spălare recipienti AG 05 SLB, cu o valoare de amortizare de 336.700 lei/8 ani = 42.087,50 lei/an, dar, din cauza unei erori de listare, nu se poate vizualiza întreg textul.

Evaluarea răspunsurilor la întrebările nr. 14 și 15: Din analiza documentelor depuse și a clarificărilor prezentate, răspunsurile sunt concludente.

Întrebarea nr. 16: *„Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, capitolul de cheltuială 1.11 «Alte cheltuieli executate de terți», pag. 22 din oferta financiară, la elementul de cheltuială «verificări metrologice» este alocată suma de 0 lei/an. Având în vedere faptul că, pentru activitatea de colectare și transport deșeuri reziduale, a fost prevăzută și alocată cantitatea de 6 cântare pe mașini, vă rugăm să precizați dacă, pentru aceste cântare, se va realiza sau nu activitate de verificare metrologică”.*

Răspuns la întrebarea nr. 16: „Conform specificațiilor tehnice ale cântarelor solicitate și prezentate în propunerea tehnică, la pag. 479, verificarea metrologică și punerea în funcțiune sunt incluse în prețul ofertat și prezentat în memoriul tehnico-economic taxă rezidual, pag. 21, valoare 93.485 lei/buc, total 70.113,75 lei/an”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 16: Din analiza documentelor depuse și a clarificărilor prezentate, răspunsul este concludent.

Întrebarea nr. 17: *„Vă rugăm să precizați, în mod clar, unde se regăsesc inserate, în cuprinsul memoriilor tehnico-economice, depuse pentru fiecare dintre fișele de fundamentare a tarifelor, costurile alocate pentru respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”.*

Răspuns la întrebarea nr. 17: „Conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 «autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din

numărul total de angajați», ne asumăm ca 4% din personalul încadrat va fi din rândul persoanelor cu handicap, în această situație nu este nevoie de a reține și a plăti vărsăminte pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 17: Având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor legale, ofertantul are posibilitatea de a proceda la încadrarea unui procent de minim 4% persoane cu handicap din totalul de angajați și această situație este asumată, răspunsul este concludent și suficient.

Întrebarea nr. 18: *„Vă rugăm să precizați, în mod clar, unde se regăsesc inserate, în cuprinsul memoriilor tehnico-economice depuse pentru fiecare dintre fișele de fundamentare a tarifelor, costurile alocate pentru contribuția din capitolul de cheltuieli «Cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări/certificări autorizări», prin raportare la faptul că aceasta se calculează ca fiind 0.2% din total venituri obținute din fiecare activitate (tariful respectiv) prestată”.*

Răspuns la întrebarea nr. 18: *„Conform ofertei financiare și a memoriului tehnico-economic costuri fixe tarif proiect, cheltuiala a fost calculată la costurile totale plus profitul, mai puțin economia circulară, pentru cantitatea estimată de 57.332,84 to/an, ce reprezintă și totalul cantității aferente tarifelor luate în calcul pentru stabilirea tarifului compus, conform criteriului de evaluare componenta financiară, rezultând prin aplicarea cotei de 0,2% = 35.823,57 lei. Diferența de zecimale provine din faptul că formula de calcul a fișei de fundamentare este circulară, ...că valoarea totală se modifică, de fiecare dată ce se înlocuiește valoarea contribuției, astfel, de fiecare dată când se introduce o altă valoare a contribuției de 0,2%, se modifică și valoarea totală asupra căreia se aplică cota”.*

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 18: Răspunsul ofertantului nu corespunde întrebării adresate, întrucât nu face referire la memoriile tehnico-economice aferente tuturor fișelor de fundamentare depuse, ci la un memoriu tehnico-economic aferent fișei de fundamentare costuri fixe tarif proiect. Luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea vreunei fișe de fundamentare, însoțită de memoriu tehnico-economic pentru costuri fixe și, mai mult decât atât, Ordinul nr.109/2007 nu reglementează o astfel de fișă de fundamentare, motiv pentru care comisia de evaluare nu ar trebui să țină cont de existența acesteia. Răspunsul oferit de ofertant este neconcludent și alambicat, cu atât mai mult cu cât face trimitere la elemente care nu au nici un fel de legătură cu modul de stabilire al contribuției de 0,2% datorată Având în vedere faptul că ofertanții vor utiliza la facturare tarifele ofertate pentru fiecare flux și, nicidecum, tariful compus, raportarea contribuției de 0,2% la tariful compus este neconformă. Contribuția de 0,2% se calculează și se include în fișele de fundamentare aferente fiecărui tarif raportat la cantitatea gestionată pe fiecare flux și, nicidecum, prin raportare la tariful compus care are în componență ponderi pe tip de material diminuate cu ponderea deșeurilor

de ambalaje din deșeurile municipale reciclabile colectate separat. Fluctuația zecimalelor nu are nici o relevanță în explicitarea modului de calcul, impactul acestei fluctuații fiind absolut nesemnificativ în cuantumul tarifelor oferite.

Întrebarea nr. 19: „Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, capitolul de cheltuială 5 «Costuri cu stocarea temporară și eliminarea deșeurilor periculoase menajere», pag.25 din oferta financiară, la elementul de cheltuială «costuri cu eliminarea deșeurilor periculoase menajere» este alocată suma de 10.908 lei/an. Raportat la cantitatea estimată de deșeuri periculoase din deșeurile menajere de 136,35 to/an, rezultă un cost de eliminare de 80 lei/to. Vă solicităm să justificați acest cost, dat fiind că este neobișnuit de scăzut față de prețurile pieței”.

Răspunsul la întrebarea nr. 19: „Conform Acordului încheiat cu NAVIECOSAL SA, prețul pentru eliminarea deșeurilor periculoase este cuprins între 60-250 lei, în funcție de tipul de deșeu. Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, deșeurile periculoase din deșeurile menajere nu au fost defalcate pe docuri, s-a procedat la estimarea cantității de 136,35 to, conform PNGD cu un cost de eliminare de 80 lei/to”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr.19: Având în vedere faptul că prețul oferit se încadrează în limita prevăzută în Acordul încheiat cu NAVIECOSAL SA, răspunsul este concludent.

Întrebarea nr. 20: „Conform Formularului nr. 12, depus în cadrul ofertei tehnice, la pag. 167-169, pentru activitatea de colectare și transport deșeuri reziduale, au fost alocate 14 autospeciale. Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, pentru această activitate au fost alocate 16 autospeciale. Vă solicităm să justificați diferența dintre propunerea tehnică și propunerea financiară”.

Răspuns la întrebarea nr. 20: „Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, pag. 20-21 din oferta financiară, sunt cuprinse 16 autospeciale, care se regăsesc în cadrul formularului nr. 12, pag. 167-169 din oferta tehnică: poz.1-10: 10 autospeciale, poz. 18: 3 autospeciale, poz. 19: o autospecială, poz. 26: 2 autospeciale, cu respectarea răspunsului la întrebarea nr. 14 din clarificarea autorității contractante nr. 553/06.12.2021”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 20: Având în vedere formularul nr. 12, pag. 167 - 169 din oferta tehnică, coroborat cu răspunsul la întrebarea nr. 14 din clarificarea autorității contractante nr. 553/06.12.2021, răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

Întrebarea nr. 21: „Conform memoriilor tehnico-economice aferente fișelor de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor abandonate și a deșeurilor de la evenimente, pentru aceste activități au fost alocate câte 16 autospeciale pentru fiecare și au fost estimate

cantități anuale de 29.297,08 to/an. Practic, aceste memorii tehnico-economice reprezintă copia memoriului tehnico-economic pentru fundamentarea tarifului de colectare a deșeurilor reziduale. Dat fiind faptul că, potrivit Formularului nr. 12, depus în cadrul ofertei tehnice, la pag. 167-169, pentru activitățile de colectare și transport deșeuri abandonate și deșeuri provenite de la evenimente, nu au fost alocate autospeciale și nici nu au fost determinate cantitățile aferente celor două fluxuri. Vă solicităm să justificați diferența dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și să justificați cantitatea estimată pentru aceste fluxuri.

Răspuns la întrebarea nr. 21: „Conform documentației de atribuire, caiet de sarcini, cap. 3.5, pag. 16, unde se menționează: «Frecvența și regularitatea acestui serviciu nu pot fi estimate, dar se presupune că reprezintă o mică parte a întregului serviciu», iar serviciu a fost estimat pentru o cantitate de 57.332,84 to/an, respectiv pentru partea de colectare a deșeurilor reziduale cantitatea de 29.297,08 to/an, fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice depuse pentru aceste tarife sunt similare cu cele ale activității de colectare a deșeurilor reziduale, având în vedere că se colectează la fel și în același timp, iar cantitățile de gestionat sunt cuprinse în cantitatea susmenționată, așa cum s-a prezentat și în propunerea tehnică cap. 9 pag. 164. Astfel, pentru acestea s-a calculat un tarif pentru o tonă fără a estima cantități suplimentare”.

Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 21: Răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 21 este neconcludent, nefundamentat, irațional și motivat cu încălcarea cerințelor caietului de sarcini. Conform prevederilor cap.2 secțiunea 2.1, pct.,6 și 10 din caietul de sarcini, activitățile care fac obiectul delegării sunt: „(6) colectarea deșeurilor abandonate de pe domeniul public al UAT- urilor din zona Centrală, la solicitarea expresă a unității administrative-teritoriale pe raza căreia au fost abandonate, pe bază de comandă, și transportul acestora la CMID” și „(10) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor provenite de la evenimente la solicitarea generatorului, pe bază de contract de prestări-servicii și transportul acestora la CMID”. Aceeași modalitate de colectare este reiterată și în prevederile secțiunii 3.5 din caietul de sarcini.

Astfel, raționamentul ofertantului potrivit căruia „aceste categorii de deșeuri se colectează în același fel și în același timp cu deșeurile reziduale” nu poate fi reținut ca fiind valid. Pe de altă parte, conform specificațiilor cap. 4.1 din Studiul de fundamentare, coroborat cu răspunsurile la întrebările nr. 8 și 14 din clarificarea autorității contractante nr. 553/06.12.2021, cantitatea de 57.332,84 to/an se defalcă conform ponderilor indicate, iar cantitatea estimată rezultată de 29.297,08 to/an include exclusiv deșeurile reziduale și deșeurile periculoase din deșeurile municipale. Astfel, nici raționamentul de includere a celor două categorii de deșeuri în cantitatea estimată de deșeuri reziduale nu are fundament. Mai mult, dacă cele două cantități

de 29.297,08 to deșeuri s-ar include în totalul de 57.332,84 to deșeuri municipale, ar rezulta un procent de 102,2%, deci am avea doar deșeuri abandonate și deșeuri de la evenimente în cantitate mai mare decât totalul deșeurilor municipale estimate de către autoritatea contractantă, fără a mai exista deșeuri reziduale, biodegradabile sau reciclabile. Totodată, analizând modalitatea de finanțare, respectiv facturarea celor două activități, se poate observa doar din simpla lecturare, că aceasta diferă față de modalitatea de finanțare/facturare a deșeurilor reziduale. Astfel: deșeurile reziduale se achită de către generatorul casnic prin taxa de salubritate, iar de către generatorul non-casnic pe baza contractului de prestări servicii; contravaloarea deșeurilor abandonate se suportă din bugetul local, în lipsa identificării generatorului, iar contravaloarea deșeurilor provenite de la evenimente se suportă de către organizatorul evenimentului.

Față de răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, în mod legal și temeinic a declarat oferta depusă de către SA ca fiind inacceptabilă.

Referitor la Contractul nr. 338/15.10.2020 de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din județul zona Sud și Nord (exclusiv Municipiul), lot 6, încheiat cu aceeași autoritate contractantă, invocat de SC SA, entitatea contractantă apreciază că afirmația petentei potrivit căreia „pentru atribuirea respectivului contract a fost depusă o ofertă structurată similar cu cea din prezenta procedură, iar în acea procedură nu au fost invocate neconformități de genul celor prezente”, nu poate fi reținută de către CNSC prin raportare la prevederile art. 61 alin. (5) coroborat cu art. 86 din H.G. nr. 867/2016, comisia de evaluare având obligația de a analiza și verifica ofertele depuse în cadrul procedurii în derulare și nicidecum prin raportare la ofertele depuse în cadrul altor proceduri chiar dacă au fost derulate de către aceeași autoritate contractantă.

Cu toate acestea, apreciază că, pentru a obține atribuirea prezentului contract, ofertantul a uzat de ofertarea unor prețuri de dumping în scopul eliminării concurenței.

Astfel, arată că, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, în care SC SA a obținut atribuirea Contractului nr. 338/15.10.2020, în contextul în care aria de delegare este mai mică, iar societatea nu a avut obligația realizării nici unei investiții și nu a ofertat nici o autospecială nouă pentru prestarea serviciilor de colectare și

transport, contractul a fost atribuit în anul 2020 pe baza următoarelor tarife:

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reziduale colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 380,54 lei/to, plus TVA;

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din plastic/metal colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 918,20 lei/to, plus TVA;

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din hârtie/carton, colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 561,06 lei/to, plus TVA;

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din sticlă, colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 516,42 lei/to, plus TVA;

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor voluminoase: 376,47 lei/to, plus TVA;

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară/exterioară a acestora: 225,64 lei/mc, plus TVA, respectiv 112,82 lei/to, plus TVA.

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public: 133,19 lei/mc, plus TVA, respectiv 380,54 lei/to plus TVA.

- pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite de la evenimente: 133,19 lei/mc, plus TVA, respectiv 380,54 lei/to plus TVA;

- pentru activitatea de colectare și transport deșeuri biodegradabile, colectate separat de la utilizatorii casnici și non casnici 136,68 lei/to fără TVA.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în luna decembrie 2021, deci la mai bine de un an distanță de la atribuirea Contractului nr. 338/15.10.2020, SC SA, în contextul obligativității realizării unor investiții noi în infrastructură de colectare și transport și în contextul în care oferă autospeciale de colectare și transport noi, pentru o arie teritorială mai extinsă de operare (care cuprinde inclusiv aria teritorială vizată de contractul nr.338/15.10.2020) în actuala procedură de licitație, a prezentat următoarele tarife:

- a) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reziduale colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 373,06 lei/to, plus TVA.

- b) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din plastic/metal, colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 214,32 lei/to, plus TVA.

- c) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din hârtie/carton, colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 215.87 lei/to, plus TVA.

d) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din sticlă, colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici: 428,32 lei/to, plus TVA.

e) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor biodegradabile: 190,22 lei/to, plus TVA.

f) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor voluminoase: 263,77 lei/to, plus TVA.

g) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară/exterioară a acestora: 90.23 lei/to, plus TVA.

h) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public: 373,06 lei/to, plus TVA.

i) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite de la evenimente: 373,06 lei/to, plus TVA.

Astfel, arată entitatea contractantă, la un an distanță, SC SA a oferat un tarif de trei ori și jumătate mai mic pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile plastic/metal, jumătate din cel oferat pentru colectare hârtie/carton, cu 20% mai mic pentru colectare sticlă, mai mic chiar și pentru colectarea deșeurilor reziduale, evenimente și abandonate, fapt, în opinia sa, inexplicabil, în contextul în care susține că a avut oferte structurate similar.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia declararea ofertei sale ca fiind neconformă ar fi rezultatul evaluării superficiale de către comisia de evaluare a conținutului propunerii sale tehnice și a explicațiilor furnizate la solicitările de clarificări, entitatea achizitoare susține că, în mod legal, a declarat oferta SC SA ca fiind neconformă, prin raportare la conținutul propunerii tehnice, coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări:

1. Potrivit cerinței de la pct. 12 „Informații privind oferta tehnică”, pct. 12.1 „Clauze generale”, Paragraf 1 din caietul de sarcini: *„În cadrul ofertei tehnice, ofertantul va prezenta detaliat modul de îndeplinire concret al tuturor cerințelor organizatorice prevăzute la punctul 2.2.”*

Caietul de sarcini „pct. 2.2. Cerințe organizatorice minime:

a) *Delegatul serviciului de salubritate va asigura: respectarea legislației, normelor, prescripțiilor și regulamentelor privind igiena muncii, protecția muncii, gospodărirea apelor, protecția mediului, urmărirea comportării în timp a construcțiilor, prevenirea și combaterea incendiilor;*

b) *exploatarea, întreținerea și reparația instalațiilor și utilajelor cu personal autorizat, în funcție de complexitatea instalației și specificul locului de muncă;*

c) *respectarea indicatorilor de performanță și calitate stabiliți prin Anexa nr.8 a contractului de delegare a gestiunii;*

d) furnizarea către autoritatea administrației publice locale, respectiv A.N.R.S.C, a informațiilor solicitate și accesul la documentațiile și la actele individuale pe baza cărora prestează serviciul de salubritate, în condițiile legii;

e) respectarea angajamentelor luate prin contractul de delegare a serviciului de salubritate;

f) prestarea serviciului de salubritate la toți utilizatorii din raza unităților administrativ- teritoriale pentru care are contract de delegare a gestiunii, colectarea tuturor categoriilor de deșeuri care fac obiectul contractului și lăsarea în stare de curățenie a spațiilor destinate depozitării recipientelor de precollectare;

g) aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare;

h) înlocuirea containerelor de precollectare amplasate pe platformele de colectare/puncte de colectare care prezintă defecțiuni sau neetanșeități;

i) elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații executate cu forțe proprii și cu terți; j) realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora;

k) evidența orelor de funcționare a utilajelor;

l) ținerea unei evidențe a gestiunii deșeurilor și raportarea periodică a situației autorităților competente, conform reglementărilor în vigoare;

m) personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract;

n) conducerea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție;

o) o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților în condițiile stabilite prin contract”.

Entitatea contractantă menționează că, analizând oferta sC SA, comisia de evaluare a constatat faptul că, la cap. C. 1 din propunerea tehnică, se regăsesc enumerate cerințele minimale organizatorice (pag. 83 – 84), dar propunerea tehnică nu conține referințe exprese la modul de îndeplinire a cerințelor minime organizatorice prevăzute la punctul 2.2 din caietul de sarcini, conform cerinței prevăzute la paragraful 1, cap. 12 pct.12.1 din caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat clarificări ofertantului, după cum urmează:

Clarificarea nr. 1: „Raportat la prevederile cap. 12, pct.12.1, paragraf 1 din caietul de sarcini, vă rugăm să precizați în mod clar, precis și fără ambiguități, unde în cuprinsul ofertei tehnice, se regăsesc detaliate modalitățile de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele minime organizatorice prevăzute la punctul 2.2 din caietul de sarcini”.

Răspuns clarificare nr. 1: Ofertantul susține detalierea întocmai a tuturor cerințelor organizatorice minime prevăzute la pct. 2.2 din caietul de sarcini astfel :

a) respectarea legislației - se indică cap. C1C2C3, pag. 83-95 și graficul detaliat al activităților aferente etapei de mobilizare, pag. 260-263;

b) exploatarea, întreținerea și reparația instalațiilor și utilajelor cu personal autorizat, în funcție de complexitatea instalației și specificul locului de muncă – organigrama (pag. 29), responsabil tehnic, mecanic și anexa 2 (pag. 260-263), încheierea de contracte de service întreținere mentenanță;

c) respectarea indicatorilor de performanță și calitate stabiliți prin Anexa nr. 8 a contractului de delegare a gestiunii - se indică formular 10, pag. 3 din oferta tehnică și formular 14, pag. 161 din propunerea financiară;

d) furnizarea către autoritatea administrației publice locale, respectiv A.N.R.S.C, a informațiilor solicitate și accesul la documentațiile și la actele individuale pe baza cărora prestează serviciul de salubritate, în condițiile legii - conform autorizației de mediu, licenței A.N.R.S.C și contractului de delegare se menționează obligația de furnizare a informațiilor ;

e) respectarea angajamentelor luate prin contractul de delegare a serviciului de salubritate - nu se răspunde ;

f) prestarea serviciului de salubritate la toți utilizatorii din raza unităților administrativ teritoriale pentru care are contract de delegare a gestiunii, colectarea tuturor categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului și lăsarea în stare de curățenie a spațiilor destinate depozitării recipientelor de precollectare - se indică capitolul C pag. 82 - 167 și graficele din anexele 6.1 la 6.8, 7.1 la 7.8, pag. 268 – 452;

g) aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare - se justifică prin alocarea unei echipe de management cu experiență;

h) înlocuirea containerelor de precollectare amplasate pe platformele de colectare/puncte de colectare care prezintă defecțiuni sau neetanșeități - nu se răspunde;

i) elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații executate cu forțe proprii și cu terți - se precizează că se realizează anual de către managerul de contract, iar reparațiile sunt efectuate cu personal propriu conform organigramei sau furnizori de servicii;

j) realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora - se indică organigrama pag. 29, anexa 1, pag. 259 și Cap. C4;

k) evidența orelor de funcționare a utilajelor - se menționează realizarea prin sistem GPS, detaliat la pag. 106 - 113, iar evidența este urmărită de responsabilul tehnic;

l) ținerea unei evidențe a gestiunii deșeurilor și raportarea periodică a situației autorităților competente, conform reglementărilor în vigoare -

se menționează că se va efectua conform reglementărilor în vigoare și cerințelor autorizației de mediu;

m) personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract – organigrama, pag. 29 – 53, și anexa 2, pag. 259;

n) conducerea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție - se indică organigrama, pag.29, anexa 1, pag. 259 și cap. C4;

o) o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților, în condițiile stabilite prin contract -,detaliat în capitolele C8, C9, anexele 7.1.- 7.8, tabelul de la pag. 169-169 și planul de investiții 255-256.

Organizatoarea procedurii precizează că, raportat la acest răspuns, comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind îndeplinită.

2. Conform cap. 12.2 „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice”, lit. B. „Mobilizarea și operaționalizarea activității” din caietul de sarcini: „Perioada de mobilizare este 90 de zile, poate fi prelungită o singură dată, la solicitarea motivată a operatorului (înaintată, minim 30 de zile înaintea expirării celor 90 de zile), însoțită de documente justificative și curge de la data emiterii ordinului de începere a perioadei de mobilizare, în timpul perioadei de mobilizare. Delegatul va anunța operatorii economici care gestionează instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor, generatorii de deșeuri similare și alți operatori posibil interesați, despre detaliile serviciilor ce vor fi furnizate în baza acestui contract. În perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități: angajarea personalului necesar la un grad de cel puțin 85%, posturile cheie trebuie toate ocupate; procurarea utilajelor și echipamentelor necesare, respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat etc; amenajarea și autorizarea activităților, în conformitate cu cerințele legale pentru toate punctele de lucru (inclusiv baza de lucru); demararea procedurilor în vederea includerii noii arii de operare în sistemul de management calitate - mediu și, eventual, de adaptare a procedurilor operaționale și procedurilor de lucru; planificarea unui audit intern a sistemelor de management calitate - mediu - securitate ocupațională; obținerea licenței eliberată de Autoritatea de Reglementare prin care operatorului i se acordă dreptul furnizării/prestării serviciului de salubritate (activitățile componente ale acestuia a căror gestiune i-a fost delegată) pentru zona de delegare; instalarea și întreținerea unui sistem informatic computerizat, unde vor fi stocate și procesate datele legate de funcționarea acestuia, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. În cadrul sistemului informatic, delegatul va implementa și menține o bază de date a operațiunilor. Sistemul informațional trebuie să poată genera rapoarte zilnice, lunare, trimestriale și anuale prin agregarea și procesarea numărului mare de înregistrări primite zilnic; alte măsuri prevăzute a fi îndeplinite în perioada de mobilizare, conform contractului

de delegare a gestiunii. Oferta tehnică va cuprinde descrierea detaliată a activităților aferente etapei de mobilizare în mod distinct, fiecare activitate în parte. Oferta tehnică va cuprinde lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate”.

Entitatea contractantă precizează că, analizând propunerea tehnică depusă de SC SA, comisia de evaluare a constatat următoarele: - Perioada de mobilizare ofertată: 90 de zile, pag. 56 și declarație pag.76.

- Anexa nr. 2 - Graficul detaliat al activităților aferente etapei de mobilizare, pag. 260-263;

- Oferta tehnică cuprinde, la cap. B.1, pag. 56 – 57, enumerarea activităților care vor fi realizate în perioada de mobilizare, fără a se prezenta descrierea detaliată a activităților aferente etapei de mobilizare în mod distinct, fiecare activitate în parte, conform cerinței;

- În cadrul ofertei tehnice au fost identificate detalieri ale următoarelor activități aferente perioadei de mobilizare: instruirea personalului este detaliată la cap. B.8, pag. 77-81; - se impune solicitarea de clarificări.

- La punctul utilaje și echipamente din lista activităților se menționează ca și activitatea *„procurarea și predarea către autoritatea contractantă a recipientelor/cârdurilor de colectare”*, iar, la secțiunea *„operațional în relație cu autoritatea contractantă și terții”*, se menționează *„preluarea bazelor de date cu recipientii distribuite de către UAT-uri”* - se impune solicitarea de clarificări.

- Baza logistică operațională;

- Lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate, pag.59-75.

Clarificarea nr. 2: *„Având în vedere cerința de la pct. 12.2 lit. B din caietul de sarcini potrivit căreia «Oferta tehnică va cuprinde descrierea detaliată a activităților aferente etapei de mobilizare în mod distinct, fiecare activitate în parte», vă rugăm să indicați, în mod exact, unde, în cuprinsul ofertei tehnice, se regăsește descrierea detaliată a fiecăreia dintre activitățile aferente perioadei de mobilizare, așa cum sunt acestea enumerate la pct.12.2 lit. B din caietul de sarcini, precum și a celorlalte măsuri prevăzute a fi îndeplinite în perioada de mobilizare, conform contractului de delegare a gestiunii”.*

Răspuns clarificarea nr. 2: Ofertantul arată faptul că, în cap. B *„Mobilizarea și operaționalizarea activității”*, pag.,55, și în graficul detaliat Anexa 2, pag. 260-263, se regăsește descrierea detaliată a activităților aferente perioadei de mobilizare.

Clarificarea nr. 3: *„Având în vedere mențiunea de la pct. 12.2 lit. B din caietul de sarcini potrivit căreia, în perioada de mobilizare, vor fi*

desfășurate minim următoarele activități: «procurarea utilajelor și echipamentelor necesare, respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu», vă rugăm să explicați modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe pentru recipientele de colectare prin raportare la mențiunea din oferta tehnică cap. B.1, pag. 56 «procurarea și predarea către autoritatea contractantă a recipienților/cardurilor de colectare» și din secțiunea «operațional în relație cu autoritatea contractantă și terții»: «preluarea bazelor de date cu recipienții distribuite de către UAT-uri»”.

Răspuns clarificarea nr 3: Ofertantul precizează că procurarea și predarea recipientelor se va face pe fiecare UAT, conform cerințelor autorității referitor la număr și amplasament, precum și a termenului de livrare. Se menționează și necesitatea înlocuirii unor anumite recipiente pe parcursul derulării contractului.

Concluziile evaluării: Având în vedere mențiunea de la punctul 12.2, litera B din caietul de sarcini, potrivit căreia procurarea tuturor echipamentelor și amplasarea lor în teritoriu se va realiza în perioada de mobilizare, alegațiile ofertantului conform cărora procurarea și predarea acestora se va face la cerințele autorității referitor la termenul de livrare, coroborat cu mențiunea din oferta tehnică de la cap. B. 1, pag. 52 potrivit căreia predarea recipientelor se va face către autoritatea contractantă, cerința caietului de sarcini nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită. Conform prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 867/2016, raportat la prevederile art. 2, alin. (2) din Legea nr. 100/2016, oferta este neconformă.

3. Conform cap. 12.2 „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice”, lit. C. „Planul de organizare a activității” din caietul de sarcini, în propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte un plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să conțină cel puțin:

- alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);
- organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri;
- modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări de la populație).

Entitatea contractantă arată că, analizând oferta depusă de SC SA, comisia de evaluare a constatat că, la pag. 82 - 169 din propunerea tehnică, se regăsesc următoarele documente:

- C.1. Organizarea și planificarea activităților contractului;
- C.2. Criterii avute în vedere la elaborarea metodologiei de execuție a contractului;
- C.3. Organizarea activităților contractului;
- C.4. Organizarea activităților de dispecerat și monitorizare;
- C.5. Organizarea și planificarea teritorială a serviciilor;

C.6. Baza logistică a operatorului;
C.7. Procedura determinare compoziție deșeuri;
C.8. Alocarea de resurse pentru fiecare categorie și zonă de colectare;

C.9. Modul de colectare, echipamente și resurse utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri;

C.10. Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an.

Având în vedere modul de calcul al numărului de autospeciale aferente fiecărui flux, comisia de evaluare a considerat că este necesară evidențierea densităților utilizate pentru fiecare tip de material, sens în care a solicitat ofertantului contestator clarificări.

Clarificarea nr. 4: *„Vă rugăm să precizați care sunt densitățile luate în calcul pentru fiecare tip de material în vederea stabilirii numărului de autospeciale de colectare și transport aferente fiecărui flux de material și să indice paginile din oferta tehnică unde se regăsesc menționate aceste densități”.*

Răspuns clarificare nr. 4: Ofertantul precizează că, potrivit breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, se prevede o densitate de 350 kg/mc pentru întreaga cantitate de deșeuri menajere fără a se face o distincție a densităților diferitelor fluxuri de deșeuri. Raportat la un grad de compactare de 1:6 și considerând efectuarea prestației într-un singur schimb, cu o singură cursă pe schimb, capacitatea de volum a autospeciilor propus este de aproximativ 4.35 ori mai mare decât necesarul stabilit conform densității de 350 kg/mc. Se prezintă un model de fișă de calcul pentru necesarul de utilaje. De asemenea, ofertantul precizează faptul că a realizat o verificare a capacității masei utile a fiecărui utilaj pentru cursa efectuată prin raportare la timpii necesari pentru colectare și densitatea specifică estimată a fiecărui tip de deșeu, sens în care sunt detaliate densitățile pe tip de deșeuri. Ținând cont că autogunoierile compactoare au un grad de compactare dat de producători de 1:6, la întocmirea ofertei s-a calculat astfel:

- Deșeuri reziduale și bio: greutatea specifică pentru auto 16 mc ar fi 33,6 to, ceea ce ar depăși sarcina utilă, fiind, prin urmare, limitat la 7,5 to/cursă;
- Pentru deșeurile hârtie carton plastic, a fost utilizat un grad de compactare de 1:6, rezultând, pentru auto de 16 mc, o capacitate de 9.6 to la hârtie carton și 4.8 to la plastic;
- Pentru deșeurile de metal s-a utilizat un grad de compactare de 1:1, cu o greutate specifică de 2500 kg/mc, rezultând, pentru un auto de 16 mc, o capacitate de 40 to. Capacitate de transport medie utilizată pentru hârtie carton plastic metal este de 4,1 to/cursă. S-a păstrat o rezervă de capacitate pentru situații neprevăzute, de 1,5 utilaje pentru hârtie carton și 1,5 pentru plastic metal, utilaje fără compactare de capacitate 20mc.

-- Pentru deșeurile de sticlă s-a utilizat o densitate de 600kg/mc grad de compactare de 1:1 rezultând pentru un auto de 16 mc, 9,6 to/cursă care depășește sarcina utilă a autospecialelor fiind, prin urmare, utilizată o capacitate de 7 to/cursă.

Clarificare nr. 5: „Având în vedere faptul că, din oferta tehnică, nu este clară modalitatea de alocare a autospecialelor pentru fiecare flux, vă rugăm să precizați numărul autospecialelor pentru fiecare flux (rezidual, biodegradabil, plastic, metal, hârtie, carton și sticlă), capacitatea și care dintre acestea sunt autocompactoare.

Răspuns clarificarea nr. 5: Ofertantul precizează că modalitatea de alocare a utilajelor pe fiecare flux este detaliată în capitolul C.8, pag. 139, în tabelul de la pag. 169, precum și în anexele 7.1-.7.8, pag. 445-482, din propunerea tehnică. Se prezintă alocarea detaliată a autospecialelor pentru fiecare flux.

Organizatoarea procedurii precizează că, analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a reținut următoarele:

1. utilizarea gradului de compactare pentru fracțiile hârtie carton și plastic metal de 1:6 este improprie, având în vedere faptul că realizarea compactării la un nivel ridicat al acestora face imposibilă activitatea ulterioară de sortate în vederea reciclării. Conform uzanțelor, gradul de compactare pentru deșeurile reciclabile hârtie, carton, plastic, metal este de 1:2, ceea ce determină o capacitate de transport de 1,8-2,2 to/cursă pentru o autocompactoare de 16mc.

2. În ceea ce privește calculul distinct pentru fracția de metal, aceasta nu își găsește justificare și corespondent în fluxurile de material, care fac obiectul colectării, dat fiind faptul că fracția metal se colectează împreună cu fracția de plastic, în același recipient de culoare galbenă .

În aceste împrejurări, comisia de evaluare a concluzionat că întreaga modalitate de calcul al autospecialelor alocate pentru derularea contractului este eronată, conducând la alocarea de echipamente insuficiente colectării întregii cantități de deșeuri reciclabile și, implicit, subdimensionare a costurilor cu impact în prognoza unor activități realiste și eficiente .

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii apreciază că, în conformitate cu prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, comisia de evaluare a procedat în mod legal și temeinic declarând neconformă oferta SC SA.

Raportat la toate motivele de fapt și de drept invocate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SA ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante nr. 18L/14.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr.

19609/15.04.2022, formulată în dosarul nr. 832/2022, SC SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SC SA.

În prealabil, SC SRL precizează că justifică un interes propriu în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie în această cauză, în contextul în care contestația depusă de SC SA vizează și modul în care a fost evaluată oferta sa.

Referitor la afirmația SC SA potrivit căreia oferta sa ar fi acceptabilă, intervenienta, făcând trimitere la cerința vizând experiența similară de la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1 a entității contractante, susține că, pe lângă faptul că nu răspunde clar și fără ambiguități solicitării de clarificări (nu prezintă valoarea exactă a activității de măturat, spălat etc.), SC SA nu îndeplinește nici cerința de eligibilitate privind experiența similară. În acest sens, arată că explicația ofertantului potrivit căreia ar înțelege că poate dovedi experiența similară și cu alte activități decât cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, prezentând contracte care includ, cel puțin, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, este eronată.

Intervenienta învederează faptul că cerința entității contractante este clară în această privință, în sensul că se poate dovedi experiența similară pentru prestarea serviciilor similare efectiv prestate și cu contracte care, pe lângă aceste servicii similare, mai pot conține și alte servicii, fără a restricționa modalitatea de îndeplinire a cerinței doar prin contracte ce au ca obiect exclusiv activitatea de colectare și transport al deșeurilor municipale.

Susține că, în motivarea sa, ofertantul SC SA omite să raporteze modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară la cerința efectiv stabilită în fișa de date, fără să facă trimitere la „servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit” (fișa de date cap. III.1.3.a).

Subliniază faptul că entitatea contractantă este obligată, având în vedere documentele depuse de ofertant în dovedirea experienței similare, să nu ia în considerare alte valori decât acelea care rezultă din prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, servicii care pot proveni din contracte care au exclusiv sau care doar includ activitatea de colectare și transport deșeuri municipale.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind caracterul inacceptabil al ofertei sale și favorizarea sa în procesul de evaluare a ofertelor, intervenienta precizează că, astfel după cum a demonstrat și în răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, SC SRL s-a raportat strict la experiența similară provenită exclusiv din prestarea serviciului ce face obiectul contractului ce urmează

a fi semnat, și nu a inclus în această experiență similară și sumele provenite din alte activități decât cele ce fac obiectul contractului.

Afirmă că societatea contestatoare nu a putut să probeze critica sa, rezumându-se doar la a presupune că valorile prezentate în recomandări provin și din alte prestări de servicii decât cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi semnat.

Menționează faptul că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la sumele prezentate, respectiv dacă sumele provin din prestarea activității de colectare și transport al deșeurilor municipale prestate exclusiv de societatea sa, în cadrul contractelor de concesiune, încheiate de achizitoare cu Asocieria SCTDM (al cărui lider de asociere este SRL), precum și depunerea de documente doveditoare.

SC SRL susține că a răspuns solicitării entității contractante și a depus documente doveditoare care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară în prestarea exclusiv de către societatea sa a serviciilor similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi semnat.

Subliniază faptul că, în întreaga contestație, SC SA face, în repetate rânduri, trimitere la taxa de economie circulară, și nu la contribuția pentru economie circulară, cum de altfel este definită prin lege.

Menționând că, încă de la data introducerii contribuției pentru economia circulară, legislația în vigoare stabilește modalitatea de includere în tarife a contribuției pentru economia circulară, intervenienta apreciază că SC SA nu a înțeles modalitatea de includere în tarife a acestei contribuții, care sunt operatorii economici care au obligația de plată a acestei contribuții către AFM, diferența între taxa de depozitare și contribuția pentru economia circulară etc.

Intervenienta reclamă faptul că SC SA nu a îndeplinit cerințele obligatorii din fișa de date a achiziției privind personalul cheie propus: manager de contract – absolvent de facultate cu licență; responsabil calitate și mediu – persoană cu studii superioare; responsabil cu securitatea și sănătatea muncii.

Susține că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința fișei de date a achiziției privind *„documentele solicitate pentru susținerea cerinței privind capacitatea profesională a personalului – copii ale diplomelor de studii obținute”*, întrucât nu a depus copii ale diplomelor personalului cheie, prezentând astfel o ofertă incompletă și, pe cale de consecință, inacceptabilă.

Menționează că, deși în clarificările transmise de achizitoare, aceasta solicită să i se indice în mod precis unde, în cuprinsul ofertei, se regăsește dovada studiilor pentru cele trei persoane cheie propuse de contestatoare, aceasta nu răspunde clar la solicitare, însă încearcă să convingă comisia de evaluare că ofertanții nu erau nevoiți să depună documentele solicitate prin fișa de date și că, din documentele depuse inițial în ofertă, „reieșea în mod indubitabil” faptul că cele trei persoane nominalizate dețin diplome de studii. De asemenea, în completare,

SC SA considera că „nivelul de educație este irelevant pentru desfășurarea contractului...”, motivând astfel omisiunea de a depune documentele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Subliniază faptul că, deși acum consideră irelevantă cerința fișei de date, SC SA nu a contestat documentația de atribuire în termenul prevăzut de lege.

Intervenienta susține că, urmare a nerespectării cerințelor fișei de date, SC SA și-a completat documentația, anexând răspunsului la clarificare documente solicitate obligatoriu în fișa de date, însă fără ca entitatea contractantă să-i fi cerut acest lucru.

Mai mult, arată că, încurcând „dreptul” cu „obligația” entității contractante, petenta consideră că aceasta dă dovadă de caracter „disproporționat” în decizia sa.

De asemenea, intervenienta arată că, deși SC SA susține că „toate informațiile prezentate au fost clare și precise, apte să demonstreze realitatea prețului ofertat”, din cuprinsul contestației se poate constata faptul că răspunsurile sale nu sunt nici clare, nici precise și că nu a reușit, prin acestea să demonstreze faptul că propunerea financiară depusă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și/sau ale legislației în vigoare.

Astfel, arată intervenienta:

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1 (aferentă ofertei financiare), aceasta nu justifică care sunt cele patru unități la care se face referire, ci se limitează la a-și asuma o eroare de redactare a numărului de unități, fără însă să probeze cu calcul că înlocuirea celor patru unități cu trei unități nu modifica tariful ofertat.

- Nici răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 nu este „clar și precis”. De altfel, din răspunsul transmis de ofertant rezultă că piesele de schimb bugetate nu sunt de fapt piese de schimb, ci ore de funcționare, fără însă a se detalia calculul cu piesele de schimb, deși înregistrările contabile (obligatoriu de evidențiat distinct pentru fiecare contract de concesiune în parte, în cazul în care operatorul este delegat în mai multe contracte) se vor face pentru piese de schimb achiziționate și nu pentru ore lucrate.

- Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5 nu este clar, precis și în concordanță cu impunerile legislative, SC SA dovedind că a nesocotit obligațiile legale privind modalitatea de achitare a contribuției în cuantum de 0,2% de către furnizorii/prestatorii de servicii de alimentare cu apă și de canalizare, precum și de servicii de salubritate a localităților, din veniturile proprii înregistrate ca urmare a furnizării/prestării acestor servicii.

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 relevă faptul că SC SA nu a respectat obligațiile prevăzute de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Intervenienta nu consideră viabilă alternativa propusă de SC SA, și anume asumarea că 4% din totalul personalului încadrat va fi din rândul persoanelor cu handicap, având în vedere că cele mai multe posturi de lucru presupun munca fizică de teren, iar, chiar dacă ar fi posibil, măcar în teorie, SC SA avea obligația de a dovedi cu documente, în cadrul ofertei depuse, îndeplinirea acestei obligații.

- Deși, prin întrebarea nr. 7, achizitoarea a solicitat ofertantului contestator să precizeze unde, în cuprinsul memoriilor tehnico-economice aferente tarifului „costuri fixe taxă proiect”, se regăsesc costurile alocate pentru personalul backstopping, SC SA răspunde, la litera c), că bugetarea costurilor cu personalul suplimentar necesar pentru suplinirea angajaților în perioadele de concedii se regăsesc bugetate în alte tarife cu costuri variabile, nu în cel cu costuri fixe.

SC SRL susține că, deși avea obligația ca, în fiecare fișă de fundamentare, să prevadă toate costurile aferente, ofertantul SC SA nu a demonstrat, prin calcule detaliate, modalitatea de asigurare a costurilor privind suplinirea persoanelor aflate în concedii.

Apreciază că, având în vedere înțelegerea eronată a contestatoarei referitoare la numărul de ore lucrate anual, aceasta nu a bugetat nici măcar de numărul de ore minim obligatoriu, fără a mai ține cont și de costurile suplimentare cu perioadele de concediu.

Intervenienta afirmă că raționamentul expus la pag 36 din contestație, potrivit căruia numărul de ore lucrat lunar pentru care SC SA a bugetat costuri este de 167,333 ore/lună, este eronat, deoarece acest număr de ore a fost dimensionat pentru program de lucru de 5 zile pe săptămână, câte 8 ore/zi, fără zile de sărbătoare legală. De exemplu, în anul 2022 sunt 251 zile lucrătoare Luni- Vineri, ...că $251 \text{ zile} / 12 \text{ luni} \times 8 \text{ ore/zi} = 167,333 \text{ ore/lună}$. Acest raționament nu se poate aplica prezentei proceduri.

Mai arată că, deși la pagina 36 din contestație SC SA se folosește de numărul redus de ore aferent lucrului Luni – Vineri, fără sărbători legale, ajungând la o norma de 167,333 ore/lună aferente pentru 251 zile lucrătoare, la pag 45 „Model fișă calcul necesar utilaje”, se folosesc 260 zile lucrătoare, ceea ce, în opinia sa, demonstrează, pe lângă faptul că ofertantul nu a bugetat corect costurile cu munca vie, că acesta nu a corelat informațiile din oferta depusă, având o oferta neconformă.

- Potrivit răspunsului la întrebarea nr. 9, oferta SC SA nu cuprinde fișe de fundamentare și nici memorii tehnico-economice justificative pentru fiecare activitate ce urmează a fi prestată în cadrul contractului, nesocotind astfel cerințele documentației de atribuire.

- Din răspunsurile la întrebările nr. 10 și nr. 11 se observă faptul că SC SA a alocat o redevență și o taxă de administrare diferite față de valorile stabilite prin fișa de date. În răspunsul nr. 11 ofertantul recunoaște faptul că a alocat taxa de administrare de 100% în tarifele de colectare și transport deșeuri reziduale, biodegradabile, reciclabile plastic

metal, reciclabile hârtie carton, reciclabile sticlă, ceea ce înseamnă că orice înregistrare a taxei de administrare în oricare altă fișă de fundamentare este de natură să modifice cerința achizitoarei privind valoarea taxei de administrare. Prin aceasta practică, SC SA ar urma să încaseze ilegal contravaloarea taxei de administrare, care ar deveni astfel venit ilegal al operatorului, acesta având obligație de plată față de entitatea achizitoare doar pentru valoarea fixă stabilită prin fișă de date.

- Nici la întrebarea nr. 12 SC SA nu a răspuns clar și precis, iar modalitatea de înregistrare a costurilor cu piesele de schimb este eronată, nefiind corelată cu înregistrările contabile pentru piesele de schimb achiziționate.

- În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 18, se poate observa că nici la aceste tarife ofertantul SC SA nu a ținut cont de prevederile legale privind contribuția de 0,2%, iar raționamentul a fost explicat mai sus. Mai mult, SC SA nici nu ține cont de alocarea costului de 0,2% pentru fiecare activitate, astfel cum reiese din calculul prezentat de aceasta. Din calcul se poate observa că a bugetat acest cost doar la 5 din cele 9 tarife pentru care va presta activitățile descrise în fișă de date.

- Din răspunsul ofertantului SC SA la întrebarea nr. 19 se poate observa că, în încercarea de a prezenta tarife mici, nereale și nesustținute de realitatea operării, SC SA justifică costul neobișnuit de mic referitor la eliminarea deșeurilor periculoase printr-un tarif negociat de 80 lei/to, ...că un tarif bugetat pentru deșeuri periculoase mai mic decât cel de eliminare deșeuri reziduale.

SC SRL conchide că, răspunsurile aferente ofertei financiare ale SC SA nu au fost clare și precise, ofertantul nu a prezentat nici modalitatea de calcul, acolo unde i s-a cerut, și nici nu a ținut cont de prevederile legale și de cerințele documentației, a redenumit intenționat contribuția pentru economia circulară în taxă pentru economia circulară și nu a bugetat toate costurile aferente prestării serviciului.

Afirmă că oferta contestatoarei este neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime privind experiența similară, nu a ținut cont în întocmirea acesteia de toate cerințele achizitoarei, de cerințele legale, de bugetarea tuturor costurilor necesare prestării activității, nu a prezentat fișe de fundamentare și nici memorii tehnico-economice pentru fiecare tarif, iar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a răspuns clar și concis la întrebările comisiei de evaluare și nu a furnizat dovezi în susținerea ofertei depuse, și, mai mult, și-a completat oferta depunând noi documente care nu au fost solicitate în procedura de clarificări, documente obligatorii care trebuiau depuse în oferta inițială.

De asemenea, intervenienta învederează faptul că ofertantul contestator nu a făcut dovada faptului că oferta SC SRL ar fi neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 16L/13.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 19223/13.04.2022, SC SRL a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului nr. 832/2022 ce are ca obiect contestația formulată de SC SA.

Prin adresa nr. 153/15.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 20002/18.04.2022, ..., în temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de SC SRL, precum și, cu ocazia soluționării contestației formulate de SC SA, admiterea pe fond a acestei cereri de intervenție, ca fiind temeinică și legală.

Prin adresa nr. 20L/26.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 21036/26.04.2022, SC SRL a transmis „Concluzii scrise referitoare la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante –” în care susține că oferta depusă de SC SA nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și nu respectă legislația în vigoare.

Afirmă că, alocând costuri aferente cheltuielilor cu munca vie mai mici decât minimul necesar prin care ar fi putut demonstra că respectă cerința privind programul de colectare luni - sâmbătă, sărbători legale, ...că bugetând costuri pentru doar 167,33 ore/salariat/luna, SC SA nu poate opera serviciul conform cerințelor documentației de atribuire, deoarece în cele 167.33 ore/salariat/lună nu este prevăzut numărul de ore lucru necesare pentru operarea serviciului, 167.33 ore acoperind doar prestația în intervalul luni-vineri, fără zile de sărbători legale, zile de sâmbătă și zile de concediu.

Referitor la interpretarea includerii contribuției la economia circulară în tarife, SC SRL arată că, deși dispozițiile art. 128 alin. (2) din Ordinul MMDD nr. 578/2006, prevăd clar modalitatea de includere a acesteia, contestatoarea SC SA încurcă termenul cu taxa de depozitare.

Având în vedere cele expuse, SC SRL apreciază că oferta depusă de SC SA nu respectă cerințele documentației de atribuire, împrejurare în care contractul nu poate fi executat.

Prin adresa nr. 780/29.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 21884/29.04.2022, SC SA a transmis Concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care reiterează cererea de a fi dispuse măsurile de remediere vizând obligarea entității contractante la „reevaluarea ofertei SC SA, care este admisibilă, respectiv la reevaluarea ofertei SC SRL care se impune a fi respinsă ca inacceptabilă”.

Cu titlu preliminar, petenta precizează își menține criticile din cuprinsul contestației vizând decizia de respingere a ofertei sale.

Afirmă că, astfel după cum a demonstrat și în cuprinsul contestației, oferta sa este admisibilă, atât din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară și personalul de specialitate, dar și din punct de vedere tehnic și financiar.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că nici entitatea contractantă, în punctul de vedere la contestație, și nici ofertantul câștigător, în cererea de intervenție depusă, nu invocă argumente apte să combată nelegalitatea măsurii adoptate de cu încălcarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și cu aprecierea eronată a conținutului ofertei SC SA astfel cum aceasta a fost clarificată.

Făcând referire exclusiv la decizia prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, prin raportare la informațiile și documentele la care a avut acces cu ocazia studiului de dosar constituit la CNSC, contestatoarea reiterează susținerea din contestație potrivit căreia entitatea contractanta a nesocotit grav principiile tratamentului egal și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, în condițiile în care a favorizat oferta câștigătoare, deși aceasta a prezentat un preț net superior valorii propuse de către SC SA.

Afirmă că, din analiza dosarului achiziției publice, se confirmă criticile formulate prin contestație, în sensul că analiza modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a fost diferit în ceea ce privește ofertantul SC SRL față de SC SA, aspect relevat inclusiv prin conținutul diferit al solicitărilor de clarificare adresate celor doi ofertanți.

Apreciază relevant faptul că, prin adresa de clarificări nr. 33/11.02.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL să demonstreze valoarea serviciilor prestate în calitate de asociat în cadrul contractelor de experiență similară invocate.

În opinia sa, conținutul adresei de solicitare de clarificări relevă intenția evidentă a achizitoarei de favorizare a acestui ofertant, în condițiile în care a omis, „în mod voit” să-i solicite informații privind tipul de servicii prestate, astfel încât să se demonstreze caracterul similar al acestora.

Susține că, deși entitatea contractantă a fost beneficiarul serviciilor de salubritate menționate de SC SRL în încercarea de îndeplinire a cerinței de experiență similară, ... a ignorat conținutul propriilor acte, respectiv nu a ținut cont de recomandările emise privind contractele anterioare.

Astfel, în adresa nr. 565/15.12.2021 se menționează tipurile de servicii prestate: servicii de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea stației de transfer și a punctului verde de colectare din județul; servicii de sortare a deșeurilor

municipale, inclusiv deșeurile din ambalaje; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale a deșeurilor, inclusiv compostarea.

Contestatoarea susține că, în cadrul contractului de concesiune nr. 244/28.07.2016, au fost prestate multiple tipuri de servicii, altele decât cele de colectare și transport a deșeurilor, situația fiind similară și în ceea ce privește contractul de concesiune nr. 067/15.03.2012. Din recomandarea nr. 563/15.12.2021 rezultă, în mod indubitabil, că acesta a inclus și alte servicii decât colectarea și transportul deșeurilor, precum operarea și întreținerea stației de transfer, sortarea deșeurilor, prelucrarea, neutralizarea, compostarea etc.

De asemenea, petenta afirmă că, și în ceea ce privește contractul de concesiune nr. 069/15.03.2012, din recomandarea nr. 564/15.12.2021, reiese că au fost realizate atât servicii de colectare și transport a deșeurilor municipale, dar și servicii de operare și întreținere a stației de transfer și a punctului verde de colectare, respectiv prelucrare, neutralizare, valorificare și compostare deșeuri.

În același sens, contestatoarea menționează că, și în recomandarea nr. 566/15.12.2021, care vizează modalitatea de îndeplinire a contractului de concesiune nr. 1267/29.06.2016, ... a certificat că au fost prestate servicii suplimentare față de cele de colectare și transport a deșeurilor.

Astfel, apreciază ca fiind evident că, prin defavorizarea ofertei SA, căreia i s-a diminuat valoarea serviciilor similare, în cazul ofertantului câștigător, comisia de evaluare a luat în calcul întreaga valoare din recomandări, respectiv sumele de 38.787.301,23 lei, 22.871.727,46 lei, 11.380.910,71 lei, respectiv 22.946.081,51 lei, ...că un total de 95.986.020,91 lei, deși aceste valori provin și din alte activități ale serviciului de salubritate, decât colectarea și transportul, respectiv: operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare; sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare; organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare; administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare.

Prin urmare, petenta conchide că, în ipoteza în care se va considera ca fiind justă interpretarea de către entitatea contractantă a cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în sensul că valoarea de 135.000.000 lei ar fi trebuit să includă exclusiv activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, este necesară declararea ofertei SC SRL ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Afirmă că, pentru respectarea principiului tratamentului egal, se impune interpretarea și aplicarea în mod similar a prevederilor documentației de atribuire fata de ambii ofertanți, sens în care entitatea contractanta trebuie obligată la corectarea valorilor experienței similare invocate de concurentul declarat câștigător prin eliminarea valorilor

reprezentând alte servicii prestate în afara celor de colectare și transport deșeuri municipale.

Pentru aceste considerente, care, în opinia sa, confirmă criticile formulate în contestație față de ofertantul câștigător, autoarea contestației reiterează cererea de reevaluare a ambelor oferte (SC SA și SC SRL), din perspectiva verificării îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

De asemenea, solicită Consiliului să aibă în vedere criticile din cuprinsul contestației prin care „a demonstrat admisibilitatea tehnică și financiară a ofertei SA, care a respectat cerințele documentației de atribuire și a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare din cadrul”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 22189/02.05.2022, SC SA a transmis documentul intitulat „Note scrise” prin care combate, cu argumente suplimentare, aspectele invocate de către entitatea contractantă prin punctul de vedere în susținerea pretensei îndepliniri a cerinței de experiență similară de către SRL.

Referitor la valoarea serviciilor similare invocate de către ofertantul declarat câștigător și la afirmația entității contractante potrivit căreia sumele înscrise în recomandările emise de SA ar fi aferente contului 704 din balanța contabilă, petenta precizează următoarele:

1. Din modul de exprimare a cerinței privind experiența similară, rezulta că achizițarea nu a solicitat ca aceasta să fie demonstrată prin înregistrările contabile aferente contului 704.

2. Recomandările SC SRL relevă faptul că valorile înscrise, corelate cu cantitățile la care se face referire nu justifică faptul că veniturile ar fi realizate strict din activitatea de colectare a deșeurilor, din următoarele considerente:

- Recomandarea nr. 563/15.12.2021 - valoare de 22.871.727,46 lei, pentru o cantitate de 54.014,31 tone deșeuri colectate, rezultând un tarif mediu de 423,44 lei/tonă;

- Recomandarea nr. 564/15.12.2021 - valoare de 38.787.301,23 lei, pentru o cantitate de 100.326,83 tone deșeuri colectate, rezultând un tarif mediu de 386,61 lei/tonă;

- Recomandarea nr. 565/15.12.2021 - valoare de 22.946.081,51 lei, pentru o cantitate de 49.720,30 tone deșeuri colectate, rezultând un tarif mediu de 461.50 lei/tonă;

- Recomandarea nr. 566/15.12.2021 - valoare 11.380.910,71 lei, pentru o cantitate de 29.174,21 tone deșeuri colectate, rezultând un tarif mediu de 390,10 lei/tonă.

Astfel, arată contestatoarea, se constată tarife medii diferite pentru fiecare zonă de colectare net superioare față de cele stabilite conform Adunării Generale a A.D.I. nr. 1/26.07.2018

(atașată) și actelor ționale semnate pentru fiecare zona de operare, tarife unice la nivelul județului Aceste tarife rezultă din extrasul actului țional nr. 2/28.11.2018, încheiat între și asocierea, reprezentata de SC SRL, având calitatea de concesionar, pentru zona de operare Nord, prestator fiind SC SA.

„1. Deșeuri municipale:

TARIF/TAXĂ	URBAN (lei/to)	RURAL (lei/to)
TARIF COLECTARE DIN POARTĂ ÎN POARTĂ	334,45	334,45
TAXA COLECTARE DIN POARTA în POARTA	299,16	299,16
TAXA COLECTARE DE LA PLATFORMA		273,95
TARIF COLECTARE DEȘEURI DIN CONSTRUCȚII	97,11 MC	

2. Deșeuri biodegradabile:

TARIF/TAXA	URBAN (lei/to)	RURAL (lei/to)
TARIF COLECTARE DIN POARTA în POARTA	292,92	292,92
TAXA COLECTARE DIN POARTA în POARTA	257,63	257,63
TAXA COLECTARE DE LA PLATFORMA		232,42

3. Deșeuri reciclabile:

Costurile serviciului de colectare-transport pentru deșeurile reciclabile-ambalaje, vor fi determinate pe bază de fișe de fundamentare și vor fi acoperite prin parteneriate cu OTR-uri (Organizatii de Transfer de Responsabilitate), astfel încât beneficiarii nu vor avea costuri cu această categorie de servicii.

4. Beneficiari – agenți economici/instituții:

Tarif/volum, Agenți economici/instituții – 100,34 lei/mc + TVA.

NOTA:* Categoria beneficiarilor de la punctul 4 (agenți economici/instituții), beneficiază de reducere (30%) de la tariful de bază (70,24 lei mc + tva), dacă selectează deșeurile și predau lunar, către operatorul de colectare și transport cantitățile reciclabile.

** Taxelor/tarifelor cuprinse în planul tarifar, li se va adăuga, începând cu 01.01.2019, contribuția pentru economia circulară, în cuantum de 30 de lei/tonă, respectiv de 80 de lei/tonă, din anul 2020. Contribuția pentru economia circulară a fost introdusa prin O.U.G. nr. 74 din data de 17 iulie 2018, privind modificarea Legii nr. 211/2011, a Legii nr. 249/2015 și O.U.G. nr. 196/2005, se aplica pentru cantitățile de deșeuri eliminate prin depozitare și se va plăti trimestrial catre Administrația Fondului pentru Mediu.

**** Planul tarifar a fost fundamentat conform Ordinului nr. 109/2007, pe baza cantităților colectate în anul 2017, pentru fiecare zonă de contract și are la bază un tarif și o taxă unică pentru toți beneficiarii, cu respectarea fluxurilor din sistemul integrat. Diferențele sunt generate de modalitatea de colectare a deșeurilor (platformă sau individual) de modalitatea de încasare a prestației (tarif/taxă) și de cantitatea generată”.*

Astfel, arată petenta, rezultă că, prin aplicarea oricărui tarif din cele aprobate, SC SA nu poate justifica faptul că, prin operarea cantităților înscrise în recomandări, putea presta doar servicii de colectare a deșeurilor prin care să justifice sumele înscrise în recomandări.

Prin urmare, apreciază că sumele înscrise în recomandări și în documentele contabile ale SC SRL cuprind și alte servicii prestate, decât cele de colectare și transport deșeurilor, fiind astfel demonstrat pe deplin faptul că achizițarea a aplicat un tratament disproporționat în evaluarea ofertei acestui ofertant față de oferta SC SA.

În acest context, contestatoarea reiterează solicitarea de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare.

În probațiune, a fost atașată Hotărârea Adunării Generale a A.D.I. nr. 1/26.07.2018.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înaintată de SC SA:

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SA prin adresa nr. 93 din 25.03.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă astfel: ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 86 alin. (1) și art. 89 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 867/2016, art. 75 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și neconformă, potrivit prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016. În adresa, autoritatea contractanta a expus considerentele sale în luarea deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 2.000.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207973724/1 din data de 06.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 18769/11.04.2022), solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta SA a fost respinsă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei de desemnare, ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior-menționate și a celor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a adresei nr. 93/25.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SA și SRL de la verificarea admisibilității acestora.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de câștigătoare a procedurii, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma susținerilor părților, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SA pentru motivele indicate în adresa nr. 93 din 25.03.2022, de comunicare a rezultatului procedurii către societate, Consiliul remarcă o primă critică, vizând declararea inacceptabilă a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Analizând, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat următoarea cerință de calificare:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Experiență similară.

Ofertantul trebuie sa probeze ca a prestat și dus la bun sfarsit, în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, care includ cel puțin activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei.

Modalitatea de indeplinire:

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/ documente/ recomandari/procese verbale de recepție parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale.

Serviciile indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul cărora să rezulte natura, complexitatea, volumul și valoarea acestora), după caz, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizata rezervându-și dreptul de a solicita referințe oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente.

Note:

În cazul în care un de operatori economici depun ofertă comună, atunci îndeplinirea cerinței privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor ului.

Operatorii economici care se bazează pe capacitățile unor terti susținători se va prezenta și angajamentul ferm (Formularul 6)."

În vederea îndeplinirii acestei cerințe de experiență similară, SC SA a prezentat documente relevante, prin care a urmărit realizarea dovezii prestării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, în valoare mai mare decât minimul impus de autoritatea contractantă. În cuprinsul acestor activități, se regăsește și cea de colectare și transport a deșeurilor municipale.

Documentele relevante prezentate de societate au făcut obiectul clarificărilor, autoritatea contractantă urmărind să intre în posesia informațiilor și probelor din care să rezulte că activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, realizată anterior de către SC SA, are o valoare minimă de 135.000.000 lei.

În final, considerând că activitatea anterioară a societății, de colectare și transport a deșeurilor municipale, nu este de minim 135.000.000 lei, autoritatea a concluzionat că SC SA nu îndeplinește cerința de experiență similară, fapt ce a atras respingerea ofertei.

Parcurgând argumentele părților, Consiliul reține că, în esență, disputa poartă asupra modalității de interpretare a cerinței inserată în fișa de date a achiziției, diferența dintre înțelegerea ofertantei și cea a autorității contractante fiind la originea deciziei atacate.

Astfel, în timp ce societatea înțelege și susține ca cerința de calificare impunea dovada prestării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, în valoare de minim 135.000.000 lei, printre aceste servicii similare trebuind să se regăsească și activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, indiferent de valoarea ei, autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere la contestație că:

„Astfel, cerința cuprinde două elemente definite în mod explicit, care trebuie demonstrate de către ofertanți:

a) Că au prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit – iar, din acest punct de vedere, comisia de evaluare nu a apreciat ca fiind nedovedită îndeplinirea cerinței;

b) Serviciile prestate trebuie să includă, cel puțin, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate, în valoare de minim 135.000.000 lei. Cu alte cuvinte, printre serviciile prestate în

ultimii trei ani, ofertanții trebuiau să probeze prestarea de servicii pentru ACTIVITATEA de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei.”

Această interpretare a cerinței de către autoritatea contractantă se regăsește înscrisă și în procesul-verbal nr. 76 din 03.03.2022, ea determinând atât respingerea ofertei contestatoarei, cât și a unei alte oferte din procedură. În acest proces-verbal, autoritatea menționează:

„Cerinta privind prestarea în aceasta perioada cel puțin a activitatii de colectare și transport a deșeurilor municipale cumulate în valoare de minim 135.000.000 lei fiind o cerinta suplimentara cumulativa celei de a demonstra prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmeaza a fi atribuit în ultimii 3 ani.”

Rezultă din aceste susțineri ale autorității contractante, că, în evaluarea ofertelor, ea a considerat că cerința de experiență similară este o cerință multiplă, alcătuită din alte două cerințe, așa cum se cita mai înainte.

Însă, constată Consiliul, înțelegerea autorității contractante asupra modalității de aplicare a cerinței nu își găsește argumentarea în niciunul dintre documentele sale anterioare.

Astfel, nu este menționată în fișa de date a achiziției dubla condiționare a experienței similare, așa cum o susține autoritatea în evaluarea ofertelor și în fața Consiliului. Așa cum este înscrisă această cerință în fișa de date a achiziției, prin utilizarea corectă a regulilor gramaticale ale limbii române, ea nu poate fi interpretată decât într-un singur mod, respectiv acela ca ofertanților li se cere dovada că au prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit **cumulate** în valoare de minim 135.000.000 lei, ele trebuind să includă cel puțin activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale.

De altfel, o interpretare ca cea a autorității contractante nici nu ar avea sens, de vreme ce chiar activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale este una similară celei ce se va atribui, fiind lipsit de logică și finalitate a se solicita ca, pe lângă această activitate similară, cu valoarea minimă impusă, să mai fi fost prestate și alte activități similare, fără ca referitor la acestea să fie impuse condiții privind natura ori valoarea lor.

În acest punct al analizei sale, Consiliul notează că nimic nu oprea autoritatea contractantă ca, la momentul întocmirii fișei de date a achiziției, să înscrie expres în cuprinsul ei dubla cerință de experiență similară, așa cum este pretinsă a fi îndeplinită la momentul evaluării ofertelor.

De asemenea, din examinarea actelor autorității contractante, Consiliul constată că nici înțelegerea celor trei ofertante asupra cerinței de experiență similară nu este în sensul celor pretinse de autoritate, de vreme ce două dintre oferte au fost respinse pentru neîndeplinirea condiției, așa cum o interpretează autoritatea, iar cu privire la câștigătoare, a fost nevoie de clarificări astfel încât să fie reliefate

informații privind strict activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale.

Drept urmare, niciuna dintre cele trei ofertante nu au înțeles, de la bun început, că în dovedirea experienței similare trebuie să facă dovada unei activități de colectare și transport a deșeurilor municipale de minim de 135.000.000 lei.

Înțelegerea comună a exprimării din fișa de date a achiziției reprezintă un indicator important în analizarea speței, de vreme ce prevederile art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, impun autorității contractante *„obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire.”*

Mai mult, Consiliul reține că nici justificarea cerinței, cuprinsă în strategia de contractare, nu sprijină poziția autorității contractante, astfel:

„Justificare cerință:

- *Autoritatea contractantă, prin solicitarea acestei cerințe, se asigură că operatorii economici au experiența necesară pentru prestarea serviciilor de natura celor care fac obiectul procedurii, considerând că nivelurile minime impuse dovedesc experiența necesară a operatorului economic, diminuând în acest fel riscul de neîndeplinire a contractului.*

- *Stabilirea unui prag minim al experienței similare, are ca scop atragerea unor operatori economici care au gestionat și au dus la bun sfârșit servicii similare din punct de vedere cantitativ, un contract de valoare apropiată valorii cantitative estimate contractului ce urmează a fi atribuit.”*

Se observă, asadar, că justificarea alegerii cerinței nu are legătură doar cu activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale și cu un eventual nivel al valorii acestei activități, ci cu serviciile similare prestate anterior de participantul la procedura de atribuire, servicii ce includ și activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale.

În aceeași idee este și modalitatea de îndeplinire a cerinței, înscrisă în fișa de date, în care autoritatea contractantă nu a instruit ofertanții în scopul îndeplinirii unei eventuale duble cerințe de experiență similară, așa cum pretinde în evaluare, mențiunile înscrise în respectiva secțiune făcând referire în general la servicii similare și nu la activitatea specifică menționată.

În concluzie, Consiliul stabilește că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze și să aplice în evaluare cerința de experiență similară, intervine în procedura de atribuire pentru prima dată în etapa de evaluare a ofertelor, nefiind susținută nici de actul pregătitor al procedurii, nici de celelalte informații din fișa de date a achiziției, nici de modalitatea ei de exprimare și nici de înțelegerea comună a textului cerinței.

Drept urmare, Consiliul stabilește că evaluarea, din acest punct de vedere, a ofertei SC SA s-a realizat prin aplicarea unei cerințe inexistente în documentația de atribuire, conduită a autorității contractante sancționabilă cu desființarea actului său, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire au caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire și în condițiile în care toți cei trei ofertanți au interpretat în același mod cerința în disputa, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de concesiune.

Relevantă pentru raționamentul expus este și decizia pronunțată în cauza Pippo Pizzo (cauza C27/15), astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).”

Astfel, raportat la întreaga expunere, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra îndeplinirii cerinței de experiență similară de către societatea contestatoare, prin luarea în

considerare exclusiv a valorii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale, și nu prin luarea în considerare a valorii tuturor serviciilor similare prestate anterior, între care se regăsește și activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale, indiferent de întinderea acesteia din urmă, câtă vreme valorile cumulate ale tuturor serviciilor similare îndeplinesc condiția valorică impusă prin fișa de date a achiziției.

Tratamentul egal a fost încălcat de către autoritatea contractantă și prin activitatea de evaluare a ofertelor, între ele. Astfel, în vreme ce două din cele trei oferte au fost respinse pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară, așa cum a fost aplicată de comisie în evaluarea ofertelor, celei de-a treia oferte, desemnată câștigătoare, nu i-au fost aplicate aceleași rigori.

Astfel, raportat la documentele relevante pe care SC SRL le-a prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, și care nu reliefa valoarea activității de colectare și transport a deșeurilor municipale, desfășurată de această societate în cadrul contractelor anterioare, ca membru al asocierilor din care a făcut parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 33 din 11.02.2022, la care societatea a răspuns prin adresa nr. 149 din 16.02.2022.

Concluzia autorității a fost în sensul în care SC SRL îndeplinește condiția de a fi prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale în valoare totală de 155.222.411,52 lei. Însă, din probele administrate nu rezultă o astfel de finalitate, singurele „dovezi” în acest sens fiind afirmațiile societății la interpelarea autorității contractante. Documentele emise în legătură cu activitățile anterioare nu fac dovada valorii prestațiilor anterioare ale SC SRL în colectarea și transportul deșeurilor municipale.

Astfel, în patru din cele șase recomandări prezentate, emise de , sunt evidențiate valorile facturate de către SC SRL, însă, în egală măsură, în respectivele recomandări este menționată „Natura serviciilor prestate”, astfel: „Servicii de colectare a deșeurilor municipale, transportul, operarea și întreținerea Stației de transfer și a punctului verde de colectare din județul; servicii de sortare a deșeurilor municipale, inclusiv deșeurile din ambalaje; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale a deșeurilor, inclusiv compostarea.”

În recomandarea nr. 285 din 09.12.2021, emisă de Asociația pentru Dezvoltare Intercomunitară a Județului Vaslui, se menționează că SC SRL „...a efectuat servicii de salubritate ..., gestionand: deseuri menajere, deseuri reciclabile, deseuri biodegradabile, deseuri din construcții și demolări etc..”, iar în recomandarea nr. 2560 din 08.12.2021, emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru

Salubritate Iași, sunt evidențiate sumele facturate de SC Girexim Universal SA (terț susținător) și se menționează „Serviciile prestate în cadrul contractului”, respectiv „a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori; b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora.”

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că, în considerarea îndeplinirii cerinței de experiență similară de către SC SRL, a avut în vedere sumele menționate ca facturate în cele șase recomandări prezentate, dat fiind faptul că din aceste documente reiese prestarea anterioară de „servicii de colectare și transport deșuri municipale”.

Însă, este de subliniat diferența, evocată de autoritatea contractantă la pagina 10 a punctului său de vedere cu privire la contestația înaintată de SC SA, dintre noțiunile de „activitate de colectare și transport deșuri municipale” și cea de „serviciu de colectare și transport deșuri municipale”, în lămurirea căreia menționează că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea 101/2006, serviciul de salubritate include, alături de alte activități, și pe cea de colectare și transport deșuri municipale.

Or, din modalitatea expusă în punctul de vedere cu privire la evaluarea experienței similare a câștigătoarei, rezultă o contravenție a autorității contractante care, în stabilirea admisibilității ofertei SC SRL, a luat în considerare serviciile de colectare și transport deșuri municipale, prestate de aceasta, și nu activitatea de colectare și transport deșuri municipale, așa cum a procedat în cazul contestatoarei.

Consiliul constată că, pe lângă recomandările amintite, din cuprinsul cărora nu rezultă valoarea activității de colectare și transport deșuri municipale, realizată anterior de către SC SRL, societatea a mai prezentat, la cererea autorității contractante, copii licențe, copii acord de asociere, documente contabile. Consiliul constată că primele două tipuri de acte nu sunt de natură să probeze valoarea unui anumit tip de serviciu prestat în cadrul contractual, în condițiile în care acordul de asociere menționează doar procentul întregii activități a membrilor asocierii și nu valoarea fiecărui tip de activitate pe care fiecare membru al asocierii o va desfășura. Cât privește documentele contabile, respectiv extrase din balanțe de verificare, acestea nu poartă mențiunea înregistrării lor la organele fiscale competente, drept urmare nu pot fi reținute ca probe valide în această procedură.

Date fiind aspectele prezentate, Consiliul observă că, în privința ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare, autoritatea contractantă a luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare în cuantumul impus, nu doar valoarea activității de colectare și transport deșuri

municipale, ci și pe cea a altor servicii similare, sub denumirea generică „servicii de colectare și transport deșeuri municipale”, contrar propriei conduite în privința ofertei SC SA.

Astfel, Consiliul reține, pe lângă modificarea cerinței de experiență similara pe parcursul evaluării ofertelor, și inconsecvența în aplicarea interpretării sale, ambele aspecte care aduc atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

În contextul de fapt și de drept analizat, Consiliul stabilește nelegala evaluare a ofertei SC SA, din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței de experiență similara, așa cum aceasta a fost menționată în fișa de date a achiziției.

Un alt motiv pentru care oferta SC SA a fost respinsă rezidă în lipsa prezentării, la data depunerii ofertei, a diplomelor de studii pentru personalul cheie solicitat.

În verificarea legalității acestui motiv de respingere, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Personalul cheie propus pentru implementarea contractului:

a) Manager de contract: absolvent de facultate cu licență, cu experiență prin participarea în cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare ca manager/poziție similară în managementul deșeurilor, tratare/eliminare deșeuri sau colectare separată și transport separat Deșeuri sau într-o poziție echivalentă sau Absolvent de liceu cu bacalaureat, cu minimum 5 ani în domeniul managementului deșeurilor, din care cel puțin un an experiență similară în tratare/eliminare deșeuri sau colectare separată și transport separat Deșeuri sau într-o poziție echivalentă; Certificare de absolvire curs în domeniul Managementul deșeurilor (incluzând Deșeurile periculoase)

b) Responsabil calitate și mediu - 1 persoană cu studii superioare, cu instruire privind cerințele ISO 9001 și ISO 14001 și gestionarea deșeurilor (conform OUG nr.92/2021) și cu experiență în domeniul protecției mediului sau a gestionării deșeurilor sau calitate și mediu; funcția poate fi cumulată și din 2 persoane care trebuie fiecare să îndeplinească cerințele menționate, în funcție de postul ocupat (specialist calitate, respectiv specialist mediu).

c) Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii - 1 persoană cu studii liceale (cel puțin), cu instruire în domeniul securității și sănătății în muncă conform legislației în domeniu, cu experiență în domeniu SSM.

Ofertantul este liber să propună și alte persoane pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului.

După atribuirea contractului, nicio persoană nominalizată în ofertă nu va putea fi înlocuită fără acceptul scris al autorității contractante.

Acordul entității contractante pentru modificarea propusă, va fi condiționat de pregătirea profesională și calificarea persoanei propuse, care trebuie să corespundă cerințelor pe baza cărora au fost evaluate persoanele ofertate, prin prezentarea tuturor documentelor solicitate la aceasta secțiune.

În cazul în care ofertantul este un de operatori economici, cerința minimă privind capacitatea tehnică și profesională poate fi indeplinită prin cumul, iar formularele și documentele solicitate mai sus, vor fi prezentate de către fiecare membru al asocierii. Modalitatea de indeplinire:

Demonstrarea capacității profesionale se realizează prin depunerea Formularului 13. Documentele solicitate pentru susținerea cerinței: se vor prezenta următoarele documente:

- Curriculum Vitae în original, semnat și datat;*
- Copii ale diplomelor de studii obținute, menționate în CV;*
- Oricare dintre documentele suport relevante: fișa de post, recomandări, contracte de colaborare/de prestări servicii/contracte de muncă/ Revisal sau orice alte documente similare;*
- Declarația de disponibilitate în original a persoanei de specialitate propusă pentru îndeplinirea contractului (în cazul în care ofertantul nu are angajată această persoană), semnată și datată."*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC SA a prezentat pentru, ..., ..., CV-uri, fișe de post, decizii de numire în funcții, contracte individuale de muncă, certificate de absolvire pentru ocupațiile specialist în managementul deșeurilor, tehnician în protecția mediului – modul managementul și gestionarea deșeurilor, inspector protecția muncii și cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiului, precum certificat auditor intern calitate-mediul și certificat auditor în domeniul calității.

Având în vedere că societatea a omis să prezinte autorității contractante copii ale diplomelor de studii, așa cum sunt menționate în CV-urile celor trei experți, prin adresa nr. 31 din 11.02.2022, cea din urmă i-a cerut să indice unde în cuprinsul ofertei se regăsesc dovezile studiilor pentru managerul de contract, responsabilul calitate și mediu și pentru responsabilul cu securitatea și sănătatea muncii

SC SA a răspuns prin adresa nr. 354 din 16.02.2022, arătând că documentele care dovedesc competențele profesionale ale celor trei experți au fost depuse odată cu oferta și anexând în sprijinul afirmațiilor diplomele de studii universitare pentru și, iar pentru, diploma de bacalaureat.

Prevalându-se de mențiunea fișei de date a achiziției, punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, potrivit căreia „Oferta care nu conține unul din documentele solicitate va fi considerată inacceptabilă.”, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită, de către SC

SA, cerința privind personalul cheie și a decis respingerea ofertei și pentru acest motiv.

Față de această conduită a autorității contractante, Consiliul reține că, potrivit art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016, *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

Așa cum rezultă din textul de lege evocat, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul ca autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului concesiunilor, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Pe de altă parte, decizia autorității contractante nu se poate sprijini în mod serios pe mențiunea fisei de date a achiziției, potrivit căreia oferta care nu conține unul din documentele solicitate va fi considerată inacceptabilă.

Astfel, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care aceasta nu cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în lipsa unor documente care susțin informații deja cuprinse în oferta și pentru care legiuitorul a stabilit expres ca este posibilă, oricând completarea lor. Mențiunea autorității din fisa de date a achiziției nu poate fi interpretată în mod superficial, în sensul în care sancțiunea intervine automat, ci trebuie interpretată în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentelor (în acord cu prevederea de la art. 59 alin. 1 din HG nr.

867/2016), ofertei încă îi lipsesc elemente care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentele achiziției, însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

În speța analizată, concluzia se impune cu atât mai mult cu cât actele de studii, a căror lipsă a fost acoperită de societate prin răspunsul de clarificare, reprezintă documente care vin să susțină informațiile inserate de cei trei experți în CV-urile depuse, completarea actelor de studii devenind corectarea unui viciu de formă, prin definiția regăsită la art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016 (*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*).

Având în vedere întregul context de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru considerentul legat de documentele corespunzătoare experților propuși în ofertă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, primită de către SC SA, oferta sa a mai fost respinsă și pentru că răspunsurile sale la solicitări de clarificări privind propunerea financiară au fost considerate neconcludente cu referire la următoarele capitole de cheltuială: carburanți și lubrefianți, piese de schimb, întreținerea utilajelor și autovehiculelor, cheltuieli cu contribuția, costurile alocate pentru personalul backstopping, a memoriilor tehnico-economice aferente fișelor de fundamentare a tarifelor pentru colectarea deșeurilor abandonate și a deșeurilor de la evenimente. De asemenea, un alt motiv de respingere, rezultat din propunerea financiară, este legat de modalitatea de calcul și repartizare a cheltuielilor cu redevența și taxa de administrare.

Un prim aspect pe care Consiliul îl remarcă referitor la aceste motive de respingere, înscrise în comunicarea rezultatului procedurii, este acela al lipsei motivelor pentru care răspunsul societății la clarificările cerute de autoritate a fost considerat neconcludent. Or, potrivit art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, *„Autoritatea/entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia și motivele care stau la baza*

oricărei decizii de a nu atribui un contract ori de a relua procedura de atribuire.” Astfel, Consiliul stabilește nelegalitatea modalității în care societății contestatoare i-a fost comunicată decizia de respingere a ofertei sale pentru cele două motive corelate propunerii financiare.

Nici în raportul procedurii nr. 91 din 23.03.2022, nu sunt consemnate considerentele comisiei de evaluare în a reține caracterul neconcludent al răspunsurilor de clarificare ale SC SA vizând propunerea sa financiară.

Abia în procesul-verbal nr. 90 din 22.03.2022 sunt expuse explicații ale comisiei de evaluare privind analizarea clarificărilor aduse de societate secțiunii financiare a ofertei sale, ca urmare a adresei de solicitare a autorității contractante nr. 61 din 23.02.2022, astfel:

- evaluare răspuns întrebare 1: comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul de clarificare, deoarece, din calculul matematic, rezultă faptul că costurile pentru carburanți și lubrefianți au fost raportate la 1,5 mașini și, nicidecum, la 3 mașini cum s-a precizat.

Cu privire la această chestiune, Consiliul reține atât întrebarea autorității, cât și răspunsul SC SA:

Întrebarea nr. 1: *„Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.1 «Carburanți și lubrefianți», pag. 8 din oferta financiară, sunt cuprinse costuri cu carburanți pentru 2 autoturisme și o autoutilitară și costuri cu lubrefianți pentru 4 unități. Vă solicităm să clarificați care sunt cele 4 unități pentru care au fost calculate costuri cu lubrefianții.*

Răspuns la întrebarea nr. 1: *„Dintr-o eroare de redactare a fost trecut un număr de 4 buc., însă costurile cu lubrefianții au fost corect calculate pentru un număr de 3 buc., neafectând tariful ofertat”.*

Și de această dată, Consiliul observă concluzia comisiei de evaluare contrară mențiunii exprese a ofertantei, fără a fi evocat ce calcul matematic a fost realizat pentru a conchide în mod expus;

- evaluare răspuns întrebările 2 și 3: comisia de evaluare a considerat că raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială piese de schimb și pentru capitolul de cheltuială revizii periodice la orele de funcționare ale mașinilor este improprie, întrucât costurile materiale ale pieselor de schimb nu pot fi transpuse în ore de funcționare, iar reviziile periodice se efectuează la intervale regulate și determinate de timp și comportă costuri fixe.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul reține cele două întrebări ale autorității contractante și răspunsurile la acestea:

Întrebarea nr. 2: *„Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.3 «Piese de schimb», pag. 9 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 3120 piese de schimb vehicule. Având în vedere faptul că la pag. 8 la capitolul de cheltuială*

«Carburanți și lubrefianți» au fost prevăzute două autoturisme, vă rugăm să justificați alocarea cantității de 3120 piese de schimb și să detaliați din ce se compun acestea”.

Răspuns la întrebarea nr. 2: *„Cantitatea de 3120 piese de schimb vehicule reprezintă numărul de ore de funcționare pentru cele 2 autoturisme și o autoutilitară, conform cărților de identitate a vehiculelor”.*

Întrebarea nr. 3: *„Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.4 «Întreținerea utilajelor și autovehiculelor», pag. 9 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 3120 revizii periodice. Având în vedere faptul că, la pag. 8, la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți», au fost prevăzute două autoturisme și o autoutilitară, vă rugăm să justificați alocarea celor cantității de 3120 revizii periodice.*

Răspuns la întrebarea nr. 3: *„Cantitatea de 3120 revizii periodice reprezintă numărul de ore de funcționare pentru cele 2 autoturisme și o autoutilitară, conform cărților de identitate a vehiculelor”.*

Așa cum rezultă din concluziile comisiei de evaluare, privitoare la cele două repere de cost, ceea ce nemulțumește nu este valoarea costurilor prevăzute în ofertă pentru piese de schimb și revizii periodice, ci modul în care acestea au fost exprimate. Or, din explicațiile ofertantei rezultă că a stabilit costurile respective raportat la numărul de ore de funcționare a utilajelor și autovehiculelor, fără a fi lămurit de către autoritate de ce o astfel de abordare este improprie, câtă vreme ofertanta cunoaște, din experiența anterioară, care este impactul orelor de funcționare asupra necesității de piese de schimb și asupra reviziilor necesare;

- evaluare răspuns întrebare 5: comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și alambicat, cu atât mai mult cu cât face trimitere la elemente care nu au nici un fel de legătură cu modul de stabilire al contribuției de 0,2% datorată Având în vedere faptul că ofertanții vor utiliza la facturare tarifele ofertate pentru fiecare flux și, nicidecum tariful compus, raportarea contribuției de 0,2% la tariful compus este neconformă. Contribuția de 0,2% se calculează și se include în fișele de fundamentare aferente fiecărui tarif, raportat la cantitatea gestionată pe fiecare flux și, nicidecum, prin raportare la tariful compus care are în componență ponderi pe tip de material, diminuate cu ponderea deșeurilor de ambalaje din deșeurile municipale reciclabile colectate separat. Fluctuația zecimalelor nu are nici o relevanță în explicitarea modului de calcul, impactul acestei fluctuații fiind absolut nesemnificativ în cuantumul tarifelor ofertate.

Față de aceste considerente, Consiliul reține întrebarea autorității și răspunsul ofertantei, astfel:

Întrebarea nr. 5: *„Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, capitolul de cheltuială 1.10 «Cheltuieli cu protecția mediului», pag. 11 din oferta financiară, sunt menționate cheltuieli cu*

contribuția, în cuantum fix de 29.840 lei/an. Vă solicităm să detaliați modul de calcul al contribuției”.

Răspuns la întrebarea nr. 5: *„Conform ofertei financiare și a memoriului tehnico-economic costuri fixe taxă proiect, cheltuiala a fost calculată la costurile totale plus profitul, mai puțin economia circulară, pentru cantitatea estimată de 57.332,84 to/an ce reprezintă și totalul cantității aferente tarifelor luate în calcul pentru stabilirea tarifului compus, conform criteriului de evaluare componenta financiară, rezultând aplicarea cotei de 0,2% astfel: $(14.209.332,05 + 710.466,60) \times 0,2\% = 29.839,59$ lei.*

Diferența de zecimale provine din faptul că formula de calcul a fișei de fundamentare este circulară, ...că valoarea totală se modifică de fiecare dată ce se înlocuiește valoarea contribuției, astfel, de fiecare dată când se introduce o altă valoare a contribuției de 0,2%, se modifică și valoarea totală asupra căreia se aplică cota”.

Ca un prim amănunt, Consiliul stabilește că faptul de a fi „alambicat” nu conferă unui răspuns de clarificare a ofertei caracter neconcludent. În altă ordine de idei, Consiliul reține că, față de solicitarea autorității contractante, de a fi detaliat modul de calcul al contribuției, răspunsul nu poate fi catalogat drept neconcludent, el cuprinzând explicația ofertantei vizând modalitatea de calcul al acestei contribuții. Însă, din concluziile autorității, rezultă că aceasta este în contr.....cție cu ofertanta în ceea ce privește corectitudinea calcului, în apărarea sa, aceasta din urmă precizând în contestație că contribuția se calculează conform art. 1 al Ordinului nr. 563/2020, astfel:

„Art. 1. - Contribuția se datorează la bugetul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.), după cum urmează: a) în cuantum de 0,2% de către furnizorii/prestatorii de servicii de alimentare cu apă și de canalizare, precum și de servicii de salubritate a localităților, din veniturile proprii înregistrate ca urmare a furnizării/prestării acestor servicii.”

Alături de faptul că modalitatea efectivă de calcul a contribuției nu a făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta, Consiliul constată și că reperele autorității nu sunt însoțite și de considerente legale, rezultând, din coroborarea normei citate cu clarificarea adusă de SC SA, caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante;

● evaluare răspuns întrebare 7: comisia de evaluare a considerat că, prin aplicarea procentului 1,1 pentru determinarea personalului total, inclusiv rezerva, în cazul concediilor de odihnă și/sau medicale, se asigură de către o persoană un număr de 22,88 ore în plus, anual, față de norma de muncă de 8 ore/zi, respectiv 2080 ore/an, ceea ce

reprezintă echivalentul a 2,86 zile/an. În contextul în care concediul legal de odihnă este de minim 20 de zile/an, fără a lua în considerare și posibila intervenție a concediilor medicale, ofertantul nu poate asigura prestarea serviciului în regim de continuitate prin numărul de personal alocat, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Consiliul reține întrebarea 7 și răspunsul la aceasta, astfel:

Întrebarea nr. 7: *„Vă rugăm să precizați, în mod clar, unde se regăsesc inserate, în cuprinsul memoriului tehnico- economic costuri fixe taxă proiect, pag. 13-14, costurile alocate pentru personalul backstopping”.*

Răspuns la întrebarea nr. 7: *„Referitor la solicitarea dumneavoastra, menționam ca nu înțelegem pe deplin sitagma folosită, respectiv personal backstopping, însă am identificat 3 sensuri ale acesteia.*

a) *Dacă va referiți la personalul support staff sau backstopping așa cum este întâlnit cel mai des în cadrul licitațiilor internaționale pentru diverse proiecte, în echipa experților pentru diferite domenii există și personal suport care asigură partea de traduceri, secretariat, multiplicare documente, preluare apeluri telefonice aceste atribuții intrând în sarcina personalului prezentat la pag 13 în propunerea financiară, respectiv prin personalul propus pentru, secretariat, dispecerat, administrativ*

b) *Dacă va referiți la personalul menționat la pag 29 din propunerea tehnică respectiv asistenta juridică, director economic și resurse umane despre care am menționat ca este personal aferent sediului social costurile aferente acestora au fost cuprinse în cadrul secțiunii 1.11 Alte servicii executate de terti în cadrul memoriului tehnico economic costuri fixe proiect pag 12 ultima poziție "Altele paza, consultanța, juridică, salarizare" în suma anuală de 77800 lei/an.*

c) *Dacă va referiți strict la personalul de rezervă, costurile pentru aceștia sunt cuprinse în memoriile tehnico economice ale fiecărui tarif (costuri variabile) unde după determinarea numărului necesar de ore pentru efectuarea serviciului am împartit la 12 luni apoi la norma de lucru pentru o persoană și am înmulțit cu coeficientul 1,1 pentru determinarea personalului total inclusiv rezervă în cazul concediilor de odihnă sau a concediilor medicale.”*

Alături de faptul că răspunsul SC SA este pe măsura solicitării autorității de a-i fi menționat unde în ofertă se regăsesc inserate costurile alocate pentru personalul backstopping, fiind dificil de înțeles de unde a rezultat caracterul neconcludent al răspunsului, raportat la întrebarea primită de ofertantă, Consiliul reține apărările SC SA din contestație, aspecte pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut cunoaște dacă ar fi realizat o clarificare cu ofertanta privitor la această chestiune;

● evaluare răspuns întrebare 8: comisia a concluzionat ca ofertanta a estimat cantități de deșeuri pentru cele două activități suplimentar cantității de 57.332,84 to/an, astfel ca și aceste cantități generează venituri suplimentare, societatea având posibilitatea de a încadra omisiunea de includere în prețul total al ofertei a veniturilor obținute din activități de colectare și transport al deșeurilor provenite de la evenimente în categoria erorilor aritmetice și sa procedeze la recalcularea prețului ofertei. În schimb, arata comisia de evaluare, ofertanta a susținut corectitudinea calculelor sale, refuzând îndreptarea erorii aritmetice.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține răspunsul SC SA la întrebarea 8 din adresa autorității contractante de clarificare nr. 61 din 23.02.2022:

Întrebarea nr. 8: *„Conform situației centralizatoare, pag.6 din oferta financiară, se estimează o valoare anuală a contractului de 21.135.788,20 lei/an, ceea ce reprezintă o valoare totală a ofertei de 169.086.305,60 lei/an fără TVA (21.135.788,20 lei/an x 8 ani) conform Formular de ofertă pag. 1 din oferta financiară. Vă rugăm să precizați, în mod clar și fără ambiguități, dacă valoare totală ofertată a contractului de 169.086.305,60 lei are în vedere și veniturile obținute din activitățile de colectare și transport a deșeurilor abandonate și a deșeurilor provenite din evenimente, dat fiind faptul că în centralizatorul depus la pag. 6, care stabilește valoarea anuală a contractului aceste venituri nu se regăsesc”.*

Răspuns la întrebarea nr. 8: *„Având în vedere prevederile documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini, cap. 3.5, pag. 16, unde menționați «frecvența și regularitatea acestui serviciu nu pot fi estimate, dar se presupune că reprezintă o mică parte a întregului serviciu», iar serviciul a fost estimat pentru o cantitate de 57.332,84 to/an, valoarea totală a contractului de 160.086.305,60 lei, include și activitățile de colectare și transport a deșeurilor abandonate și a deșeurilor provenite de la evenimente, iar cantitățile acestora sunt incluse în cantitatea totală”.*

Analizând răspunsul societății la întrebarea 8 și concluzia autorității contractante, Consiliul constată că aceasta din urmă este contrară celor menționate expres de ofertantă în explicațiile aduse, fără a fi evocat nici un motiv pentru care răspunsul expres al societății este ignorat. Consiliul constată că evaluarea acestui răspuns, pe lângă faptul că nu are nicio legătură cu el, se bazează pe concluzia comisiei de evaluare că ofertanta a estimat cantități superioare celor indicate în ofertă, fără să se explice și cum au ajuns evaluatorii la această concluzie, cu atât mai mult cu cât explicația ofertantei a fost în sensul includerii, în cantitatea totală de

deșeuri, și a cantităților de deșeuri abandonate și a deșeurilor provenite de la evenimente;

- evaluare răspuns întrebările 9, 10 și 11 vor fi analizate împreună cu evaluare răspuns întrebare 21;

- evaluare răspuns întrebările 12 și 13: comisia de evaluare a stabilit ca raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială piese de schimb și pentru capitolul de cheltuială revizii periodice la orele de funcționare ale mașinilor, este improprie, întrucât costurile materiale ale pieselor de schimb nu pot fi transpuse în ore de funcționare, iar reviziile periodice se efectuează la intervale regulate și determinate de timp și comportă costuri fixe.

Consiliul reține întrebările și răspunsurile corespunzătoare, astfel:

Întrebarea nr. 12: *„În memoriul tehnico-economic taxă rezidual, la capitolul capitolul de cheltuială 1.3 «Piese de schimb», pag. 19 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 34.628,70 piese de schimb vehicule. Având în vedere faptul că, la pag. 18 la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți», au fost prevăzute 16 autoutilitare, vă rugăm să justificați alocarea acestor cantități de 34.628,70 piese de schimb și să detaliați din ce se compun acestea”.*

Răspuns la întrebarea nr. 12: *„Conform ofertei financiare depuse și a memoriul tehnico-economic taxa rezidual la capitolul de cheltuiala 1.3 piese de schimb, pag. 19, cantitatea de 34.628,70 piese schimb vehicule, reprezintă numărul de ore de funcționare determinate conform anexei 7.1 pag 445, a anexei 7.6 pag 450 și anexei 7.8 pag 452 din propunerea tehnica reprezentând însumarea orelor de funcționare pentru colectarea deseurele reziduale, spalarea recipientilor și colectarea deșeurilor periculoase din deseurele menajere.”*

Întrebarea nr. 13: *„Conform memoriului tehnico-economic taxă rezidual, capitolul de cheltuială 1.4 «Întreținerea utilajelor și autovehiculelor», pag. 19 din oferta financiară, este alocată o cantitate de 34.628,70 revizii periodice. Având în vedere faptul că, la pag. 18, la capitolul de cheltuială «Carburanți și lubrefianți» au fost prevăzute 16 autoutilitare, vă rugăm să justificați alocarea celor cantități de 34.628,70 revizii periodice”.*

Răspuns la întrebarea nr. 13: *„Conform memoriului tehnico-economic taxa rezidual, capitolul 1.1 intretinerea utilajelor și autovehiculelor pag. 19 din oferta financiara, numărul de 34.628,70 revizii periodice, reprezintă numărul de ore de funcționare determinate conform anexei 7.1 pag 445, a anexei 7.6 pag 450 și anexei 7.8 pag 452 din propunerea tehnica reprezentând însumarea orelor de funcționare pentru colectarea deseurele reziduale, spalarea recipientilor și colectarea deșeurilor periculoase din deseurele menajere.”*

În stabilirea caracterului nefondat al concluziilor comisiei de evaluare, Consiliul reiterează considerentele sale din analiza evaluării răspunsului la întrebările 2 și 3.

- evaluare răspuns întrebare 18: comisia de evaluare a stabilit ca răspunsul SC SA nu corespunde întrebării adresate, întrucât nu face referire la memoriile tehnico-economice aferente tuturor fișelor de fundamentare depuse, ci la un memoriu tehnico-economic aferent fișei de fundamentare costuri fixe tarif proiect. Luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea vreunei fișe de fundamentare, însoțită de memoriu tehnico-economic pentru costuri fixe și, mai mult decât atât, Ordinul nr.109/2007 nu reglementează o astfel de fișă de fundamentare, comisia de evaluare nu ar trebui să țină cont de existența acesteia. Răspunsul oferit de ofertant este neconcludent și alambicat, cu atât mai mult cu cât face trimitere la elemente care nu au nici un fel de legătură cu modul de stabilire al contribuției de 0,2% datorată Având în vedere faptul că ofertanții vor utiliza la facturare tarifele ofertate pentru fiecare flux și, nicidecum, tariful compus, raportarea contribuției de 0,2% la tariful compus este neconformă. Contribuția de 0,2% se calculează și se include în fișele de fundamentare aferente fiecărui tarif raportat la cantitatea gestionată pe fiecare flux și, nicidecum, prin raportare la

tariful compus care are în componență ponderi pe tip de material diminuate cu ponderea deșeurilor de ambalaje din deșeurile municipale reciclabile colectate separat. Fluctuația zecimalelor nu are nici o relevanță în explicitarea modului de calcul, impactul acestei fluctuații fiind absolut nesemnificativ în quantumul tarifelor oferite.

Consiliul are în vedere întrebarea și răspunsul aferent, astfel:

Întrebarea nr. 18: „Vă rugăm să precizați, în mod clar, unde se regăsesc inserate, în cuprinsul memoriilor tehnico-economice depuse pentru fiecare dintre fișele de fundamentare a tarifelor, costurile alocate pentru contribuția din capitolul de cheltuieli «Cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări/certificări autorizări», prin raportare la faptul că aceasta se calculează ca fiind 0.2% din total venituri obținute din fiecare activitate (tariful respectiv) prestată”.

Răspuns la întrebarea nr. 18: „Conform ofertei financiare depuse și a memoriului tehnico-economic costuri fixe tarif proiect proiect, capitolul de cheltuieli 1.10 Cheltuieli cu protecția mediului, pag. 108 cuprinde poziția contribuție cu valoarea 35.825 lei/an reprezentând 0,2 % din sumele reprezentând costurile totale plus profitul, mai puțin economia circulară pentru cantitatea estimată de autoritate de 57.332,84 tone, ce reprezintă și totalul cantității aferente tarifelor luate în calcul pentru stabilirea tarifului compus conform criteriului de evaluare componenta financiară, rezultând aplicarea cotei de 0,2 % asupra următoarei calculații (9.643.526,95 + 482.176,35) pag 114 + (2104517,17 + 105225,86) pag 124 + (2110037,46 + 105501,87) pag 133 + (2.085.701,06 + 104285,05) pag 143 + (1115060,42 + 55753,02) pag 152 = 17911785,21 x 0,2% = 35.823,57 lei.

Diferența până la valoarea de 35.825 de la pagina 108 Memoriul tehnico - economic tarif secțiunea 1.10 Cheltuieli cu protecția mediului provine din faptul că formula de calcul a fișei de fundamentare este circulară, ...ca valoarea totală se modifică de fiecare dată ce se înlocuiește valoarea contribuției astfel de fiecare dată ce se introduce o altă valoare a contribuției de 0,2 % se modifică și valoarea totală asupra căreia se aplică cota.”

În ceea ce privește concluziile comisiei de evaluare privind contribuția, Consiliul reiterează considerentele sale expuse în evaluarea răspunsului la întrebarea 5.

Referitor la aprecierea comisiei de evaluare, că nu trebuie să țină cont de memoriul tehnico-economic aferent fișei de fundamentare costuri fixe tarif proiect, deoarece acesta nu a fost cerut nici prin documentația de atribuire și nici nu este reglementat de Ordinul nr.

109/2007, Consiliul stabilește caracterul ei neîntemeiat, în condițiile în care actul poate constitui un model de document pe care societatea ofertantă îl utilizează în activitatea sa, astfel încât acesta trebuie primit și trebuie analizat în consecință, raportat la informațiile pe care le cuprinde, ca parte a ofertei înaintate autorității contractante.

- evaluare răspuns întrebare 21: comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este neconcludent, nefundamentat, irațional și motivat cu încălcarea cerințelor caietului de sarcini. Conform prevederilor cap.2 secțiunea 2.1, pct. 6 și 10 din caietul de sarcini, activitățile care fac obiectul delegării sunt: „(6) colectarea deșeurilor abandonate de pe domeniul public al UAT-urilor din zona Centrală, la solicitarea expresă a unității administrative-teritoriale pe raza căreia au fost abandonate, pe bază de comandă, și transportul acestora la CMID” și „(10) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor provenite de la evenimente la solicitarea generatorului, pe bază de contract de prestări-servicii și transportul acestora la CMID”. Aceeași modalitate de colectare este reiterată și în prevederile secțiunii 3.5 din caietul de sarcini.

Astfel, raționamentul ofertantului potrivit căruia „aceste categorii de deșeuri se colectează în același fel și în același timp cu deșeurile reziduale” nu poate fi reținut ca fiind valid. Pe de altă parte, conform specificațiilor cap. 4.1 din Studiul de fundamentare, coroborat cu răspunsurile la întrebările nr. 8 și 14 din clarificarea autorității contractante nr. 553/06.12.2021, cantitatea de 57.332,84 to/an se defalcă conform ponderilor indicate, iar cantitatea estimată rezultată de 29.297,08 to/an include exclusiv deșeurile reziduale și deșeurile periculoase din deșeurile municipale. Astfel, nici raționamentul de includere a celor două categorii de deșeuri în cantitatea estimată de deșeuri reziduale nu are fundament. Mai mult, dacă cele două cantități de 29.297,08 to deșeuri s-ar include în totalul de 57.332,84 to deșeuri municipale, ar rezulta un procent de 102,2%, deci am avea doar deșeuri abandonate și deșeuri de la evenimente în cantitate mai mare decât totalul deșeurilor municipale estimate de către autoritatea contractantă, fără a mai exista deșeuri reziduale, biodegradabile sau reciclabile. Totodată, analizând modalitatea de finanțare, respectiv facturarea celor două activități, se poate observa doar din simpla lecturare, că aceasta diferă față de modalitatea de finanțare/facturare a deșeurilor reziduale. Astfel: deșeurile reziduale se achită de către generatorul casnic prin taxa de salubritate, iar de către generatorul non-casnic pe baza contractului de prestări servicii; contravaloarea deșeurilor abandonate se suportă din bugetul local, în lipsa identificării generatorului, iar contravaloarea deșeurilor provenite de la evenimente se suportă de către organizatorul evenimentului.

Față de aceste considerente ale comisiei de evaluare, Consiliul reține întrebarea nr. 21 și răspunsul corespunzător:

Întrebarea nr. 21: „Conform memoriilor tehnico-economice aferente fișelor de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor abandonate și a deșeurilor de la evenimente, pentru aceste activități au fost alocate câte 16 autospeciale pentru fiecare și au fost estimate cantități anuale de 29.297,08 to/an. Practic, aceste memorii tehnico-economic reprezintă copia memoriului tehnico-economic pentru fundamentarea tarifului de colectare a deșeurilor reziduale.

Dat fiind faptul că potrivit Formularului nr. 12 depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 167-169, pentru activitățile de colectare și transport deșeuri abandonate și deșeuri provenite de la evenimente, nu au fost alocate autospeciale și nici nu au fost determinate cantitățile aferente celor două fluxuri,

Va solicitam să justificați diferența dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și să justificați cantitatea estimată pentru aceste fluxuri.”

Răspuns la întrebarea nr. 21: „Conform documentației de atribuire, Caiet de sarcini cap 3.5. pag 16, unde menționați «frecvența și regularitatea acestui serviciu nu pot fi estimate dar se presupune că reprezintă o mică parte a întregului serviciu» iar serviciul a fost estimat pentru o cantitate de 57332,84 tone/an, respectiv pentru partea de colectare a deșeurilor reziduale se estimează o cantitate de 29.297,08 to/an, fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice depuse pentru aceste tarife sunt similare cu cele ale activității de colectare a deșeurilor reziduale având în vedere că se colectează la fel, și în același timp iar cantitățile de gestionat sunt cuprinse în cantitatea susmenționată așa cum am prezentat și în propunerea tehnică cap C9 pag 164.

Astfel pentru acestea s-a calculat un tarif pentru o tonă fără a estima cantități suplimentare.”

În motivarea sa, comisia de evaluare invocă prevederi ale caietului de sarcini privind colectarea deșeurilor abandonate și a deșeurilor provenite de la evenimente, susținând că explicația ofertantei încalcă aceste specificații tehnice, însă nu evocă de ce încalcă caietul de sarcini opțiunea societății de a colecta aceste tipuri de deșeuri în același fel și în același timp cu deșeurile reziduale.

În continuarea raționamentului său, comisia de evaluare expune argumente care nu au făcut obiectul clarificării cu ofertanta, reprezentând propria sa înțelegere asupra unor aspecte coroborate ale ofertei, fără fundament în caietul de sarcini, ori în vreo normă legală.

● evaluare răspuns întrebările 9 și 10: comisia de evaluare a stabilit că, potrivit fișelor de fundamentare depuse la pag. 67 și 74 din oferta financiară, cheltuiala cu redevența nu a fost luată în calcul pentru stabilirea tarifelor aferente activităților de colectare și transport deșeuri voluminoase și a deșeurilor provenite din construcții și desființări. În

ceea ce privește tarifele aferente colectării și transportului deșeurilor provenite de la evenimente și a celor abandonate, conform fișelor de fundamentare depuse, regăsește alocată suma de 625.973,47 lei/an redevență, ceea ce corespunde unui procent de 51,10 %, ...că o alocare excedentară de 102,20% procente cheltuială cu redevența. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludentă, având în vedere alegațiile pe larg prezentate prin evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 21.

În examinarea sa, Consiliul reține întrebările 9 și 10 și răspunsurile la acestea:

Întrebarea nr. 9: *„Conform fișei de fundamentare a costurilor fixe totale, depusă la pag. 7 din oferta financiară, s-au calculat venituri totale aferente cheltuielilor fixe în cuantum de 2.837641,45 lei/an, ce includ și cuantumul total al redevenței impus de autoritatea contractantă de 1.224.997 lei. Aceste venituri au fost alocate conform procentelor stabilite de autoritatea contractantă în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeurii reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%, cantitatea pentru care corespund aceste cheltuieli fiind de 57332,84 to/an. Ulterior, în fișele de fundamentare a tarifelor aferente activităților de colectare separată și transport deșeurii voluminoase, DCD, abandonate și provenite din evenimente au fost calculate și alocate, pentru o cantitate de 67.312,16 to, aceleași conturi fixe în cuantum identic cu cele prezentate în fișa depusă la pag.7, fără ca pentru aceste cheltuieli să existe depusă fișa de fundamentare și memoriu tehnico-economic aferent. Vă solicităm să precizați dacă componenta de cheltuială fixă, prevăzută în fișele de fundamentare a tarifelor aferente activităților de colectare separată și transport deșeurii voluminoase, DCD, abandonate și provenite din evenimente reprezintă sau nu o dublare a veniturilor estimate din fișa de fundamentare, depusă la pag. 7 din oferta tehnică”.*

Răspuns la întrebarea nr. 9: *„La pag. 64 din oferta financiară depusă, costurile fixe care au fost luate în calcul la fundamentarea tarifului de colectare și transport a deșeurilor voluminoase și pag 74 în oferta financiară depusă, costurile fixe care au fost luate în calcul la fundamentarea tarifului de colectare și transport a deșeurilor provenite din locuințe activitate reamenajare și reabilitare interioară/exterioară, se poate observa ca nu este inclusă redevența deci nu constituie o dublare a valorii; așa cum se observa și din situația centralizatoare a fișelor de fundamentare (pag 6 oferta financiară) iar pentru tarifele aferente activităților de colectare a deșeurilor abandonate și a celor provenite de la evenimente; având în vedere ca sunt cantități incluse în totalul celor 57.332,84 tone nu reprezintă o dublare a veniturilor, redevența cumulată și aferentă fiecărui tarif, pentru cantitatea integrală*

de deșeuri este în valoare de 1.224.997 lei (pag 6 oferta financiară poziția 1.9 ultima coloană). Aceste două tarife au fost calculate în lipsa estimării cantității acestora ca fiind cuprinse în cadrul celor 57.332,84 tone fișele de fundamentare și memoriile tehnico economice depuse pentru acestea fiind similare cu ale activității de colectare a deșeurilor reziduale având în vedere că se colectează la fel, în același timp și sunt incluse în cantitatea susmenționată.”.

Întrebarea nr. 10: „Redevența solicitată de către autoritatea contractantă în cuantum de 1.224.997 lei a fost cuprinsă în fișa de fundamentare a costurilor fixe totale, depusă la pag. 7 din oferta financiară, și a fost repartizată în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%. În fișele de fundamentare aferente tarifelor pentru colectarea deșeurilor abandonate pe domeniul public și a celor provenite din evenimente se regăsește alocată suma de 625.973,47 lei/an redevență, ceea ce corespunde unui procent de 51,10 %, ...că o alocare excedentară de 102,20% procente cheltuielă cu redevența. Vă solicităm să justificați alocarea procentului suplimentar de 102,2% redevență în sarcina bugetelor locale, dat fiind faptul că cele două tarife aferente activităților de colectare și transport deșeuri abandonate și deșeuri provenite din evenimente se achită din bugetele locale din bani publici”.

Răspuns la întrebarea nr. 10: „Similar răspunsului la clarificarea nr.9 suma alocată redevenței de 625.973,47 pentru deșeurile abandonate pe domeniul public și deșeurile provenite din evenimente este preluată de la fișa de fundamentare a deșeurilor reziduale, fiind cantități incluse în totalul acestora, și neinfluențând totalul redevenței.”

Așa cum se observă din concluziile comisiei de evaluare, acestea nu sunt rezultatul unei analize a clarificărilor aduse de ofertantă, ci propria înțelegere a membrilor ei, înțelegere ce a înlăturat explicațiile ofertantei fără analizarea lor. Nici trimiterile la concluziile evaluării răspunsului la întrebarea 21 nu vor fi reținute în contextul înlăturării lor de către Consiliu.

- evaluare răspuns întrebare 11: comisia de evaluare a stabilit că, în ceea ce privește tarifele aferente colectării și transportului deșeurilor provenite de la evenimente și a celor abandonate, conform fișelor de fundamentare depuse, linia de cheltuielă fixă 1.11, se regăsește alocată suma de 480.753,50 lei. Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe, la pag. 12 din oferta financiară, capitolul 1.11 «Alte servicii executate de terți», are valoare totală de 480.753,50 lei, care include, la linia taxă de administrare și monitorizare, suma de 371.167.50 lei (echivalentul a 75.000 euro). Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent, având în vedere alegațiile pe larg prezentate prin evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 21. În ceea ce privește deșeurile voluminoase și provenite din construcții și desființări, conform fișelor de fundamentare depuse la linia de cheltuielă fixă 1.11,

se regăsește alocată suma de 480.753,50 lei. Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe, la pag. 12, din oferta financiară, capitolul 1.11 «Alte servicii executate de terți» are valoare totală de 480.753,50 lei, care include, la linia taxă de administrare și monitorizare, suma de 371.167.50 lei (echivalentul a 75.000 euro). Astfel, pentru calculul sumei fixe de 26,78 lei, a fost avută în vedere și taxa de administrare de 75.000 euro/an.

Relevante sunt întrebarea nr. 11 și răspunsul la aceasta:

Întrebarea nr. 11: „Taxa de administrare în cuantum de 75.000 euro/an, solicitată de către autoritatea contractantă, a fost cuprinsă în fișa de fundamentare a costurilor fixe totale, depusă la pag.,7 din oferta financiară și a fost repartizată în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%. Această cheltuială se regăsește dublată în componenta de cheltuială fixă atribuită tarifelor de colectare și transport deșeuri voluminoase, DCD, abandonate pe domeniu public și provenite de la evenimente. Vă solicităm să justificați această dublă impunere”.

Răspuns la întrebarea nr. 11: „Taxa de administrare în cuantum de 75.000 euro/an a fost cuprinsă în cadrul fisei de fundamentare a costurilor fixe totale depusă la pag. 7 din oferta financiară și a fost repartizată în fisele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, harti/carton și sticla în procent de 100%.

Pentru justificarea costurilor fixe aferente activităților de colectare deșeuri abandonate pe domeniul public și provenite de la evenimente, cantitatea aferentă acestora este cuprinsă în cadrul celor 57.332,84 tone, ce reprezintă totalul cantității pentru deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, harti/carton și sticla, fara a fi cuantificată, așadar nu influențează în nici un fel nivelul total al taxei de 75000 euro/an nefiind o dubla impunere cînd cuprinse o singura dată în cadrul cantității estimate prin documentația de atribuire.

Pentru tariful de colectare DCD, am prezentat în fisa de fundamentare un cost fix lei/tona 26.78 lei și un cost variabil lei/tona, 63,44 lei suma acestora reprezentînd tariful ofertat de 90.23 lei/tona și fiind corespunzător unui cost fix total împartit la 57332,84 tone și a unui cost variabil total împartit la 7227 tone așa cum rezulta din estimarea PNGD tab 11.37.

Pentru tariful de colectare deșeuri voluminoase, am prezentat în fisa de fundamentare un cost fix lei/tona 26.78 lei și un cost variabil lei/tona, 236,98 suma acestora reprezentînd tariful ofertat de 263,77 lei/tona și fiind corespunzător unui cost fix total împartit la 57332,84 tone și a unui cost variabil total împartit la 1491 tone așa cum rezulta din estimarea PNGD tab III 9.

Așadar tarifele pentru colectare deșeuri voluminoase și DCD au fost calculate pentru o singura tona de deșeuri colectata în baza estimărilor PNGD și nu a experienței anterioare în operare sau a cantitatii estimate prin Anexa 3 a caietului de sarcini respectiv 28,96 tone DCD și 0 tone deșeuri voluminoase. Prin urmare nu este vorba de dubla impunere a valorii taxei ci de o prezentare a unui cost fix pentru o tona de deșeu raportat la cantitatea estimata de deșeuri din documentația de atribuire.

De altfel prin Caietul de sarcini secțiunea 7 Modul de alocare a riscurilor asociate activității delegate riscul nr. 11 cantitatea de deșeuri ce trebuie colectata este mai mare/mai mica decât cea planificata are o alocare de 50% pentru autoritate și 50% pentru operator.”

Consiliul constată că, și de această dată, comisia de evaluare își fundamentează decizia pe baza evaluării răspunsului la întrebarea 21, înlăturată de Consiliu, așa cum se arăta mai înainte.

În privința celorlalte informații înscrise de comisia de evaluare în fundamentarea poziției sale reprezintă informații din oferta analizată și nu considerente obiective și motivate pentru care răspunsul societății a fost considerat neconcludent.

Așa cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SC SA, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Un prim motiv în considerarea astfel a ofertei este reprezentat de faptul că oferta conține doar enumerarea activităților care urmează a fi desfășurate în perioada de mobilizare și nu descrierea detaliată a acestora, conform solicitării de la pct. 12..2. lit. B din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 41 din 17.02.2022, autoritatea contractantă a cerut SC SA, raportat la prevederile Cap.12 pct. 12.1 paragraf 1 din Caietul de sarcini, să precizeze în mod clar, precis și fără ambiguități unde în cuprinsul Ofertei tehnice se regăsesc detaliate modalitățile de îndeplinire a fiecăruia dintre cerințele minime organizatorice prevăzute la punctul 2.2 din Caietul de sarcini, precum și să indice unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsește descrierea detaliată a fiecăruia dintre activitățile aferente perioadei de mobilizare, așa cum sunt acestea enumerate la pct. 12.2 lit. B din Caietul de sarcini, precum și a celorlalte măsuri prevăzute a fi îndeplinite în perioada de mobilizare, conform contractului de delegare a gestiunii.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 265 din 22.02.2022, astfel:

„Raspuns clarificare nr. 1

In oferta tehnica am tratat toate cerințele organizatorice minime, ne-am asumat toate reglementările în vigoare și toata documentația de atribuire și contractul de delegare astfel:

Respectarea legislației, normelor, prescripțiilor și regulamentelor privind igiena muncii, protecția muncii, gospodărirea apelor, protecția mediului, prevenirea și combaterea incendiilor.

In capitolele CI, C2, C3 pag 83-95 și în Graficul detaliat al activitatilor aferente etapei de mobilizare, pag. 260-263 am pus cu termene clare întocmirea, emiterea și aprobarea planurilor SSM-SU, protecția mediului și a tuturor autorizațiilor și avizelor necesare.

Exploatarea, intretinerea și reparația instalațiilor și utilajelor cu personal autorizat, în funcție de complexitatea instalației și specificul locului de munca.

In organigrama, pag.29, anexa 1 pag.259 avem prevăzut un responsabil tehnic și un mecanic ce au rolul de a efectua intretinerea și repararea echipamentelor și utilajelor. Deasemenea, în perioada de mobilizare conform anexei 2, pag 260-263, vom încheia contracte de service/ intretinere/mentenanta cu producătorii de echipamente și utilaje, pentru lucrările de garanție și cele de o complexitate mai mare ce nu pot fi realizate cu personal propriu.

Respectarea indicatorilor de performanta și calitate stabiliți prin anexa 8 a contractului de delegare

Respectarea angajamentelor luate prin contractul de delegare conform Formular 10 pagina 3 propunere tehnica și Formular 14 pag 161 în propunere financiara.

Prin toată ofertă tehnică am răspuns la toate cerințele din documentația de atribuire, din contractul de delegare, planul calitatii pag. 177 și toată legislația în vigoare, prin formularele 10, 11, 12, 14, ne-am asumat, fara amendamente, toate condițiile contractuale, inclusiv indicatorii de performanta și de calitate.

Furnizarea către autoritatea administrației locale, respectiv A.N.R.S.C., a informațiilor solicitate și accesul la documentațiile și la actele individuale pe baza cărora se prestează serviciul de salubritate.

Prin Autorizația de mediu, licența A.N.R.S.C., Contractul de delegare, avem obligații, conform acestora de a raporta zilnic/saptamnal/lunar/trimestrial/anual datele, plus la cerere date suplimentare.

Prestarea serviciului de salubritate la toți utilizatorii UAT-urilor

În oferta tehnică am răspuns la toate cerințele, în capitolul C , pag82-167 și în graficele din anexele 6.1-6.8, 7.1-7.8,pag 268-452, avem alocarea de utilaje și grafice pentru toate UAT urile și pentru toate tipurile de deșeuri. Avem mașini de mică capacitate, conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel ca toți utilizatorii vor beneficia de servicii pentru toate tipurile de deșeuri.

Aplicarea de metode performante de management care să ducă la reducerea costurilor de operare

Echipa de management a proiectului este una cu multă experiență și deja din elaborarea ofertei a realizat costuri bune de operare și va continua să se perfecționeze pe tot parcursul contractului.

Elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații executate cu forță proprie și de către terți,

Elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații se face anual de către managerul de contract, iar reviziile și reparațiile sunt efectuate de personalul propriu conform organigramei prezentate la pagina 29 sau de

personalul furnizorilor de servicii de mentenanță conform graficului detaliat de mobilizare.

Realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora

Conducerea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție

În organigrama pag.29, Anexa 1, pag.259, capitolul C4. Organizarea activităților de dispecerat și monitorizarea activității de salubritate pag.96-102, am arătat pașii parcursi în procedura rezolvării sesizărilor. Responsabilul tehnic împreună cu compartimentul Dispecerat/Logistica sunt responsabili de înregistrarea și rezolvarea operativă a sesizărilor și reclamațiilor conform indicatorilor de performanță asumați.

Evidența orelor de funcționare a utilajelor

Evidența orelor de funcționare a utilajelor se realizează prin sistemul de monitorizare GPS, detaliat la pag.106-113, iar evidența lor este urmărită de către responsabilul tehnic de colectare.

Tinerea unei evidențe a gestiunii deșeurilor și raportarea periodică

Tinerea unei evidențe a gestiunii deșeurilor și raportarea periodică se face conform reglementărilor în vigoare. Cerințele sunt sau vor fi impuse conform autorizației de mediu obținută sau revizuită în perioada de mobilizare. De asemenea programul informatic pe care l-am propus conform cerințelor caietului de sarcini, și bugetat în oferta financiară, va genera rapoarte zilnice/săptămânale/lunare/anuale, conform solicitării autorității contractante (oferta tehnică, capitolele C1-C4).

Personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract

Personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract este detaliat cu atribuții, fise de post (pentru personalul cheie), conform cerințelor din documentația de atribuire în organigrama pag.29-53 și în Anexa 2 pag.259. Personalul va fi angajat în perioada de mobilizare conform Anexei 2 pag 260, iar instruirea se va realiza până la data emiterii ordinului de începere.

Dotarea proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru începerea activităților în condițiile stabilite prin contract

Am detaliat în oferta tehnică toate activitățile și am realizat determinările numărului de utilaje necesare pe fiecare flux, Capitolele C8,C9, și în Anexele 7.1-7.8. De asemenea în tabelul de la pag. 168-169 se afla un centralizator al utilajelor și planul de investiții pag. 255-256 se afla toate echipamentele, utilajele și recipientii conform cerințelor din documentația de atribuire."

„Răspuns clarificare nr. 2

Descrierea detaliată a activităților aferente perioadei de mobilizare , așa cum sunt enumerate în caietul de sarcini, precum și a măsurilor ce trebuie îndeplinite se regăsesc în capitolul B. Mobilizare și operationalizarea activității, pag.55 și în graficul detaliat al activităților aferente etapei de mobilizare, anexa 2, pag. 260-263."

În ciuda acestei intervenții detaliate a ofertantei, la interpelarea primită de la autoritatea contractantă, aceasta din urmă concluzionează scurt faptul că oferta nu cuprinde descrierea detaliată a activităților care urmează a fi desfășurate în perioada de mobilizare, fără a lămuri de ce explicațiile și conținutului ofertei nu sunt îndestulătoare și nici care era gradul de detaliere așteptat, cu evidențierea, în consecință, a elementelor lipsa din propunerea tehnică, ce atrag caracterul neconform al acesteia.

Este notoriu faptul că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de atribuire reprezintă o activitate complexă și serioasă a comisiei de evaluare, care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Nici evaluarea ofertelor, și nici solicitarea și primirea de clarificări nu sunt evenimente pur formale, ele trebuind să fie fundamentate pe aspecte concrete, obiective, analizate riguros și serios de către comisia de evaluare.

Or, în chestiunea expusă, tocmai o astfel de analiză riguroasă și serioasă îi lipsește autorității contractante, care nu își motivează decizia de a ignora atât cuprinsul ofertei contestatoarei, dar și explicațiile aduse de aceasta.

Prin urmare, Consiliul nu poate valida acest motiv de respingere ca neconformă a ofertei SC SA.

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost calificată drept neconformă rezidă în faptul că societatea a precizat că procurarea și predarea recipientelor se va face pe fiecare UAT conform cerințelor autorității referitor la număr și amplasament, precum și a termenului de livrare.

Cu privire la această chestiune, prin adresa nr. 41 din 17.02.2022, autoritatea contractantă a cerut SC SA să explice modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru recipientii de colectare prin raportare la mențiunea din Oferta Tehnică cap. B.1 pag. 56 "procurarea și predarea către autoritatea contractantă a recipientilor/cardurilor de colectare" și din secțiunea "operațional în relație cu autoritatea contractantă și terții": „preluarea bazelor de date cu recipientii distribuiți de către UAT-uri."

Societatea a răspuns prin adresa nr. 265 din 22.02.2022, astfel:

„Răspuns Clarificare nr. 3

Procurarea și predarea recipientilor așa cum sunt prezentați în planul de investiții pag 251 se va face pe fiecare UAT conform cerințelor autorității referitor la număr și amplasament precum și a termenului de livrare. Pubelele, eurocontainerele și containerele igloo vor fi distribuite fiecărei UAT cu acordul și la îndrumarea autorității contractante.

De asemenea avand în vedere faptul ca pe parcursul desfasurarii contractului pot aparea situatii ce necesita înlocuirea, repararea recipientilor pe care autoritatea contractanta deja ii deține, (anexa 2 și anexa 5 Caiet de sarcini) operatorul isi va prelua baza de date cu recipientii aflați în teritoriu de la fiecare UAT verificând astfel existenta celor mentionate și suplimentând unde este necesar sau extinzând sistemul de colectare din poarta în poarta asa cum se solicita prin NOTA anexei 2 a caietului de sarcini.”

Și de această dată, autoritatea contractantă se limitează la a concluziona faptul că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită, fără a face nici un fel de trimitere la explicațiile primite de la ofertantă și fără a motiva eventuala respingere a acestora. Drept urmare, și în privința acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține considerentele evocate imediat înainte, cu privire la primul motiv de neconformitate.

Un ultim motiv pentru care oferta SC SA a fost respinsă ca neconformă a constatat în faptul că întreaga modalitate de calcul al autospecialelor alocate pentru derularea contractului este eronată, conducând la echipamente insuficiente colectării întregii cantități de deșeuri reciclabile și implicit subdimensionare a costurilor cu impact în prognoza unor activități realiste și eficiente.

Cu privire la acest motiv, Consiliul va reține clarificarea, cerută prin adresa autorității contractante nr. 41 din 17.02.2022:

„Va rugam sa precizați care sunt densitatiile luate în calcul pentru fiecare tip de material în vederea stabilirii numărului de autospeciale de colectare și transport aferent fiecărui flux de material și sa indicați paginile din Oferta tehnica unde se regăsesc mentionate aceste densitati.”

Societatea a răspuns prin adresa nr. 265 din 22.02.2022, astfel:

„Având în vedere ca, potrivit Breviarului de calcul nr 4 din Ordinul nr.III /2007 privind aprobarea Caietului de sarcini cadru al serviciului de salubritate a localitatilor, care prevede o densitate de 350 kg/mc pentru întreaga cantitate de deșeuri menajere fara a face distinctie între densitatiile diferitelor fluxuri de deșeuri colectate, și raportandu-ne la utilajele propuse ca investitie conform Formularului nr 10 Anexa 1 precum și cele puse la dispoziție de autoritate conform anexei 5 a caietului de sarcini, rezulta conform tabelului de mai jos, ca luând în calcul un grad de compactare de 1:6 (conform Fise tehnice autospeciale Ford și Renault) și considerând efectuarea prestatiei într-un singur schimb pe zi cu o singura cursa pe schimb capacitatea de volum a autospecialelor propuse este de aproximativ 4,35 ori mai mare decât necesarul stabilit conform densitatii de 350 kg/m.c.. Așadar, desi corelația din Breviarul de calcul este verificata și chiar depășită de 4,35 ori, esențial în stabilirea numărului de utilaje a fost factorul timp, ce a fost determinat conform Graficului distante și timpi care prezentat la pag 268 - 270 în propunerea tehnica, tabel ce reprezintă o centralizare a harților de la pag. 271 -384 din cadrul aceleași propuneri

tehnice. De asemenea aceleași date sunt incluse în anexele 7.1 - 7.8 pag 445 - 482 determinare număr ore funcționare utilaje.

[...]

Astfel a fost nevoie de verificarea unor corelații prin însumarea timpilor necesari pentru colectarea fiecărui flux de deșeuri raportat la tipul utilajului alocat fiecărui flux și la o densitate specifică estimată a fiecărui tip de deșeu astfel încât calculul volumului de transportat să nu depășească masa utilă a utilajului pentru o cursă efectuată,

Am luat astfel în calcul următoarele densități pe tipuri de deșeuri:

Deșeuri menajere 300-350 kg Deșeuri biodegradabile 350 kg

- Deșeuri hartie/carton 100kg
- Deșeuri plastic 50kg
- Deșeuri metal 2500 kg
- Deșeuri sticlă 600-750 kg

Ținând cont că autogunoierile compactoare au un grad de compactare de producători de 1:6, la întocmirea ofertei tehnice am luat în calcul următoarele;

Deșeuri reziduale și biodegradabile:

$350 \text{ kg} \times 6 (\text{grad de compactare}) \times 16 \text{ mc (volumul autospecialei)} = 33,601$, greutate care ar depăși sarcina utilă a utilajelor.

Astfel gradul de încărcare al autospecialei a fost estimat și limitat la 7,5t/cursă calculând astfel numărul de curse necesare a fi efectuate în timpul rezervat unei curse de colectare specifică fiecărui UAT, stabilind astfel timpul total necesar pentru colectare și de aici stabilite numărul de utilaje necesare pentru fiecare fracție, număr necesar și suficient, verificabil cu formula de calcul

Similar cu cele de mai sus s-a calculat sarcina utilă în funcție de volum rezultând următoarele valori:

Deșeuri hartie/carton, plastic/metal:

$100 \text{ kg} \times 6 (\text{grad de compactare}) \times 16 \text{ mc} = 9,6 \text{ t}$

$50 \text{ kg} \times 6 (\text{grad de compactare}) \times 16 \text{ mc} = 4,8 \text{ t}$

$2500 \text{ kg} \times 1 (\text{grad de compactare}) \times 16 \text{ mc} = 40 \text{ t}$

Având în vedere că prin documentația de atribuire nu au fost estimate proporții, densități sau umiditate pentru deșeurile hârtie, carton, plastic, metale,, am estimat o capacitate medie de transport de 4,1t/cursă efectuată într-un necesar de timp așa cum am aratat mai sus și corespunzătoare unui volum maxim de încărcare pe autospecială, rezultând astfel un număr de utilaje suficient pentru cantitățile estimate, verificabil cu formula de calcul

De asemenea, s-a pastrat o rezerva de capacitate pentru situații neprevăzute, sau pentru capacități mai mari (1,5 utilaje pentru hartie/carton, 1,5 pentru plastic/metal, utilaje fără compactare de capacitate 20mc)

Pentru deseurile de sticla am luat în calcul un grad de compactare 1:1 și o greutate de 600 kg/mc, rezultând astfel un calcul $600 \text{ kg} \times 16 \text{ mc} = 9,6 \text{ t/cursa}$ dar care depășește sarcina utila a autospecialelor.

Așadar am estimat o capacitate medie de transport de 7t/cursa iar pentru stabilirea numărului de utilaje am ținut cont de timpii necesari pentru o cursa raportat la cantitatea totala impartita la sarcina utila de 71 a autospecialelor rezultând astfel un număr suficient incluzând și o rezerva de capacitate pentru situatii neprevăzute și pentru cantitati mai mari decât cele estimate.

Fata de cele mentionate mai sus, regăsiți în Anexele 7.1-7.8 timpii totali estimati pentru fiecare flux de deșeuri de unde a rezultat și numărul de utilaje considerat a fi necesar pentru intreaga cantitate corelata cu volumul și sarcina utila a autospecialelor.”

Raportând concluzia comisiei de evaluare la complexitatea răspunsului SC SA, Consiliul constată că, încă o dată, autoritatea stabilește repere eronate, dar fără să facă o analiză a explicațiilor aduse de ofertantă și fără să indice considerentele pentru care le înlătură. Astfel, autoritatea nu își justifică afirmația că „întreaga modalitate de calcul al autospecialelor alocate pentru derularea contractului este eronat”, reieșind faptul că această concluzie a sa nu se sprijină nici pe conținutul ofertei și nici pe cel al clarificărilor pe care ofertanta le-a adus.

Din ansamblul argumentelor expuse în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, se releva concluzia că solicitarea de clarificări a fost una formală, de vreme ce argumentele ofertantei nu au fost analizate de către comisia de evaluare, motivele de respingere nefiind bazate pe considerente care să conducă la ideea că explicațiile societății au fost obiectul atenției comisiei de evaluare în mod obiectiv și serios.

Drept urmare, Consiliul va invalida decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca urmare a evaluării ei din punct de vedere tehnic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SA și de desemnare câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SA și SC SRL, să

stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SC SA, Consiliul stabilește că va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SA în contr.....ctoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Încuviințează în principiu și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SC SRL privitor la contestația formulată de către SA.

Admite contestația depusă de SC SA în contr.....ctoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SA și de desemnare câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SA și SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL cu privire la contestația înaintată de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 100 pagini.
Redactată practicaua deciziei