

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 198/08.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30035/09.05.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. /125669/28.04.2025 și a raportului procedurii nr. /120253/23.04.2025 (transmise prin intermediul SEAP în data de 28.04.2025), emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Comunicării /125669/28.04.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire precum și a Raportului procedurii nr. /120253/23.04.2025 pe motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, cu consecințele:

A În principal:

- a anularii în parte a Comunicării /125669/28.04.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire precum și a Raportului procedurii nr. /120253/23.04.2025, a tuturor proceselor- verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate admisibilă dar necâștigătoare oferta subscrisei și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul (leader) (J8/469/1991, CIF RO 1094402) cu (CIF 13038872) terț susținător, precum și a tuturor actelor emise referitor la reevaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;

- a obligării Autorității Contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, unde, prin reevaluarea ofertelor, Autoritatea Contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a cu cerințele solicitate în documentația de

atribuire și totodată că oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, toate cerințele minime solicitate în documentația de atribuire;

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme precum și stabilirea clasamentului participanților;

B. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în condițiile în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii Licităției.

Cu obligarea Autorității Contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în prezenta cauză”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. /125669/28.04.2025 și raportul procedurii nr. /120253/23.04.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că aceasta a mai fost contestată, astfel:

..... a contestat primul rezultat al procedurii, CNSC admitând demersul său prin Decizia nr. 156/C2/4361/22.01.2025 (Decizia 1), iar procedura de evaluare a ofertelor a fost reluată și oferta a fost declarată câștigătoare.

Împotriva noului rezultat al procedurii, ... a formulat contestație, demers admis prin pronunțarea de către CNSC a Deciziei nr. 729/C2/571/19.03.2025 (Decizia 2), iar ca urmare a reevaluării entitatea contractantă a declarat din nou, oferta societății, ca fiind câștigătoare.

Față de cele relatate, contestatorul consideră că entitatea contractantă a procedat formal la reevaluarea de după Decizia 2, solicitând niște clarificări care nu au adus elemente noi față de cele deja cunoscute și care au stat la baza descalificării inițiale a ofertei

Această schimbare de abordare, fără justificare legală și factuală, contravine, potrivit contestatorului, principiilor transparenței, tratamentului egal și legalității.

În continuare, autorul contestației prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta este neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

1. Privitor la Certificarea HP Business Partner și (ne)certificarea pentru piese de schimb:

..... SRL, prin terțul susținător, a prezentat, conform contestatorului, certificarea „*HP Business Partner FY25*”, statut care, potrivit „*HP Business Partner Terms*” (Secțiunea 5.20), conferă acces la „*HP supplie*” (consumabile) și la „*Print Transactional Products*” (imprimante și consumabile asociate), îndeplinind cerința caietului de sarcini de „*furnizor de consumabile atestat*”.

Cu toate acestea, notează contestatorul, certificarea nu atestă capacitatea de a procura piese de schimb originale HP, esențiale pentru mentenanța echipamentelor, așa cum prevede caietul de sarcini (cap. 5, „*documentații ce trebuie furnizate*”), deficiență confirmată și de CNSC în Decizia nr. 729/C2/571.

2. Diplomele de service HP și competența tehnică:

Potrivit contestatorului, ... a depus diplome de service HP pentru a dovedi capacitatea de mentenanță, însă acestea nu sunt conforme, motivat de următoarele:

- Acoperirea diplomelor: Diplomele, emise pe numele dlui, nu includ modelele specificate în Anexa (ex. HP MFP E72530), ci se referă la echipamente irelevante (ex. HP CM6040 sau Designjet).

- Personalul certificat: dl nu figurează în lista personalului responsabil cu executarea contractului, ridicând întrebări privind implicarea sa efectivă. CNSC a reținut această neregulă, subliniind că certificările nu se extind asupra echipei declarate (p. 13). Presupunerea că un tehnician calificat pentru un produs HP poate repara orice produs HP este eronată, contrar cerinței de documente specifice.

În același timp, susține contestatorul, societatea sa si-a dovedit capacitatea de a presta serviciul pentru echipamentele de la producătorul HP și XEROX, prin documente emise de la producători, respectiv Autorizare emisă de producătorul Xerox (România) Echipamente și Servicii SA prin care se certifică faptul că este abilitată pentru comercializarea de echipamente, consumabile, piese de schimb și asigurarea activității „*printing as a service*” pentru întreg portofoliul de echipamente marca XEROX.

Totodată, arată că, pentru HP, ... a depus un document de la producătorul HP Europe BV care îi confirmă statutul de partener Power cu specializarea de *Managed Print Service Partner* (servicii contractuale de tip „*printing as a service*”), specializare care demonstrează că are capacitatea de a presta serviciul pentru echipamentele HP ale autorității contractante și care îi oferă deținătorului acces la portofoliul de echipamente, consumabile și piese, servicii contractuale, cu obligativitatea livrării de consumabile originale.

Pe de altă parte, notează contestatorul, ofertantul a prezentat, în vederea dovedirii capacității de a presta serviciul de mentenanță pentru echipamentele HP, diplomele de service ale unei persoane, obținute pentru anumite echipamente HP, între care se

regăsesc doar câteva din echipamentele pentru care autoritatea contractantă solicită prestarea serviciilor.

3. Certificarea HP Managed Print Service Partner și cerințele de formare:

Potrivit contestatorului, societatea sa deține certificarea „*HP Managed Print Service Partner*”, obținută și menținută prin participarea continuă la cursuri actualizate și adoptarea celor mai noi tehnologii HP, care atestă accesul la consumabile și piese de schimb originale HP și competențe tehnice pentru mentenanța întregii game de echipamente HP din Anexa, susținute de o echipă de tehnicieni certificați incluși în ofertă.

Argumentul potrivit căruia în 2022 o ofertă tehnică identică, susținută de („*HP Managed Print Service Partner*”) și fără autorizare explicită HP, a fost acceptată de, prestând servicii fără neconformități timp de doi ani este, în opinia contestatorului, netemeinic din următoarele motive:

- Condiții tehnice diferite: Caietul de sarcini din 2024, completat de clarificările (....._ 1/324806/30.10.2024), impune cerințe mai stricte, inclusiv documente oficiale de la HP care să ateste capacitatea de mentenanță pentru fiecare echipament din Anexă. CNSC a respins comparația cu 2022, subliniind că evaluarea actuală trebuie să respecte cerințele curente.

- Certificarea: Spre deosebire de, ... deținea certificarea „*HP Managed Print Service Partner*”, similară cu cea a, care atestă accesul la piese de schimb originale și competențe de mentenanță pentru întreaga gamă HP, ceea ce explică acceptarea ofertei din 2022, dar nu justifică conformitatea ofertei actuale a, bazată pe o certificare inferioară (HP Business Partner).

- Legalitatea evaluării: Conform art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... este obligată să evalueze ofertele strict în baza cerințelor actuale.

4. Comparație între certificările HP:

Contestatorul prezintă, în format tabelar, o comparație între certificările „*HP Business Partner*” (terț) și „*HP Managed Print Service Partner*” (.....) concluzionând următoarele:

- certificarea „*HP Business Partner*” a permite furnizarea de consumabile HP, dar nu demonstrează capacitatea de a procura piese de schimb originale sau de a presta mentenanță calificată pentru echipamentele din Anexa 2024;

- diplomele de service HP sunt insuficiente, neacoperind modelele relevante și fiind emise pentru o persoană neimplicată în contract;

- în ciuda dovezilor prezentate de și a constatării CNSC din Decizia nr. 729/C2/571, privind deficiențele certificărilor (lipsa dovezilor pentru piese de schimb și mentenanță, irelevanța diplomelor specialistului), Raportul nr. MN51-2024 (...../

120253/23.04.2025) declară câștigător, pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, decizie care ignoră cerințele tehnice stricte ale caietului de sarcini și clarificările entității care impun documente oficiale HP pentru mentenanță, și contrazice observațiile CNSC privind neconformitatea ofertei

Față de considerentele mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației, motivele de neconformitate a ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător subzistând, în opinia sa, chiar și după pronunțarea Deciziei 2.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. /144336/14.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31585/14.05.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, motivat de următoarele:

1. Cu privire la capacitatea de a furniza componente și piese originale HP:

Entitatea contractantă a analizat certificatul „HP Business Partner Terms - FY25” depus de partenerul declarat al SRL, respectiv, în calitate de terț susținător, document care confirmă calitatea oficială de partener HP pentru anul fiscal 2025, înregistrată în cadrul portalului HP Business Partner.

Potrivit clauzelor contractuale, acest statut permite accesul la: prețuri speciale pentru produse HP; materiale de marketing, training și instrumente de vânzări; portalul HP Business Partner, prin care partenerul poate comanda produse și accesa informații tehnice.

Deși documentul nu menționează, în mod expres, sintagma „*piese de schimb*”, el nu limitează, în niciun mod, capacitatea partenerului de a achiziționa aceste piese, în măsura în care sunt necesare pentru activitatea de service.

În acest sens, ... SRL a prezentat un angajament explicit conform căruia piesele și consumabilele vor fi achiziționate exclusiv prin partenerul și că acestea vor fi originale, produse de HP, comisia de evaluare apreciind că documentația prezentată este suficientă pentru a dovedi capacitatea de furnizare a produselor originale solicitate.

2. Cu privire la capacitatea tehnică a tehnicianului declarat, dl.:

În ceea ce privește serviciile de mentenanță și reparații pentru echipamentele HP, ... SRL s-a bazat pe experiența și certificarea

tehnicianului, angajat al partenerului, conform acordului de susținere depus.

Certificarea depusă este validă și a fost emisă de HP pentru o gamă largă de echipamente, iar tehnicianul este înregistrat în sistemul HP Partner Portal cu acces la documentația tehnică, proceduri de reparație, software de diagnoză și resursele necesare pentru intervenții.

Deși contestatorul menționează că aceste certificări sunt „vechi” sau „limitate”, entitatea contractantă a considerat că certificarea obținută pentru o serie de echipamente HP este relevantă și reflectă expertiza tehnică reală. Nu există certificări emise de HP pentru fiecare model în parte, ci pe familii de produse, accesul la resursele curente din portalul HP Partner permițând actualizarea permanentă a cunoștințelor și procedurilor, chiar și pentru modelele mai noi.

În concluzie, față de considerentele mai sus exprimate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr./169004/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 36944/04.06.2025, respectiv nr./170461/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37123/05.06.2025, entitatea contractantă formulează completări la punctul de vedere, menționând următoarele:

În urma analizării certificatului HP Business Partner Terms - FY25, care confirmă calitatea oficială de partener HP pentru anul fiscal 2025, a terțului, s-a concluzionat că, în conformitate cu prevederile articolelor 4.1, 4.4, 4.5, 4.7, 5.18 și 5.19 din documentul *Business Partner Terms FY25RO_EN.pdf*, regăsit pe site-ul producătorului, deținătorul beneficiază de acces la prețuri speciale pentru produse HP, materiale de marketing, training și instrumente de vânzări, la portalul HP Business Partner, având dreptul de a achiziționa și revinde produse și servicii HP.

În privința capacității tehnice a tehnicianului declarat, dl., s-au analizat documentele depuse în cadrul ofertei de către SRL, respectiv certificările tehnicianului, precum și statutul acestuia de utilizator activ înregistrat în HP Partner Portal, aspect confirmat prin documentele transmise de partenerul și incluse în dosarul de ofertă.

Entitatea contractantă arată că:

- Certificările emise de HP pentru dl. vizează familii de produse și categorii de echipamente, nefiind acordate distinct pentru fiecare model în parte; acestea sunt relevante pentru loturile care includ echipamente similare celor menționate în Anexa privind dotarea tehnică, atașată la Caietul de sarcini;
- Accesul tehnicianului la HP Partner Portal reprezintă dovada că acesta beneficiază de documentație tehnică actualizată, proceduri de intervenție, software de diagnoză și suport tehnic specifice echipamentelor HP;

- Reînnoirea certificărilor nu este condiționată exclusiv de frecvența emiterii, ci de menținerea calității de partener activ și de existența unui acces valid în platforma oficială HP, acces care implică o relație contractuală între partenerul economic și HP, precum și respectarea politicilor de utilizare ale portalului.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că experiența profesională acumulată, certificările deținute și accesul continuu la resursele tehnice HP demonstrează în mod suficient capacitatea tehnică a tehnicianului declarat. Observațiile contestatorului cu privire la „vechimea” certificărilor nu afectează validitatea și actualitatea competențelor deținute de acesta.

Prin adresa nr. 253/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38871/12.06.2025, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prezentând diferențele dintre certificatele deținute de societatea sa și cele ale

Astfel, contestatorul susține că un HP Business Partner nu este automat autorizat să presteze servicii de mentenanță pentru imprimante, ci trebuie să obțină HP Amplify Services Delivery Authorization pentru grupurile de produse relevante. Mai mult, se arată că nu are acces implicit la piese de schimb originale HP pentru mentenanță, poate achiziționa piese doar ca un client obișnuit, fără reduceri sau acces preferențial.

De asemenea, un HP Business Partner nu are acces implicit la manuale de service detaliate sau la informații tehnice avansate necesare pentru mentenanță, aceste resurse fiind disponibile doare pentru partenerii HP Amplify Services Delivery Authorization. Se mai arată că un Business Partner poate accesa doar informații generale despre produse, disponibile public sau prin canalele de suport pentru vânzări.

Printre altele, în privința tehnicienilor, contestatorul mai precizează că, existența unei certificări invalide sau obținută în urma cu peste 15 ani nu garantează faptul că respectivul inginer are acces la manuale tehnice, chiar mai mult prezentarea unor diplome vechi și invalide certifică faptul că respectivul inginer a avut în urma cu peste 15 ani acces la manual de service, iar în prezent acest lucru nu mai este valabil.

În susținere, contestatorul anexează Ghidul programului pentru partenerii de livrare a serviciilor HP Amplify.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 12.05.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1556/13.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect,

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. _PL/364254/03.12.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii.

În cadrul procedurii, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 156/C2/4361/22.01.2025, în sensul admiterii ei cu consecința anulării raportului procedurii nr. _PL/364254/ 03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei SRL, precum și actele subsecvente acestuia, și a obligării entității contractante la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Împotriva deciziei CNSC nu a fost formulată plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr./41509/14.02.2025, prin care a reținut respingerea ofertei SRL, ca inacceptabilă, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 729/C2/571/19.03.2025 în sensul admiterii ei, în parte, cu consecința reevaluării ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva deciziei CNSC nu a fost formulată plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr./120253/23.04.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii.

Față de acest nou rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul apreciază eronată decizia comisiei de evaluare de stabilire a conformității ofertei SRL, în opinia sa, această ofertă nu demonstrează capacitatea de a procura piese de schimb originale sau de a presta mentenanță calificată pentru echipamentele din Anexa 2024, respectiv diplomele de service HP prezentate sunt insuficiente, neacoperind modelele relevante și fiind emise pentru o persoană neimplicată în contract.

În apărările sale, entitatea contractantă susține că a analizat certificatul „HP Business Partner Terms - FY25” depus de partenerul declarat al SRL, respectiv, în calitate de terț susținător, document care confirmă calitatea oficială de partener HP pentru anul

fiscal 2025, înregistrată în cadrul portalului HP Business Partner, iar, potrivit clauzelor contractuale, acest statut permite accesul la: prețuri speciale pentru produse HP; materiale de marketing, training și instrumente de vânzări; portalul HP Business Partner, prin care partenerul poate comanda produse și accesa informații tehnice. Prin urmare, subliniază autoritatea, deși documentul nu menționează, în mod expres, sintagma „piese de schimb”, el nu limitează, în niciun mod, capacitatea partenerului de a achiziționa aceste piese, în măsura în care sunt necesare pentru activitatea de service.

Relativ la situația personalului, achizițitorul susține că documentele prezentate sunt suficiente, subliniind faptul că nu există certificări emise de HP pentru fiecare model în parte, ci pe familii de produse, accesul la resursele curente din portalul HP Partner permițând actualizarea permanentă a cunoștințelor și procedurilor, chiar și pentru modelele mai noi.

Din economia considerentelor deciziilor emise anterior în procedură de CNSC, rezultă că, în evaluarea ofertei criticate, entitatea trebuia să se lămurească, printre altele, de beneficiile de care se bucură în calitate de deținător a certificatului *HP Business Partner FY25*, respectiv dacă acest certificat este suficient pentru a demonstra că operatorul economic are capacitatea de a presta serviciului de întreținere solicitat în privința echipamentelor HP, precum și în legătură cu certificatele de absolvire a unor cursuri, emise pe numele de HP, dat fiind că această persoană nu era nominalizată în echipa de implementare.

Se reține că, în procesul de reevaluare, entitatea contractantă a parcurs o etapă de clarificări cu ofertantul SRL, prin adresa nr. /94894/31.03.2025, prin care a solicitat:

1. Va rugăm să clarificați dacă tertul va desfășura efectiv serviciul de întreținere solicitat pentru echipamentele HP

2. În condițiile în care va desfășura efectiv serviciul de întreținere solicitat pentru echipamentele HP, va rugăm să clarificați care este calitatea în desfășurarea contractului.

3. Va rugăm să clarificați dacă deținerea de către tertul a calificării HP Business Partner FY25 dovedește capacitatea acestuia de a furniza exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de producătorul echipamentelor HP, și de a presta serviciul de întreținere solicitat.

4. Având în vedere că ați prezentat certificate de absolvire a unor cursuri, emise pe numele d-lui, angajat al, emise de către producătorul HP, va rugăm să clarificați care va fi rolul/calitatea acestuia în derularea contractului.

5. Având în vedere că ați prezentat certificate de absolvire a unor cursuri, emise pe numele d-lui, angajat al, emise de către producătorul HP, va rugăm să clarificați dacă cursurile absolvite de dl. dovedesc capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat pentru modelele de echipamente HP din centralizatorul de echipamente

Prin răspunsul său, ofertantul a declarat următoarele:

1. Tertul va desfășura efectiv serviciul de întreținere solicitat pentru echipamentele marca HP.

2. Asa cum s-a precizat in documentația depusa, ... este tert sustinator al capacitatii tehnice.

3. Da, calificarea depusa la dosar atesta capacitatea de a furniza exclusiv piese noi, sigilate, produse de producătorul echipamentelor HP, si de a presta serviciul de intretinere solicitat.

4. Ca angajat al tertului sustinator, dl va deține rolul de personal atestat pentru prestarea serviciilor aferente echipamentelor HP din caietul caietul de sarcini.

5. Cursurile absolvite de dl atesta capacitatea acestuia de a presta serviciul de intretinere solicitat pentru modelele HP din centralizatorul de echipamente.

Din probatoriul cauzei rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului prin raportare la informațiile disponibile pe site-ul producătorului HP, respectiv la prevederile contractuale din documentul „HP Business Partner Terms – FY25”, document care reglementează relația contractuală dintre HP și partenerii săi autorizați, concluzionând că, în calitatea sa oficială de partener HP pentru anul fiscal 2025, înregistrată în cadrul portalului HP Business Partner, ..., ca terț susținător al SRL, beneficiază de dreptul de a achiziționa și revinde produse și servicii HP, prin urmare și piese de schimb necesare prestării serviciului de întreținere solicitat.

În soluționare, Consiliul reține că, în primul ciclu procesual, s-a constatat lipsa unei evaluări concrete și complete a ofertei SRL prin prisma demonstrării capacității de a presta serviciul de întreținere solicitat, prin raportare la informațiile ofertei, coroborat cu cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări ale entității contractante în etapa de pregătire a ofertelor.

De asemenea, prin ultima decizie emisă în procedură, Consiliul a apreciat că procesul de reevaluare al ofertei SRL nu a fost unul în concordanță cu limitele trasate prin decizia CNSC anterioară, reținând că aspectele asupra cărora s-a considerat că sunt necesare lămuriri rămânând, în continuare neclare, și anume demonstrarea că terțul susținător are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat, în contextul în care în oferta analizată s-au regăsit înscrisul HP Business Partner Certificate of Partnership, care certifică faptul că societatea este un membru autorizat al Programului HP Business Partner, având calificarea *HP Business Partner FY25*, respectiv certificatele de absolvire a unor cursuri, emise pe numele de HP, deși în echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului nu este nominalizată și persoana menționată, deținătoare a certificatelor respective.

Prin această ultimă decizie, a fost stabilit ca, în procesul de reevaluare, membrii comisiei să analizeze oferta SRL, inclusiv prin raportare la aspectele sesizate de contestatorul cu privire la conținutul acelor certificate, sens în care sunt reamintite susținerile acestuia respectiv dl. *nu este menționat în lista personalului responsabil cu derularea contractului, nu este precizat rolul /calitatea acestuia, certificările HP sunt unele de bază, pentru câteva echipamente/ soluții HP, nu neapărat cele pentru care se vor și presta serviciile contractuale, sunt pentru o persoana tehnică și nu privesc calificarea firmei de a corespunde cerințelor (cum este spre exemplu cerința: Ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este*

furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor), iar unele dintre aceste certificate sunt expirate.

Totodată, s-a reținut că Raportat la aceste aspecte, în procesul de reevaluare întreprins de entitatea contractantă, nu se identifică să fi fost efectuată vreo verificare, deși, după cum contestatorul evidențiază în apărările sale, a menționat explicit că terțul susținător va susține prestația în ceea ce privește marca HP și a depus documente în acest sens în oferta sa.

Așadar, în virtutea caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC, entitatea contractantă era ținută să efectueze verificări în sensul celor dispuse de Consiliu și să stabilească, argumentat, dacă înscrisul HP Business Partner Certificate of Partnership, care certifică faptul că societatea este un membru autorizat al Programului HP Business Partner, având calificarea HP Business Partner FY25, este suficient să demonstreze că terțul susținător poate presta serviciul de întreținere solicitat, în acord cu cerințele minime de participare stabilite prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta.

În soluționare, Consiliul reiterează conținutul cerințelor de participare stabilite prin documentație, respectiv:

prin caietul de sarcini, *cap. 4 Atribuțiile și responsabilitățile părților* Prestatorul va asigura în cadrul contractului toate materialele, piesele de schimb și serviciile necesare funcționării în bune condiții a echipamentelor incluse în Anexa ..., și *cap. 5 Documentații ce trebuie furnizate Entității contractante*, conform cu care:

Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

Ofertantul trebuie să facă dovada că va furniza, în cadrul contractului, exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de producătorul echipamentelor. Pentru susținerea acestei prevederi, Ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor. ...

Dacă Beneficiarul constată că Ofertantul nu are capacitatea de a presta serviciul specificat în tabel sau nu depune documentele doveditoare solicitate în oferta tehnică, atunci oferta este considerată neconformă.

Se impune a fi subliniat faptul că entitatea contractantă nu a stabilit ca documentul/ele prin care ofertanții să facă dovada că sunt furnizori de consumabile și piese de schimb atestați, să fie o certificare HP de tipul *Managed Print Service Partner*, cum deține contestatorul, lăsând libertatea ofertanților de a se prevala de orice dovadă aptă să ateste posibilitatea de prestare a obiectului contractului, cu condiția ca această dovadă să reprezinte un document emis de producător.

Cu respectarea principiului disponibilității, având în vedere că, prin susținerile sale, contestatorul arată că statutul HP Business Partner confirmă cerința caietului de sarcini de furnizor de consumabile atestat, dar nu și posibilitatea de a procura piese de schimb originale HP, în raport de apărările și probatoriul administrat de entitatea contractantă, Consiliul constată că, potrivit obligațiilor care survin partenerilor HP FY 25, *cap. 5 - Business Partner Obligations (Obligațiile partenerilor de*

afaceri) conform înscrisului BUSINESS PARTNER TERMS – FY 25 Effective date: 1 November 2024, regăsit pe site-ul HP, la care achizitoare face trimitere în apărările sale:

5.18. Purchase HP products and/or services only from an “HP Authorized Partner” and resell HP products and/or services only to an HP Authorized Partner and/or end customer. ... *(Achiziționați produse și/sau servicii HP numai de la un „Partener autorizat HP” și revindeți produse și/sau servicii HP numai unui Partener autorizat HP și/sau unui client final.)*

Prin urmare, în calitatea sa de partener HP FY 25, societatea are obligația de a achiziționa produse numai de la parteneri autorizați HP, condiție care poate fi interpretată ca o dovadă a faptului că produsele pe care le va utiliza în prestarea serviciului de mentenanță sunt originale.

De altfel, și contestatorul admite că un partener HP Business Partner poate achiziționa piese ca un client obișnuit, fără reduceri sau acces preferențial, iar documentația nu a stabilit alte condiții în afară de a furniza, în cadrul contractului, exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de producătorul echipamentelor.

Astfel, în opinia Consiliului, sub aspectul demonstrării cerinței amintite, certificarea HP Business Partner FY25 apare suficientă, fiind un document emis de producătorul HP.

Relativ la situația personalului propus pentru execuția contractului, Consiliul reține că, deși nu a fost nominalizat expres în echipa de implementare descrisă la pag. 5 din propunerea tehnică a SRL, în cuprinsul ofertei se regăsesc documente aparținând dlui, emise de producătorul HP, astfel că nu se poate reține lipsa de relevanță a acestuia în execuția contractului.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul confirmă faptul că dl. va deține rolul de personal atestat pentru prestarea serviciilor aferente echipamentelor HP din caietul de sarcini, drept care deficiențele de întocmire a ofertei, sub acest aspect, sunt unele formale, și nu pot atrage o neconformitate.

Tot în privința personalului, se constată că petentul reclamă și faptul că dl., nominalizat pentru partea de întreținere a modelelor HP, nu deține certificările necesare pentru repararea tuturor produselor enumerate de achizitoare prin caietul de sarcini. În argumentele sale, contestatorul face trimitere, cu titlu de exemplu, la modelul HP LaserJet MFP E72530.

Achizitoarea se apără susținând că nu există certificări emise de HP pentru fiecare model în parte, ci pe familii de produse, fără să indice, însă, care dintre certificările prezentate în ofertă este relevantă pentru demonstrarea capacității de prestare a serviciului de întreținere aferent gamei din care face parte modelul indicat.

În soluționare, se reține că, prin ultima decizie emisă în procedură, CNSC a stabilit ca procesul de reevaluare pe care entitatea contractantă era ținută să îl efectueze în privința ofertei SRL trebuie să aibă în

vedere și aspectele reclamate prin prima contestație, și care nu fuseseră verificate, respectiv faptul că certificările HP emise pe numele de HP sunt unele de bază, pentru câteva echipamente/ soluții HP, nu neapărat cele pentru care se vor și presta serviciile contractuale, ..., iar unele dintre aceste certificate sunt expirate.

Or, deși a parcurs o etapă de clarificări cu autorul ofertei, care au vizat inclusiv situația cursurilor absolvite de dl., și prin care s-a urmărit lămurirea capacității de a presta serviciul de întreținere solicitat *pentru modelele de echipamente HP din centralizatorul de echipamente*, răspunsul obținut din partea ofertantului nu este unul suficient.

Reamintește Consiliul obligația probării cu documente de la producător a capacității de a presta serviciul de întreținere solicitat, conform răspunsului la solicitările de clarificări nr. _1/324806/30.10.2024:

Întrebarea nr. 1: Având în vedere cerințele specificate privind consumabilele și documentele doveditoare asociate, dorim să clarificați dacă este necesar ca aceste documente de la producători să acopere și capacitatea tehnică a ofertantului în ceea ce privește prestarea serviciului, având în vedere că oferta se referă atât la consumabile, cât și la serviciul de întreținere prestat.

Întrebarea nr. 2: De asemenea, având în vedere că peste 99% din parcul dvs. este compus din echipamente Xerox, HP și Canon, vă rugăm să ne confirmați dacă, pentru a declara oferta conformă dpdv tehnic, este suficient să vă prezentăm documente doveditoare pentru acești trei producători.

Răspuns întrebare 1: este obligatoriu ca Ofertantul să dovedească cu documente de la producător că are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Răspuns întrebare 2: este obligatoriu ca ofertantul să prezinte documente doveditoare cel puțin de la producătorii echipamentelor Xerox și HP, care reprezintă majoritatea echipamentelor pentru care se solicită serviciile de întreținere.

Or, din documentele probante depuse în ofertă – certificate HP emise pe numele-, nu rezultă o asemenea probă, cel puțin, nu și în privința gamei de produse din care face parte modelul HP LaserJet MFP E72530.

De altfel, și prin ultima decizie, la critica punctuală a SRL în sensul că nu era necesar un document explicit din partea HP pentru dovedirea competenței de service pentru marca HP, Consiliul, făcând trimitere la același răspuns din etapa de pregătire a ofertelor, a concluzionat în sensul că ofertanții trebuiau să demonstreze, cu documente oficiale emise cel puțin de producătorii Xerox și HP, că sunt furnizori de consumabile atestați de către aceștia, respectiv că au capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

De asemenea, prin aceeași decizie s-a reținut răspunsul SRL la solicitarea de clarificări nr. 31513/05.02.2025, prin care acesta a confirmat că ... Pentru marca HP, partenerul nostru, al cărui acord de susținere a capacității tehnice este depus la dosarul ofertei, are calitatea de HP Business Partner, și detine un angajat, ..., certificat ca tehnician de service autorizat HP pentru toata gama de produse aflate în portofoliul dvs. Certificările dlui sunt depuse la dosarul ofertei noastre, și atesta capacitatea sa de a presta intervenții tehnice autorizate, cu acces în

sistemele tehnice si resurse specifice (manuale, proceduri, etc) in caz de defectiuni ale echipamentelor HP...

După cum se poate observa, inclusiv ofertantul afirmă că certificările depuse în ofertă atestă capacitatea tehnicianului de a presta intervenții tehnice autorizate, însă aceste certificări nu vizează *toată* gama de produse aflate în portofoliul entității contractante, cel puțin, nu și în privința gamei de produse din care face parte modelul HP LaserJet MFP E72530, cum reclamă și contestatorul.

Prin urmare, în lipsa unei probe care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de participare care au căpătat caracter obligatoriu, nu poate fi reținută conformitatea ofertei în analiză, știut fiind că, potrivit dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A fost alegerea entității contractante să instituie obligația ca ofertantul să dovedească cu documente de la producător că are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat, deci și în privința gamei de produse din care face parte modelul HP LaserJet MFP E72530, drept care, în evaluare, nu se poate abate de la verificarea îndeplinirii acestei cerințe, o altă interpretare conducând la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În acest sens se reține că nicidecum, cu referire la cerințele de participare, entitatea contractantă nu a arătat că sunt suficiente certificări emise de HP pentru echipamente *similare* celor menționate în Anexa caietului de sarcini privind dotarea tehnică, sau că experiența tehnicianului propus de ofertant reprezintă o modalitate echivalentă de îndeplinire a respectivelor cerințe ori că se acceptă o simplă confirmare din partea ofertantului în scopul verificării conformității ofertei.

Dincolo de „*vechimea*” certificărilor, în discuție este chiar existența acestora prin raportare la toate produsele pentru care se cer serviciile de întreținere.

Pe cale de consecință, simpla confirmare a ofertantului din cadrul răspunsului la clarificări din data de 31.03.2025, nu este suficientă, lipsind proba celor declarate.

Cu toate acestea, similar etapei de clarificări din data de 05.02.2025, Consiliul constată că răspunsul ofertantului interpelat 5. Cursurile absolvite de dl atesta capacitatea acestuia de a presta serviciul de întreținere solicitat pentru modelele HP din centralizatorul de echipamente, a fost pe măsura întrebării primite ...*va rugam sa clarificați* dacă cursurile absolvite de dl. dovedesc capacitatea de a presta serviciul de intretinere solicitat pentru modelele de echipamente HP din centralizatorul de echipamente

Așadar, se constată că entitatea contractantă nu a cerut ca răspunsul să fie însoțit de probe, drept care, nu poate fi apreciat neconcludent, pentru a se concluziona neconformitatea ofertei, context în care Consiliul reamintește că, pentru a-și atinge scopul pentru care au fost reglementate, cererile de clarificări adresate autorilor ofertelor trebuie să fie clare, concise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau clarificările dorite, așa cum dispun prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În cazul dedus judecății, nevoia de lămurire trebuia să fie subsumată obținerii nu doar a unei confirmări din partea ofertantului cu privire la certificatele de absolvire emise pe numele de HP, ci și a unor probe care să demonstreze cele afirmate, respectiv că tehnicianul nominalizat poate presta serviciul de întreținere pentru toate modelele de echipamente deținute de, în condițiile în care documentele ofertei nu confirmau îndeplinirea cerinței de participare – documente de la producător care să dovedească posibilitatea de a asigura serviciile de întreținere solicitate, evident, pentru toate produsele/gamă de produse/modele indicate în anexa la caietul de sarcini.

Desigur că o asemenea probă nu se limitează doar la existența unei certificări de tipul celor regăsite în ofertă, ci poate fi orice probă aptă să demonstreze îndeplinirea cerințelor citate mai sus.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că accesul la training la care societatea are dreptul în calitatea sa de partener HP FY 25 nu înseamnă, cel puțin până la proba contrară, și că dl. poate presta servicii de mentenanță inclusiv pentru modele de echipamente pentru care nu a depus certificate de pregătire.

Față de cele stabilite mai sus, solicitarea de anulare a procedurii se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, în procedură putând fi implementate măsuri de remediere care să permită continuarea acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. /120253/23.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei SRL, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de

soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr./120253/23.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.