



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ..., cu sediul în ... cu sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat Raportul intermediar de evaluare II - tehnică nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție în vederea achiziționării de echipamente medicale – 43 loturi” cod CPV 33100000-1 (Rev.2), lot 17 – „Sterilizator cu abur de capacitate mare pentru sterilizarea centrală” inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului intermediar de evaluare II - tehnică nr. ...din data de 11.09.2019, postat pe SEAP pe data de 12.09.2019, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;
- în temeiul prevederilor art. 453 din N.C.P.C, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ... cu sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... pentru lotul 17;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de 23.09.2019, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei ... și decizia prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 17, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cât și a ofertei depuse de ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin raportul intermediar de evaluare II – tehnică nr. ... s-a dispus respingerea, ca neconformă, a ofertei sale pentru lotul 17.

... consideră că decizia prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă este neîntemeiată și nelegală, întrucât oferta sa respectă întrutotul prevederile caietului de sarcini.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

- pe parcursul evaluării ofertei sale tehnice, comisia de evaluare a solicitat prin clarificarea nr. ... din 13.08.2019, lămuriri cu privire la 2 caracteristici tehnice ale sterilizatorului cu abur de capacitate mare ofertat, clarificare la care ... a răspuns pe data de 14.08.2019;
- prin răspunsul formulat, ... a prezentat lămuriri cu privire la fiecare caracteristică, în parte, precizând faptul că echipamentul ofertat, pe de o parte, are caracteristici tehnice cel puțin echivalente, dacă nu superioare celor solicitate și, pe de altă parte că, respectă întrutotul dispozițiile caietului de sarcini. Deși ... a răspuns solicitării de clarificări, lămurind aspectele neclare, autoritatea contractantă a menționat în cadrul raportului

intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice depuse faptul că, oferta acesteia este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținând pentru caracteristica tehnică referitoare la modalitatea de închidere a uşii echipamentului, faptul că *„Uşile sterilizatorului ... se deschid pneumatic”*;

- ... consideră că soluția de respingere a propunerii sale tehnice este netemeinică și nelegală, fiind dispusă cu interpretarea eronată a prevederilor documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, aceasta arată că prin specificațiile tehnice aferente lotului 17, autoritatea contractantă a solicitat ca *„Echipamentul să fie construit cu uşă glisantă, acționată electric”*. Cu privire la această specificație tehnică, înainte de depunerea ofertelor, a fost solicitată o clarificare din partea unui operator economic, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. ... în sensul că *„Se acceptă orice caracteristică superioară. Solicitarea din caietul de sarcini rămâne neschimbată”*. Prin acest răspuns, practic, autoritatea contractantă menține cerința astfel cum este solicitată prin caietul de sarcini;
- contestatoarea precizează că în cadrul propunerii sale tehnice a depus, pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate, catalogul sterilizatorului ofertat, specificațiile tehnice, manual de utilizare și fișe tehnice. Pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de ..., autoritatea contractantă a solicitat acesteia prin clarificarea nr. ... din data de 13.08.2019 informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a specificației privind *„Echipamentul să fie construit cu uşă glisantă, acționată electric”*, solicitare la care ofertantul a răspuns în data de 14.08.2019. În cadrul respectivului răspuns, ... a precizat faptul că sistemul de închidere a uşii echipamentului ofertat este cel puțin echivalent dacă nu superior celui solicitat, menționând totodată care sunt avantajele acestuia;
- contestatoarea mai subliniază că sistemul de închidere a uşii echipamentului ofertat este un sistem pneumatic acționat electric, astfel cum rezultă din documentul *„Specificații tehnice”*, depus în cadrul ofertei – *„În operare uşa este complet automatizată și este ridicată și coborâtă în plan vertical. Funcționarea uşilor este controlată de panoul de comandă tactil al operatorului”*. Prin urmare, potrivit acestor prevederi, uşile echipamentului sunt acționate prin comandă electrică de pe panoul de comandă și control, în plan vertical cu închidere rapidă, sub 10 secunde – în consecință cerința tehnică impusă ca uşile să fie glisante, acționate electric este îndeplinită;

- mai mult decât atât, ... arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ușile să fie acționate electric, fără a fi precizat care este sistemul prin care respectiva ușă va fi acționată electric. În plus, contestatoarea precizează că ușile pot fi acționate electric printr-un sistem care presupune un motor sau printr-un sistem care presupune un piston pneumatic. Ori, nefiind interzisă prin documentația de atribuire acționarea electrică a ușii printr-un sistem pneumatic, autoritatea contractantă nu poate respinge un ofertant pe acest considerent, documentația de atribuire fiind obligatorie conform art. 123 coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016. În acest context, măsura respingerii ofertei ... pe considerentul că sistemul de închidere a ușii echipamentului este pneumatic și nu electric este nefondată, având în vedere, pe de o parte, prevederile din documentul „*Specificații tehnice*” depus în cadrul ofertei, din care rezultă închiderea ușii acționată electric printr-un sistem pneumatic și, pe de altă parte, că, prin documentație nu s-a solicitat închiderea ușii acționată electric printr-un motor;
- totodată, contestatoarea învederează că echipamentul pe care l-a oferat asigură siguranța utilizatorului, acesta fiind net superior față de echipamentul dotat cu uși acționate electric printr-un motor, în sensul că în momentul în care sterilizatorul întâlnește un obstacol (intervine un eveniment neprevăzut) ușile nu se mai închid, situație în care se poate face accesul la încărcătura echipamentului;
- pe cale de consecință, ... opinează că echipamentul pe care l-a oferat, prevăzut cu uși glisante verticale acționate electric de sus în jos prin folosirea unui piston pneumatic – este cel puțin echivalent, dacă nu superior față de echipamentul prevăzut cu uși acționate electric printr-un motor, deoarece:
 - o pistonul pneumatic de închidere al ușii este mult mai silențios față de motorul electric;
 - o este mult mai igienic fiind un piston capsulat – motorul electric acționează ușa prin intermediul unui lanț, care acumulează particule de praf, nefiind igienic pentru aparat și personalul medical (încalcă standardele internaționale privind igiena);
 - o pistonul pneumatic nu necesită întreținere – motorul electric și lanțul trebuie întreținute, unse, se defectează mai des și apar probleme la motor care trebuie schimbat – costuri mai mari pentru întreținere;
 - o pistonul pneumatic nu se blochează – el închide ușa vertical acționat de aerul comprimat – motorul electric se poate bloca, strica, lanțul se poate rupe sau cădea de pe

- roțile dințate ale motorului și astfel ușa nu mai poate fi deschisă sau mai rău, ușa se poate deschide accidental;
- în cazul unei pene de curent electric, pistonul pneumatic care blochează ușa poate elibera aerul din el și astfel ușa se poate deschide – motorul electric nu mai poate fi acționat și ușa este blocată – mai mult, acest motor trebuie forțat pentru deschiderea ușii;
- pistonul pneumatic este mult mai sigur în utilizare, el are o clapetă care eliberează mecanic aerul în cazul în care întâlnește un obstacol și, astfel, ușa coboară – în cazul motoarelor electrice ele au senzori care în timp se pot defecta, necesită întreținere și nu sunt siguri în utilizare.
- de asemenea, ... invocă și redă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precizând că având în vedere aceste dispoziții, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini „Nota” prin care menționează următoarele: *„specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”*. Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă, prin aceste mențiuni a permis ofertanților să ofere echipamente care au specificații tehnice echivalente celor solicitate în situația în care prin acestea se indică un anumit procedeu. Ori, sistemul de închidere a ușii acționat electric printr-un sistem pneumatic, prevăzut de echipamentul oferat de ... reprezintă o specificație tehnică echivalentă sistemului de închidere a ușii acționată electric printr-un motor. Astfel, sistemul de închidere a ușii acționat electric solicitat prin documentația de atribuire reprezintă un *„procedeu special”* care nu poate să conducă la eliminarea unui operator economic sau a unui anumit produs, întrucât prin documentația de atribuire se permite îndeplinirea respectivei specificații prin echivalent. În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționând că prin documentația de atribuire nu se justifică solicitarea specificației tehnice privind închiderea ușii acționate electric printr-un motor, ceea ce permite ofertarea echipamentului care îndeplinește această specificație prin echivalent;
- ori, având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitat un sistem de închidere a ușii acționat electric printr-un motor, face ca măsura respingerii ofertei ..., pe considerentul că sistemul de închidere a ușii este pneumatic, fără a avea în

vedere că și acesta este acționat electric (conform specificațiilor tehnice depuse) să fie disproporționată;

- contestatoarea mai menționează că echipamentul pe care l-a oferit respectă Normativele și Directivele Europene stabilite în materie, astfel cum rezultă din catalogul sterilizatorului pag. 15, specificațiile tehnice pag. 8 și manualul de utilizare a sterilizatorului cu aburi pag. 13, toate aceste documente depuse în cadrul propunerii tehnice, respectând, astfel implicit și caracteristicile din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**Dosar nr. ...**) formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 24.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 8.403,36 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., depusă în original prin registratura CNSC, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că un servomotor electric este cel care utilizează energia electrică pentru a produce energie mecanică, în timp ce, un actuator pneumatic este un servomotor cu aer, care transformă presiunea aerului în forță mecanică pentru a acționa supapa. Diferența semnificativă între cele două acțiuni este de performanță, actuatorii electrice sunt cunoscute pentru nivelurile lor ridicate de precizie.

În aceeași ordine de idei, ... mai menționează că decizia sa în alegerea actuatorilor electrice a implicat o evaluare a performanței și a costurilor de întreținere a componentelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că avantajele utilizării unui sterilizator cu abur de capacitate mare pentru sterilizarea

centrală care să fie construit cu uşă glisantă, acţionată electric sunt următoarele:

- pentru acţionarea uşii sterilizatorului este necesară doar de conexiune electrică, spre deosebire de acţionare pneumatică, unde autoritatea contractantă trebuie să întreţină prin mentenanţă echipamentul adiţional necesar şi anume staţie de compresoare;
- servomotorul electric care acţionează uşa sterilizatorului oferă o poziţionare de control cu precizie înaltă faţă de motorul acţionat pneumatic;
- setările actuatorilor sunt măsurabile, netede şi repetabile, controlul şi eficienţa motorului pneumatic necesită regulatoare şi supape proporţionale, iar acestea cresc costurile de mentenanţă;
- servomotoarele electrice oferă diagnostic imediat pentru constatare service şi întreţinere;
- servomotoarele electrice oferă un control complet al profilelor de mişcare şi pot include codificatoare pentru controlul vitezei, poziţiei, cuplului şi forţei aplicate;
- în ceea ce priveşte zgomotul, sunt mai liniştite, decât actuatorii pneumatice;
- deoarece nu există scurgeri de lichide, pericolele pentru mediu sunt eliminate.

În altă ordine de idei, ... arată că dezavantajele unui echipament construit cu uşă glisantă, acţionată pneumatic printr-un motor electric sunt:

- existenţa unei staţii de compresoare pentru aer, aer comprimat necesar deschiderii/închiderii uşii;
- existenţa unei reţele de distribuţie a aerului şi de o întreţinere permanentă;
- posibilele pierderi de presiune şi compresibilitate a aerului fac ca acţiunea pneumatică să fie mai puţin eficientă decât alte metode de mişcare liniară. Variaţiile de funcţionare ale compresorului şi ale debitului de aer duc la presiuni mai mici care vor avea forţe mai mici şi viteze mai lente. Un compresor trebuie să funcţioneze continuu, chiar dacă nimic nu se mişcă;
- chiar şi în cazul în care sursa de aer este disponibilă, aerul poate fi contaminat prin ulei sau lubrifiere, ceea ce duce la întreruperi şi întreţinere. Autoritatea contractantă trebuie să plătească pentru aerul comprimat, ceea ce îl face consumabil, iar compresorul şi liniile devin o altă problemă de întreţinere;
- pentru a fi cu adevărat eficienţi, actuatorii pneumatici trebuie să fie dimensionaţi pentru o presiune cuprinsă într-un interval prestabilit. Controlul şi eficienţa exactă necesită regulatoare şi supape proporţionale, iar acestea cresc costurile de mentenanţă;

- consumul electric al întregului echipament devine mai mare prin cumularea consumului energetic al sterilizatorului cu cel al stației de compresoare, echipament care funcționează continuu;
- în cazul în care sursa electrică este indisponibilă, acționarea ușii în sistem pneumatic nu este superioară față de acționarea ușii în sistem electric, deoarece în ambele cazuri recuperarea încărcăturii sterilizatorului este posibilă prin manevre suplimentare efectuate de către un tehnician.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.10.2019.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

... arată că prin prezentarea avantajelor și dezavantajelor echipamentului construit cu uși glisante, acționate electric printr-un motor, autoritatea contractantă recunoaște faptul că ușile pot fi acționate electric și printr-un sistem pneumatic.

În altă ordine de idei, cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, folosind aer comprimat, sterilizatorul cu închidere acționată printr-un piston pneumatic a ușii ar avea nevoie de compresor, iar cel cu închidere a ușii acționată printr-un motor nu folosește compresor, contestatoarea precizează că ambele tipuri de sterilizatoare folosesc aer comprimat pentru alte componente ale sterilizatorului, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire, prin care se solicită livrarea unui compresor.

De asemenea, ... menționează că sistemul de închidere a ușii printr-un sistem pneumatic este mult mai eficient, simplu și nu necesită întreținere, nu are elemente consumabile, spre deosebire de sistemul de închidere a ușii acționat printr-un motor.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că sunt eronate și fără un fundament legal sau tehnic aspectele prin care autoritatea contractantă invocă dezavantajele sistemului de închidere a ușii acționat printr-un piston pneumatic. În cele ce urmează ... le combate pe fiecare:

- cu privire la *„existența unei stații de compresoare pentru aer, aer comprimat necesar deschiderii/închiderii ușii”*, contestatoarea arată că stația de aer comprimat este necesară pentru ambele tipuri de sterilizatoare, chiar și în cazul celui ce folosește un motor electric pentru închiderea ușii;
- referitor la *„existența unei rețele de distribuție a aerului și de o întreținere permanentă”*, ... menționează că rețeaua de distribuție a aerului comprimat este necesară pentru ambele tipuri de sterilizatoare, chiar și în cazul celui ce folosește un motor electric pentru închiderea ușii;
- față de *„posibilele pierderi de presiune și compresibilitate a aerului fac ca acțiunea pneumatică să fie mai puțin eficientă decât alte metode de mișcare liniară. Variațiile de funcționare*

ale compresorului și ale debitului de aer duc la presiuni mai mici care vor avea forțe mai mici și viteze mai lente. Un compresor trebuie să funcționeze continuu, chiar dacă nimic nu se mișcă” – contestatoarea precizează că aerul comprimat este folosit de ambele tipuri de sterilizatoare. Totodată, subliniază faptul că, din punct de vedere tehnic, compresoarele, buteliile de compensare, sistemele de reglare a debitului, sistemele performante actuale elimină clar, orice variație a presiunii aerului. Prin urmare, aceste variații de presiune nu există, iar dacă ar exista, ar afecta funcționarea sterilizatorului în sine, indiferent dacă acesta are închiderea electrică acționată printr-un motor sau printr-un piston pneumatic. Valvele pneumatice, existente la ambele sterilizatoare, folosesc același tip de aer comprimat, cu aceleași calități;

- cu privire la *„chiar și în cazul în care sursa de aer este disponibilă, aerul poate fi contaminat prin ulei sau lubrifiere, ceea ce duce la întreruperi și întreținere. Autoritatea contractantă trebuie să plătească pentru aerul comprimat, ceea ce îl face consumabil, iar compresorul și liniile devin o altă problemă de întreținere”*, ... susține că aerul comprimat este folosit de ambele tipuri de sterilizatoare, nu doar de cel cu închidere electrică acționată printr-un piston pneumatic, ci și de cel cu închidere acționată prin motor, prin urmare, un eventual astfel de risc ar exista pentru ambele echipamente oferite. Mai mult, contestatoarea subliniază că, compresoarele folosite de ... sunt compresoare de uz medical fără ulei, prin urmare, nu folosesc ulei și nu au nevoie de produse de lubrifiere, fapt ce conduce la concluzia că aspectul menționat de autoritatea contractantă nu se poate produce în cazul respectivelor echipamente;
- referitor la *„pentru a fi cu adevărat eficienți, actuatorii pneumatici trebuie să fie dimensionați pentru o presiune cuprinsă într-un interval prestabilit. Controlul și eficiența exactă necesită regulatoare și supape proporționale, iar acestea cresc costurile de mentenanță”*, contestatoarea arată că aerul comprimat este folosit de ambele tipuri de sterilizatoare, iar compresoarele, buteliile de compensare, sistemele de reglare a debitului, sistemele performante actuale elimină orice variație a presiunii aerului. Prin urmare, aceste variații de presiune nu există, iar dacă ar exista, ar afecta funcționarea sterilizatorului în sine, indiferent dacă acesta are sistemul de închidere a ușii acționat printr-un motor sau printr-un piston pneumatic. De asemenea, valvele pneumatice, existente la ambele sterilizatoare, folosesc același tip de aer comprimat, cu aceleași calități;

- față de „consumul electric al întregului echipament devine mai mare prin cumularea consumului energetic al sterilizatorului cu cel al stației de compresoare, echipament care funcționează continuu”, ... precizează că aerul comprimat este folosit de ambele tipuri de sterilizatoare, drept urmare stația de compresoare există în ambele cazuri. Mai mult, stația de compresoare nu funcționează continuu, ci doar atunci când este strict necesar, iar consumul energetic este mai mic în cazul sterilizatorului cu închiderea ușii acționate printr-un piston pneumatic, deoarece are cel puțin un motor mai puțin, respectiv motorul de închidere, prin lanț, a ușii sterilizatorului;
- cu privire la „în cazul în care sursa electrică este indisponibilă, acționarea ușii în sistem pneumatic nu este superioară față de acționarea ușii în sistem electric, deoarece în ambele cazuri recuperarea încărcăturii sterilizatorului este posibilă prin manevre suplimentare efectuate de către un tehnician”, contestatoarea menționează că în cazul ..., echipamentul oferat de ..., recuperarea încărcăturii este mult mai ușoară, mai simplă și fără efort. Această manevră se poate executa cu ușurință de orice utilizator, asistentă medicală, după o instruire simplă făcută de un tehnician De asemenea, contestatoarea precizează că în cazul ușii acționate printr-un motor este mult mai complicat și cu manevre ce pot fi executate exclusiv de un tehnician, iar manevrele presupun un efort fizic consistent.

Astfel, contestatoarea concluzionează că un motor electric cu perii din grafit (cu cărbuni), care ar acționa ușa glisantă, prezintă multiple dezavantaje de ordin electric și mecanic:

- contactul electric imperfect între cărbuni și tolele din cupru ale rotorului are ca rezultat un randament electric mic al unui asemenea tip de motor electric;
- forța de frecare ce apare între cărbuni și tolele din cupru ale rotorului are ca rezultat scăderea randamentului mecanic;
- fiecare dintre cărbuni și tolele din cupru ale rotorului are ca rezultat generarea de căldură cu efect distructiv, în timp, asupra motorului electric;
- uzura mecanică a cărbunilor și tolelor din cupru;
- apariția de reziduuri în interiorul motorului;
- generarea de zgomot de către motorul brushed;
- întreținere periodică a lanțului de acționare a ușii – respectiv, ungerii lui;
- costuri ridicate cu întreținerea sistemului de motor electric cu lanț, posibilitatea de blocare mai deasă a ușii;
- nu este igienic pentru personal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de SC

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat cererile de clarificări formulate, anterior depunerii ofertelor, de către operatorii economici interesați.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat răspunsul ... la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 14.08.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat propunerea tehnică depusă de ..., în format electronic.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., arătând în plus că decizia prin care oferta depusă de ... a fost declarată, ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru lotul 17 este netemeinică și nelegală, întrucât aceasta nu respectă întrutotul prevederile caietului de sarcini.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- prin caietul de sarcini, documentul „*specificații tehnice*” lot 17 privind *sterilizator cu abur de capacitate mare pentru sterilizarea centrală*, se solicită ca „*dimensiunile exterioare ale unității: 1050 (lățime) maxim x 1950 (înălțimea ușii de acces: aparat + mijloc de deplasare) x 2400 (lungime)*”. Ori, având în vedere faptul că ... este reprezentant exclusiv al societății ..., echipamentul oferat de acesta este – model ... VS Series VS 12/1, echipament care nu îndeplinește toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini privind „*dimensiunile exterioare ale unității*”;
- în acest sens, ... menționează faptul că, potrivit catalogului ... VS Series medium capacity, publicat pe site-ul oficial ..., modelul VS 12/1 are dimensiunile exterioare, după cum urmează: Lățime: 1100 mm/înălțime: 1900 mm/adâncime: 2222 mm;
- contestatoarea subliniază că în urma analizării specificațiilor tehnice din respectivul catalog a concluzionat că lățimea echipamentului oferat de 1100 mm este mai mare decât lățimea echipamentului solicitat prin documentația de atribuire – specificațiile tehnice de 1050 mm maxim. Fiind solicitată prin specificațiile tehnice ca lățimea echipamentului să fie de maxim 1050 mm nu poate conduce decât la concluzia că autoritatea contractantă dispune de un spațiu limitat pentru instalarea respectivului echipament, prin urmare, nu se poate accepta un echipament cu o lățime mai mare, întrucât acesta nu se mai încadrează în spațiul disponibil;
- astfel, ... consideră că în cazul specificațiilor tehnice privind dimensiunea exterioară a echipamentului, comisia de evaluare

nu putea aprecia că aceasta este echivalentă sau superioară, întrucât depășirea respectivelor dimensiuni face ca respectivul echipament să nu poată fi instalat în spațiul disponibil. Contestatoarea arată că în aceste condiții mențiunea din caietul de sarcini, potrivit căreia *„specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”* nu este aplicabilă;

- de asemenea, ... menționează că potrivit dispozițiilor art. 123 coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorul economic care depune ofertă. Ori, în condițiile în care oferta depusă de ... nu respectă specificație tehnică privind dimensiunile exterioare ale echipamentului ofertat sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**Dosar nr. ...**), formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 04.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 8.403,36 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ..., depuse prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv la contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**Dosar nr. ...**), depusă de

Autoritatea contractantă opinează că de-a lungul desfășurării procedurii a dat dovadă de transparență în vederea stabilirii ofertei tehnico-economice care să îndeplinească specificațiile tehnice stabilite conform caietului de sarcini, specificații tehnice considerate minime și obligatorii, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016. Astfel, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat o serie de

clarificări pentru stabilirea îndeplinirii specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, specificații tehnice considerate minime și obligatorii.

De asemenea, ... consideră că a demonstrat din punct de vedere tehnic diferențele semnificative pentru solicitarea: „*Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric*”, astfel că după finalizarea procedurii de achiziție, costurile aferente lucrărilor de mentenanță și service să fie reduse atât pentru echipamentul în sine cât și pentru aparatele auxiliare necesare funcționării sterilizatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că în cazul specificației tehnice lot 17: *sterilizator cu abur de capacitate mare pentru sterilizarea centrală*, echipamentul ofertat de către ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată: „*Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric*”.

În altă ordine de idei, ... arată că echipamentul model ... VS Series VS 12/1, la care contestatoarea face referire în cadrul contestației nr. ... nu a făcut obiectul lotului 17, respectiv verificărilor comisiei de evaluare din cadrul procedurii de achiziție care are ca scop atribuirea contractului de *furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție în vederea achiziționării de echipamente medicale – 43 loturi*.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 09.10.2019.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă, în etapa evaluării propunerilor tehnice, a solicitat clarificări de la ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., iar în caz afirmativ să remită documentele probante în acest sens.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că în etapa evaluării propunerilor tehnice, nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător,

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Atât prin prima contestație (dosar nr. ...), cât și prin a doua contestație (dosar nr. ...), SC ... a solicitat, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- SC ... (contestatoarea) a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențială propunerea tehnică, integral (declarație datată 31.07.2019);
- ... (ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 17 și a cărui propunere tehnică este criticată de contestatoare în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. ...) a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențială propunerea tehnică, fiecare filă a

acesteia având aplicată ștampila „confidențial” (declarație datată 23.07.2019).

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător în cadrul lotului 17 – ...

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, accesul la documentele similare ale contracandidatului său, poziționat în clasament pe locul 1.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție în vederea achiziționării de echipamente medicale – 43 loturi” cod CPV 33100000-1 (Rev.2), lot 17 – „Sterilizator cu abur de capacitate mare pentru sterilizarea centrală”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 01.08.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 3.341.974 lei, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în 43 de loturi, iar cele două contestații formulate de SC ... (dosar nr. ... și nr. ...), se referă la lotul 17 – „Sterilizator cu abur de capacitate mare pentru sterilizarea centrală”, având o valoare estimată de 420.168 lei, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că în prezenta procedură de atribuire, în cadrul lotului 17 au fost depuse două oferte, și anume: SC ... și

Prin Raportul intermediar de evaluare II Tehnic, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., publicat în SEAP, membrii Comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de ... ca fiind admisibilă și conformă cu cerințele caietului de sarcini, în timp ce oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, SC ... a sesizat Consiliul la data de 20.09.2019 (**dosar nr. ...**), criticând respingerea ofertei sale și solicitând următoarele:

- anularea raportului intermediar de evaluare II - tehnică nr. ...din data de 11.09.2019, postat pe SEAP pe data de 12.09.2019, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

Pentru această contestație (**dosar nr. ...**), SC ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare nr. ... din data de 24.09.2019 eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei, în valoare de 8.403,36 RON.

În Raportul procedurii nr. ... (întocmit ulterior sesizării CNSC), membrii Comisiei de evaluare au menționat respingerea ofertei depusă de SC ..., în cadrul lotului 17 și au desemnat ca ofertant câștigător pe

Prin adresa nr. 25033/23.09.2019, autoritatea contractantă a comunicat SC ... rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor la care aceasta a participat.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, în cadrul lotului 17, SC ... a sesizat Consiliul la data de 03.10.2019 (**dosar nr. ...**), criticând respingerea ofertei sale, dar și oferta desemnată câștigătoare și solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... pentru lotul 17;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., postat pe SEAP la data de 23.09.2019, atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei ..., cât și în ceea ce privește decizia prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 17, cât și a tuturor actelor subsecvente acestora emise de autoritatea contractantă ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cât și a ofertei depuse de ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Pentru această contestație (**dosar nr. ...**), SC ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare nr. 205785016/1 din data de 04.10.2019 eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei, în valoare de 8.403,36 RON.

Cele două recipise de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării*

efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cautiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cautiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva Raportului intermediar de evaluare II Tehnic, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., publicat în SEAP, prin care oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece prin caietul de sarcini s-a solicitat „echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric” și s-a oferat „ușile sterilizatorului ... se deschid pneumatic”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...)

Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului.

Propunerea tehnică va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe tehnice/orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română.

(...) Orice denumire comercială menționată printre caracterele tehnice minimale care este specifică unei anumite firme producătoare va fi interpretată cu mențiunea «sau echivalent».

Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea. Se vor prezenta obligatoriu:

- Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini;

- Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică

- Declarație sau Certificat CE de conformitate pentru produsele oferate, emise de către organisme abilitate din care să rezulte conformitatea

produselor și valabilitatea Marcajului CE.

(...)”.

În cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele precizări pentru ofertanți:

„Oferta ce nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă sau condițiile minime de calificare va fi respinsă conform legii; conținutul propunerii tehnice reprezintă parte integrantă a solicitărilor din Caietul de sarcini.

(...)

Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.

Modul de prezentare al propunerii tehnice:

(...) Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului.

Propunerea tehnică va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe tehnice/orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

(...)

Propunerea tehnică va fi semnată de reprezentantul legal/persoana împuternicită a operatorului economic. Orice denumire comercială menționată printre caracterele tehnice minimale care este specifică unei anumite firme producătoare va fi interpretată cu mențiunea «sau echivalent».

Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea. Se vor prezenta obligatoriu:

- Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini;

- Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică

- Declarație sau Certificat CE de conformitate pentru produsele oferate, emise de către organisme abilitate din care să rezulte conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE.

- Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente: denumirea comercială completă a produsului/produselor oferat/ofertate, tip/model, numele producătorului și țara de origine a produsului/produselor. În acest sens, ofertantul va depune fișa tehnică a fiecărui produs oferat. Nu se acceptă declarații de propria răspundere a furnizorului referitoare la caracteristicile echipamentului.

- Se solicită DECLARAȚIE CĂ APARATURA MEDICALĂ ȘI ACCESORIILE SUNT NOI ȘI NEUTILIZATE.

- Toate echipamentele oferate trebuie să fie noi și neutilizate.

- DECLARAȚIA PRIVIND TERMENUL DE GARANȚIE ACORDAT PRODUSELOR-Formularul nr. B din Secțiunea „Formulare” .

(...) **Atenție: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme.**

(...)”.

Analizând specificațiile tehnice ale produsului solicitat în cadrul lotului 17 – „Sterilizator cu abur de capacitate mare pentru sterilizarea centrală”, Consiliul reține următoarele cerințe:

- INSTALAȚIE DE STERILIZARE CU ABUR, capacitate minimă de 800 litri, cu o ușă de acces;
- **Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric;**
- Ușa să fie construită din plăci din oțel inoxidabil minim 316 L;
- Ușa să prezinte izolare termică, grosimea să fie de minim 125 mm, temperatura exterioară atinsă să fie de maxim 50°C.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a oferat în cadrul lotului 17 sterilizator În cadrul propunerii

tehnice, se regăsește un tabelul care conține două coloane, prima coloană intitulată „Specificații tehnice” iar cea de-a doua coloană intitulată „Conformitate”. În dreptul cerinței **„Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric”**, în coloana intitulată „Conformitate”, autoarea contestației a menționat: „DA. Specificația tehnică sterilizator cu abur – Ro, pag 5, **echipamentul să fie construit cu ușă glisantă”**.”.

De altfel, Consiliul constată că, pentru mai multe caracteristici tehnice contestatoarea a menționat în cadrul tabelului comparativ, mențiunea: „Caracteristică superioară”, nu însă și în dreptul modului de îndeplinire a specificației tehnice în discuție.

Analizând referința indicată de contestatoare (pag.5), Consiliul constată că din aceasta nu rezultă îndeplinirea specificației tehnice: **„Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric”**.

În etapa de evaluare a ofertelor, membrii Comisiei de evaluare au transmis contestatoarei adresa nr. .../13.08.2019, prin care i-au solicitat, printre altele, și clarificarea următorului aspect:

„vă rugăm să clarificați următoarele caracteristici tehnice : 1. Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric (...).”

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns după cum urmează:

*„Ușile sterilizatorului ... - ca marea majoritate a producătorilor mari de sterilizatoare - folosesc ca sistem de închidere/deschidere a ușilor **sistemul pneumatic**. Acest sistem prezintă următoarele avantaje :*

a) închiderea ușii se face în mai puțin de 10 secunde ceea ce implică o siguranță ridicată pentru utilizator astfel încât dacă ușa întâlnește un obstacol datorită sistemului pneumatic (se deschide o valvă și aerul este eliminat din piston) astfel încât ușa se oprește din mișcare și coboară în carcasa echipamentului;

b) dacă se întrerupe alimentarea cu energie electrică a echipamentului ușa se poate deschide fără probleme folosind aerul comprimat din rezervorul compresorului de uz medical fără ulei;

c) cilindrul hidraulic este închis ermetic fără a exista posibilitatea de a se acumula mizerie și micro organisme;

d) mult mai silențios;

e) fiabil în timp (nu necesită întreținere)

f) respectă pe deplin toate standardele europene de siguranță și igienă.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, considerăm că cerința din caietul de sarcini, respectiv ca: «Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric» este o cerință minimală (specifica doar anumitori producători de echipamente). În consecință, vă solicităm să luați în considerare și alte posibilități de acționare a ușii, soluții tehnice care nu sunt inferioare celei solicitate în caietul de sarcini. Această

soluție tehnică este cel puțin echivalentă (dacă nu superioară) față de cea solicitată”.

Prin Raportului intermediar de evaluare II Tehnic, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., publicat în SEAP, oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece prin caietul de sarcini s-a solicitat „echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric” și s-a oferat „ușile sterilizatorului ... se deschid pneumatic”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca întemeiată pentru următoarele considerente:

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că, anterior depunerii ofertelor, însăși contestatoarea a solicitat clarificări ..., în legătură cu specificația tehnică a cărei nerespectare a condus la respingerea ofertei contestatoarei.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de contestatoare: „**LOT 17 STERILIZATOR CU ABUR DE CAPACTATE MARE PENTRU STERILIZAREA CENTRALĂ**

În conformitate cu Notificarea nr. 247 emisă de ANAP, cu privire la modalitatea de transmitere a solicitărilor de clarificări prin intermediul SEAP,

În caietul de sarcini se solicită:

Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric.

Vă rugăm să acceptați ca:

Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric sau pneumatic.

JUSTIFICARE:

*Închiderea pneumatică prezintă avantajul că în cazul întreruperilor de curent electric ușa acționată pneumatic poate fi deschisă astfel încât să se poată descărca camera de sterilizare. De asemenea, deplasarea ușii se face de către un cilindru hidraulic care nu necesită service și întreținere față de ușa acționată electric care folosește un lanț pentru închiderea/deschiderea ușii, care în timp trebuie verificat și după caz, înlocuit. În consecință, toți producătorii de sterilizatoare de calitate au adoptat această soluție constructivă de mult timp, este o soluție superioară celei electrice”, prin răspunsul nr. ..., publicat în SEAP, la data de 18.07.2019, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „**Se acceptă orice caracteristică superioară. Solicitarea din caietul de sarcini rămâne neschimbată. Menționăm că și pentru cilindrul hidraulic este nevoie de întreținere pentru că necesită schimbare după o perioadă de utilizare”.***

Analizând solicitarea de clarificări a contestatoarei, Consiliul constată că, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea a conștientizat faptul că sistemul pneumatic de

închidere/deschidere a ușilor este diferit de echipamentul prevăzut cu uși acționat exclusiv electric.

Însă, prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a decis să **nu modifice** cerința în discuție, mai mult a precizat și un argument pentru care nu acceptă modificarea cerinței în maniera în care a solicitat contestatoarea, respectiv ***„Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric sau pneumatic”***.

În cazul în care contestatoarea aprecia că cerința în discuție, respectiv: *„Echipamentul să fie construit cu ușă glisantă, acționată electric”* este restrictivă/răspunsul la clarificări nr. ... încalcă prevederile legale în vigoare, avea posibilitatea de a formula contestație în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele exprese stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că soluția tehnică ofertată de aceasta este *„cel puțin echivalentă (dacă nu superioară) față de cea solicitată”*, relevante fiind avantajele evidențiate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și necombătute de contestatoare:

- pentru acționarea ușii sterilizatorului este necesară doar de conexiune electrică, spre deosebire de acționare pneumatică, unde autoritatea contractantă trebuie să întrețină prin mentenanță echipamentul adițional necesar și anume stație de compresoare;
- servomotorul electric care acționează ușa sterilizatorului oferă o poziționare de control cu precizie înaltă față de motorul acționat pneumatic;
- setările actuatorilor sunt măsurabile, netede și repetabile, controlul și eficiența motorului pneumatic necesită regulatoare și supape proporționale, iar acestea cresc costurile de mentenanță;
- servomotoarele electrice oferă diagnostic imediat pentru constatare service și întreținere;
- servomotoarele electrice oferă un control complet al profilelor de mișcare și pot include codificatoare pentru controlul vitezei, poziției, cuplului și forței aplicate;

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că soluția ofertată de contestatoare, nu respectă cerințele caietului de

sarcini, în speță fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației a înțeles în mod clar solicitarea autorității contractante (dovadă fiind cererea de clarificări transmisă autorității contractante înainte de depunerea ofertelor) și cu toate acestea a înțeles totuși să ofere o soluție diferită de cea solicitată în caietul de sarcini, o ofertă alternativă nepermisă de prevederile documentației de atribuire (punctul II.2.10 din anunțul de participare – „Informații privind variantele: Vor fi acceptate: NU”).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță nu se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ..., prin urmare nici anularea Raportului intermediar de evaluare II Tehnic, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, pe cale de consecință, fiind respinsă și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva Raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. 25033/23.09.2019, prin care autoritatea contractantă a comunicat SC ... rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor la care aceasta a participat.

În cadrul acestei contestații, autoarea acesteia critică atât respingerea ofertei sale (aspecte analizate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. ...), cât și oferta desemnată câștigătoare.

Autoarea contestației arată că echipamentul ofertat de ... (producător ..., model ... VS Series VS 12/1) nu respectă specificația tehnică privind dimensiunile exterioare ale echipamentului ofertat, respectiv „1050 (lățime) maxim x 1950 (înălțimea ușii de acces: aparat + mijloc de deplasare) x 2400 (lungime)”.

Verificând Specificațiile tehnice aferente lotului 17, Consiliul reține că printre acestea se regăsește și următoarea: „Dimensiunile exterioare ale unității: 1050 (lățime) maxim x 1950 (înălțimea ușii de acces : aparat + mijloc de deplasare) x 2400 (lungime)”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a ofertat Sterilizatorul cu abur, model ..., volum 885 litri, producător ..., prin urmare nu tipul de produs indicat de către contestatoare (producător ..., model ... VS Series VS 12/1).

În cadrul tabelului comparativ inclus de ... în cadrul propunerii tehnice, în dreptul cerinței: „**Dimensiunile exterioare ale unității: 1050 (lățime) maxim x 1950 (înălțimea ușii de acces : aparat + mijloc de deplasare) x 2400 (lungime)**”, ofertantul desemnat câștigător a

menționat următoarele: „Dimensiunile exterioare ale unității: **990 (lățime) x 2400 (înălțimea ușii de acces: aparat + mijloc de deplasare) x 2200 (lungime)**. Înălțimea de transport a echipamentului este de 1900 mm, pentru ușurința la parcurgerea distanței între accesul în unitate și locul de montaj cota de 2400 mm reprezentând înălțimea echipamentului după instalare și punere în funcțiune – Conform Broșură Sterilizator cu abur ... SL, **pag.11**”.

Analizând Broșura Sterilizator cu abur ... SL transmisă de autoritatea contractantă, atât pe format hârtie, cât și în format electronic, deoarece varianta tipărită nu este lizibilă, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia se menționează „Mulțumiri unice pentru designul îngust – lățime de numai **995 mm**”, însă tabelul de la penultima pagină a broșurii, care conține toate modelele gamei, inclusiv modelul ofertat, este ilizibil, la codul 6618/1.

Având în vedere cele mai sus menționate, faptul că toate documentele depuse de un ofertant în procedură trebuie să fie corelate, precum și faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul ... a prezentat file ilizibile care sunt însă invocate în cadrul tabelului comparativ inclus în cadrul propunerii tehnice, ca făcând dovada unor specificații tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, să clarifice cu ofertantul în discuție modul de îndeplinire al cerinței criticate, respectiv: „*Dimensiunile exterioare ale unității: 1050 (lățime) maxim x 1950 (înălțimea ușii de acces : aparat + mijloc de deplasare) x 2400 (lungime)*”.

În acest context, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice nu au fost solicitate ofertei declarate câștigătoare niciun fel de clarificări, aspect care rezultă din adresa autorității contractante nr. ... înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul apreciază că, în prezenta procedură de atribuire, se impune reevaluarea ofertei de ..., însă nu și a ofertei contestatoarei cu privire la care Consiliu s-a pronunțat deja cu ocazia soluționării contestației formulate de SC ... care face obiectul dosarului nr.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 17, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... (lot 17), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în soluționarea contestației care a format obiectul dosarului nr. ..., Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 17, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... (lot 17), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

