

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20935/05.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire a procedurii de licitație publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului „...”,* cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat: obligarea autorității contractante la completarea și corectarea documentației de atribuire, luarea măsurilor de remediere astfel încât documentația de atribuire să respecte cerințele legale, în cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere să se dispună anularea procedurii de atribuire; decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data publicării în SEAP a documentației complete și corecte. Totodată, solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20935/05.04.2024, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, contestatoarea reclamă o serie de neconcordanțe între documentele și informațiile furnizate, lipsa unor documente necesare în vederea întocmirii unor oferte corecte și realizării lucrării în sine, inclusiv

modul defectuos de prezentare a documentației de atribuire, raportat la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În susținerea criticilor prezintă argumentele sale, solicitând asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Având în vedere cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, prin adresa nr. 21174/.../05.04.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere în acest sens.

Prin adresa nr. 21239/.../08.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada datei înaintării contestației și către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 722/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., societatea ... SRL a depus la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 08.04.2024, în valoare de 220.000,00 lei, document emis Cec Bank, sucursala Victoria.

Prin punctul de vedere cu nr. 19605/08.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21500/08.04.2024, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, considerând că procedurii în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a achiziției ce se situează sub pragul impus publicării anunțului de participare la JOUE, iar raportat la data publicării anunțului de participare (25.03.2024), contestația trebuia să fie transmisă în data de „01.02.2024 sau 02.04.2024”, nu în data de 04.04.2024.

Prin adresa nr. 21818/.../09.04.2024, C.N.S.C. solicită contestatoarei punctul de vedere asupra excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22263/10.04.2024, contestatoarea ... SRL solicită *respingerea excepției tardivității și repunerea în termenul de formulare a contestației*, motivând că acest lucru se justifică urmare a datelor contradictorii și incorecte publicate de ANAP pe site-ul oficial al instituției, care asigură informarea publică cu privire la domeniul achizițiilor publice.

În argumentare, invocând art. 8 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că Agenția Națională de Achiziții Publice are obligația de a asigura publicitatea noilor praguri la data intrării în vigoare a acestora, însă publicarea distinctă a pragurilor fără a le integra în ultima formă aplicabilă a Legii nr. 98/2016 nu asigură îndeplinirea obligației legale, iar datele publicate pe site-ul oficial al ANAP sunt contradictorii și duc la aducerea la cunoștință a unor date incorecte.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări în cadrul obiectivului „...”, cod CPV 45200000-9* Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare nr.

Conform anunțului de participare, *valoarea totală estimată a contractului este de 26.669.138,39 lei, fără TVA.*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,*

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, *de 26.669.138,39 lei, fără TVA*, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (*„27.334.460 lei, pentru contractele de achiziție publică/ acordurile-cadru de lucrări”*), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... SRL este documentația de atribuire despre care a luat la cunoștință în data de **25.03.2024**, conform anunțului de participare nr. .../ 25.05.2024. De altfel, chiar societatea contestatoare, în adresa comunicată de e-mail înregistrată la CNSC cu nr. 20935/05.04.2024, face trimitere la anunțul de participare

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire (25.03.2024), s-a împlinit în data de **01.04.2024**.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația la C.N.S.C. în data de **04.04.2024**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia de vină în situația creată ar fi Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), întrucât nu ar fi publicat pe site-ul său forma Legii nr. 98/2016 actualizată din 13.10.2022, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece, pe de o parte, intrarea în vigoare a unei legi este guvernată de principiul *„nemo censetur ignorare legem”*, care înseamnă că *„nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii”*, iar, pe de altă parte, printr-o simplă căutare pe internet ar fi luat la cunoștință despre informațiile actualizate aferente legii în discuție, respectiv ale pragurilor valorice stabilite de art. 7, în urmă cu aproximativ un an și jumătate.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...