



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 9043/17.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18607/21.06.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Furnizare filtre de combustibil, ulei și aer utilizate pentru automotoare ADH și LVT - 11 loturi”, cod CPV 42913300-2, 42913400-3, 42913500-4, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat reevaluarea hotărârii potrivit căreia oferta depusă de ... nu a îndeplinit toate condițiile de calificare, fiind astfel considerată inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. CJ 1 10/1/61/2016 prin care, în opinia sa, autoritatea contractantă în mod incorect a declarat oferta sa inacceptabilă deoarece documentele de calificare depuse nu corespund cerințelor autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității

contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 9053/24.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19193/24.06.2016, transmițând dovada transmiterii contestației nr. 9043/17.06.2016 către autoritatea contractantă, în data de 17.06.2016, la adresele de e-mail ale autorității contractante, precum și dovada transmiterii contestației prin Fan Courier Express, în data de 23.06.2016.

Totodată, contestatoarea menționează că atașează și răspunsul autorității contractante nr. CJ 14/366/2016.

Prin punctul de vedere nr. CJ 14/361/2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19094/23.06.2016, autoritatea contractantă ... a invocat nerespectarea de către ... a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta nu a notificat-o cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, adresându-se direct Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Furnizare filtre de combustibil, ulei si aer utilizate pentru automotoare ADH si LVT - 11 loturi”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 27.295 lei, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, în condițiile în care contestatoarea nu a transmis dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației

privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, primită în data de 15.06.2016 (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Relevante sunt și prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea a prezentat doar dovada transmiterii contestației autorității contractante și punctul de vedere al acesteia în referire la contestație.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări a legislației în

materie, în cazul analizat, contestatoarea prezentând ca dovadă a notificării prealabile doar dovada transmiterii contestației autorității contractante și punctul de vedere față de contestație al achizitoarei, ceea ce nu corespunde prevederilor actuale în materia achizițiilor publice.

Contrar celor susținute de contestatoare, mail-ul prin care a fost transmisă contestația nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu a fost notificată prealabil, astfel cum rezultă din adresa nr. CJ 14/3612016 transmisă Consiliului.

Așadar, în condițiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, solicitarea acesteia privind reevaluarea hotărârii potrivit căreia oferta depusă de ... nu a îndeplinit toate condițiile de calificare, va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...