

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 13.07.2023

Prin contestația nr. 95/26.05.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28750/26.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6860/19.05.2023, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.04.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea rezultatului procedurii nr. 6860/ 19.05.2023, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare a autorității contractante de a declara oferta contestatoarei inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) din același act normativ, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 95/26.05.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28750/26.05.2023, ... arată că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei sale, i-a creat mari prejudicii, motiv pentru care consideră că justifică un interes legitim

în a formula prezenta contestație, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatoarei, actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, iar în cazul admiterii criticilor formulate, cu consecința admiterii contestației, oferta sa va putea fi declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere criteriul de atribuire. Raportat la aceste aspecte, ... afirmă că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: 1. „*Nu ați prezentat rapoarte REVISAL per salariat pentru toți cei 14 agenți de pază pentru care s-au atașat atestate, conform solicitării*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate rapoarte REVISAL per salariat, ci numai dovada atestării/calificării agenților de securitate, motiv pentru care în cadrul ofertei sale a prezentat 14 atestate. De asemenea, afirmă contestatoarea, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate impune îndeplinirea de noi cerințe de calificare ce nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire.

Tot cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea menționează că prin clarificarea nr. 6599/15.05.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „*Ca urmare, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 vă solicităm să lămurii aspectele de mai sus și să prezentați: dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor acordate societății aferente celor 11 convenții raport REGES cu salariații activi, rapoartele REVISAL ale persoanelor pentru care s-au atașat atestate de pază, rapoartele REVISAL ale persoanelor pentru care s-au atașat convenții încheiate cu ..., anexa 1 (centralizator de preț) și formularul de ofertă cu valoarea corectă, să confirmați neutilizarea personalului titular al convențiilor anexate în alte proceduri de achiziție publică atribuite în favoarea societății și că veți utiliza personalul propus în prestarea efectivă a serviciilor, în termen de 2 (două) zile lucrătoare, dar nu mai târziu de 17.05.2023 inclusiv*”.

Având în vedere solicitarea ambiguă transmisă de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a dedus că aceasta face trimitere către persoanelor subvenționate, în sensul de a demonstra dacă acestea mai sunt active și respectiv în plată la data întocmirii ofertei, fapt pentru care a transmis extras de REVISAL per fiecare salariat subvenționat și atestat prezent în procedură, îndeplinind astfel cerința solicitată.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul dat, pentru că „*Raportul REGES are data 14.02.2023, dată destul de îndepărtată chiar și raportul la termenul*

de depunere al ofertelor, data solicitării de clarificări și a răspunsului la solicitarea de clarificări”.

De asemenea, precizează contestatoarea, prin adresa de clarificare nr. 6599/15.05.2023, autoritatea contractantă a menționat că *„În anexa 2 la formularul de ofertă este specificat că fondul de handicap nu se plătește, deoarece societatea are sub 50 de angajați, fără a fi atașată vreo dovadă în acest sens”.*

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis dovada REGES care era disponibilă la data întocmirii ofertei, dovedind că la data de 19.02.2023, numărul de angajați era sub 50; următoarea dată când a fost încărcat un alt registru REGES a fost 19.04.2023, adică o data ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, de altfel nerelevantă în opinia sa, deoarece la data solicitării de clarificări discutată societatea sa avea sub 50 de angajați.

Prin urmare, susține contestatoarea, această cerință din clarificări a fost îndeplinită, demonstrând ca la data depunerii ofertei societatea sa avea sub 50 de angajați.

O altă justificare a autorității contractante a avut în vedere că *„Data rapoartelor per salariat este data 06.04.2023 și justifică numărul de angajați - agenți de pază valabil la data întocmirii ofertei”.*

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că data rapoartelor REVISAL este 06.04.2023, care este și data întocmirii ofertelor, în opinia contestatoarei acceptarea unor asemenea rapoarte la o altă dată decât cea a depunerii ofertelor ar constitui un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări deoarece *„Conform rapoartelor atașate rezultă un număr de 11 agenți de pază, angajați ai societății, număr insuficient pentru asigurarea serviciului de pază 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, în intervalul 01.05.2023-31.12.2023, fiind necesar un număr de minim 4,41 agenți de securitate pentru un post conform calcului: 365 zile X 24 ore = 8760 ore/an; 8760 ore/an: 12 luni = 730 ore/lună; 730 total ore/lună: 165,333 ore/luna = 4,41 agenți securitate/post”.*

Referitor la aspectele mai sus precizate, contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini, cap. 3.2. pct. 1., 2. și 3., autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru 3 posturi - 24 ore, pentru o perioadă de 8 luni, respectiv 01 mai 2023 - 31 decembrie 2023, ceea ce înseamnă un total de 17.640 ore și o posibilitate de prelungire pentru 4 luni 01 ianuarie 2024 - 30 aprilie 2024 cu 8.640 ore, această posibilitate fiind descrisă la cap. 2.1. din caietul de sarcini.

Cu privire la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că a întocmit oferta pentru cele 3 posturi de pază în baza unei certitudini, respectiv că

În perioada 01 mai 2023 - 31 decembrie 2023, se vor efectua 17.640 ore, documentația de atribuire netrasând o referință de a fundamenta tariful pentru „o eventualitate de prestație pentru încă 4 luni”. În acest sens, contestatoarea precizează că a prevăzut 13,34 agenți, pentru 17.640 ore :8 luni:165,333 ore = 13,34 agenți necesari.

Prin urmare, contestatoarea susține că argumentele autorității contractante cu privire la utilizarea a 11 agenți de pază este una eronată, având în vedere că aceasta a menționat la pct. nr. 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 6860/19.05.2023, că ... a prevăzut un număr de 14 atestate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta sa a fost în mod greșit respinsă deoarece, în opinia sa, a îndeplinit toate cerințele necesare desfășurării activității de pază și protecție, iar prețul a fost în conformitate cu prevederile Codului Muncii, respectiv că poate îndeplini prestarea serviciului la parametrii calitativi și cantitativi conform legislației existente.

De asemenea, în opinia contestatoarei, procesul de evaluare a ofertelor a fost efectuat într-un mod superficial, fiind încălcate principiile specifice achizițiilor publice, care au scopul asigurării unei rigurozități din perspectiva atribuirii unor contracte din fonduri publice către operatori economici ce își desfășoară activitatea într-un mod legal, asigurând tratamentul egal al acestora, pe întreg parcursul evaluării.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 12.057,26 lei. De asemenea, i-a solicitat dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 95/26.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29645/31.05.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209199006/1 din 31.05.2023, în valoare de 12.057,26 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 7836/09.06.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31056/09.06.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere.

Față de argumentele prezentate de către contestatoare, în ceea ce privește ambiguitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă menționează că prin aceasta s-au solicitat, în mod clar, rapoartele REVISAL pentru agenții de pază pentru care s-au atașat convenții încheiate cu

În opinia autorității contractante, ... a dedus, în mod eronat, că prin cererea de clarificări în cauză se face trimitere doar asupra persoanelor subvenționate, în sensul de a demonstra dacă acestea mai sunt active și respectiv în plată la data întocmirii ofertei, contestatoarea limitându-se la a transmite extrasul REVISAL doar pentru salariații subvenționați, neîndeplinind astfel cerința solicitată de către comisia de evaluare,

respectiv de a prezenta rapoartele REVISAL/per salariat pentru toți cei 14 agenți, pentru care a depus atestatele.

De asemenea, precizează că prin solicitarea raportului REGES cu salariații activi și a rapoartelor per salariat, a urmărit să verifice atât modul de calcul al tarifului, respectiv justificarea mențiunii din cadrul anexei la formularul de ofertă cu privire la neplata fondului de handicap, cât și a conformității (existenței) numărului de agenți de pază încadrați ai societății, corelativ cu numărul de atestate depuse de către ofertant și a numărului de agenți necesari pentru 3 posturi permanente 24/24, conform cerințelor caietului de sarcini. Potrivit autorității contractante, este necesar un număr de minim 4,41 agenți de securitate pentru un post conform calculului: 365 zile x 24 ore = 8760 ore/an; 8760 ore/an: 12 luni = 730 ore/lună; 730 total ore/lună : 165,333 ore/lună = 4,41 agenți securitate/post.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că și contestatoarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17.05.2023, înregistrat la ... cu nr. 6727/17.05.2023, respectiv în contestația formulată, arată că extrasul de pe platforma ITM și raportul REVISAL/angajat sunt valabile la data întocmirii ofertei.

În final, autoritatea contractantă afirmă că procesul de evaluare a ofertelor nu a fost efectuat într-un mod superficial și nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, comisia de evaluare formulând solicitări de clarificări tocmai în acest scop, raportat la oferta și documentele justificative depuse atât de către ofertantul ... cât și de ceilalți ofertanți participanți la procedură, în opinia sa, evaluarea ofertelor fiind unitară și nepărtinitoare.

Prin adresa nr. 7837/09.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31072/09.06.2023, ... a solicitat Consiliului *„suspendarea efectelor contractului de achiziție publică nr. 52, încheiat cu ofertantul ... în data de 31.05.2023 ale cărui efecte încep a se produce din 01.06.2023”*.

Cu privire la situația de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a intrat în posesia contestației formulată de ... în data de 06.06.2023, adică ulterior datei de 31.05.2023, la care a încheiat contractul de achiziție publică nr. 52 cu ofertantul clasat pe locul I, respectiv

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa sa nr. ... și a solicitat ... dovada comunicării contestației către entitatea contractantă, respectiv punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată din oficiu, față de contestația depusă de

Prin adresa nr. 106/13.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31798/13.06.2023, ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, cu precizare că a primit comunicarea

rezultatului procedurii în data de 19.05.2023, pe e-mail, contestația fiind transmisă către aceeași adresă de e-mail de la care a fost primită comunicarea, în data de 26.05.2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, subliniind că a transmis contestația atât către C.N.S.C. și autoritatea contractantă în termenul legal de 7 zile, motiv pentru care în opinia sa o excepție privind tardivitatea nu poate fi reținută, ținând cont că ziua următoare luării la cunoștință a fost 20.05.2023, iar contestația a fost transmisă în data de 26.05.2023, respectiv în ziua cu nr. 7.

Prin adresa nr. 7972/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31993/14.06.2023, autoritatea contractantă arată că a intrat în posesia contestației în data de 06.06.2023, fiind înregistrată la registratura sa sub nr. 7575/06.06.2023, după verificarea paginii web a CNSC, fără „ca plângerile ofertantului să-i fie comunicate printr-o modalitate oficială (e-mailul instituției sau faxul entității contractante”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; oferta contestatoarei și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 7836/09.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33492/21.06.2023, autoritatea contractantă a transmis: punctul de vedere, oferta contestatoarei, corespondența purtată cu SC ... pe perioada de evaluare a ofertelor, documentația de atribuire.

De asemenea, în cadrul documentului mai sus menționat, autoritatea contractantă precizează că în procedura de atribuire aferentă au depus oferte 12 operatori economici. În urma evaluării ofertei contestatoarei, a constatat că aceasta a prezentat un număr de 11 convenții încheiate cu ..., 14 atestate de agenți de pază, motiv pentru care „a concluzionat că agenții pentru care s-au prezentat atestatele sunt persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului”.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în temeiul art. 133 alin. 1) și 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 6599/15.05.2023, a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la: dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor acordate societății aferente celor 11 convenții prezentate; raport reges cu salariații activi, rapoartele Revisal pentru persoanele pentru care s-au atașat atestatele de pază, rapoartele Revisal ale persoanelor pentru care s-au atașat convențiile încheiate cu

SC ... a răspuns în data de 17.05.2023, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6727. În urma evaluării răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că SC ... nu a îndeplinit „cerința solicitată”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35108/29.06.2023, autoritatea contractantă a înaintat raportul procedurii nr. 6857/19.05.2023.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de publicitate nr. .../04.04.2023.

Conform anunțului de mai sus, valoarea totală estimată cuprinsă între 404.661,60 lei și 602.863,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 6857/19.05.2023, pag. 1 – 14, *„în ziua de 13.04.2023 au depus ofertă următorii operatori economici: ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...”*.

Ulterior evaluării ofertelor depuse, cele declarate admisibile aparțin următorilor ofertanți: ...; ...; ...; În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... s-a clasat pe locul I.

De asemenea, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate inacceptabile sau neconforme ofertele prezentate de următorii ofertanți: ...; ...; ...; ...; ...;

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... prin adresa nr. 6860/19.05.2023, pag. 119; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209199006/1 din 31.05.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1439/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că, prin adresele nr. ..., respectiv nr. ..., a solicitat contestatoarei și autorității contractante *„un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată din oficiu”*.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7972/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31993/14.06.2023, precizând că *„solicită respingerea contestației ca tardivă (...) deoarece a intrat în posesia contestației în data de 06.06.2023 (...) după verificarea paginii web a CNSC, fără ca plângerile ofertantului să ne*

*fie comunicate printr-o modalitate oficială (emailul instituției sau faxul autorității)”.
De asemenea, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 106/13.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31798/13.06.2023, menționând că „a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 19.05.2023 pe email, conform înscrisurilor atașate, respectiv contestația a fost transmisă către aceeași adresă de e-mail de la care a fost primită comunicarea, în data de 26.05.2023”. În anexa documentului în cauză, contestatoarea prezintă, în copie, mesajul transmis la adresa: erika.toth@dab.rowater.ro.*

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Consiliul consideră că sunt relevante și prevederile art. 16 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în anunțul de publicitate nr. .../04.04.2023, respectiv între 404.661,60 lei și 602.863,20 lei.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actul atacat de către societatea contestatoare este comunicarea rezultatului procedurii nr. 6860/19.05.2023, despre al cărei conținut aceasta a luat la cunoștință în data de **19.05.2023**, situație în care ultima zi a termenului legal de transmiterea a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, s-a împlinit în data de **26.05.2023**.

Or, în condițiile în care din documentele transmise de către contestatoare rezultă că prezenta contestație a fost transmisă, pe email, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în data de **26.05.2023**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată

contestația în cauză a fost respectată, potrivit art. 16 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 mai sus citat.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

Totodată, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea autorității contractante de *„suspendarea efectelor contractului de achiziție publică nr. 52 încheiat cu ofertantul ... în data de 31.05.2023”*, deoarece potrivit dispozițiilor art. 53 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„(...) cererile privind (...) executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului (...)*”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul, ca urmare a analizei propunerii financiare aparținând contestatoarei, pag. 117 – 188, reține că tariful orar al serviciilor de pază ofertat de aceasta este de 18,82 lei, iar valoarea totală fără T.V.A., este de 331.984,80 lei.

În continuare, raportat la dispozițiile art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte (...)”*, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6599/15.05.2023, pag. 101, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„comisia de evaluare (...) analizând propunerea financiară depusă de dumneavoastră (...) a constatat următoarele: 1. A-ți prezentat convențiile pentru persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2022, neînsoțite de dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor acordate angajatorului; 2. În anexa 2 la formularul de ofertă este specificat că fondul de handicap nu se plătește, deoarece societatea are sub 50 de angajați, fără a fi atașată vreo dovadă în acest sens; 3. Valoarea trecută în centralizatorul de prețuri anexa 1 la formularul de ofertă nu este valoarea rezultată din înmulțire prețului unitar/tarif orar servicii pază (lei/oră) și cantitate nr. total de ore servicii de pază aferente perioadei contractuale (01.05.2023 – 31.12.2023); 4. Nu confirmați neutilizarea personalului titular al convențiilor anexate în alte proceduri de achiziție publică atribuite în favoarea societății și că veți utiliza personalul propus în prestarea efectivă a serviciilor; 5. A-ți atașat ofertei 11 rapoarte Revisal. Ca urmare, în temeiul art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 vă solicităm să lămuriți aspectele de mai sus și să prezentați: dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor acordate societății aferente celor 11 convenții, raport reges și salariații activi, rapoartele Revisal ale persoanelor pentru care s-au atașat atestate de pază, rapoartele Revisal ale persoanelor pentru care s-au atașat convenții încheiate cu ..., anexa 1 (centralizator de preț) și formularul de ofertă cu valoarea corectă, să*

confirmați neutilizarea personalului titular al convențiilor anexate în alte proceduri de achiziție publică atribuite în favoarea societății și că veți utiliza personalul propus în prestarea efectivă a serviciilor (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns în data de 17.05.2023, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6727/17.05.2023, pag. 102 – 116, astfel: „1. Cu privire la dispozițiile de plată aferente celor 11 convenții menționăm că ... nu eliberează un astfel de document, atașat depunem extras din Trezorerie care să confirme decontarea sumelor lunare ce depășesc cuantumul a 11 convenții x 225 lei/lună = 24.750 lei; 2. Referitor la neplata fondului de handicap anexăm extras de pe platforma ITM din care reiese că la data depunerii ofertei subscrisa avea sub 50 de angajați. Subscrisa la data depunerii ofertei avea activ 20 de angajați, fiind ultima raportare la ITM până la data depunerii, următoarea raportare fiind efectuată în 19.04.2023, ulterioară datei de depunere; 3. Anexăm Raport revisal/angajat valabile la data întocmirii ofertei; 4. Confirmăm neutilizarea personalului titular al convențiilor anexate în alte proceduri de achiziție publică atribuite la data întocmirii ofertei; 5. Atașăm formularul nr. 1 și oferta financiară în forma solicitată”.

Ulterior evaluării informațiilor mai sus prezentate, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, prin adresa nr. 6860/19.05.2023, autoritatea contractantă a transmis SC ... că „oferta a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive: Nu a-ți prezentat rapoarte revisal per salariat pentru toți cei 14 agenți de pază pentru care s-au atașat atestate, conform solicitării; Raportul reges are data de 14.02.2023, dată destul de îndepărtată chiar și raportat la termenul de depunere al ofertelor, data solicitării de clarificări și a răspunsului la solicitarea de clarificări; Data rapoartelor per salariat este data de 06.04.2023 și justifică numărul de angajați – agenți de pază valabil la data întocmirii ofertei; Conform rapoartelor atașate rezultă un număr de 11 genți de pază, angajați ai societății, număr insuficient pentru asigurarea serviciului de pază 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, în intervalul 01.05.2023 – 31.12.2023, fiind necesar un număr minim de 4,41 agenți de securitate pentru un post conform calculului: 365 zile x 24 ore = 8760 ore/an; 8760 ore/an x 12 luni = 730 ore/lună; 730 total ore/lună: 165,333 ore/lună = 4,41 agenți securitate/post”.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 6599/15.05.2023, Consiliul va respinge, ca tardive, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră aceasta „este ambiguă”, deoarece SC ... nu a contestat conținutul

respectiv în termenul imperativ prescris la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior citat, iar prin transmiterea răspunsului aferent, se prezumă că l-a însușit și acceptat urmând a se conform acestuia, astfel cum este redat în cererea de lămuriri în cauză.

În mod corelativ, referitor la solicitarea de clarificări de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„subscrisa a dedus că se face trimitere asupra persoanelor subvenționate”*, deoarece prin adresa în cauză, autoritatea contractantă a cerut, în mod clar, **„raport reges cu salariații activi, rapoartele Revisal ale *persoanelor pentru care s-au atașat atestate de pază*”**.

Or, în condițiile în care în propunerea tehnică SC ... a prezentat atestatele a 14 (paisprezece) agenți de pază, pag. 59 – 72, potrivit solicitării de clarificări, trebuia să prezinte și 14 rapoarte revisal, și nu doar pe cele 11 aferente persoanelor beneficiare de subvenții, transmise în anexa răspunsului înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6727/17.05.2023.

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că, față de oferta contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...) iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 7836/09.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31056/09.06.2023, potrivit căroră *„referitor la ambiguitatea solicitării de clarificări, menționez că prin solicitarea de clarificări s-au solicitat în mod clar atât rapoartele Revisal pentru agenții de pază pentru care s-au atașat atestatele de pază precum și rapoartele revisal pentru agenții de pază (angajații) pentru care s-au atașat convenții încheiate cu AJOFM (...) Contestatoarea a depus în mod eronat că se face trimitere și solicitare doar asupra persoanelor subvenționate (...)”*.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile contestatoarei potrivit căroră *„a transmis dovada Reges care era disponibilă la data întocmirii ofertei (...) a făcut dovada la data de 19.02.2023 (...)”*, deoarece, din extrasele registrului de evidență a salariaților în format electronic (REGES) depuse, pag. 104 – 105, datat 19.02.2023, rezultă că sunt menționate numai numele celor 11 agenți de pază care beneficiază de subvenții și nu a celor 14 agenți de pază pentru care s-au prezentat atestate. Cu privire la acest aspect, de reținut este și mențiunea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6860/19.05.2023, potrivit căreia *„Raportul reges are data de 14.02.2023, data destul de îndepărtată chiar și*

raportat la termenul de depunere a ofertelor, data răspunsului la solicitarea de clarificări și a răspunsului la solicitarea de clarificări".

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei potrivit căroră *„transmițând alte documente date la o altă dată decât cea a depunerii ar constitui un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură”,* în măsura în care autoritatea contractantă a cerut informații despre *„salariații activi”,* sintagma în cauză presupunând transmiterea unor informații actuale despre toți cei 14 agenți de pază propuși.

În consecință, având în vedere că informațiile prezentate de către contestatoare s-au referit numai la cei 11 agenți de pază subvenționați și nu la toți cei 14 pentru care s-au prezentate atestate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că numărul de 11 agenți, confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, *„este insuficient pentru asigurarea serviciului de pază 24 ore/zi, 7 zile/săptămână”,* după cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 6857/19.05.2023, respectiv al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6860/19.05.2023.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că oferta contestatoarei este și neconformă, iar autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 137 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme (...)”,* astfel cum este precizat în documentele de mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată din oficiu față de contestația în cauză.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea autorității contractante de *„suspendarea efectelor contractului de achiziție publică nr. 52 încheiat cu ofertantul ... în data de 31.05.2023”.*

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini