

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 17.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63723/12.09.2025, formulată de, cu sediul în și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate de împotriva Comunicării cu nr. 7462/08.09.2025 și a Raportului procedurii nr. 7458/08.09.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație;

- anularea Comunicării cu nr. 7462/08.09.2025 și a Raportului procedurii nr. 7458/08.09.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la respectarea cerințelor legale cu analizarea tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente în procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare a ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire, care sunt corelate cu

specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului Muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- permiterea accesului la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i clasa oferta depusă în cadrul procedurii pe locul 2, după cea depusă de În opinia sa, oferta declarată câștigătoare nu este o ofertă conformă, nerespectând prevederile legale în materia muncii și achizițiilor publice.

Potrivit contestatorului, oferta declarată câștigătoare nu poate respecta legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din calculele aritmetice, prin utilizarea salariului minim brut, precum și a plăților cuvenite salariaților prin Codul muncii, respectarea dispozițiilor Codului fiscal, includerea în cadrul fundamentării tarifului a tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertant cu personalul, cu detalierea concretă a elementelor tarifare privind transportul, delegarea, cazarea, diurna, având în vedere domiciliul agenților propuși pentru derularea contractului și, totodată, modul prin care se va realiza.

Contestatorul consideră că oferta depusă de a fost declarată câștigătoare a procedurii fără ca autoritatea contractantă să verifice toate elementele tarifare, impuse de legislația în materie.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[..... Contestație SGPI \(2\).pdf](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 15.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 64438/16.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depuse de

În susținere, precizează că, în cadrul acestei proceduri, ... a mai formulat o contestație soluționată de Consiliu prin decizia 2485/C8/2266,2333,2334 din data de 25.08.2025, în urma căreia a fost obligată să reevalueze oferta depusă de

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, în reevaluarea ofertei depuse de a solicitat acestui ofertant clarificări pentru a lămuri aspectele menționate în decizia Consiliului, legate de lipsa costurilor aferente dotării, echipamentului și formării profesionale din oferta financiară a ofertantului câștigător, dispunând clarificarea cu ofertantul câștigător a modului de Fundamentare a acestor cheltuieli, nedetalierea costurilor directe/indirecte.

În urma evaluării răspunsului la clarificări oferta depusă de a fost desemnată, din nou, câștigătoare a procedurii.

Referitor la criticile formulate de contestatorul, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi identificate noi critici, ci doar reluări ale criticilor care au fost deja respinse prin decizia anterioară a CNSC nr. 2465/C8/2266,2333,2334/25.08.2025 respectiv cele privind:

- nerespectarea salariului minim brut, a tuturor costurilor prevăzute de legislația muncii și a obligațiilor fiscale, Consiliul apreciind că tariful orar propus de ofertantul câștigător acoperă salariul minim brut, obligațiile fiscale; de altfel, și ofertantul a criticat tariful orar ofertat de susținând că acesta nu poate include toate contribuțiile obligatorii, sporurile prevăzute de legislația muncii, critică respinsă de CNSC în cadrul aceluiași dosar, ocazie cu care s-a reținut că toate aceste cheltuieli au fost incluse în tarif.

- cheltuieli suplimentare pentru transport, cazare, delegări și diurne, respinsă ca neîntemeiată, Consiliul reținând că nu este necesară asigurarea cheltuielilor pentru cazare, transport sau diurnă, agenții de securitate propuși de ofertantul câștigător având domiciliul în Brăila sau pe raza Județului Brăila, unde se află și obiectivele din contract;

- neverificarea utilizării subvențiilor conform Legii 76/2002, respinsă de Consiliu care a stabilit că ofertantul câștigător nu are încheiate convenții AJOFM și nu a aplicat facilități de subvenționare;

- timpii de intervenție nerealiști, respinsă de Consiliu care a reținut că autoritatea contractantă a verificat timpii de intervenție ofertați, eu respectarea procedurii stabilite în fișa de date a achiziției.

Critica privind costurile de intervenție și monitorizare, admisă de CNSC, a fost reevaluată și analizată de către comisia de evaluare prin

răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă ofertantului în data de 02.09.2025. Conform procesului-verbal 7400/05.09.2025 prin adresa de răspuns, ofertantul a indicat toate cheltuielile cuprinse în cadrul costurilor indirecte, menționând că toate aceste costuri reprezintă 1% din totalul obligațiilor de plată ale angajatorului iar comisia de evaluare a considerat răspunsul ca satisfăcător.

Potrivit autorității contractante, considerentele Deciziei CNSC se bucură de autoritate de lucru judecat, în condițiile în care contestatorul nu a atacat cu plângere Decizia, aceasta fiind în prezent definitivă. Potrivit art. 430 alin 2 Cod de procedura civilă, „autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, astfel încât părțile din prezenta cauză sunt obligate să respecte întocmai Decizia pronunțată de CNSC.

Preliminar, Consiliul constată că a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 18.09.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea susține, în esență, că oferta declarată câștigătoare, depusă de, este neconformă cu legislația muncii, fiscală și cu cerințele din documentația de atribuire, întrucât tariful orar ofertat nu ar putea acoperi cheltuielile reale impuse de desfășurarea activității de pază. Aceasta arată că oferta câștigătoare a fost fundamentată la nivelul salariului minim brut, fără a include toate plățile convenite salariaților potrivit Codului muncii, respectiv sporurile legale pentru munca de noapte, weekend sau sărbători legale, contribuțiile fiscale obligatorii, precum și cheltuielile aferente transportului, cazării și diurnei pentru personalul care nu are domiciliul pe raza județului Brăila. De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat modul concret de calcul al tarifului orar, numărul de agenți implicați în derularea contractului și corespondența acestora cu posturile de pază,

rezultând un tarif „derizoriu”, care nu ar putea acoperi costurile reale prevăzute de legislația muncii.

Totodată, se invocă lipsa unei evaluări efective a costurilor cu personalul. Contestatoarea arată că, la momentul analizării propunerii financiare, comisia de evaluare nu ar fi verificat în detaliu salariile prevăzute pe posturi, totalul orelor de muncă aferente fiecărui agent, corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, existența sporurilor și a obligațiilor fiscale în structura costului orar, precum și cheltuielile cu pregătirea profesională, echipamentele de serviciu și examenele medicale periodice. În opinia contestatoarei, autoritatea avea obligația, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, să se asigure că oferta declarată câștigătoare este sustenabilă din punct de vedere financiar și corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Un alt motiv de nelegalitate invocat privește posibila utilizare a subvențiilor AJOFM în baza Legii nr. 76/2002 fără o verificare adecvată a legalității acestora. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite dovezi privind data încheierii convențiilor de subvenționare, durata lor de valabilitate, sumele efectiv primite pentru fiecare agent, personalul concret vizat de subvenții și domiciliul acestora, tabelele nominale anexate convențiilor, extrasele Revisal și corespondența dintre agenții incluși în convenții și cei alocați obiectivelor de pază. De asemenea, trebuia verificat dacă aceleași persoane nu figurează și în alte contracte pentru care s-au invocat aceleași facilități. Lipsa acestor verificări ar fi condus, potrivit contestatoarei, la o diminuare artificială a tarifului orar și, implicit, la o ofertă nesustenabilă.

De asemenea, contestatoarea critică nerealismul timpilor de intervenție ofertați de, considerând că aceștia nu pot fi atinși în practică. Pentru obiectivul din localitatea, societatea câștigătoare ar fi ofertat un timp de intervenție de 10 minute, deși, conform Anexei 1B avizate de IGPR, echipajele acesteia sunt amplasate exclusiv pe raza municipiului Brăila. În susținerea afirmației, contestatoarea a anexat un extras Google Maps din care rezultă că timpul real minim de deplasare între municipiul este de aproximativ 22 de minute. Prin urmare, apreciază că timpul ofertat nu este fezabil și că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare privind modul concret de intervenție, întrucât lipsa acestei verificări echivalează cu o încălcare a principiului transparenței.

În fine, contestatoarea invocă lipsa transparenței și a fundamentării evaluării, arătând că Raportul procedurii nu cuprinde elemente concrete referitoare la costuri, factori de evaluare sau criterii tehnice utilizate. Nu s-ar arăta modul de calcul al punctajelor tehnice și financiare și nici justificarea diferenței de un punct între ofertanți. Potrivit acesteia,

analiza ofertei câștigătoare a fost una formală, lipsită de motivare completă, cu încălcarea art. 133 din HG nr. 395/2016, care impune comisiei obligația de a analiza fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în mod riguros și documentat.

Prin decizia **2485/C8/2266, 2333,2334/ 25.08.2025** Consiliul a reținut următoarele considerente:

(...)

1. Cu privire la respectarea salariului minim brut și a obligațiilor fiscale

Contestatoarea susține că tariful ofertat ar fi nesustenabil, întrucât nu ar acoperi salariul minim brut pe economie, contribuțiile sociale și impozitele datorate conform legislației aplicabile.

Din propunerea financiară depusă de Sorecar Guard SRL rezultă următoarele:

- Salariul de încadrare: 4.050 lei/lună;
- Sporuri incluse: 41 lei (spor de repaus 1%) + 355 lei (spor de noapte 25%);
- Cost brut total: 4.470 lei/lună;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), calculată la 2,25% din baza de calcul: 101 lei;
- Total obligații salariale per angajat: 4.571 lei;
- Cheltuieli indirecte: 46 lei;
- Profit inclus: 46 lei;
- Cost total final per angajat: 4.790 lei/lună;
- Tarif unitar ofertat: 28,97 lei/oră.

La data depunerii ofertelor (19.05.2025), salariul minim brut aplicabil era 4.050 lei. Din datele prezentate de ofertant reiese că salariul propus de acesta (4.050 lei) ceea ce respectă obligațiile fiscale.

În consecință, Consiliul reține că tariful orar propus acoperă salariul minim brut și obligațiile fiscale aferente și **respinge această subcritică ca nefondată.**

(...)

2. Cu privire la cheltuielile suplimentare pentru transport, cazare, delegări și diurne

Contestatoarea arată că tariful ofertat nu ar putea acoperi costurile suplimentare generate de deplasarea agenților, cazarea acestora sau plata diurnelor, invocând faptul că domiciliul personalului ar fi în afara zonei de prestare a serviciului.

Din **Registrul salariaților**, aflat la pagina 27 din oferta tehnică, depus de Sorecar Guard SRL la data de **16.05.2025** rezultă că:

- toți agenții de securitate propuși pentru executarea contractului au domiciliul **în municipiul Brăila** sau **pe raza județului Brăila**;
- obiectivele contractului sunt situate exclusiv pe raza municipiului Brăila și a localității Unirea (jud. Brăila).

În aceste condiții, nu rezultă necesitatea asigurării cheltuielilor suplimentare pentru cazare, transport interjudețean sau diurne.

Prin urmare, Consiliul reține că **această critică este neîntemeiată** și o respinge.

Critica privind serviciile de intervenție și monitorizare

Contestatoarea SGPI Security Force SRL susține că oferta depusă de Sorecar Guard SRL nu ar fi conformă întrucât serviciile de intervenție și monitorizare, solicitate prin documentația de atribuire, implică costuri suplimentare semnificative care ar fi trebuit evidențiate distinct în propunerea financiară. Contestatoarea apreciază că lipsa acestor detalii ar putea indica un preț nerealist sau o subestimare a cheltuielilor reale.

Examinând propunerea financiară depusă de Sorecar Guard SRL, Consiliul constată că:

- propunerea financiară cuprinde elementele principale ale costurilor salariale și contribuțiilor sociale;
- sunt incluse cheltuieli indirecte în cuantum de **46 lei/angajat** și un profit de **46 lei/angajat**;
- **nu există însă o rubrică distinctă** care să detalieze costurile efective aferente serviciilor de intervenție și monitorizare;

Potrivit art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertantului atunci când există elemente ale propunerii financiare care nu se cunosc sau nu reies din ofertă.

În condițiile în care:

- serviciile de intervenție și monitorizare presupun **resurse materiale suplimentare** (vehicule, echipamente, comunicații);
- implică **personal dedicat** și **posibile costuri de deplasare**;

autoritatea contractantă **nu poate considera automat oferta conformă** fără să verifice dacă tariful propus acoperă efectiv toate costurile aferente acestor activități.

Critica formulată se va admite.

(...)

Critica privind timpii de intervenție – analiză și motivare

Contestatoarea SGPI Security Force SRL arată că timpii de intervenție ofertați de unii operatori economici, în special de ofertantul declarat câștigător, sunt nerealist de reduși și, prin urmare, nu pot fi considerați serioși și sustenabili raportat la amplasarea obiectivelor.

Contestatoarea invocă, cu titlu de exemplu, faptul că un timp de intervenție de două minute între obiectivele indicate ar fi imposibil de respectat în practică, ceea ce ar putea afecta corectitudinea punctajelor tehnice acordate și implicit rezultatul procedurii.

Examinând procesul-verbal de evaluare nr. 4350/28.05.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat și primit clarificări de la ofertanți cu privire la timpii de intervenție ofertați. În urma acestor clarificări, timpii declarați au fost confirmați de operatori și reținuți ca valabili de autoritate.

Mai mult, punctajele tehnice aferente factorului „timp de intervenție” au fost calculate strict conform algoritmului prevăzut în documentația de atribuire și sunt reflectate în tabelele de evaluare anexate raportului procedurii.

Din analiza acestora rezultă:

-**contestatoarea**):
 - timp ofertat: **3 minute** urban și **22 minute** rural;
 - punctaj acordat: **2,44 pct.** urban, **1,92 pct.** rural, total **4,36 pct.**
- **(câștigătorul)**:
 - timp ofertat: **2 minute** urban și **10 minute** rural;
 - punctaj acordat: **2,00 pct.** urban, **4,20 pct.** rural, total **6,20 pct.**

Rezultă astfel că autoritatea contractantă **nu a acceptat automat timpii declarați**, ci i-a verificat și i-a introdus în algoritmul de evaluare, respectând procedura stabilită în fișa de date a achiziției.

În consecință, **Consiliul va respinge critica.**

Cu privire la incidența autorității de lucru judecat

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2485/C8/2266, 2333, 2334 din data de 25.08.2025 rămasă definitivă prin neatacare cu plângere, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de, în strictă concordanță cu limitele impuse de instanța administrativ-jurisdicțională, decizie rămasă definitivă prin nepromovarea unei plângeri împotriva acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația legală de a proceda la reevaluarea ofertelor numai în limitele stabilite de Consiliu, respectiv verificarea aspectelor privind fundamentarea tarifară, clarificarea costurilor indirecte și analiza eventualelor facilități conform Legii nr. 76/2002.

Prin adresa 7275/02.09.2025 autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind detalierea cheltuielilor indirecte, prin adresa nr. 4668/02.09.2025 operatorul economic a răspuns ce cuprind cheltuielile indirecte.

În contextul în care Consiliul s-a pronunțat deja asupra criticilor referitoare la sustenabilitatea tarifului, respectarea salariului minim, includerea contribuțiilor sociale, existența sporurilor legale, cheltuieli de transport/cazare/diurnă, precum și asupra realismului timpilor de intervenție, reținând că acestea sunt neîntemeiate, operează autoritatea de lucru judecat cu privire la legalitatea și conformitatea acestor elemente ale ofertei.

Prin urmare, constatând că la finalul reevaluării autoritatea contractantă a menținut oferta ca admisibilă și câștigătoare, în concordanță cu dispozițiile deciziei Consiliului din 25.08.2025, se reține că această măsură este legală și temeinică.

Având în vedere că aspectele supuse criticii au fost deja analizate și tranșate de Consiliu prin Decizia nr. 2485/C8/2266, 2333, 2334/25.08.2025, iar contestatoarea reiterează apărări identice celor examinate anterior, Consiliul nu poate infirma cele statuate prin Decizia nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu Ă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

