



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 354/21.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40575/21.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în nr. 525, județul, reprezentată legal prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare Piese BMC, cod CPV 34300000-0 Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea ofertei, pentru lotul 6 - Piese frâne.

....., cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 182/25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41556/25.09.2020, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că oferta sa, pentru lotul 6, a fost clasată pe locul 2, cu o ofertă financiară totală de 66.898,00 lei, pe locul 1 fiind declarată câștigătoare oferta depusă de, cu o valoare de 53.488,00 lei.

În opinia contestatoarei, prețul ofertat de, pentru lotul 6, este unul neobișnuit de scăzut, comparativ cu valoarea de estimare și anume 74.662,49 lei.

Susține că, în urma studierii raportului procedurii, a putut constata că prețul ofertat de, pentru lotul 6, se prezintă astfel:

- pentru produsul cu nr. 5 - furtun de frână, având o cantitate estimată de minim 20 de bucăți și maxim de 40 de bucăți, prețul ofertat este de 0 (zero) lei;

- pentru produsul cu nr. 7 - supapă releu frână de mână, având cantitate estimată de minim 6 bucăți și maxim 10 bucăți, prețul unitar ofertat este de 0 (zero) lei.

..... SRL consideră că, prin prețul ofertat la cele 2 repere, obligatorii de ofertat în cadrul caietului de sarcini atât calitativ cât și cantitativ, se încalcă atât cerințele minime de calificare solicitate de către entitatea contractantă, cât și principiile de baza care stau la baza fundamentării prețurilor.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită anularea ofertei, pentru lotul nr 6 - Piese frână.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat entității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor financiare depuse de SRL și, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 15428/25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41779/28.09.2020, ... SA a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu celelalte documente solicitate.

Prin punctul de vedere transmis, entitatea contractantă precizează că, față de susținerea contestatoarei că prețul ofertei declarate câștigătoare este neobișnuit de scăzut, în legislația în vigoare nu se mai prevede un procent anume la care se raportează oferta față de valoarea estimată.

Referitor la evaluarea ofertelor, în urma analizei ofertei depuse, pentru lotul 6, de către, a rezultat că prețul ofertei de 53.488,00 lei reprezintă 71,64 % din valoarea estimată a

acordului-cadru de 74.662,49 și 77,20 % față de celelalte 3 oferte primite la lotul respectiv.

Totodată, s-a constatat că, în cadrul lotului, din totalul de 25 de produse, există două produse cu prețul de 0 lei.

Având în vedere că lotul respectiv a trecut de etapa de evaluare tehnică, întrucât pentru toate produsele din lot s-a depus propunere tehnică, în centralizatorul de prețuri, în coloana dedicată prețului, nu a fost necompletat, ci s-a completat cu 0, în documentația de atribuire și în anunțul de participare s-a publicat doar valoarea estimată a întregului lot, nu și valoarea estimată pentru fiecare produs din cadrul lotului, comisia de evaluare a considerat că nu poate fi considerată ofertă incompletă și că trebuie solicitate clarificări.

Oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2006, întrucât există propunere financiară pentru lotul respectiv.

În acest sens au fost solicitate clarificările necesare prin intermediul SEAP în data de 21.08.2020, la care ofertantul a răspuns precizând că primul produs, furtun frână, îi este livrat ca accesoriu împreună cu camerele de frânare și în acest fel poate furniza gratuit furtunele, iar pentru cel de-al doilea produs, supapă releu frână mână, menționează că prețul de 0 lei a fost trecut din eroare și că valoarea aferentă produselor respective poate fi acoperită din profitul obținut la lotul respectiv.

Atașat răspunsului s-a depus ofertă de la furnizorul camerelor de frânare din care rezultă că furtunele nu sunt facturate și ofertă de la furnizorul supapelor cu prețul luat în calcul la justificarea formulată.

În urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul justifică economic îndeplinirea în totalitate a contractului.

După ce au fost clarificate aspectele legate de cele două produse ofertate la prețul de 0 lei, având în vedere diferența ofertei totale față de valorarea estimată, au fost solicitate clarificări și pentru fundamentarea prețului la toate produsele din cadrul lotului.

S-au solicitat clarificări necesare prin intermediul SEAP în data de 25.08.2020, la care ofertantul a răspuns prezentând prețurile cu care achiziționează produsele ofertate, la care a atașat ofertele de preț de la furnizori.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și a considerat că ofertantul a fundamentat modul de formare a prețului în mod corespunzător din punct de vedere economic, în conformitate cu art. 222 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 182/25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41556/25.09.2020, ... a depus cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând respingerea contestației depuse de SRL, arătând că, prin intermediul solicitărilor de clarificări a explicat că va livra furtunul de frână ca accesoriu cu valoarea de 0 lei, în cadrul unui set de componente – camera de frânare, iar pentru supapă releu frână de mână prețul de 0 lei a fost menționat dintr-o eroare

materială. Adaugă faptul că și-a asumat livrarea produselor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *Piese BMC*, cod CPV 34300000-0 *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2)*, ... SA, în calitate de entitatea contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1022151/23.06.2020. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 761.854,04 lei (74.662,49 lei, pentru lotul 6), fără TVA, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea ofertei, pentru lotul 6 - Piese frâne.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.823,48 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206528855/1 eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Democrației, la data de 24.09.2020.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, prin raportul procedurii de atribuire nr. 14508/14.09.2020, oferta societății fiind declarată câștigătoare, pentru lotul contestat, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în cadrul lotului 6 – piese frâne, contestat, au fost incluse mai multe repere, între care furtun de frână (poziția 5- 20 buc) și supapă releu frână de mână (poziția 17 – 6 buc).

În propunerea financiară, pentru reperlele amintite, ... a prevăzut prețul 0 lei.

Întrucât produsele au fost incluse în propunerea tehnică, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, având în vedere ofertarea unui preț de 0 lei.

Ofertanta a răspuns solicitării, precizând că achiziționează furtunul de frână în cadrul unui set de componente Cameră de frânare, acesta venind de la furnizor ca și accesoriu având valoare 0 lei. Din descrierea ofertei rezultă că, la fiecare ansamblu pe care îl comandă la furnizor, acesta conține 2 furtune de frână.

A explicat, de asemenea, că, în cadrul anexei la propunerea financiară, există o eroare materială prin care, pentru produsul supapă

releu frână mână, a oferat 0 lei. A asigurat entitatea contractantă că va livra produsul cu costuri de 0 lei, cu îndeplinirea cerințelor solicitate, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Au fost depuse oferte de la furnizori pentru justificarea prețurilor.

Prin procesul-verbal nr. 13354/31.08.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, răspunsul la clarificări a fost considerat concludent, oferta fiind declarată admisibilă.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 14508/14.09.2020, pentru lotul 6 – Piese frâne, a fost declarată câștigătoare oferta

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a sesizat și a solicitat clarificări ofertantei amintite vizavi de prețul de 0 lei oferat pentru cele două repere, însă în mod nelegal a apreciat răspusul ca fiind concludent.

Astfel, vizavi de furtunul de frânare, se poate observa că societatea a justificat acest preț prin faptul că este accesoriu în cadrul setului "cameră de frânare", însă această justificare nu putea fi luată în considerare, având în vedere că respectivul produs (furtun de frânare) a constituit reper separat în cadrul lotului 6 și trebuia oferat. Prin ofertarea unui preț de 0 lei, s-a acordat o gratuitate entității contractante care conduce, atât la încălcarea principiului tratamentului egal, cât și a caracterului oneros al contractului de achiziție publică.

Este evidentă avantajarea ofertantei prin permiterea unui preț de 0 lei, operatorul economic fiind obligat, în condițiile ofertării doar a furtunului de frânare, nu a setului "cameră de frânare", să stabilească un preț în consecință pentru acest produs. Faptul că furtunul este un accesoriu în setul de la furnizor nu înseamnă că putea fi acceptat un preț de 0 lei în cadrul ofertei, în condițiile includerii reperului în mod separat în lotul 6.

În ce privește prețul oferat pentru supapă releu frână mână, ofertanta a susținut că, dintr-o eroare materială, a fost indicat acest preț, în susținere fiind depusă oferta corectă de la furnizor. Ofertanta și-a asumat eroarea asigurând achiziția de livrarea produsului la parametrii cantitativi și calitativi.

Referitor la considerarea acestei erori ca fiind o eroare aritmetică, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Se observă, aşadar, că dispoziţiile legale referitoare la erorile aritmetice vizează recalcularea preţului total al ofertei, nu însă şi modificarea preţului unitar, cum este cazul în speţă.

Ofertarea greşită a preţului pentru un reper nu poate fi considerată o eroare aritmetică, astfel încât să fie acceptată de entitatea contractantă.

În cazul analizat o eventuală corectare a preţului pentru un reper ar fi determinat modificarea preţului total al ofertei pentru lotul 6, o situaţie care nu poate fi considerată eroare aritmetică. O astfel de conduită din partea achizitoarei, de acceptare a unei modificări a propunerii financiare, fără încadrarea ei în dispoziţiile legale, ar fi condus, pe de o parte, la încălcarea legislaţiei şi, pe de altă parte, la încălcarea principiului tratamentului egal şi avantajarea ofertantei.

Aşadar, nu putea fi acceptată corectarea preţului şi nu putea fi acceptat un preţ eronat, indiferent de asumarea sau nu a acestuia de către ofertantă, nefiind o situaţie permisă de dispoziţiile legale.

Jurisprudenţa constantă a Consiliului a fost în a considera că preţurile de zero lei conduc la respingerea ofertelor ca inadmisibile, aceste tarife considerându-se a nu fi rezultatul liberei concurenţe.

S-a considerat în respectivele decizii că, faţă de asigurarea în mod gratuit a uneia dintre activităţile (produsele) prevăzute în caietul de sarcini, nu s-a depus o ofertă pentru încheierea unui contract de achiziţie publică, ci o ofertă pentru încheierea altei specii de contract, respectiv a unui contract cu titlu gratuit, nereglementat de legislaţia privind achiziţiile publice. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă produsul, serviciul sau lucrarea în mod gratuit nu este de achiziţie publică, ci are altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

În realitate fiind în prezenţa unei oferte lipsită de un preţ al contractului pentru două repere, entitatea contractantă era obligată să facă aplicarea şi a dispoziţiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, potrivit cărora *oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conţine preţuri care nu pot fi justificate*. Acceptarea furnizării în mod gratuit a unor produse ar conduce la încălcarea atât a principiului tratamentului egal, cum s-a arătat mai sus, cât şi al scopului legislaţiei în materie de promovare a concurenţei între operatorii economici.

Erorile din oferta, pentru lotul 6, nu sunt de natura celor permise de legislaţia în vigoare, astfel că oferta trebuia respinsă.

Fiind întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite contestaţia, apreciind că, prin solicitarea de "anulare a ofertei, pentru lotul 6", se urmăreşte, în fapt, anularea deciziei de declarare câştigătoare a acestei oferte.

Fiind admisă contestaţia, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează procesul-verbal nr. 13354/31.08.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea ce privește oferta, pentru lotul 6, raportul procedurii de atribuire nr. 14508/14.09.2020, în partea ce privește oferta și celelalte oferte declarate admisibile, pentru lotul amintit, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, pentru lotul 6, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii pentru lotul în discuție va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.