Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. (...)
Data: (...)

Prin contestația nr. 704/02.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 16545/02.05.2017 și respectiv sub nr. 16698/03.05.2017, SC (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), a contestat adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9708/19.04.2017 și nr. 9701/19.04.2017, documente emise, în legătură cu loturile 1 și 2, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect (...), cod CPV (...) (Rev.2), organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul (...), bulevardul Tomis nr. 51, județul (...) și a solicitat: „reevaluarea ofertelor, respectiv anularea Comunicare rezultat procedură nr. 9708/19.04.2017 și nr. 9701/19.04.2017”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 704/02.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original înregistrată la Consiliu sub nr. 16545/02.05.2017 și respectiv sub nr. 16698/03.05.2017, formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN (...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9708/19.04.2017 și nr. 9701/19.04.2017, documente emise, în legătură cu loturile 1 și 2, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect (...), cod CPV (...) (Rev.2), s-a solicitat „reevaluarea ofertelor,

respectiv anularea Comunicare rezultat procedură nr. 9708/19.04.2017 și nr. 9701/19.04.2017”.

Contestatoarea arată că, din adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9708/19.04.2017 și nr. 9701/19.04.2017, înregistrate de aceasta sub nr. 745 și respectiv sub nr. 744, în data de 20.04.2017, rezultă că oferta sa a obținut 21,13 puncte pentru lotul nr. 2 și 26 de puncte pentru lotul nr. 1, fără a primi punctaj pentru experiența specialiștilor alocați, întrucât „comisia de evaluare a considerat că recomandările pentru specialiștii propuși sunt de la angajator și (...)SRL ca prestator și nu beneficiari ai contractelor”.

Contestatoarea susține că, prin Notificarea de remediere nr. 695/ 20.04.2017 a dovedit cu documente (contracte și avize) că, pentru personalul recomandat de (...)SRL, există contracte de prestări servicii în care (...)SRL este beneficiar. De asemenea, contestatoarea menționează că a prezentat avizele favorabile pentru lucrările la care a făcut referire în vederea demonstrării finalizării acestora.

În continuare, SC (...)SRL învederează că pe parcursul evaluării ofertelor nu i s-a cerut nici o clarificare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC (...)SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16817/1420 (...)/04.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante CONSILIUL JUDEȚEAN (...), înaintarea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare precum și dovada publicării în SEAP a contestației.

Autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN (...) a comunicat în original, punctul de vedere nr. 11277/05.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 18070/10.05.2017, având atașat, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice, conform unui OPIS prezentat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC (...)SRL, ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că, nu a primit punctaj pentru experiența specialiștilor alocați, autoritatea contractantă susține că, ofertantul nu îndeplinea cerința menționată în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia ofertantul trebuia să prezinte confirmările BENEFICIARILOR din care „să reiasă ducerea la bun sfârșit a contractelor similare”.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că, deși ofertantul a înțeles să prezinte confirmări de la beneficiarii contractelor, acesta nu le-a depus în cadrul ofertei sau la notificarea de la evaluarea financiară din 16.03.2017, ci le-a atașat ulterior ca documente ale contestației şi ale Notei de remediere de la rezultatul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 susținând că, în măsura în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de

atribuire, în temeiul art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea dreptul de a solicita clarificări fată de prevederile acesteia, însă, contestatoarea nu a făcut un astfel de demers în sensul că nu a contestat cerința prevăzută în documentația de atribuire conform căreia „ofertantul trebuia să prezinte confirmările beneficiarilor din care să reiasă ducerea la bun sfârșit a contractelor similare” şi a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, asumând-şi astfel conținutul documentației de atribuire, documentație care şi-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistența solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că, în speță, ne aflăm în situația în care ofertantul și-a recomandat singur personalul propus pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la lipsa de solicitare de clarificări din partea autorității contractante pe parcursul evaluării ofertelor, se arată că, nu s-au solicitat clarificări şi completări formale sau de confirmare conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspuns, ofertantul nu ar fi clarificat o neconcordanță, ci ar fi modificat conținutul propunerii tehnice. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, acest fapt i-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentele conform fișei de date a achiziției şi în aceste condiții s-ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum şi principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea enunțată.

Prin urmare, în orice situație, viciul grav sancționat expres de documentația de atribuire nu poate fi acoperit printr-o simplă clarificare.

Autoritatea contractantă susține că a analizat cu maximă atenție şi obiectivitate ofertele tehnice prezentate de ofertanți şi din acest motiv a putut face distincția că recomandările pentru specialiștii propuși sunt de la angajator şi (...)SRL ca prestator și nu beneficiari ai contractelor.

Având în vedere cele precizate anterior, se învederează faptul că pe parcursul verificării şi analizării fiecărei oferte, autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legislației aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016, comisia de evaluare declarând oferta (...)SRL ca fiind admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 2 şi nr. 1 întrucât prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv prețul „cel mai bun raportat calitate – preț” la criteriul pentru evaluare experiență specialiști alocați ofertantul - contestator a luat 0 puncte.

Autoritatea contractantă susține că, indiferent de explicațiile pe care le oferă contestatoarea, este evident faptul că emitentul recomandărilor, nu poate invoca calitatea de beneficiar, iar argumentele prezentate în susținerea ideii că operatorii economici prezentați au calitatea de beneficiari nu sunt pertinente şi nu pot fi reținute.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online,

fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect (...), cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) , stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 20.01.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată de 265.000 RON fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de analiză oferte înregistrat sub nr. 1766/30.01.2017, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru ambele loturi, s-au înscris 7 operatori economici, doi dintre aceștia neintrând în evaluare deoarece nu au depus DUAE și nici propunere tehnică.

Prin Raportul procedurii nr. 9699/19.04.2017, aferent lotului 1, membrii Comisiei de evaluare au declarat 3 oferte admisibile și, aplicând acestora criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Evaluare experiență specialiști	Punctaj preț	Punctaj total acordat
1	SC (...) București	29	29,74	58,74
2	SC (...)SRL București	0	26	26
3	SC (...) SRL București	0	24,4	24,4

Prin Raportul procedurii nr. 9705/19.04.2017, aferent lotului 2, membrii Comisiei de evaluare au declarat 3 oferte admisibile și, aplicând acestora criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Evaluare experiență specialiști	Punctaj preț	Punctaj total acordat
1	SC (...) SRL București	29	27,49	56,49
2	SC (...) SRL București	0	30,87	30,87
3	SC (...)SRL București	0	21,13	21,13

Prin adresele nr. 9701/19.04.2017 și nr. 9708/19.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC (...)SRL București rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2, inclusiv modul în care au fost acordate punctaje factorilor de evaluare „prețul ofertei” și „evaluare experiență specialiști alocați”.

La data de 20.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...)SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 3453/07.04.2017, **însoțită de un set de documente**.

Autoritatea contractantă nu a răspuns acestei notificări prealabile, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și nici ulterior.

La data de 02.05.2017, SC (...)SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 704/02.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 16545/02.05.2017 solicitând anularea comunicărilor nr. 9701 și nr. 9708/19.04.2017 și reevaluarea ofertelor.

Verificând conținutul actelor atacate, Consiliul reține că ofertele depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2 au fost declarate admisibile dar necâștigătoare, întrucât aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, membrii Comisiei de evaluare nu au acordat niciun punctaj contestatoarei pentru factorul de evaluare „Experiență specialiști alocați”.

Consiliul, analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1), reține că autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

*„**1.** Prețul ofertei – Pondere 40,00%, Punctaj maxim 40,00 puncte*

Descriere: Componenta financiară: oferta financiară va cuprinde totalitatea prețurilor aferente fiecărei categorii de servicii din cadrul lotului respectiv.

Algoritm de calcul: a) pentru cel mai mic preț ofertat se acordă punctajul maxim, respectiv: 40 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă aplicând formula: punctaj oferta = (preț cel mai mic ofertat/preț ofertă) x 40

***2.** Descriere: Evaluare experiență specialiști alocați*

– Pondere 60,00%, Punctaj maxim 60,00 puncte

Algoritm de calcul: 1. Șef proiect/Coordonator proiect - inginer specialitatea CFDP - pentru implicarea în 3 contracte - 15 p; în 2 contracte - 10 p, într-un contract - 5 p;

2. Inginer specialitatea CFDP - pentru implicarea în 3 contracte - 15 p; în 2 contracte -10 p, într-un contract - 5 p;

3. Inginer topograf - pentru implicarea în 3 contracte - 10 p; în 2 contracte - 5 p, într-un contract - 2 p;

4. Inginer geolog (geotehnician)- pentru implicarea în 3 contracte - 10 p; în 2 contracte - 5 p, într-un contract - 2 p;

5. Economist - pentru implicarea ca elaborator Analiza Cost Beneficiu în 3 contracte - 10 p; în 2 contracte - 5 p, într-un contract - 2 p;

Nota: Nu se vor acorda punctaje suplimentare pentru specialiști pentru implicarea în mai mult de 3 contracte”.

De asemenea, Consiliul reține că tot în cadrul fișei de date, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...)

Pentru fiecare expert propus căruia i se va acorda punctaj conform Anexei privind detalierea evaluării specialiști alocați se vor depune în cadrul propunerii tehnice: CV-uri, diplome, confirmări beneficiari, conform Formular 7 - Resurse.

(...)

Evaluare experiență specialiști alocați - punctajul maxim acordat este de 60 puncte.

Detaliere Factor 2

Evaluare experiență specialiști:

1. Șef proiect/Coordonator proiect - inginer specialitatea CFDP, responsabil direct de îndeplinirea contractului – punctaj maxim 15 puncte;

- pentru participarea la 3 contracte similare duse la bun sfârșit pentru domeniul infrastructurii de transport rutier în poziția de Șef proiect/Coordonator proiect sau de adjunct al Șefului/Coordonatorului de proiect – se acordă 15 puncte;

- pentru participarea la 2 contracte similare duse la bun sfârșit pentru domeniul infrastructurii de transport rutier în poziția de Șef proiect/Coordonator proiect sau de adjunct al Șefului/Coordonatorului de proiect – se acordă 10 puncte;

- pentru participarea la 1 contract similar dus la bun sfârșit pentru domeniul infrastructurii de transport rutier în poziția de Șef proiect/Coordonator proiect sau de adjunct al Șefului/Coordonatorului de proiect – se acordă 5 puncte;

Notă: peste 3 contracte nu se punctează suplimentar

2. Inginer specialitatea CFDP – punctaj maxim 15 puncte

- pentru participarea la 3 contracte similare duse la bun sfârșit pentru domeniul infrastructurii de transport rutier – se acorda 15 puncte;

- pentru participarea la 2 contracte similare duse la bun sfârșit pentru domeniul infrastructurii de transport rutier – se acordă 10 puncte;

- pentru participarea la 1 contract similar dus la bun sfârșit pentru domeniul infrastructurii de transport rutier – se acordă 5 puncte;

Notă: peste 3 contracte nu se punctează suplimentar;

***Domeniul infrastructurii de transport rutier** respectiv de modernizare, reabilitare și/sau construcție nouă de infrastructură rutieră de autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres/drumuri județene, în concordanță cu prevederile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 cu modificările și completările ulterioare.*

3. Inginer topograf – punctaj maxim 10 puncte

- pentru participarea la 3 contracte în poziția de inginer topograf duse la bun sfârșit – se acordă 10 puncte;

- pentru participarea la 2 contracte în poziția de inginer topograf duse la bun sfârșit – se acordă 5 puncte;

- pentru participarea la 1 contract în poziția de inginer topograf duse la bun sfârșit – se acordă 2 puncte;

Notă: peste 3 contracte nu se punctează suplimentar;

4. Inginer geolog (geotehnician) – punctaj maxim 10 puncte

- pentru participarea la 3 contracte în poziția de inginer geolog (geotehnician) duse la bun sfârșit – se acordă 10 puncte;

- pentru participarea la 2 contracte în poziția de inginer geolog (geotehnician) duse la bun sfârșit – se acordă 5 puncte;

- pentru participarea la 1 contracte în poziția de inginer geolog (geotehnician) duse la bun sfârșit – se acordă 2 puncte;

Notă: peste 3 contracte nu se punctează suplimentar;

5. Economist – punctaj maxim 10 puncte

- pentru participarea la cel puțin 3 contracte ca elaborator Analiză Cost Beneficiu, duse la bun sfârșit – se acordă 10 puncte

- pentru participarea la cel puțin 2 contracte pentru elaborare Analiză Cost Beneficiu, duse la bun sfârșit – se acordă 5 puncte

- pentru participarea la cel puțin 1 contract pentru elaborare Analiză Cost Beneficiu, duse la bun sfârșit – se acordă 2 puncte

Notă: peste 3 contracte nu se punctează suplimentar;

Notă: neparticiparea/nedovedirea participării la unul sau mai multe contracte, conform cerințelor fiecărei categorii de specialiști va conduce la inadmisibilitatea ofertei din punct de vedere tehnic.

Domeniul infrastructurii de transport rutier *respectiv de modernizare, reabilitare și/sau construcție nouă de infrastructură rutieră de autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres/drumuri județene, în concordanță cu prevederile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 cu modificările și completările ulterioare.*

«Contracte similare» sunt contractele de prestări servicii de elaborare Studii de fezabilitate în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Prin formula «servicii duse la bun sfârșit» se înțeleg servicii recepționate parțial și servicii recepționate la sfârșitul prestării. Cerința se consideră îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă.

Pentru fiecare expert propus, pentru a se putea evalua specialiștii alocați, ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice:

- Curriculum Vitae (CV) în limba română, semnat de titular, în care se va prezenta detaliat pentru fiecare proiect la care a participat, perioada alocată fiecăruia în formatul lună și an. Pentru a fi luate în considerare la evaluare, CV trebuie să aibă anexate confirmările ***beneficiarilor*** *care să ateste atât ducerea la bun sfârșit a contractelor similare.* ***Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica direct cu emitenții confirmărilor veridicitatea informațiilor conținute în acestea.***

- Copii lizibile cu mențiunea «conform cu originalul» ale diplomelor obținute și ale atestatelor și autorizărilor menționate în CV, relevante pentru poziția deținută, însoțite de traducere autorizată a acestora în limba română, dacă este cazul;

- Declarația de disponibilitate pentru fiecare expert cheie propus sau angajamentul de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajată/ angajate o astfel de persoană/persoane)".

Astfel, în raport de prevederile documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să depună în cadrul propunerilor tehnice, pentru experți, recomandări de la **beneficiari** și nu de la **beneficiarii finali** ai contractelor, astfel încât orice fel de recomandări emise de către o parte care a avut calitatea de beneficiar în cadrul unui contract în care expertul a lucrat pentru un alt angajator pot fi primite.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SC (...)SRL aferentă lotului 1, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a inclus Formularul 7 – Resurse, la care a anexat următoarele documente:

1. - Declarație de disponibilitate **(...);**
- Angajament de participare (...);
- CV (...) din care rezultă experiența profesională a acestuia la SC Elves Web Design SRL în calitate de șef de proiect:
• Elaborarea documentației tehnice de specialitate pentru următoarele lucrări: Ranforsare DJ 102 L, STARCHIOJD-LIMITĂ JUDEȚ BUZĂU (faza DALI + PT +DDE);
• Elaborarea documentației tehnice de specialitate pentru următoarele lucrări: Racordare parc eolian Babadag 2 la rețeaua de distribuție – subtraversare cabluri electrice DJ223A (faza PT + DDE);
• Elaborarea documentației tehnice de specialitate pentru următoarele lucrări: Refacere infrastructură pe drumul județean DJ301A Glina (faza PT + DDE);
• Elaborarea documentației tehnice de specialitate pentru următoarele lucrări: Modernizare DJ 504 lim. Jud. Teleorman – Popești – Izvoru – Recea – Cornatel – Vulpești (DN 65A), km 110+700-136+695 L=25,995 km, com. Popești, Izvoru Recea Buzoiești, jud. Argeș (faza DALI).
- Scrisori de recomandare emise de SC Elves Web Design SRL pentru următoarele proiecte:
• Ranforsare DJ 102 L, STARCHIOJD-LIMITĂ JUDEȚ BUZĂU;
• Racordare parc eolian Babadag 2 la rețeaua de distribuție – subtraversare cabluri electrice DJ223A;
• Refacere infrastructură pe drumul județean DJ301A Glina.
- Recomandarea nr. 618/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL pentru proiectul „Întocmire Documentație tehnică fază expertiză tehnică și/sau DALI – Lotul I Expertiza tehnică și Documentație de avizare a lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul «Modernizare DJ 504 lim. Jud. Teleorman – Popești – Izvoru – Recea – Cornatel – Vulpești (DN 65A),), km 110+700-136+695 L=25,995 km, com. Popești, Izvoru Recea Buzoiești, jud. Argeș";
- Diplomă de inginer CFDP (...);
2. - Declarație de disponibilitate **(...)Pavel**;
- Angajament de participare (...)Pavel;
- CV (...)Pavel din care rezultă experiența profesională a acestuia la SC (...)SRL, MONCOTEL-SERVICE SRL, SC GIPROSTROYMOST MOLDOVA SRL, SC LUCA WAY SRL fostă SC POYRY ROMÂNIA SRL, ADMINISTRAȚIA DE STAT A DRUMURILOR DIN R. MOLDOVA și SEARCH CORPORATION;
- Scrisoare de recomandare emisă de RIA DESIGN CONSULTING SRL pentru participarea d-lui. (...)Pavel la implementarea proiectelor de drumuri și poduri în cadrul SC LUCA WAY SRL în cuprinsul căreia sunt menționate 4 proiecte care se regăsesc în CV la perioada aferentă angajatorului SC LUCA WAY SRL fostă SC POYRY ROMÂNIA SRL;
- Diplomă de licență (...)Pavel;
- Atestat de recunoaștere a diplomei de studii;
- Recomandarea nr. 616/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL pentru participare la elaborarea proiectelor pentru drumuri și poduri „Întocmire Documentație tehnică fază expertiză tehnică și/sau DALI – Lotul I Expertiza tehnică și Documentație de avizare a lucrărilor de Intervenție

pentru obiectivul «Modernizare DJ 504 lim. Jud. Teleorman – Popești – Izvoru – Recea – Cornatel – Vulpești (DN 65A),), km 110+700-136+695 L=25,995 km, com. Popești, Izvoru Recea Buzoiești, jud. Argeș; Lotul II Expertiză tehnică și Documentație de avizare a lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul «Modernizare DJ 503 lim. Jud. Giurgiu – Slobozia – Rociu – Oarja – Catanele, km 98+000-140+034, L=42,034 km (Februarie – August 2016)»";
3. - Declarație de disponibilitate **(...)**;
- Angajament de participare (...);
- CV (...) din care rezultă experiența profesională a acestuia;
- Recomandarea nr. 619/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL – realizare măsurători topografice pentru următoarele proiecte:
• „Întocmire Documentație tehnică fază expertiză tehnică și/sau DALI – Lotul I Expertiza tehnică și Documentație de avizare a lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul «Modernizare DJ 504 lim. Jud. Teleorman – Popești – Izvoru – Recea – Cornatel – Vulpești (DN 65A),), km 110+700-136+695 L=25,995 km, com. Popești, Izvoru Recea Buzoiești, jud. Argeș, în perioada februarie 2016 - martie 2016;
• Reabilitare poduri: Pasaj CF pe DN 2B km 104+100, la Brăila, jud. Brăila Pod pe DN 21 KM 46+830, la Însurăței, jud. Brăila, Pod pe DN 21 km 89+668, la Slobozia, județul Ialomița, în perioada 20.05.2016 – 10.06.2016;
• Pod pe DJ 731B Samara – Babana – Cocu, km 3+964 peste pârâul Vartop, L=24 m, în comuna Babana, în perioada 09.08.2016 – 29.08.2016;
- Diplomă (...);
- Certificat de autorizare (...);
4. - Declarație de disponibilitate **(...)**;
- Angajament de participare (...);
- CV (...) din care rezultă experiența profesională a acestuia;
- Recomandarea nr. 617/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL – pentru participare la elaborarea următoarelor proiecte:
• În perioada 19.08.2016 – 09.09.2016 – Analiză Cost Beneficiu pentru obiectivul - Amenajare terenuri de fotbal Dâmbu și Moara Nouă;
• În perioada 18.03.2016 – 08.2016 - Analiză Cost Beneficiu pentru obiectivul – Proiectare modernizare străzi Memorandumului, Mihai Viteazul, St. O. Iosif, Vadului și Raului din Orașul Ocna Mureș,
- Recomandare nr. 301/PR/15 emisă de AECOM INGENIERIA SRL pentru participare la elaborarea următoarelor proiecte:
• Asistență Tehnică pentru realizarea unui Master Plan General de Transport al României – Dezvoltarea Modelului Național de Transport al României; elaborarea strategiei de dezvoltare și a Master Planului; analiza economică a proiectelor candidat;
• Cost Recovery in the Road and Rail Infrastructure Sectors in Romania – Dezvoltarea modelului rețelei rutiere; estimare prețuri unitare și definire strategii de întreținere;
- Dipomă de licență (...);
5. - Declarație de disponibilitate **(...)**;

- Angajament de participare (...);
- CV (...) din care rezultă experiența profesională a acestuia;
- Diplomă de licență (...);
- Recomandarea nr. 620/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL în cuprinsul căreia sunt menționate toate lucrările prezentate în CV ca experiență profesională.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SC (...)SRL, aferentă lotului 2, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a inclus Formularul 7 – Resurse, la care a anexat aceleași documente ca și în cadrul lotului 1.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal nr. 4864/28.02.2017, în ceea ce privește oferta depusă de SC (...)SRL pentru ambele loturi s-a consemnat faptul că punctajul alocat pentru specialiștii menționați în cadrul propunerii tehnice este „0" întrucât „contractele prezentate în CV au recomandări de la angajator și de la ofertant Romasco Concept, prestator și nu beneficiar ai contractelor"/„contractele prezentate în CV au recomandări de la ofertant Romasco Concept, prestator și nu beneficiar ai contractelor".

De asemenea, Consiliul reține că prin Procesul-verbal nr. 6485/15.03.2017 (nepublicat în SEAP), membrii Comisiei de evaluare au aplicat, pentru ambele loturi, ofertelor admisibile criteriul de atribuire și au întocmit un clasament în urma căruia oferta depusă de (...) SRL s-a clasat pe primul loc, acestui ofertant fiindu-i solicitat să depună documentele doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, comisia de evaluare a introdus în SEAP, la data de 15.03.2017, pentru ambele loturi, punctajul final obținut de fiecare ofertant, contestatoarea obținând 26 puncte pentru lotul 1 (corespunzător unui preț de 123.051,2 lei fără TVA) și 21,13 puncte pentru lotul 2 (corespunzător unui preț de 123.051,2 lei fără TVA).

În acest context, se reține că la acel moment autoritatea contractantă nu a efectuat nicio comunicare către ofertanți, prin urmare nici către ofertanta contestatoare, ofertantul câștigător nefiind cunoscut în mod cert, existând posibilitatea schimbării clasamentului, lucru care s-a și întâmplat având în vedere că în clasamentul final nu se mai regăsește ofertantul SC (...), care obținuse cel mai mare punctaj pentru ambele loturi la acel moment (15.03.2017).

Cu toate acestea, luând la cunoștință din SEAP de punctajul acordat ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 și 2, autoarea contestației i-a transmis CONSILIULUI JUDEȚEAN (...), notificarea de remediere nr. 6659/16.03.2017 în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

- Pentru inginer topograf (persoana nominalizată în ofertă **(...)**): *„Confirmarea beneficiarului: s-a realizat prin Recomandare data de (...)SRL pentru Dl (...) prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractelor similare. Această recomandare a fost dată pe baza contractelor încheiate între **(...)SRL în calitate de Beneficiar** și TOP EXPERT SRL în calitate de Prestator, iar persoana responsabilă pentru prestarea serviciilor și ducerea la îndeplinire a contractului a fost Dl (...). Pentru cele trei lucrări au fost încheiate contracte după cum urmează: nr.*

*56 din 22.02.2016 pentru «Modernizare DJ 504», nr. 66 din 30.05.2016 pentru lucrarea «Reabilitare poduri» și nr. 74 din 10.08.2016 pentru «Podul de la Vartop», **iar beneficiarul (cel care a comandat studiile topografice) a fost (...)SRL**".*

- Pentru Inginer geolog (geotehnician) - persoana nominalizată în ofertă **(...)**: *„Confirmarea beneficiarului: s-a realizat prin Recomandare dată de (...)SRL pentru Dl Florescu Sorin Antonio prin care atestăm ducerea la bun sfârșit a contractelor similare. Această recomandare a fost dată pe baza contractelor încheiate între (...)SRL în calitate de Beneficiar și SC DELTA VISION SRL în calitate de Prestator, iar persoana responsabilă pentru prestarea serviciilor și ducerea la îndeplinire a contractului a fost Dl Florescu Sorin Antonio. Pentru cele trei lucrări au fost încheiate contracte după cum urmează: nr. 81-2 din 17.10.2016 pentru «Amenajarea hidrotehnică Caracal», nr. 68 din 30.05.2016 pentru lucrarea «Reabilitare poduri Tulcea» și nr. 24 din 07.07.2014 pentru «Studiu geotehnic la podurile de la Baia, Jegalia și Piatra», **iar beneficiarul (cel care a comandat studiile geotehnice) a fost (...)SRL**";*

- Pentru Economist (persoana nominalizată în ofertă **(...))**: *„Confirmarea beneficiarului: s-a realizat prin Recomandare dată de (...)SRL pentru Dl (...) prin care atestăm ducerea la bun sfârșit a contractelor similare și de AECOM INGENIERIA SRL. Recomandarea dată de (...)SRL a fost întocmită pe baza contractelor pentru aceste lucrări între (...)SRL în calitate de Beneficiar și INTERACTIVE TRANSPORT PLANNIG SRL în calitate de Prestator, iar persoana responsabilă pentru prestarea serviciilor și ducerea la îndeplinire a contractului a fost Dl (...). Pentru cele două lucrări încheiate cu (...)SRL au fost încheiate contracte după cum urmează: nr. 1603.20 din 18.03.2016 pentru elaborarea «Analiza cost beneficiu și studiu de trafic în cadrul proiectului de Modernizare străzi în Oraşul Ocna Mureș», nr. 78 din 19.08.2016 pentru lucrarea «SF, PT Amenajare terenuri de fotbal în Comuna Berceni**», iar beneficiarul (cel care a comandat studiile) a fost (...)SRL";***

- Pentru Șef proiect/Coordonator proiect (persoana nominalizată în ofertă **(...)**): *„Confirmarea beneficiarului: s-a realizat prin Recomandări date de SC ELVES WEB DESIGN SRL pentru trei lucrări similare precum și de (...)SRL pentru Dl Cosmin Păunescu prin care atestăm ducerea la bun sfârșit a contractelor similare pentru lucrarea «Modernizare DJ 504» și recomandare RIA DESIGN CONSULTING SRL pentru patru lucrări care au fost duse la bun sfârșit, în cadrul cărora (...) a fost implicat";*

- Pentru Inginer specialitatea CFDP (persoana nominalizată în ofertă **(...)Pavel**): *„Confirmarea beneficiarului: s-a realizat prin Recomandare dată de (...)SRL pentru Dl (...)Pavel prin care atestăm ducerea la bun sfârșit a contractelor similare pentru lucrarea «Modernizare DJ 504» și recomandare RIA DESIGN CONSULTING SRL pentru patru lucrări care au fost duse la bun sfârșit, în cadrul cărora Dl (...)Pavel a fost implicat.*

Pe baza celor expuse mai sus, solicităm să remediaţi situaţia actuală și să acordaţi punctajul de evaluare corelat cu experienţa specialiştilor

atestați dovedită prin documentele prezentate mai sus care au fost cuprinse în oferta depusă de (...)SRL”.

La acest document autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns contestatoarei, membrii comisiei de evaluare continuându-și activitatea în vederea stabilirii clasamentului final, și, în consecință, a ofertantului câștigător.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, analizând propunerile tehnice ale contestatoarei SC (...)SRL aferente celor 2 loturi, membrii Comisiei de evaluare nu au înțeles să-i solicite acesteia clarificări în legătură cu documentele referitoare la specialiștii propuși, incluse în cadrul celor două propuneri tehnice, conform solicitărilor documentației de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că:

- „ofertantul, deși a înțeles să prezinte confirmări de la beneficiarii contractelor, conform cerințelor autorității contractante, acesta nu le-a depus în cadrul ofertei sau la notificarea de la evaluarea financiară din 16.03.2017, ci le atașează ulterior ca documente ale Contestației și ale Notei de remediere de la rezultatul procedurii”;

- „ofertantul-contestator avea obligația de a prezenta documentele justificative astfel cum au fost solicitate. (...) în speță, ne aflăm în situația în care ofertantul și-a recomandat singur personalul propus pentru îndeplinirea contractului”;

- „nu a putut solicita clarificări și completări formale sau de confirmare conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece prin răspuns, ofertantul nu ar fi clarificat o neconcordanță ci ar fi modificat conținutul propunerii tehnice prin prezentarea unor contracte cu un alt conținut. Acest fapt i-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentele conform fișei de date a achiziției și în aceste condiții s-ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea enunțată”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„nu a putut solicita clarificări și completări formale sau de confirmare conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece prin răspuns, ofertantul nu ar fi clarificat o neconcordanță ci ar fi modificat conținutul propunerii tehnice prin prezentarea unor contracte cu un alt conținut. Acest fapt i-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentele conform fișei de date a achiziției și în aceste condiții s-ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea enunțată”,* Consiliul le apreciază ca fiind eronate având în vedere faptul că la momentul evaluării propunerilor tehnice depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 2, autoritatea contractată deţinea informaţii **insuficiente** pentru a putea face o evaluare corectă, impunându-se ca aceasta să manifeste o minimă diligenţă şi să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situaţiei.

Astfel, aflându-se în prezența recomandărilor emise chiar de către ofertant, membrii Comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să facă proprii supoziții referitoare la faptul că ROMASCO „a fost prestator și nu beneficiar al contractelor”, ci ar fi trebuit să-i solicite SC (...)SRL clarificări în legătură cu calitatea în care a emis documentele aflate în cadrul propunerilor tehnice, precum și depunerea de documente probante în acest sens, **în condițiile în care**:

- din CV-ul domnului (...) (inginer topograf) nu rezultă angajatorii acestuia în perioadele în care s-au derulat cele trei proiecte menționate în cadrul recomandării nr. 619/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL și nici calitatea în care SC (...)SRL a emis această recomandare;

- din CV-ul domnului Sorin „Sorescu” Antonio (numele corect fiind cel menționat în diploma de studii (...), inclusiv această eroare materială fiind necesar a fi clarificată) – inginer geolog, nu rezultă angajatorii acestuia în perioadele în care s-au derulat proiectele menționate în cadrul recomandării nr. 620/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL și nici calitatea în care SC (...)SRL a emis această recomandare. În plus, în CV-ul expertului propus, pentru cele trei proiecte derulate în perioada care începe cu 30.05.2016 s-a menționat „încheiat cu (...)SRL”, iar pentru proiectul derulat în perioada 17.10.2016 – 27.10.2016 s-a menționat „realizat cu (...)SRL”, informații de natură a demonstra că SC (...)SRL a avut calitatea de beneficiar al acestor contracte și nu de prestator;

- din CV-ul domnului (...) – economist, rezultă în mod clar angajatorii acestuia, și anume: SC INTERACTIVE TRANSPORT PLANNING SRL, SC AECOM Ingenieria SRL și SC IPTANA SA și perioadele aferente desfășurării activităților în cadrul celor trei persoane juridice nominalizate, de unde rezultă în mod clar că între acest expert și SC (...)SRL nu a existat niciodată un raport de muncă direct, expertul nefiind angajatul direct al ofertantului. Pe de altă parte, din recomandarea nr. 617/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL pentru două proiecte realizate în perioadele 19.08.2016 – 09.09.2016 și 18.03.2016 – 08.2016 nu rezultă calitatea în care SC (...)SRL a emis această recomandare;

- din CV-ul domnului (...) – șef proiect/ coordonator proiect - rezultă în mod clar angajatorul acestuia în perioada (februarie 2016 – august 2016) în care s-a derulat proiectul menționat în recomandarea nr. 618/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL și anume SC Elves Web Design SRL, rezultând că între acest expert și SC (...)SRL nu a existat un raport de muncă direct, expertul nefiind angajatul direct al ofertantului. Pe de altă parte, din recomandarea emisă de SC (...)SRL nu rezultă calitatea în care SC (...)SRL a emis această recomandare;

- din CV-ul domnului (...)Pavel (inginer specialitatea CFPP) rezultă în mod clar că acesta este angajat al ofertantului SC (...)SRL din februarie 2016, între expert și ofertant existând astfel un raport de muncă direct, expertul fiind angajatul direct al ofertantului exact în perioada menționată în cadrul recomandării nr. 616/19.01.2017 emisă de SC (...)SRL. În consecință, doar pentru acest expert, Consiliul nu a identificat indicii referitoare la faptul că SC (...)SRL ar fi fost beneficiar și nu prestator în

cadrul contractului pentru care a fost prezentată recomandarea în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, respectiv existența unor informații insuficiente pentru o evaluare corectă, Consiliul apreciază că față de informațiile existente în CV-urile prezentate în cadrul propunerilor tehnice depuse de SC (...)SRL, aferente loturilor 1 și 2 (pentru toți experții) și recomandările emise de SC (...)SRL pentru aceștia, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări contestatoarei conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în legătură cu calitatea în care SC (...)SRL a emis recomandările aflate în cadrul propunerilor tehnice, precum și depunerea de documente probante în acest sens, și numai ulterior, în cunoștință de cauză, după analiza documentelor ce ar fi depuse de ofertant, să acorde sau nu punctaje experților nominalizați în cadrul propunerilor tehnice, la factorul de evaluare „experiență specialiști alocați".

O astfel de conduită aducea autorităţii contractante avantajul informării ei, în mod cert, cu privire la calitatea în care SC (...)SRL a emis recomandările în discuție.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar putea procura avantaje ofertantului contestator (datele de referinţă fiind deja puse la dispoziţia autorităţii contractante odată cu propunerea tehnică, respectiv CV-uri și recomandări), care să conducă la încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul apreciază că orice decizie a autorităţii contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziţie, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de SC (...)SRL.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC (...)SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 9699/19.04.2017 referitor la lotul 1 și raportul procedurii nr. 9705/19.04.2017 referitor la lotul 2, precum şi toate actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile cu privire la modul în care membrii Comisiei de evaluare au punctat propunerile tehnice depuse de SC (...)SRL, pentru loturile 1 și 2, cu privire la factorul de evaluare „experiență specialiști alocați" precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, pentru ambele loturi. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC (...)SRL, pentru loturile 1 și 2, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC (...)SRL.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9699/19.04.2017 referitor la lotul 1 și raportul procedurii nr. 9705/19.04.2017 referitor la lotul 2, precum şi toate actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile cu privire la modul în care membrii Comisiei de evaluare au punctat propunerile tehnice depuse de SC (...)SRL, pentru loturile 1 și 2, cu privire la factorul de evaluare „experiență specialiști alocați” precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, pentru ambele loturi.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC (...)SRL, pentru loturile 1 și 2, conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
(...) **(...)**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 16 de pagini.