CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile .... 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., str. ..., jud ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ....., cu sediul în ....., str. ...., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „.....” lot 10, cod CPV 39100000-3, 39112000-0, s-a solicitat anularea adresei nr. 10169/13.10..... privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 10168/13.10.....; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 711/18.10....., aceasta răspunzându-i prin adresa nr. 10338/ 19.10....., că nu va efectua remedieri.

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferte în SEAP pentru mai multe loturi de mobilier medical, în cadrul procedurii de licitație deschisă online aferentă anunțului de p...icipare nr. ...../....., organizată de autoritatea contractantă în vederea încheierii unui acord-cadru. În cadrul acestei proceduri, în luna iulie ..... a depus o contestație la CNSC prin care a contestat raportul procedurii pentru Loturile 10 și 11, contestație care a fost admisă, așa cum rezultă din

Decizia CNSC nr. .../...../.../27.07....., acesta anulând în p...e raportul procedurii pentru Lot 10 și 11 și actele subsecvente acestuia și a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea acestei decizii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei CNSC, declarând câștigătoare o ofertă care prezenta neconformități, motiv pentru care a notificat autoritatea contractantă în data de 08.08....., aceasta luând măsuri corective în urma, în sensul că a declarat câștigătoare oferta depusă de contestator încheind acordul-cadru nr. 8258/17.08.....

În urma unei alte contestații depuse, CNSC a emis Decizia nr. .../...../...../28.09....., a anulat raportul final al procedurii și actele subsecvente acestuia, dispunând totodată reluarea procedurii de evaluare.

În aceste condiții autoritatea contractanta a anulat acordul-cadru semnat și actele care au stat la baza acestui acord-cadru.

Prin adresa nr. 10169/13.10..... privind comunicarea rezultatului procedurii și prin raportul procedurii nr. 10168/13.10....., urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la o nouă evaluare a ofertelor, declarând câștigătoare aceeași ofertă neconformă.

Având în vedere cerința din fișa de date, pct. IV 4) privind modul de prezentare a ofertei, contestatorul consideră că este suficientă existența unei singure neconformități pentru ca oferta să fie declarată în totalitatea ei neconformă.

Contestatorul precizează că a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă și a observat că neconformitățile sesizate de el în notificarea prealabilă au fost înlăturate de ofertantul câștigător prin prezentarea unei traduceri neautorizate din limba engleza în limba română, de pe specificațiile tehnice ale producătorului chinez, făcute în așa fel încât să acopere toate neconformitățile patului prezentat în ofertă.

Astfel, așa cum rezultă din situația comparativă prezentată în anexa prezentei contestații, în care contestatorul a prezentat traducerea legalizată din limba engleză, comparativ cu traducerea neautorizată prezentată de ofertantul câștigător și prescripțiile tehnice ale producătorului chinez, raportate la cerințele tehnice din caietul de sarcini, rezultă că există cel puțin două neconformități (cele subliniate), respectiv:

- textul din traducere: *„pacientul să se poată sprijini pe ele la ridicare și coborâre din pat*” nu apare niciunde în limba engleză - aceasta specificație tehnică este cerută prin caietul de sarcini (de aici rezultă că traducerea a fost făcută tendențios eronat pentru a corespunde specificației tehnice);
- textul din traducere: *„Secțiunea spate și picioare ajustabile manual cu ajutorul unei manivele*” în poze apar 2 manivele iar din textul în engleză se înțelege câte una pentru fiecare secțiune (deci 2 manivele).

- textul din traducere: *„Tăbliile de la cap și picioare executate din ABS”* iar în textul din engleză se spune doar plastic - în specificație era cerut doar plastic.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește cerința „Laterale colapsabile din plastic PE, 4 buc (câte 2 pe fiecare p...e laterală), rezistente, pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborâre din pat, prevăzute cu 2 mânere (încastrate/turnate) și buton de deblocare” precizarea ofertantului câștigător arătată în adresa nr 786/12.10..... că produsul îndeplinește toate cerințele este parțial îndeplinită, câtă vreme, așa cum rezultă din fișa tehnică originală (în engleză) a producătorului chinez LUOYANG HUDAU IMP-EXP CO. LTD rezultă că patul are „4 laterale colapsabile rezistente din plastic PE, 2 pe fiecarea p...e, echipate cu 2 mânere și buton de deblocare” fără să precizeze dacă pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborare din pat, denotă că această cerință este îndeplinită doar parțial. Contestatorul precizează că patul prezentat de ofertantul câștigător într-o planșă foto, planșă care există în continuare în documentele care însoțesc oferta societății câștigătoare, aparține unui producător turc, fiind ușor identificabil prin accesarea link-ului de mai jos. (Producător ISIK Turcia link: http://www. isikkardesler. com. tr/pediatrik- karyola. php?dil=en).

Contestatorul susține că are convingerea că ofertantul nu poate să livreze un produs având acest design pentru că acesta este proprietatea exclusivă a producătorului turc Isik și consideră inacceptabil ca un ofertant să prezinte o imagine a unui produs ales la întâmplare de pe internet ascunzându-se sub precizarea că imaginea are un caracter informativ. De asemenea, contestatorul precizează că, dacă acest pat ar fi achiziționat de la Producătorul Isik, prețul său de export ar fi 70-80% mai mare decât prețul oferit de SC ...SRL.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 45897/.....-...../30.10....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor .... 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de .... 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC; dovada respectării prevederilor .... 16 alin. (2) și .... 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor .... 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. IOCN/10688/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 46512/02.11....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care precizează că, în urma deciziei CNSC nr. .../...../....., a anulat raportul procedurii nr. 8190/11.08..... și rectificarea la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8191/11.08....., prin decizia nr. 9970/09.10.....

În vederea reevaluării ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clarificări privind oferta tehnică pentru lotul nr. 10, „Pat spital mecanic", prin adresa nr. 9969/09.10.....,

SC ..... SRL, răspunzând solicitării prin adresa nr. 786/12.10..... S-au examinat documentele conf. .... 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, și s-a constatat că sunt îndeplinite toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini. În ceea ce privește precizarea contestatorului referitoare la faptul că în fișa tehnică a produsului ofertat de SC ..... SRL nu se menționează faptul că pacientul se poate sprijini pe lateralele colapsabile, autoritatea contractantă arată că, este menționat faptul că lateralele patului sunt rezistente, iar în fișa în limba română se menționează și faptul că pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/cobor are din pat.

În legătură cu faptul că în imagine apar două manivele iar în textul în limba româna este precizat *„secțiunea spate și picioare ajustabile manual cu ajutorul unei manivele”*, autoritatea contractantă consideră că cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite (s-a solicitat doar posibilitatea ajustării de la manivelă), iar evaluarea ofertei tehnice s-a făcut în baza documentelor depuse și nu în baza unei imagini cu caracter orientativ. Autoritatea contractantă menționează că nu consideră necesar ca ofertanții să preia toate specificațiile din Caietul de Sarcini în mod *„copy/paste*", atât timp cât se poate face dovada corespondenței ofertelor cu cerințele minimale.

Faptul că imaginea din fișa tehnică a produsului ofertat de către SC ..... SRL reprezintă patul producătorului turc ISIK și nu celui chinez, reprezintă doar speculații ale contestatorului și nicidecum nu reprezintă un motiv justificat pentru stabilirea ofertei ca fiind neconformă. La momentul încheierii contractului subsecvent comisia de recepție a autorității contractante va analiza cu toată seriozitatea produsele și se va asigura că acestea corespund ofertei/fișei tehnice depuse de ofertantul câștigător.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „.....”, cod CPV 39100000-3, 39112000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de p...icipare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de p...icipare, criteriul de atribuire stabilit este: „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între: 76.580 și 3.368.220 lei.

Pe rolul Consiliului în cadrul aceleiași proceduri, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 428/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26679/ 04.07....., formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 10 și 11 constituind obiectul dosarului nr. .../..... Prin Decizia CNSC nr. .../...../... din data 27.07..... Consiliul „a admis contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... A anulat în p...e raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 10 și 11 și actele subsecvente

acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare".

- contestația nr. 718/31.08....., înregistrată la Consiliul sub nr. 36582/ 31.08..... formulată de SC ..... SRL împotriva procedurii de atribuire, constituind obiectul dosarului nr. ...../..... Prin Decizia CNSC nr. .../...../..... din data de 28.09..... Consiliul a „admis contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... A anulat raportul final al procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului conform celor precizate în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei".

Ambele decizii au rămas definitive prin neatacarea acestora cu plângere.

Punând în aplicare decizia CNSC nr. .../...../..... din data de 28.09..... autoritatea contractantă încheie procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 9969/09.10..... în cadrul căruia menționează „prin adresa cu nr. 9969/1/09.06..... către SC ..... SRL, autoritatea contractantă cere clarificări privind propunere tehnică pentru lotul nr. 10 (pat spital mecanic), cu răspuns până la data de 12.10.....".

Prin adresa nr. 786/12.10..... SC ..... SRL a trimis autorității contractante fișa tehnică de la producător, tradusă în limba română, prin care sunt îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că în această etapă de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont nu doar de Decizia nr. .../...../..... din data de 28.09..... ci și de Decizia CNSC nr. .../...../ ... din data 27.07..... în cadrul căruia s-a reținut în mod definitiv următoarele:

„Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus pentru lotul 10 și 11 următoarele cerințe tehnice:

***Pentru Lotul 10** - Pat spital mecanic:*

- *Dimensiuni :210x95x50cm h*
- *Capacitate maximă: 200kg;*
- *4 roți din care 2 cu frână;*
- *Suprafața patului să nu fie din plasă metalică;*
- *Tăblia de la cap să fie detașabilă;*
- *Laterale colapsabile din plastic PE, 4 buc (câte 2 pe fiecare p...e laterală), rezistente, pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/ coborâre din pat, prevăzute cu 2 mânere (încastrate/turnate) și buton de deblocare;*
- *Ajustare manuală secțiune spate și picioare de la manivelă;*
- *Înălțime fixă la 500 mm;*
- *Lățime externă (cu lateralele coborâte): 97 cm;*
- *Panouri cap picioare din plastic, detașabile, tampoane de protecție la colțuri;*
- *Accesorii incluse: suport perfuzie, suport pungă urină, suport ridicare pacient, saltea cu husă impermeabilă. (...)*

De asemenea, în cadrul Fișei de date la pct. IV.4) privind Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres: „Ofertantul va prezenta oferta tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Toate condițiile și caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice sunt obligatorii. Pliante, cataloage, alte materiale de informare, declarații pe propria răspundere în susținerea conformității cu caietul de sarcini".

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a proba în totalitate conformitatea cerințelor tehnice a produselor ofertate cu cele din caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici p...icipanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (.... 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de p...icipanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza ofertelor depuse de SC ..... SRL pentru loturile 10 (...), Consiliul constată că acestea nu cuprind informații/înscrisuri certe din care să rezulte conformitatea produselor ofertate cu cerințele exprese ale caietului de sarcini, cum ar fi de exemplu:

- la lotul 10 cerința caietului de sarcini era: „Laterale colapsabile din plastic, PE, 4 buc (câte 2 pe fiecare p...e laterală), rezistente, pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborâre din pat", în comparație cu oferta depusă de SC ..... SRL unde în fișa tehnică a produsului nu este specificat materialul din care sunt confecționate lateralele colapsabile și nici dacă permit sprijinirea pacientului la ridicare/coborâre din pat; (...).

Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante potrivit căreia deși nu rezultă din fișa tehnică a produsului aceste caracteristici ea se poate observa din imaginile anexate la ofertă, în condițiile în care fișa tehnică a produsului este înscrisul prin care se face dovada conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini. Este împotriva logicii a accepta că din analiza unei imagini, și aceasta neclară, autoritatea contractantă a dedus de exemplu grosimea cadrului tubular cromat ca fiind de minim 1.20 mm sau ajustabilitatea blatului pe înălțime de până la 1020 mm, astfel cum ea însăși a impus în cadrul caietului de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să p...icipe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse p...icipanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, fiecare ofertant își asumă răspunderea pentru corectitudinea și exactitatea informațiilor cuprins în oferta sa, neavând obligația de a verifica autenticitatea

fotografiilor în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă nu își respectă și nu este consecventă cu propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Altfel spus, dacă autoritatea contractantă considera că este suficient pentru a proba îndeplinirea cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini prin prezentarea doar a unor imagini/fotografii avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede propriei reguli stabilite de autoritatea contractantă, având caracter obligatoriu.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, fiind incidente dispozițiile .... 133 alin.(1) și (2) și .... 134 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„.... 133 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

.... 134 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de p...icipare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza .... 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile .... 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

În considerarea textului legal mai sus reiterat, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate pe de-o p...e care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare a fiecărei oferte iar pe de altă p...e dacă propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL este una reală, corectă, fermă și respectă întocmai cerințele tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la .... 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, urmând să fie admise".

Analizând fișa tehnică a producătorului Luoyang Huadu Imp- Export CO. LTD din China tradusă în limba română comparativ cu cea în limba engleză Consiliul constată că există neconcordanțe astfel:

- În cadrul fișei tehnice (pag. 12 din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă) a producătorului tradusă în limba română este menționat că *„tăbliile de la cap și picioare executate din **ABS interschimbabile** și detașabile cu tampoane de protecție la colțuri”* în timp ce în fișa tehnica în limba engleză (pag. 13 din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă) este menționat *„detachable head and leg panels made of **plastic** with corner protection pads”*
- În cadrul fișei tehnice (pag. 12 din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă) a producătorului tradusă în limba română este menționat că *„patru laterale colapsabile realizate din plastic PE rezistent, câte două pe fiecare p...e, **pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare și coborâre din pat**, cu două mânere și buton de deblocare”* în timp ce în fișa tehnica în limba engleză (pag. 13 din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă) este menționat *„4 collapsable side panels of resistent PE plastic, 2 on each side equipped with 2 handle and unlock button”*.

Având în vedere deciziile pronunțate anterior rămase definitive coroborat cu neconcordanțele existente între fișa tehnică a producătorului tradusă în limba română cu cea din limba engleză, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cu rigurozitate oferta depusă de SC ..... SRL.

În soluționare Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că *„este menționat faptul că lateralele patului sunt rezistente, iar în fișa în limba română se menționează și faptul că pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborâre din pat”* având în vedere că în fișa tehnică în limba engleză este menționat faptul că mânerul este din plastic rezistent, adică materialul din care este construit este rezistent, însă aceasta nu implică și faptul că caracteristicile constructive ale mânerului/modul de proiectare al acestuia permite pacientului posibilitatea de a se sprijini pe ele la ridicare / coborâre din pat.

Autoritatea contractantă este în totală eroare când susține că *„nu considerăm necesar ca ofertanții să preia toate specificațiile din caietul de sarcini în mod copy-paste, atât timp cât se poate face dovada corespondenței ofertelor cu cerințele minimale”*, având în vedere că potrivit .... 155 din Legea nr. 98/2016 *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”* în funcție de care membrii comisiei de evaluare în baza .... 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 verifică conformitatea ofertelor tehnice depuse.

Referitor la neconcordanțele cu privire la calitatea materialului din care sunt executate tăbliile existente în cadrul celor două fișe tehnice ale producătorului, respectiv cea din limba română și cea în engleză, autoritatea contractantă nu își exprimă opinia în cadrul punctului de vedere depus la dosar.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la .... 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, urmând să fie admise.

Având în vedere dispozițiile .... 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula în p...e raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 10 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente lotului 10 cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei și a celor reținute în cadrul deciziilor pronunțate anterior, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează în p...e raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 10 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente lotului 10 cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei și a celor reținute în cadrul deciziilor pronunțate anterior, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.