



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2415 / C9 / 2753, 2790

Data: 28.12.2020

Prin contestația nr. 3000/08.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54196/09.12.2020 (dosar nr. 2753), depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SRL și SRL, cu sediul în comuna, județul, reprezentată legal prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru investiția „Modernizare drumuri locale în, județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea notificării prin care autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta asocierii din care face parte și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 55028/14.12.2020, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SRL și SRL, privind aceeași procedură organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea/revocarea notificării nr. 6192/10.12.2020, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință anularea procedurii, anularea raportului procedurii pentru anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de stabilire câștigătoare

a ofertei depuse de asocierea SRL și SRL, a raportului procedurii și actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatelor participanților și obligarea autorității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire, refacerea raportului procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depuse de către asociere, continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei asocierii ca fiind câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2753/2020 și 2790/2020 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cele două contestații, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SRL și SRL, atacă rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei depuse, iar ulterior anularea procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În prima contestație, care face obiectul dosarului nr. 2753/2020, ... SRL precizează motivele care au dus la respingerea ofertei sale, ca inadecvată, respectiv faptul că asociatul SRL nu a îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

Contestatoarea consideră că în mod nelegal a fost respinsă oferta asocierii SRL și SRL, având în vedere că, nici în fișa de date și nici în cuprinsul solicitării de clarificare, nu a existat vreo mențiune referitoare la furnizarea dovezilor privind prestarea serviciilor de asistență tehnică, iar din contractele prezentate rezultă că obiectul contractului încheiat cu comuna Moroieni cuprinde și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Prin adresa nr. 6203/10.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 54625/10.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL și copia dosarului achiziției.

Față de contestația transmisă de SRL în data de 08.12.2020, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii simplificate, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece s-au constatat erori și omisiuni în cadrul documentației de atribuire, precum și imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Prin documentul denumit "completare contestație", înregistrat la Consiliu sub nr. 55028/14.12.2020, ... SRL a atacat notificarea nr. 6192/10.12.2020, privind anularea procedurii simplificate, organizată

pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru investiția „Modernizare drumuri locale în, județul, de

Consiliul a calificat acest document ca fiind o contestație nouă, sens în care a fost constituit dosarul nr. 2790/2020. O astfel de situație a fost generată de faptul că, prin "completare contestație" din 14.12.2020 a fost atacată notificarea privind anularea procedurii nr. 6192/10.12.2020, diferită de actul atacat prin contestația care face obiectul dosarului nr. 2753/2020, respectiv notificarea nr. 6021/02.12.2020 privind rezultatul procedurii. Mai mult, au fost formulate solicitări diferite față de contestația din 09.12.2020.

Contestatoarea consideră că, prin măsura luată, respectiv anularea procedurii, autoritatea contractantă a validat argumentele aduse în cuprinsul primei contestații, recunoscând că a aplicat greșit legea în cadrul procesului de evaluare a ofertei sale.

Prin notificarea nr. 6192/10.12.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că s-au constatat erori și omisiuni în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai exact, s-a reținut că, prin fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea a solicitat dovada că ofertantul a prestat servicii similare (servicii de proiectare în domeniul infrastructurii transportului rutier sau similare) în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, fără a se preciza clar faptul că experiența similară solicitată se referea și la serviciile de asistență tehnică.

Totodată, în ceea ce privește documentele doveditoare solicitate, autoritatea contractantă a recunoscut că nu a solicitat documentele specifice care demonstrează prestarea serviciilor de asistență tehnică.

Urmare a acestor constatări, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, considerând în mod nelegal că aceasta este "o măsură de remediere absolut necesară ca urmare a contestației", în condițiile în care, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea la îndemână alte remedii care să asigure atât respectarea principiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, cât și drepturile ofertanților implicați.

Autoritatea contractantă nu a oferit motive în argumentarea deciziei de anulare, procedând la emiterea notificării de anulare fără a indica motivul/motivele concret/concrete care au condus la luarea acestei măsuri.

În opinia contestatoarei, ulterior analizei contestației formulate, autoritatea contractantă nu trebuia decât să procedeze la evaluarea și selecția ofertelor în conformitate cu conținutul fișei de date, fără a mai

lua în considerare presupusa condiție referitoare la dovada experienței similare privind asistența tehnică.

Motivele indicate de autoritatea contractantă nu se circumscriu dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în cauză, nu este vorba despre vreo eroare sau omisiune care să impună anularea procedurii de atribuire.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 55531/2790/C9/15.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii pentru documentul "completare contestație" calificat ca fiind o contestație nouă, pe baza căreia a fost constituit dosarul nr. 2790/2020.

Prin adresa nr. 56062/2790/C9/17.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației din 14.12.2020 și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În data de 18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56472/18.12.2020, contestatoarea a transmis dovada constituirii cauțiunii, iar în data de 21.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56690/21.12.2020, a depus dovada comunicării în 08.12.2020 a contestației către autoritatea contractantă.

Ulterior, în data de 21.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56791/21.12.2020, contestatoarea a depus dovada transmiterii către autoritatea contractantă, în data de 21.12.2020, a documentului "completare a contestației".

Prin adresa nr. 6407/22.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56902/22.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cea de-a doua contestație depusă de SRL, aducând argumente pentru menținerea deciziei de anulare a procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru investiția „Modernizare drumuri locale în, județul", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078578 din data de 11.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.970.417,56, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.11.2020, ora 15:00.

Nemulțumită inițial de respingerea ofertei depuse, iar ulterior de anularea procedurii, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SRL și SRL, a depus contestațiile în analiză, sens în

care asociatul SRL a constituit două cauțiuni în sumă de 118.816,70 lei (59.408,35 lei pentru fiecare din cele două contestații formulate), conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206699341/1 și 206709005/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 11.12.2020 și respectiv 16.12.2020.

În ceea ce privește contestația din 09.12.2020, îndreptată împotriva notificării nr. 6021/02.12.2020, prin care i s-a comunicat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare, este de reținut că autoritatea contractantă a luat, ulterior primirii primei contestații formulate de SRL, decizia anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind constatate erori și omisiuni în cadrul documentației de atribuire, precum și imposibilitatea adoptării de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Măsura de anulare a fost luată prin hotărârea nr. 6191/10.12.2020 și comunicată societății contestatoare prin adresa nr. 6192/10.12.2020.

Constatând că a fost anulată procedura de atribuire în cadrul căreia a fost emisă notificarea privind rezultatul procedurii din 02.12.2020, atacată de societatea contestatoare prin contestația din 09.12.2020, se constată că această contestație, care face obiectul dosarului nr. 2753, este rămasă fără obiect.

Este de reținut și faptul că anularea procedurii este consemnată și în anunțul de participare simplificat nr. SCN1078578/11.11.2020, publicat în SEAP.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect prima contestație care a făcut obiectul dosarului nr. 2753/2020.

În ceea ce privește documentul denumit "completare a contestației" din data de 14.12.2020, calificat de Consiliu contestație, pentru care s-a constituit dosarul nr. 2790/2020, sunt considerate incidente următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016:

– art. 2 alin. (1) potrivit căruia *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;*

– art. 3 alin. (1) lit. f) potrivit căruia *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: ... f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca

urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

– art. 8 alin. (1) lit. b) potrivit căruia Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

– art. 10 potrivit căruia Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

– art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare;**

– art. 61¹ alin. (1) lit. a) potrivit căruia Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Se constată astfel, raportat la cele reținute că, în situația în care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, un operator economic/ofertant poate formula contestație, cu respectarea

termenelor prevăzute, care trebuie să cuprindă elementele indicate la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestația depusă în termen, cuprinde cel puțin actul atacat, solicitările adresate, motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Mai mult, pentru contestația formulată, autoarea acesteia constituie cauțiune în condițiile impuse de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului care se va atribui.

Dacă societatea contestatoare decide să formuleze concluzii scrise, pot fi acceptate spre analiză doar în măsura în care informațiile prezentate sunt în referire la cele criticate, respectiv privesc actele atacate.

În speța analizată, contestatoarea depunând "completare a contestației" care are în vedere un alt act atacat, notificarea nr. 6192/10.12.2020 și alte solicitări decât cele din contestația din 09.12.2020, Consiliul a calificat respectiva completare ca fiind o contestație nouă, fiind constituit dosarul nr. 2790/2020.

Mai mult, în condițiile în care pentru fiecare contestație se constituie cauțiune, Consiliul, cu respectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat societății contestatoare depunerea cauțiunii și pentru cea de-a doua contestație calificată astfel raportat la conținutul acesteia.

Solicitării adresate de Consiliu contestatoarea s-a conformat depunând în data de 18.12.2020 recipisa de consemnare nr. 206709005/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 16.12.2020.

Cu toate acestea, verificând termenul de depunere a contestației din 14.12.2020 și la autoritatea contractantă, se constată că autoarea acesteia nu s-a achitat de această obligație, încălcând astfel prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

Transmiterea către achizitoare în data de 21.12.2020 a celei de-a doua contestații (numită de contestatoare "completare a contestației"), în afara termenului de contestare, atrage respingerea acestei contestații ca tardivă.

Raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, 10.12.2020, precum și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la valoarea contractului de lucrări care s-a intenționat a se atribui, 2.970.417,56 lei sub pragul de 25.013.925 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul de contestare a deciziei de anulare a procedurii se împlinea la data de 17.12.2020.

Cu toate că, în data de 15.12.2020, Consiliul a informat societatea contestatoare în referire la calificarea completării din

14.12.2020 ca fiind contestație nouă, ocazie cu care i-a solicitat depunerea cauțiunii pentru aceasta, iar în data de 17.12.2020, i s-a solicitat dovada comunicării acestei contestații și autorității contractante, abia în data de 21.12.2020, s-a depus dovada comunicării în aceeași zi a celei de-a doua contestații achizitoarei.

Or, în condițiile în care transmiterea celei de-a doua contestații s-a realizat către autoritatea contractantă în data de 21.12.2020, în afara termenului de contestare a notificării privind anularea procedurii, care se împlinea la data de 17.12.2020, aceasta se constată că este tardivă, urmând a fi respinsă în consecință.

Transmiterea dovezii privind comunicarea contestației către autoritatea contractantă în data de 08.12.2020 nu poate fi acceptată, câtă vreme este în referire la prima contestație, care face obiectul dosarului nr. 2753/2020, iar comunicarea din 21.12.2020, depusă la dosarul cauzei pentru dosarul nr. 2790/2020 este în afara termenului de contestare.

Consiliul a depus toate diligențele pentru a informa contestatoarea cu privire la calificarea a documentului depus "completare a contestației", însă aceasta nu a procedat la respectarea obligațiilor sale în termenul legal.

Atacarea unor noi acte emise în cadrul procedurii, față de care s-au formulat noi capete de cerere, nu se poate realiza decât prin intermediul unei contestații, nu a unei "completări la contestație". Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL și transmisă în 09.12.2020 și ca tardivă pe cea formulată de aceeași contestatoare și transmisă în data de 14.12.2020.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestațiile depuse de SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SRL și SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect pe cea din 09.12.2020 și ca tardivă pe cea din 14.12.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.