

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2756/C3/3177

Data: 14.12.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62884/03.12.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 121 din 22.11.2021, emisă de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului: Reabilitarea și modernizarea Școlii Gimnaziale, cod SMIS 122851”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1094042, publicat în SEAP la 01.10.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62884/03.12.2021, ... SRL atacă solicitarea de clarificări nr. 121 din 22.11.2021 emisă de autoritatea contractantă, susținând că termenul de răspuns solicitat este abuziv și nelegal, autoritatea contractantă nerespectând art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 63337/3177/C3/07.12.2021, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliului a solicitat contestatorului transmiterea, în original, în termen de 5 zile de la data primirii adresei, a dovezii constituirii cauțiunii, în quantumul prevăzut de lege, precum și opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (23.11.2021) și data înaintării contestației (03.12.2021), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 64242/09.12.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea ei, ca tardivă.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 65157/14.12.2021 contestatoarea susține că, din motive obiective nu va da curs contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 62884/03.12.2021.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect " Execuție lucrări în cadrul proiectului: Reabilitarea și modernizarea Școlii Gimnaziale....., cod SMIS 122851", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1094042, la 01.10.2021, și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 121 din 22.11.2021, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 63337/3177/C3/07.12.2021, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea, în original, în termen de 5 zile de la data primirii adresei, a dovezii constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, iar prin răspunsul său, din e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 65157/14.12.2021, contestatoarea susține că, din motive obiective, nu va da curs contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 62884/03.12.2021.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (....).*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....