CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 36857/19.09.2019, formulată de ..., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 1..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ...", cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE DE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE DE LABORATOR" – LOT 39 – APA STERILĂ, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la completarea procesului-verbal nr. 3040/03.04.2019 și a comunicării nr. 8402/16.09.2019, cu datele de identificare ale produselor ofertate la lotul 39;
- anularea procesului-verbal și a comunicării anterior precizate în partea referitoare la lotul 39 și reevaluarea tehnică a ofertelor ... ..., pentru situația în care supozițiile din cuprinsul contestație se adeveresc;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unui raport al procedurii cuprinzând rezultatul noii evaluări tehnice și financiare a ofertelor prezentate la lotul 39;
-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat în cuantum de 1500 lei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38085/26.09.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin Cabinet de Avocat – ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ...", cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE DE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE DE LABORATOR" – LOT 39 – APA STERILĂ, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii nr. 8377/13.09.2019 cu datele de identificare ale produselor de la lotul 39;

- anularea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 39 și reevaluarea tehnică a ofertelor ... și ..., pentru situația în care supozițiile din cuprinsul contestație se adeveresc;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui raport al procedurii cuprinzând rezultatul noii evaluări tehnice și financiare a ofertelor prezentate la lotul 39;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat în cuantum de 1500 lei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin prima contestație formulată, ... critică procesul-verbal nr. 3040/03.04.2019 și comunicarea nr. 8402/16.09.2019, deoarece în cuprinsul niciunuia dintre acestea nu se face referire la denumirea produselor ofertate la lotul 39, iar pe parcursul derulării procedurii autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluării tehnice a ofertelor aflate în competiție. În plus, arată că autoritatea contractantă nu a publicat nici raportul procedurii care ar fi trebuit să constituie temei al comunicării rezultatului procedurii, deși comunicare acestuia i-a fost solicitată în mod expres.

În acest context, contestatoarea precizează că se află în imposibilitatea de a evalua corectitudinea evaluării efectuate de autoritatea contractantă și de a ataca o eventuală decizie greșită a autorității contractante în stabilirea conformității ofertelor ce au concurat la lotul 39.

Făcând referire strict la datele din cuprinsul procesului-verbal 3040/03.04.2019, respectiv la denumirea ofertanților la acest lot, contestatoarea arată că atribuirea contractului se face în urma evaluării ofertelor depuse și a ofertanților. Astfel, comunicarea rezultatului procedurii trebuie să privească ofertele, respectiv produsele ofertate și nu ofertanții care au depus ofertele. Prin modul în care a fost comunicat rezultatul procedurii este împiedicată, de către autoritatea contractantă, accesul la o informație care, odată dezvăluită, poate deschide accesul la

cenzurarea modului în care autoritatea contractantă a apreciat conformitatea/neconformitatea ofertelor.

În condițiile în care nu a avut acces la datele de identificare a produselor ofertate, contestatoarea face o serie de supoziții asupra acestora, supoziții bazate pe informațiile pe care le deține și pe baza experienței din piața de profil, și anume că produsele ofertate de ... și ... pentru acest lot, (capsula filtrantă 0.2 microni), dacă sunt Demicap Popor PES – producător Parker Domnick Hunter, nu dețin marcajul european de conformitate. În acest sens, precizează că produsul nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini al achiziției, conform căruia produsele ofertate trebuie să respecte prevederile HG nr. 54/2009 – declarație pe propria răspundere + clauza de livrare din caietul de sarcini potrivit căreia în momentul livrării produsele vor fi însoțite, printre altele, de marcaj CE/declarație de conformitate.

Pentru situația în care supozițiile sale se adeveresc, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod eronat, autoritatea contractantă trebuind să fie obligată la o reevaluare a acestora.

În situația în care supozițiile nu se adeveresc, apreciază că autoritatea contractantă trebuie, mai întâi, să fie obligată să facă completările solicitate prin contestație, să întocmească raportul procedurii, urmând ca, apoi, în funcție de datele ce vor reieși și de produsele ce vor fi identificate, să se aprecieze asupra corectitudinii deciziei autorității contractante.

Prin cea de a doua contestație, ... precizează că, nici în cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut vreo referire la produsele ofertate la lotul 39. De asemenea, arată că, urmare a depunerii primei contestații, autoritatea contractantă și-a exprimat refuzul de a face completările solicitate, motivarea refuzului fiind făcută doar în ceea ce privește produsul ofertat de ..., în sensul că acest ofertant a declarat confidențială propunerea sa tehnică.

În continuarea contestației, autoarea reia supozițiile prezentate și în prima contestație.

Prin punctul de vedere nr. 8738/24.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 38166/27.09.2019, autoritatea contractantă precizează că, la lotul 39, au fost depuse trei oferte, toate fiind admisibile, cea a contestatoarei clasându-se pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare.

Toate ofertele, inclusiv cele contestate, au prezentat produse conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, oferta depusă de ... fiind declarată confidențială.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă, dat fiind faptul că, de fapt, este criticat rezultatul procedurii prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

37743/25.09.2019, prin care arată că, până la comunicarea raportului procedurii este în termen să conteste orice măsură privind evaluarea tehnică și financiară, procesul verbal din aprilie 2019 nefiind un act de evaluare tehnică/financiară, ci de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Chiar dacă contestația poate părea tardivă prin raportare la procesul-verbal, aceasta nu este tardivă, prin raportare la rezultatul procedurii.

Cu privire la afirmația privind confidențialitatea ofertei depuse de ..., contestatoarea consideră că se impune motivarea declarării acesteia ca fiind confidențială, respectiv verificarea existenței de secrete tehnice sau comerciale și a posibilității ca prin dezvăluirea acestora să se prejudicieze interesele legitime ale operatorilor economici.

Prin adresa nr. 2311/25.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 37743/25.09.2019, contestatoarea răspunde punctului de vedere al autorității contractante, reiterând cele din contestație și invocând decizii anterioare ale Consiliului, cu privire la situații care, în opinia sa, sunt similare situației în analiză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE DE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE DE LABORATOR” – LOT 39 – APA STERILĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. CN1009085.

Consiliul constată că ... a depus, în original, pentru fiecare contestație, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 205744560/1/18.09.2019 șu nr. , ambele în cuantum de 2.085,60 lei, emise de CEC Bank, prevăzute de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea acestor cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 8377/13.09.2019, pentru lotul 39 – materiale consumabile apă sterilă - au fost depuse 3 oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta ..., iar pe locul 2 s-a situat oferta ..., oferta contestatoarei situându-se pe locul 3.

Prin contestațiile depuse, ... formulează aceleași critici prin referire la două documente cu privire la care a luat la cunoștință la date calendaristice diferite, cu privire la informațiile ce i-au fost comunicate și cu privire la modul de evaluare, susținând că autoritatea contractantă avea obligația legală de a cuprinde, în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, date despre produsele ofertate de primii 2

ofertanți și că, în opinia sa, respectivele produse nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv nu dețin marcajul CE și nu respectă prevederile HG nr. 54/2009, în vigoare.

În ceea ce privește prima critică, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația legală de a cuprinde în raportul procedurii de atribuire, cel puțin informațiile prevăzute la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar, în adresa de comunicare a rezultatului, informațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din același act normativ, respectiv, avantajul relativ al ofertei desemnată câştigătoare în raport cu ofertele desemnate admisibile, dar necâștigătoare; în speță, având în vedere criteriul de atribuire, singurul avantaj al ofertei câștigătoare, care putea fi luat în considerare, fiind prețul cel mai mic

Ca urmare, Consiliul constată că, neprecizarea, în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, a datelor de identificare a produselor ofertate de operatorul economic declarat câștigător, pentru lotul 39, pentru ceilalți ofertanți nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale sau a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, mai ales în condițiile în care nu există dovezi din care să rezulte că, din această cauză, a fost afectat dreptul ... de a formula contestație și respinge, ca neîntemeiate criticile contestatoarei, în acest sens.

Referitor la cea de a doua critică privind obligația ofertanților ca pentru produsul ofertat pentru poziția ”capsulă filtrantă 0,2 microni”, să prezinte marcaj european de conformitate CE, Consiliul reține că, în conformitate cu Baza națională de date a dispozitivelor medicale aparținând Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, respectivul produs nu este dispozitiv medical, ca urmare nu este necesară încadrarea în prevederile HG nr. 54/2009.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca produsele să fie însoțite de marcaj CE sau de declarație de conformitate, document prezentat de ofertanții în cauză.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că, în modul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respectat atât prevederile legale incidente, cât și prevederile documentației de atribuire, nefiind necesare măsuri de remediere.

Consiliul nu reține în soluționare deciziile Consiliului invocate de contestatoare, deoarece, spre deosebire de situațiile analizate prin respectivele decizii, în speță, nu se solicită existența obligatorie a marcajului de conformitate CE.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini