

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 133/25.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8925/29.03.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., a contestat raportul parțial al procedurii nr. 6193/21.03.2016 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 6223/ 21.03.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziție servicii veterinare”, respectiv pentru Lotul 6 – „Servicii veterinare CSVA Pârjol”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, fără a se limita la adresa nr. 6223/21.03.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul menținerii punctajului acordat prin raportul parțial al procedurii nr. 5855/16.03.2016.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin av. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 10284/07.04.2016, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de contestatoare.

Respinge excepția invocată de contestatoare referitoare la inadmisibilitatea contestației nr. 7919/21.03.2016 formulată de S.C. ... S.R.L., care a făcut obiectul dosarului nr. 536/2016.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 6.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată prin av.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 133/25.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8925/29.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva raportului parțial al procedurii nr. 6193/21.03.2016 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6223/21.03.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziție servicii veterinare”, respectiv pentru Lotul 6 – „Servicii veterinare CSVA Pârjol”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, fără a se limita la adresa nr. 6223/21.03.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul menținerii punctajului acordat prin raportul parțial al procedurii nr. 5855/16.03.2016.

Contestatoarea prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, exemplificând contestațiile formulate în cadrul acesteia, după cum urmează:

- contestațiile formulate de societatea sa și de S.C. ... S.R.L. cu privire la punctajul atribuit pentru criteriile de evaluare nr. 2, 3, 4 și pct. 5.3 din caietul de sarcini au fost soluționate prin Decizia nr. 1357/144 C10/1409, 1443/19.08.2015, prin care s-a admis, în parte, contestația sa, s-a dispus anularea parțială a primului raport al procedurii nr. 9895/21.07.2015 cu privire la atribuirea lotului nr. 6 și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L.; s-a respins contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;

- contestațiile formulate de societatea sa și de S.C. ... S.R.L. cu privire la punctajul atribuit pentru criteriul de evaluare nr. 2, soluționate prin Decizia nr. 1662/C3/1748, 1771/28.09.2015, prin care s-a admis contestația sa și în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., s-a anulat al doilea raport parțial al procedurii nr. 11769/02.09.2015 și toate actele subsecvente cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și a fost obligată ... la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. Împotriva deciziei, ... a formulat plângere la

Curtea de Apel Bacău, plângerea fiind respinsă prin decizia civilă nr. 2231/06.11.2015;

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la modalitatea de punctare a ofertei S.C. ...S.R.L. pentru criteriile nr. 2 și 4, soluționată prin Decizia nr. 305/C1/103/ 01.03.2016, prin care s-a admis, în parte, contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 873/19.01.2016 și toate actele subsecvente și a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu privire la criteriul nr. 4;

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la modalitatea de punctare a ofertei S.C. ...S.R.L. pentru cerințele minime de calificare și criteriile nr. 3 și 4, în baza acesteia, comisia de evaluare întocmind un nou raport parțial al procedurii, nr. 6193/21.03.2016, în care a reanalizat punctajul acordat S.C. ...S.R.L. cu privire la „Personal auxiliar de specialitate” și a dispus următoarele:

- anularea celui de-al patrulea raport parțial al procedurii, nr. 5855/16.03.2016;
- anularea comunicărilor nr. 5856/16.03.2016, nr. 5857/ 16.03.2016 și nr. 5858/16.03.2016;
- reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., anulând 5 puncte „pentru personalul auxiliar de specialitate”, respectiv „tehnician veterinar”, obținându-se un punctaj total de 88 puncte;
- declararea câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., cu un punctaj de 90 puncte.

Astfel, contestatoarea susține că formulează prezenta contestație împotriva raportului parțial al procedurii nr. 6193/21.03.2016.

Contestatoarea invocă excepția autorității de lucru judecat, arătând că oferta sa a fost contestată pentru același motive ca și cele invocate de S.C. ... S.R.L. în contestația soluționată prin Decizia nr. 1357/144 C10/1409, 1443/19.08.2015, obligatorie pentru părți prin neatacare.

De asemenea, contestatoarea invocă și excepția inadmisibilității contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice cu prioritate dacă cererea S.C. ... S.R.L. este admisibilă prin raportare la momentul formulării criticilor privitoare la criteriul nr. 2, adăugând totodată că prin deciziile sale, CNSC a anulat parțial rapoartele procedurii, aceste aspecte nemaiputând fi puse în discuție.

Pe fondul cauzei, S.C. ...S.R.L. menționează că în motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. a criticat raportul parțial al procedurii nr. 5855/16.03.2016, susținând că oferta sa a obținut în mod greșit 5 puncte, pentru criteriul nr. 3, deoarece a făcut dovada angajării unui apicultor-sericicultor cu sediul în comuna Pârlol și nu a unui tehnician veterinar. Astfel, se critică opinia autorității contractante prin raportare la mențiunile de la rubrica „Factori Tehnici” din caietul de sarcini și la legislația în vigoare, cu referire la „personal auxiliar de specialitate angajat”, potrivit căruia, în condițiile în care ofertantul făcea dovada că are angajat personal auxiliar de specialitate cu domiciliul în comuna Pârlol, obținea 5 puncte, iar societatea sa le-a obținut încă de la prima evaluare a ofertelor, însă la a cincea evaluare, autoritatea contractantă,

constatând că „a greșit”, „a remediat” punctajul acordat, scăzând cele 5 puncte.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederi ale caietului de sarcini care fac referire la servicii sanitare ce urmează să fie prestate și pentru albine, precum și legislația din domeniul sanitar-veterinar, respectiv art. 1 din HG nr. 1.156/2013, Anexa nr. 1 din HG nr. 1.156/2013 – pct. 59-69 din Secțiunea 1, pct. 22-27 din Secțiunea 3, Anexa 3 din HG nr. 1.156/2013 și Ordinul nr. 29/2014.

Mai mult, contestatoarea susține că din Lista exploatațiilor apicole Bacău rezultă că în comuna Pârjol sunt crescători de albine, fiind în mod evident necesare și serviciile unui apicultor – sericicultor, fiind evident că afirmația S.C. ... S.R.L., potrivit căreia „în condițiile în care, obiectul contractului este de prestare servicii veterinare, iar specializarea medicilor, atât titular cât și angajat, trebuie să fie medicină veterinară, este evident că și personalul auxiliar trebuie să aibă aceeași specializare, respectiv veterinară”, este lipsită de fundament, întrucât:

- categoria serviciilor veterinare le include și pe cele din domeniile apiculturii și sericiculturii;

- medicina veterinară nu este o „specializare”, pentru a deveni medic veterinar fiind necesar să absolvi o facultate de medicină veterinară;

- teza conform căreia „dacă medicul veterinar este specializat în medicina veterinară” și „personalul auxiliar de specialitate cu domiciliul în comuna Pârjol trebuie să fie tehnician veterinar” nu este prevăzută în caietul de sarcini.

Referitor la punctajul acordat pentru medicul veterinar angajat, contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L. a făcut dovada medicului veterinar angajat, respectiv a d-nei Bulughiana Anca, adeverința nr. 7736/12.07.2011, pe care o consideră nulă, întrucât perioada de validitate a acesteia, respectiv 12.07.2011 -12.07.2012 s-a încheiat cu 3 ani înainte de licitație, iar conform caietului de sarcini, dovada studiilor medicului angajat se face cu diploma de absolvire care „se eliberează în termen de cel mult 12 luni de la data absolvirii” sau cu adeverința de absolvent. Ori, pentru dovada studiilor medicului veterinar angajat, S.C. ... S.R.L. nu a depus copie după diplomă, ci o copie după o adeverință, care nu mai este valabilă, și atestatul seria A nr. 011824/06.03.2013 obținut în baza aceleiași adeverințe.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită anularea celor 5 puncte acordate ofertantului, deoarece acesta nu a dovedit, cu acte valabile, studiile medicului veterinar.

Făcând trimitere la prevederile art. 181 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea face precizarea că S.C. ... S.R.L. a prezentat la data de 01.09.2015 declarații pe proprie răspundere atât de la medicul veterinar titular, cât și de la medicul veterinar angajat, cu privire la faptul că au domiciliile în comuna Pârjol, deși din actele de identitate rezultă că aveau doar reședința, aspecte confirmate și prin Decizia Consiliului nr. 1622/C3/1748, 1771/28.09.2015. De asemenea, din extrasul Revisal rezultă că d-na ... figurează ca fiind angajată pe post de medic veterinar din anul 2010, deși nu absolvisc facultatea, conform adeverinței de absolvire menționată anterior.

În final, contestatoarea învederează că dl., în calitate de reprezentant al S.C. ... S.R.L., a declarat că nu este în conflict de interese, deși din articolul publicat într-un ziar online rezultă că dl. a luat legătură cu av. Agapie Vasile, apărătorul ales al fostului Director executiv al

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 9135/615 C5/30.03.2016, a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresele nr. 138/30.03.2016 și nr. 140/31.03.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 9239/31.03.2016 și respectiv, sub nr. 9324/31.03.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării, remițând, între altele, dovada constituirii garanției de bună conduită în data de 24.07.2015, în valoare de 690 lei și 31.07.2015, în valoare de 2098 lei, garanție constituită și nereturnată de autoritatea contractantă, cu ocazia depunerii primei contestații în această procedură de atribuire.

Consiliul, prin adresa nr. 9777/615 C5/04.04.2016, a încunoștințat autoritatea contractantă ... despre faptul că S.C. ...S.R.L. a depus contestație la procedura ce face obiectul cauzei, solicitându-i, între altele, transmiterea documentelor necesare, respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 449/C7/536 din 24.03.2016, inclusiv propunerile tehnice ale S.C. ...S.R.L. și ale S.C. ... S.R.L. aferente lotului 6, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 2788 lei (690 lei constituită la 24.07.2015 și respectiv 2098 lei constituită la 31.07.2015), reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 10284/07.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin av. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii.

Intervenienta arată că în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L., societatea sa formulând contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 305/C1/103/01.03.2016, prin care Consiliul a admis contestația, apreciind că autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant care nu a făcut dovada „experienței profesionale în domeniu”, în sensul că nu a transmis Certificatul privind înregistrarea în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare.

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. clarificări prin care să facă dovada activităților prestate de la înființare și până la data depunerii ofertelor. De asemenea, intervenienta

arată că unul dintre factorii de evaluare ai ofertei este cel prevăzut la pct. 3 din caietul de sarcini, respectiv „Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte”, contestatoarea făcând dovada că are personal auxiliar, respectiv pentru dl. Ivu Costică Iulian prezentând Atestatul seria A nr. 19239 emis la data de 2 iunie 1993 de Grupul Școlar Agricol din localitatea Sascut, jud. Bacău, atestat din care rezultă că acesta a dobândit abilități de specialitate, profesionale și practice în meseria apicultor-sericicultor și nu veterinar.

Astfel, în urma contestației soluționată prin Decizia nr. 449/C7/536 din 24.03.2016, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul revocării rezultatului procedurii și declarării ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Intervenienta consideră că cele două specializări sunt diferite, decizia de respingere a ofertei contestatoarei fiind una corectă, făcând totodată, precizarea că în toate documentele procedurii în cauză se vorbește despre „Servicii de supraveghere, prevenire, control eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului /.../”, iar toate aceste acțiuni nu pot fi făcute decât de personal cu specializare medicină veterinară.

Mai mult, se arată că în caietul de sarcini, la pct. 5.3 se precizează: „5.3. Personal sanitar - veterinar necesar pentru prestarea serviciilor: Fiecare CSVA va menține un nr. minim de 1 (unu) angajat, din care 1 (unu) asistent sanitar veterinar”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cele 5 puncte primite de S.C. ... S.R.L. pentru medicul angajat, intervenienta învederează că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă punctează cu 10 sau 5 puncte dovada existenței unui „Medic veterinar angajat” cu sau fără domiciliul în raza CSVA, iar atestatul de liberă practică, emis de Colegiul medicilor veterinari, este un înscris care conferă d-nei ... dreptul de a profesa tocmai pentru că are studii de specialitate dovedite. În acest sens, se face trimitere la prevederile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 160/1998, concluzionând că autoritatea contractantă a luat act de calitatea de medic veterinar, calitate atestată de înscrisurile amintite și a punctat acest criteriu corespunzător cerinței.

Celelalte susțineri ale contestatoarei nu sunt apreciate, de către intervenientă, ca temei al admiterii contestației, din următoarele considerente:

- declarația din 01.09.2015 referitoare la domiciliul medicilor nu poate fi apreciată ca fals, confuzia între noțiunea de domiciliu și cea de reședință fiind clarificată de CNSC prin Decizia nr. 1622/C3/1748, 1771 din 28.09.2015;

- extrasul din Revisal atestă că dna. ... este angajată a SC ... din anul 2010 și faptul că la data actuală este angajată ca medic veterinar. Extrasul, în forma la zi, nu precizează situația evoluției profesionale în timp.

Prin adresa nr. 10515/615 C5/08.04.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, prin adresa nr. 10348/615 C5/08.04.2016, Consiliul a solicitat intervenientei, între altele, dovada comunicării, către părți, a cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 7800/08.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10905/13.04.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire s-a precizat că personalul auxiliar trebuie să fie asistent sau tehnician veterinar, în procesul verbal de analiză explicându-se că dintr-o eroare, comisia de evaluare nu a studiat cu atenție atestatul pentru dl. Ivu Costică, prezentat în propunerea tehnică a contestatoarei și, la reevaluare, oferta contestatoarei a fost depunctată cu 5 puncte, prin urmare, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a devenit din nou câștigătoare, obținând 90 puncte.

În ceea ce privește acordarea celor 5 puncte pentru medicul veterinar - ..., autoritatea contractantă aduce la cunoștință că s-au luat în calcul atât adeverința, cât și atestatul, acestea fiind eliberate de instituții abilitate ale statului.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ... a fost angajată la S.C. ... S.R.L. în anul 2010, nu face obiectul dosarului în speță.

Răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitarea Consiliului nr. 10348/615 C5/08.04.2016 s-a concretizat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10587/11.04.2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 7856/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10592/11.04.2016, susțineri la cererea de intervenție, arătând că își menține punctul de vedere.

Prin adresa nr. 141/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10706/12.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia „prin documentația de atribuire s-a solicitat ca personalul auxiliar să fie asistent sau medic veterinar”, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, care face referire exclusiv la medicii veterinari, precum și la caietul de sarcini, în care noțiunea de „personal auxiliar de specialitate” apare la pct. 3, lit. b privitoare la factorul tehnic „Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar-veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinare”, iar la subcap. „Factorii de evaluare a ofertei și punctajul aferent acestora” de la cap. „Detaliiere ofertă tehnică” nu se prevăd alte cerințe.

Astfel, față de aceste aspecte și prin raportare la Anexa nr. 1 a HG nr. 1.156/2013 și la Ordinul nr. 29/2014, contestatoarea apreciază că schimbarea de opinie a autorității contractante, la a cincea reevaluare a ofertelor, conduce la ideea că aceasta dorește câștigarea contractului de către un anume ofertant.

Referitor la punctajul acordat pentru medicul veterinar angajat, din oferta SC ... SRL, contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat ca dovada studiilor medicului angajat să se facă cu diploma de absolvire care „se eliberează în termen de cel mult 12 luni de la data absolvirii” sau cu adeverința de absolvent, eliberate de instituțiile de învățământ și nu cu atestat emis de CMV, iar, contrar acestei cerințe, SC ... SRL a depus Adeverința nr. 7736/12.07.2011 și atestatul seria A nr. 011824/06.03.2013, documente de care contestatoarea a amintit în conținutul contestației sale.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită respingerea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri față de cererea de intervenție, prin adresa nr. 142/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10708/12.04.2016.

Contestatoarea consideră că cererea de intervenție formulată de SC ... SRL este contestație în sensul dispozițiilor art. 270 din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel respingerea acesteia ca tardivă.

Celelalte aspecte prezentate de contestatoare reprezintă reiterări din documentele prezentate anterior.

Prin adresa nr. 12057/615 C5/21.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor întocmite/primate în perioada 01.03-24.03.2016, respectiv cele întocmite după emiterea de către Consiliu a Deciziei nr. 305/C1/103 din 01.03.2016 și până la emiterea Deciziei nr. 449/C7/536/24.03.2016, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8697/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12336/25.04.2016.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 12452/25.04.2016, dl. ..., „în calitate de părinte al administratorului SC ... SRL și sponsor al acestei firme”, a transmis considerente asupra modului în care s-a desfășurat prezenta procedură atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu depusă de SC ... SRL, Consiliu apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei de calificare a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL ca fiind o contestație va fi respinsă.

Pentru soluționarea prezentei contestații, la prezentul dosar au fost atașate dosarele nr. 103/2016 și nr. 536/2016, în cadrul cărora Consiliul

a emis deciziile nr. 305/C1/103 din 01.03.2016 și nr. 449/C7/536 din 24.03.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii veterinare” cod CPV 85200000-1, divizat în 10 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 160859/03.07.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 13.07.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată a întregului contract, fără TVA, de 2.423.404 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 6, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, așa cum a fost consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9554/13.07.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 9895/21.07.2015, potrivit căreia s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, celelalte două oferte fiind declarate admisibile dar necâștigătoare.

Împotriva rezultatului de mai sus au fost formulate contestațiile:

- nr. 70/23.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 14075/27.07.2015, depusă de către SC ... SRL și
- nr. 28/28.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 14477/31.07.2015, depusă de către SC ... SRL.

Cele două contestații au fost soluționate de CNSC, prin Decizia nr. **1357/144 C10/1409,1443 din data 19.08.2015**, astfel:

„(...) admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9895/21.07.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 6 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 de SC ... SRL și de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate criticile SC ... SRL referitoare la oferta depusă de SC ... SRL cât și cele referitoare la personalul ...”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, fiind obligatorie pentru părți conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

După punerea în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a stabilit oferta câștigătoare ca fiind SC ... SRL, iar celelalte două oferte au fost declarate admisibile dar necâștigătoare, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 11769/02.09.2015.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 82/03.09.2015, completată prin adresa nr. 85/14.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18006/18.09.2015, înaintată de SC ...SRL;

- contestația nr. 30/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17311/09.09.2015, înaintată de SC ... SRL.

Cele două contestații au fost soluționate de Consiliu, prin Decizia nr. **1622/C3/1748, 1771 din data 28.09.2015**, după cum urmează:

„Admite contestația formulată de SC ...SRL și, în parte, pe cea formulată de SC ... SRL, anulează raportul parțial, al procedurii nr. 11769/02.09.2015 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Respinge, ca nefondate, criticile SC ... SRL, privind oferta depusă de SC ...SRL”.

Împotriva Deciziei nr. 1622/C3/1748, 1771 din data 28.09.2015, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Bacău, care a constituit obiectul dosarului nr. 643/32/2015. Prin Decizia civilă nr. 2231/2015, definitivă și irevocabilă, pronunțată în dosarul menționat, la data de 06.11.2015, Curtea a respins plângerea formulată de ... și cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL, ca nefondate. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, admisibile, au fost declarate necâștigătoare, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 873/19.01.2016.

SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 2 după această reevaluare, a contestat rezultatul procedurii, contestația fiind soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 305/C1/103 din 01.03.2016, prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru lotul 6, în ceea ce privește modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă factorul «d) Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC» din criteriul de atribuire.

Anulează înscrisul «raportul parțial al procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică CSVA PARJOL (lot 6)» și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a deciziilor

CNSC nr. 1357/144 C10/1409,1443 din data 19.08.2015, a deciziei CNSC nr. 622/C3/1748, 1771 din data 28.09.2015, a deciziei Curții de Apel Bacău nr. 2231/06.11.2015 și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile.

Respinge celelalte critici, ca nefondate iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 6."

Autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie, a reevaluat ofertele și, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 5855/16.03.2016, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, iar celelalte 2 oferte au fost declarate necâștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii SC ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 7919/21.03.2016, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 449/C7/536 din 24.03.2016. Ca urmare a depunerii acestei contestații, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, a reevaluat oferta depusă de SC ...SRL și, prin raportul parțial al procedurii înregistrat sub nr. 6193/21.03.2016, a stabilit un nou rezultat al procedurii, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce ofertantul clasat pe locul 2 a fost SC ...SRL.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii SC ...SRL a depus prezenta contestație, în cadrul căreia critică raportul intermediar al procedurii nr. 6193/21.03.2016 și comunicarea rezultatului stabilit prin acesta solicitând menținerea raportului procedurii nr. 5855/16.03.2016.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- excepția autorității de lucru judecat în condițiile în care oferta sa a fost contestată de SC ... SRL pentru aceleași motive precum cele invocate de SC ... SRL iar, prin Decizia nr. 1357/144 C10/1409, 1443 din 19.08.2015, Consiliul a respins contestația, decizia fiind definitivă;

- excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SRL, motivat de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu prioritate dacă această contestație este admisibilă prin raportare la momentul formulării criticilor referitoare la criteriul 2, apreciind că SC ... SRL trebuia să conteste punctajul acordat pentru criteriul nr. 2 lit. c) în același termen în care a formulat contestația nr. 6192/21.03.2016 soluționată prin Decizia nr. 305/C1/103 din 01.03.2016. Contestatoarea consideră că, față de cele arătate autoritatea contractantă trebuia să respingă contestația formulată de SC ... SRL ca inadmisibilă;

- decizia de depunere a ofertei sale pentru criteriul de la pct. 3 – personal auxiliar de specialitate angajat;

- punctajul acordat ofertei depusă de SC ... SRL, respectiv punctajul acordat pentru medicul veterinar angajat, în sensul că ofertantul nu a depus acte valabile care să ateste calitatea medicului veterinar;

- descalificarea ofertantului SC ... SRL întrucât acesta ar fi prezentat la data de 01.09.2015 informații false, atât în cadrul declarației pe proprie răspundere a medicului veterinar titular și a medicului veterinar angajat, cât și în cadrul extrasului REVISAL;

- constatarea incidenței art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Analizând excepția autorității de lucru judecat Consiliul reține că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, respectiv „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.*

Astfel, din conținutul prevederilor legale citate anterior rezultă că pentru a exista autoritate de lucru judecat *dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior*, trebuie să existe triplă identitate, de persoane, de obiect și de cauză.

În prezenta cauză, Consiliul constată că lipsește una dintre condițiile enumerate anterior, respectiv identitatea obiectului, în acest sens fiind relevant faptul că actele atacate sunt diferite. În plus, criticile formulate de SC ... SRL în cadrul contestației soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1357/144 C10/1409, 1443 din 19.08.2015, obligatorie pentru părți, nu au făcut referire la modul în care a fost punctată oferta depusă de SC ...SRL pentru subfactorul „domiciliu”, pct. 3 – personal auxiliar de specialitate angajat.

Astfel, din conținutul Deciziei nr. 1357/144 C10/1409, 1443 din 19.08.2015, prin care Consiliul a admis contestația formulată SC ... SRL doar sub aspectul reevaluării ofertei sale (constatând întemeiate criticile cu privire la punctajul tehnic acordat ofertei SC ... SRL), rezultă că SC ... SRL a criticat „punctajul prevăzut pentru medicul veterinar titular fără domiciliu pe raza CSVA (5 puncte) și pentru medicul veterinar angajat fără domiciliu pe raza CSVA (5 puncte), întrucât aceștia nu au locuința principală - domiciliul pe raza CSVA Pîrjol”, acordat ofertantului SC ...SRL, deci punctajele aferente subcriteriului b) pct. 1 și 2, necriticând punctajul acordat aceluiași ofertant pentru pct. 3 al subfactorului b), în discuție, în acest sens fiind relevante următoarele considerente ale deciziei anterior amintite: *„potrivit punctului 2. Factorii Tehnici lit. b) –«Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară sanitar veterinara de asistenta unde urmează sa se presteze servicii sanitar veterinare se punctează astfel: 1. Medicul veterinar titular cu domiciliul pe raz teritorială a CSVA (...), 2. Medicul veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA(...), 3. Personal auxiliar de specialitate(...)», pentru obținerea celor 10 puncte (maximul), ofertanții trebuiau să facă dovada domiciliului medicului veterinar titular și a medicului veterinar angajat în raza teritorială a CSVA Pîrjol, unde urmează sa se presteze serviciile sanitar veterinare. De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada angajării unui medic veterinar și a personalului auxiliar de specialitate, care să asigure continuitatea în respectiva locație.(...) În contextul celor menționate mai sus, contestatorul subliniază faptul că pentru ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, comisia de evaluare a acordat nelegal punctajul maxim atât pentru*

medicul veterinar titular (10 puncte) cât și pentru medicul veterinar angajat (10 puncte) în condițiile în care nu a fost făcută dovada domiciliului acestora pe raza CSVA PÎRJOL, în fapt, aceștia având stabilită reședința (viză de flotant) pe raza CSVA PÎRJOL. (...) Astfel, în condițiile prevederilor legale mai sus menționate, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să acorde pentru ofertele SC ... SRL și SC ... SRL punctajul prevăzut pentru medicul veterinar titular fără domiciliu pe raza CSVA (5 puncte) și pentru medicul veterinar angajat fără domiciliu pe raza CSVA (5 puncte), întrucât aceștia nu au locuința principală-domiciliul pe raza CSVA Pîrjol”.

În aceste condiții, modul în care a fost punctată oferta SC ...SRL pentru „personalul auxiliar de specialitate”, prevăzut la pct. 3 al subcriteriului b) din caietul de sarcini, nu a făcut obiectul verificării Consiliului și, în consecință, nu putea face obiectul respingerii de către Consiliu a criticilor în discuție, prin măsura dispusă în cadrul Deciziei nr. 1357/144 C10/1409, 1443 din 19.08.2015. Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, Consiliul respinge excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește decizia autorității contractante de reevaluare a ofertei sale sub aspectul punctării subfactorului b) pct. 3 – personal auxiliar de specialitate.

Analizând excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de către contestatoare, în legătură cu contestația nr. 7919/21.03.2016 formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă și va fi respinsă, având în vedere că, în fapt, contestația formulată de SC ... SRL, la care face referire contestatoarea, a condus la constituirea, la Consiliu, a dosarului nr. 536/2016 și a fost anterior soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. 449/C7/536 din 24.03.2016, cauză în cadrul căreia SC ...SRL nu a înțeles să intervină, asumându-și astfel consecințele ce au decurs din pronunțarea acestei decizii.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, iar, potrivit art. 266 alin. (1) din același act normativ, „Consiliul este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire”, criticile formulate de ...SRL în legătură cu o contestație depusă de un operator economic, într-o altă fază a procedurii de atribuire, contestație care a fost soluționată anterior de Consiliu, sunt inadmisibile, cu privire la o contestație Consiliul putându-se pronunța o singură dată.

Analizând contestația pe fond, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1) Criteriul de atribuire, factorii de evaluarea stabiliți pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” sunt „prețul ofertei”, cu o pondere de 40%, și „oferta tehnică”, cu o pondere de 60%.

Autoritatea contractantă a indicat modul de aplicare a factorilor de atribuire în cadrul caietului de sarcini, capitolul „Detaliere ofertă tehnică”, unde a precizat următoarele:

„Factorii de evaluare a ofertei și punctajul aferent acestora sunt următoarele:

1. *PREȚUL - PONDERE 40% din evaluarea ofertei.*

PUNCTAJ MAXIM 40 puncte se va obține pentru prețul cel mai mic (prețul minim). Formula de calcul pentru punctajul obținut de celelalte preturi:

punctaj (preț ofertat) = (preț minim/Preț ofertat) x punctaj maxim alocat .

2. *FACTORII TEHNICI –PONDERE 60 % din evaluarea ofertei. Total 60 de puncte .*

a) Dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care să reiasă că se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare sau declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că în termen de maxim 45 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii va face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare și care se află pe raza teritorială a circumscripției în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 15 puncte. (Se va prezenta un document - contract de vânzare-cumpărare, contract de închiriere, comodat - care să ateste faptul că medicul veterinar de liberă practică ofertant, organizat potrivit prevederilor Legii 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, deține pentru perioada derulării contractului de servicii, spațiul necesar pentru prestarea serviciilor, situat pe raza teritorială a circumscripției în care urmează să fie prestate serviciile sanitar-veterinare.)

Dacă la data participării la procedură ofertantul nu deține spațiul necesar pentru prestarea serviciilor pe perioada derulării contractului, situat pe raza circumscripției în care urmează să se desfășoare acțiunile sanitar veterinare, ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere prin care se obligă, în termen de 45 de zile de la data atribuirii acordului-cadru, să cumpere sau să închirieze sau comodat, în condițiile legii, spațiul respectiv. Spațiul va fi înregistrat și va fi autorizat pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare conform prevederilor legale în domeniu. NEÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIEI ESTE CONDIȚIE REZOLUTORIE PENTRU ACORDUL CADRU ÎNCHEIAT.

b) Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinare se punctează astfel:

1. Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinare – 10 puncte sau Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinare - 5 puncte (Dovada domiciliului în raza teritorială a circumscripției se face cu prezentarea copiilor după cărțile de identitate.)

2. Medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii – 10 puncte sau Medic veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinare - 5 puncte.

3. Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte.

Dovada angajaților se va face cu extras din REVISAL pentru un program de minim 4 ore/zi.

c) Dotare minimă obligatorie:

c.1.geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor; (2 bucăți)

c.2.trusă TBC completă;

c.3.cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785 pentru ecvine și carnasiere.

Dovada deținerii dotării minime obligatorii se va face cu documente justificative - facturi, contract de vânzare-cumpărare, contract de închiriere, contract de comodat, act de donație și alte asemenea – 5 puncte (punctajul se acorda numai pentru îndeplinirea cumulativă a pct. 1, 2 și 3.

d) Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC

Punctaj maxim -10 puncte pentru experiența profesională MINIM 24 luni. Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător.

e) Deținerea de mijloace de transport – autoturism sau autoutilitară - pentru prestarea serviciilor sanitare-veterinare sau declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că în max. 60 de zile va face dovada prin orice titlu a unui mijloc de transport pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare - punctaj maxim 5 puncte.

Pentru acest factor de evaluare se va prezenta un document (contract de vânzare - cumpărare, închiriere, comodat) care să ateste faptul că pe perioada derulării acordului cadru ofertantul deține, mijloace de transport adecvate pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare, sau declarație pe proprie răspundere prin care se obligă, în termen de 45 de zile să cumpere, să închirieze sau să încheie contract de comodat cu privire la acesta. **NEÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIEI ESTE CONDIȚIE REZOLUTORIE PENTRU ACORDUL CADRU ÎNCHEIAT.(...)**”.

Din conținutul caietului de rezultă că obiectul contractului aferent Lotului nr. 6, contestat în prezenta cauză, este, potrivit cap. 1, următorul:

„A. Acțiuni sanitare veterinare de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului ptr. anul 2015.

1. Recoltare de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice:

- Animale mari;*
- Animale mici și mijlocii;*
- Suine;*
- Suine cu semne clinice ce pot fi atribuite și PPC;*

2. Recoltarea probelor de organe, țesuturi, și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii la:

- Bovine –ESB;*
- OVINE –ESB;*
- PPC;*
- Alte probe (albine).*

3. Activități de depistare prin examen alergic:

- TCS.*

4. Activități imunoprofilactice:

- Bovine;*
- Ecvine;*
- Ovine, Caprine;*
- Carnasiere;*

5. Inspecția animalelor în gospodăria populației:

- Nr. gospodării cu animale*

B. Identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora:

- Bovine*
- Ovine*
- Caprine*
- Suine”.*

Potrivit cap. 4 din același caiet de sarcini, EVIDENȚE SANITAR-VETERINARE ȘI FINANCIAR-CONTABILE, *„Prestatorul trebuie să justifice serviciile sanitar-veterinare prestate prin următoarele: (...) 21. proces - verbal privind efectuarea tratamentului contra varoozei la albine (...) 4.2. Prestatorul este obligat să întocmească evidențele tehnice și financiar-contabile conform prevederilor legale și să le pună la dispoziția Achizitorului și a altor organe de control abilitate prin lege, ori de câte ori acestea le solicită”, în timp ce, la pct. 5.3 - Personal sanitar - veterinar necesar pentru prestarea serviciilor, din capitolul „Date tehnice referitoare la CSVA (...) Pârjol (...)”, a menționat că „Fiecare CSVA va menține un nr. minim de 1 (unu) angajat, din care 1 (unu) asistent sanitar veterinar”.*

Pentru îndeplinirea cerinței privind „personalul auxiliar de specialitate”, contestatoarea l-a indicat pe dl. Ivu Costică Iulian, pentru care a depus următoarele documente:

- raport per salariat din 29.06.2015 (extras din REVISAL), potrivit căruia, începând cu 30.07.2014, dl. Ivu Costică Iulian este angajat „tehnician veterinar” pe perioadă nedeterminată;

- atestat emis de Ministerul Învățământului și Științei, seria A nr. 19239, înregistrat sub nr. 15 din 02.06.1993, potrivit căruia dl. Ivu Costică Iulian a urmat cursurile claselor IX-XII la Grupul Școlar Agricol

din localitatea Sascut, județul Bacău, în domeniul agricol, dobândind abilități de specialitate, profesionale și practice în meseria de „apicultor-sericicultor”;

- act identitate;

- contract de individual de muncă nr. 1/30.07.2014.

Verificând corectitudinea acordării punctajului ofertei contestatoarei pentru subfactorul b) pct. 3 – Personal auxiliar de specialitate, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a acordat 0 puncte.

Astfel, analizând coroborat mențiunile caietului de sarcini, citate anterior, respectiv cele de la pct. b) 3, din factorii tehnici prevăzuți în capitolul „Detaliere oferta tehnică” al caietului de sarcini (care face referire la punctarea personalului auxiliar de specialitate) și cele referitoare la obiectul contractului indicat în cadrul cap. 1 din caietul de sarcini (respectiv *„Acțiuni sanitare veterinare de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului”*), precum și din descrierea serviciilor ce urmează a fi efectuate în cadrul contractului (menționate la același cap. 1 din caietul de sarcini) rezultă că specialitatea personalului auxiliar trebuie să se reflecte/să fie în strânsă legătură cu obiectul contractului, adică servicii veterinare.

Această interpretare rezultă și din faptul că, în cadrul capitolului „Detaliere oferta tehnică” din caietul de sarcini, punctarea personalului auxiliar de specialitate a fost indicată în continuarea punctării „medicilor veterinari”, fiind evident faptul că necesitatea personalului auxiliar este de a ajuta medicii veterinari, în acest sens fiind relevantă și definiția dată de dicționarul explicativ al limbii române termenului „auxiliar”, respectiv „care ajută la ceva, care se află pe plan secundar față de ceva principal”.

De altfel, din conținutul pct. 5.3 „Personal sanitar-veterinar necesar pentru prestarea serviciilor” al caietului de sarcini [parte a cap. 5 din caietul de sarcini, intitulat „Date tehnice referitoare la (...) CSV Pârjol (...)”], rezultă că ofertanții aveau obligația de a menține în CSV Pârjol „minim un asistent sanitar veterinar”, obligație ce trebuia asumată prin propunerea tehnică, ceea ce confirmă faptul că „personalul auxiliar de specialitate”, care urmează să fie punctat cu 5 puncte, la care face referire autoritatea contractantă în cadrul capitolului „Detaliere propunere tehnică”, trebuie să fie tehnician sau asistent sanitar veterinar, neputându-se astfel reține considerațiile contestatoarei, formulate în replica la cererea de intervenție, referitoare la faptul că autoritatea contractantă „nu a dorit să restricționeze categoria personalului auxiliar de specialitate doar la categoria asistenților veterinari deoarece se știe că în aceeași comună nu sunt 2 asistenți veterinari cu domiciliul acolo”.

În analizarea acestei criticii Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi legale din Ordinul nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Institutului Național de Statistică:

- art. 2 alin. (1), potrivit căruia *„Clasificarea ocupațiilor din România se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială și*

este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare, operatori economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane fizice și juridice care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea ocupației”;

- clasa 3240 „tehnicieni și asistenții veterinari” prevede că *„Tehnicienii și asistenții veterinari îndeplinesc sarcini veterinare de consultanță, diagnostic, prevenție și curative, mai reduse în ceea ce privește competența și complexitatea decât cele efectuate de către medicii veterinari. Aceștia au grijă de animalele aflate sub tratament și în ședere temporară în clinicile veterinare, pe baza procedurilor obișnuite, și asistă medicii veterinari la efectuarea de intervenții și operații”;*

- clasa 6123 „Apicultori și sericicultori”, prevede că *„Apicultorii și sericicultorii planifică, organizează și efectuează activități pentru înmulțirea, creșterea și îngrijirea insectelor, cum ar fi albine, viermi de mătase și alte specii, pentru a produce miere, ceară de albine, mătase și alte produse, pentru vânzare sau livrare către cumpărătorii cu ridicata, organizații specializate ori în piețe”.*

Din conținutul informațiilor redate anterior rezultă că, pentru cele două ocupații, respectiv „tehnician sau asistent veterinar” și „apicultor și sericicultor”, atribuțiile/sarcinile sunt diferite, ocupația auxiliară serviciilor veterinare, deci de natură să sprijine activitatea medicilor veterinari, fiind, de fapt, „tehnicieni și asistenți veterinari”.

Analizând documentele depuse de contestatoare în legătură cu personalul propus ca „personal auxiliar de specialitate”, respectiv pentru dl. Ivu Costică Iulian, Consiliul constată că acestea conțin informații contradictorii care nu confirmă condițiile îndeplinirii cerințelor necesare obținerii celor 5 puncte, întrucât, deși fac referire la ocupația de „tehnician veterinar” (așa cum rezultă din extrasul Revisal depus în documentele de calificare), de fapt, dovedesc calificarea „apicultor și sericicultor” (așa cum rezultă din documentul reprezentând dovada studiilor).

În speță, Consiliul reține că, potrivit Codului muncii din 2003, indicarea funcției pe care urmează să o ocupe o persoană, funcție ce va fi menționată atât în contractul individual de muncă cât și în registrul general de evidență a salariaților (REVISAL), rămâne la aprecierea și este în responsabilitatea angajatorului [art. 29 alin. (1) „Contractul individual de muncă se încheie după verificarea prealabilă a aptitudinilor profesionale și personale ale persoanei care solicită angajarea”].

Indicarea, în cadrul extrasului REVISAL și a contractului individual de muncă, a ocupației „tehnician veterinar” în legătură cu dl. Ivu Costică Iulian, nu poate fi reținută în vederea obținerii celor 5 puncte aferente „personalului auxiliar de specialitate”, în condițiile în care, atestatul emis de Ministerul Învățământului și Științei, seria A nr. 19239, înregistrat sub nr. 15 din 02.06.1993, dovedește dobândirea abilităților de specialitate, profesionale și practice în meseria de „apicultor-sericicultor”, abilități care pot fi exercitate, potrivit clasificării ocupaționale din România, de „apicultor și sericicultor” și nu de „tehnician veterinar” (potrivit

dictionarului explicativ al limbii române ocupația este sinonimă cu profesia respectiv „îndeletnicire cu caracter permanent, pe care o exercită cineva în baza unei calificări corespunzătoare”).

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că în cadrul capitolului „Detaliere ofertă tehnică”, art. 2 lit. b) pct. 3, nu se prevăd alte cerințe, Consiliul reține că, într-adevăr, în legătură cu subfactorul „domiciliu ...”, unde se regăsește și „personalul auxiliar de specialitate”, autoritatea contractantă a solicitat în finalul precizărilor privind acest subfactor, doar ca „dovada angajaților să se facă cu extras din REVISAL pentru un program de minim 4 ore/zi”, însă contestația, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, a fost cea care a depus documente din proprie inițiativă, care dovedesc că persoana nominalizată nu este tehnician sau asistent veterinar.

Faptul că din conținutul documentației de atribuire rezultă că în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, sunt incluse și servicii sanitar veterinare privitoare la albine și la viermii de mătase nu este de natură să conducă la îndeplinirea, de către persoana propusă de către contestație ca personal auxiliar de specialitate, a condiției necesare acordării celor 5 puncte, întrucât nu a făcut dovada că această persoană este „tehnician sau asistent veterinar”. Apicultorii și sericultorii dețin competențe doar în ceea ce privește înmulțirea, creșterea și îngrijirea insectelor, ceea ce reprezintă doar o parte din serviciile sanitar-veterinare care vor fi prestate în prezentul contract.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă nu a acordat contestației punctajul maxim, 5 puncte, pentru subfactorul b) pct. 3 – personal auxiliar de specialitate, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la punctajul acordat ofertantului SC ... SRL pentru factorul de evaluare „medicul veterinar angajat”, Consiliul constată că aceasta este tardiv formulată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Așa cum rezultă din capitolul „Detaliere ofertă tehnică”, redat în paragrafe anterioare, pentru acordarea punctajului, autoritatea contractantă a stabilit mai mulți factori de evaluare cu subfactori aferenți, pentru subfactorul tehnic prevăzut la lit. b) *„Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinare”, indicând următoarele: „1. Medic veterinar titular cu domiciliul (...), medic veterinar titular fără domiciliu (...); 2. Medic veterinar angajat cu domiciliu (...), medic veterinar angajat fără domiciliu (...); 3. Personal auxiliar de specialitate (...).”*

Din conținutul Deciziei nr. 1357/144 C10/1409, 1443 din 19.08.2015, obligatorie pentru părți, pronunțată de Consiliu în legătură, printre altele, și cu contestația formulată de SC ...SRL, rezultă că acesta a fost investit cu soluționarea de critici referitoare la punctajul acordat ofertantului SC ... SRL pentru subfactorul tehnic b) - „domiciliul (...)”, pct. 1 și 2, aspect care rezultă din următoarele considerente ale deciziei:

„În opinia contestatorului, autoritatea contractanta a acordat incorect punctajul ofertantului SC ... SRL pentru:

- domiciliul medicului veterinar titular pe raza CSVA Parjol - 10 puncte

- domiciliul medicului veterinar angajat pe raza CSVA Pârjol - 10 puncte, (...).

În baza celor expuse mai sus, în ceea ce privește lotul 6- CSVA Pârjol contestatorul solicită anularea adresei nr. 9897/21.07.2015 și recalcularea punctajului conform grilei și situației reale, și nu în baza unor documente întocmite doar pentru a obține punctaj”.

Consiliul a reținut ca fiind întemeiate criticile privind aceste aspecte, fapt pentru care a și dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL după clarificarea aspectelor legate de domiciliu.

Punerea în aplicare a deciziei a fost criticată de către SC ...SRL, constituindu-se dosarul 1748/2015, contestația care viza modul nelegal în care „comisia de reevaluare a acordat același punctaj (10 p - medic titular, 10 p - medic angajat)” ofertantului SC ... SRL, contestația fiind admisă, prin Decizia nr. 1622/C3/1748, 1771 din 28.09.2015, prin care s-a dispus reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL.

În aceste condiții rezultă că, la momentul depunerii celor două contestații, care au făcut obiectul dosarelor nr. 1409/2015 și nr. 1748/2015 (ale căror soluții pronunțate de Consiliu sunt definitive), SC ...SRL, deși a cunoscut modul în care a fost punctată oferta depusă de SC ... SRL, pentru subfactorul b) „Domiciliu (...)”, lit. 1 și 2, nu a înțeles să formuleze critici sub toate aspectele, respectiv sub aspectul punctajului acordat pentru același subfactor de evaluare „Domiciliu (...)”, întrucât ar fi fost dovedite studiile personalului propus cu documente nule, asumându-și astfel riscul ca acest ultim aspect, criticat la data de 25.03.2016, să nu fie analizat de Consiliu, fiind tardiv formulat.

În ceea ce privește critica referitoare la „descalificarea ofertantului SC ... SRL întrucât acesta ar fi prezentat la data de 01.09.2015 informații false, atât în cadrul declarației pe proprie răspundere a medicului veterinar titular și a medicului veterinar angajat, precum și în cadrul extrasului REVISAL”, având în vedere rațiunile expuse în paragrafele anterioare, precum și faptul că, aceste documente fac parte din cele solicitate pentru acordarea punctajului aferent subfactorul b) pct. 1 și 2, analizate de Consiliu în deciziile anterioare (Decizia nr. 1357/144 C10/1409, 1443 din 19.08.2015, Decizia nr. 1622/C3/1748, 1771 din 28.09.2015), Consiliul va le respinge ca tardive.

Pe de altă parte, existența sau nu a falsului în declarațiile unui ofertant nu este de competența Consiliului, ci a altor organe ale statului, competența Consiliului fiind în mod clar stabilită prin art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.*

Consiliul nu va reține în soluționare mențiunile contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL nu avea dreptul să ia legătura cu fostul director executiv al ..., respectiv la incidența în speță a prevederilor art.

69¹ din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că acestea reprezintă simple afirmații nedovedite, articolele din presă nefiind documente probante relevante.

Consiliul nu va reține spre analiză considerentele asupra modului în care s-a desfășurat prezenta procedură atribuire, înregistrate la Consiliu sub nr. 12452/25.04.2016, formulate de dl., având în vedere faptul că emitentul acestora nu are nicio calitate în prezenta cauză.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici opinia intervenientei referitoare la faptul că, i s-a creat un avantaj ofertantului SC ... SRL prin solicitarea „completării documentației cu înscrisuri care să dovedească experiența profesională”, această susținere făcând obiectul contestației formulată de SC ... SRL înregistrată sub nr. 7919/21.03.2016, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 449/C7/536 din 24.03.2016.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de contestatoare referitoare la existența autorității de lucru judecat și la inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanța evocată, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 6.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.