Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
## Nr. 2072/C11/2320, 2321, 2335
## Data: 24.07.2024

Prin contestația nr. PS0407/01/04.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42294/04.07.2024, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2320/2024), cu sediul social și adresa de corespondență în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 107/4E-Education/27.06.2024, și a raportului procedurii nr. 102/4E-Education/ 26.06.2024, emise de ....., cu sediul în ....., ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de consultanță pentru derularea procedurilor de achiziție publică și pentru elaborarea documentației tehnice, respectiv caietele de sarcini și acordarea asistenței de specialitate - PNRR, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 102/4E-Education/26.06.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/4E-Education/27.06.2024, în privința declarării ca inacceptabilă/neconformă a ofertei sale, a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, la continuarea procedurii, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Prin contestația datată din 04.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42304/04.07.2024, formulată de ..... (dosar nr. 2321/2024), cu sediul în ...., ....., sector 6, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator ...., și convențional prin ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., ....., formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat

anularea raportului procedurii de atribuire nr. 102/4E-Education/26.06.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 106/4E-Education/27.06.2024, în privința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei ..... SRL și a ofertei ..... SRL, refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația nr. ”040724.01/04.2024”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42435/05.07.2024, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2335/2024), cu sediul social în Municipiul ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 102/4E-Education/26.06.2024 și comunicării rezultatului procedurii nr. 102/4E-Education/27.06.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actului atacat (raportul procedurii nr. 102/4E-Education/26.06.2024 și comunicare rezultat procedură nr. 102/4EEducation/27.06.2024), precum și a oricăror acte subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor și la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul de atribuire contestat.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2320/2024, 2321/2024 și 2335/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

**2320**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la data de 27.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportului procedurii de atribuire nr. 102/4E-Education/26.06.2024 și tot la data de 27.06.2024 i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/4E-Education/27.06.2024, prin care era informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă/ neconformă, inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la Propunerea tehnică, pentru următoarele motive: *"Expert achiziții (expert cheie) - Nu demonstrează Experiența generală în domeniul/specializare achiziții publice de minim 5 ani"*, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către ..... SRL.

Cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă/neconformă, contestatoarea susține că este total greșită fiind consecința unei evaluări superficiale prin încălcarea documentației de atribuire și nerespectarea obligației legale de solicitare de clarificări.

A) Ca aspecte preliminare, menționează că documentația de atribuire impune în cazul expertului achiziții existența:

(i) unei experiențe profesionale generale în specializarea achiziții publice de minim 5 ani și

(ii) a unei experiențe profesionale specifică, constând în cel puțin 1 proiect/ contract de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează a fi atribuit, pentru dovedirea experienței.

Experiența profesională urma a fi dovedită prin:

(i) Curriculum Vitae (CV) în format Europass;

(ii) scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte;

(iii) certificări profesionale solicitate pentru persoanele care au diplome obținute în străinătate (traducere autorizată).

Rațiunea solicitării autorității contractante ca ofertanții să demonstreze atât o experiență profesională generală (nu neapărat similară/specifică), cât și a unei experiențe profesionale similare/specifice presupunem a fi dorința de a se asigura că personalul ofertantului declarat câștigător deține nu doar experiența în furnizarea unor servicii similare/de complexitatea celor ce formează obiectul contractului de achiziție publică, ci și o experiența profesională generală de natură să demonstreze un know-how și o expertiză generală acumulată pe o perioadă de minim 5 ani de zile în domeniul achizițiilor.

Pentru a demonstra experiența profesională generală a expertului achiziții, conform cerințelor menționate în caietul de sarcini, susține că a depus CV-ul în format Europass, semnat și datat, iar în dovedirea experienței profesionale similare a depus diverse scrisori de recomandare.

CV-ul indică o experiența profesională generală de peste 10 ani în calitate de expert achiziții publice în diferite companii/proiecte/roluri de expert cooptat etc.

În data de 06.06.2024, a primit solicitarea de clarificări nr. 79/4E-Education/06.06.2024 , printre care, cu referire la expertul achiziții propus.

În data de 10.06.2024, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. PS1006/01/2024.

În ceea ce privește cerința privind experiența profesională generală, pentru expertul achiziții, din CV-ul atașat se observă că MOGLAN DENIS RAMONA este director general al companiei ..... SRL, companie care prestează, din anul 2015, exclusiv servicii de achiziții publice, pentru instituții publice și operatori privați. În lista contractelor companiei in care a fost implicat expertul se poate consulta din surse publice la următorul link: https://sicap.ai/cauta?q=Hessen+consultinq&db=licitatii-publice&db:= achizitii-directe&db=achizitii-offline&p=2, sens în care documente în susținere.

Pentru confirmarea informațiilor transmise, anexează și declarația din partea angajatorului ..... SRL, cu precizarea că aceasta nu este de natură a completa și/sau modifica oferta, ci este o declarație confirmatoare a informațiilor deja prezentate în celelalte documente.

Totodată, conform informațiilor din CV-ul transmis, persoana nominalizată a avut rol de consilier juridic cu atribuții de expert achiziții și a derulat activități specifice pentru derularea procedurilor de achiziții din cadrul mai multor proiecte derulate de companiile pentru care a lucrat și pentru care sunt atașate Recomandări.

Tot din CV-ul transmis se pot distinge numeroase proiecte în care expertul a participat în calitate de expert de achiziții și a avut atribuții în domeniul achizițiilor publice pe parcursul anilor 2012 - 2018, în cadrul mai multor companii pentru care a ocupat poziții de Coordonator departament achiziții publice - ..... SA, Director vânzări & Coordonator licitații al SC ..... SRL, Coordonator licitații & Presales Manager la SC ..... SRL, Director Operațiuni & Coordonator licitații - Softline Corporate Solutions etc. toate acestea fiind exemple foarte clare privind experiența profesională în domeniul achizițiilor publice, care, cumulat, realizează o experiență profesională generală de peste 10 ani, cu mult peste cerința minimă de 5 ani.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a considerat răspunsul neconcludent și, pe cale de consecință, a declarant oferta sa inacceptabilă, iar urmare acestei evaluări, a declarat oferta și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la propunerea tehnică.

B) Totodată, consideră că achizitoarea creează confuzie între noțiunea de experiență profesională generală și experiență profesională specifică:

Astfel, cum a menționat anterior, autoritatea contractantă a impus participanților la procedură demonstrarea atât a unei experiențe profesionale generale, cât și a unei experiențe profesionale specifice.

Prin caietul de sarcini au fost indicate documentele ce urmau a fi furnizate de către ofertanți. Din modalitatea de redactare a cerinței, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să solicite CV în dovedirea experienței profesionale generale și Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte în dovedirea experienței profesionale specifice.

Chiar dacă strict limitat la cerințele caietului de sarcini, a respectat aceste cerințe prin depunerea CV-ului, care indică în mod clar experiența profesională generală, a răspuns solicitării autorității contractante de a veni cu clarificări suplimentare (ce excedau cerințelor caietului de sarcini), în susținerea experienței profesionale generale dovedite prin CV.

Decizia autorității contractante de a considera răspunsul transmis neconcludent suferă de o serie de vicii de evaluare după cum urmează:

(i) caietul de sarcini nu indică alte documente în dovedirea experienței similare (precum contracte de muncă, fișe de post, extrase Revisal, recomandări etc), în afara CV-ului;

(ii) solicitând documente suplimentare CV-ului, în dovedirea experienței profesionale generale, achizitoarea supune experiența profesională generală acelorași rigori de dovedire ca pentru experiența profesională specifică, fiind mai mult decât evident faptul că achizitoarea a făcut o distincție clară între cele două noțiuni;

(iii) chiar și în măsura în care s-ar considera că experiența profesională generală trebuie dovedită în aceeași modalitate ca și experiența profesională specifică, înscrisul depus de ..... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezintă o scrisoare de recomandare;

(iv) caietul de sarcini nu solicită ca scrisorile de recomandare să emane de la beneficiari terți, generându-se astfel prezumția legitimă că și scrisorile de recomandare emise de angajatori pot fi conforme.

Se anulează astfel, orice fel de rațiune pentru o reglementare distinctă între experiența profesională generală și experiența profesională specifică, atât timp cât autoritatea contractantă solicită în mod identic aceleași documente în dovedirea ambelor experiențe.

C) Autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă/neconformă cu încălcarea flagrantă a obligațiilor legale ce revin comisiei de evaluare:

Chiar și în măsura în care raționamentele expuse sunt greșite, decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă/neconformă rămâne una eronată prin nerespectare obligațiilor legale ce revin comisiei de evaluare, pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor legale.

Se referă în mod specific la obligația de a proceda la analiza și verificarea ofertelor conform cerințelor caietului de sarcini și obligația de a solicita clarificări, ca unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția achizitoarelor pentru evaluarea ofertelor.

Astfel, invocă prevederile at. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016.

Pe de altă parte, achizitoarea nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, scopul solicitării de clarificări fiind bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adaugă la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Or, fiind solicitate pentru dovedirea experienței profesionale generale documente similare cu documentele în dovedirea experienței profesionale specifice, o astfel de cerință nu este doar contrară cerințelor caietului de sarcini, întrucât astfel cum a menționat mai sus, (dovedirea experienței profesionale generale se realizează prin CV), ci este și lipsită de relevanță raportat la obiectivele urmărite de către autoritatea contractantă prin cerința privind dovedirea experienței profesionale generale.

Se încalcă astfel principiile nediscriminării, transparenței și proporționalității.

În cazul de față, respectarea principiului nediscriminării ar fi însemnat ca întreg procesul de evaluare a ofertelor să se fi realizat de o manieră obiectivă, iar analiza documentelor și interpretarea informațiilor prezentate de către operatorii economici să fie realizată în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Consideră că se află în prezența unui proces viciat de evaluare și, în considerarea faptului că, pentru alți experți pe care i-a propus în cadrul ofertei, au fost depuse aceleași documente ca pentru expertul achiziției, documente care în cazul experților respectiv au fost suficiente și concludente, autoritatea contractantă neconsiderând că se impune vreo solicitare de clarificare și nesancționând oferta ..... SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă pentru experții respectivi.

Totodată, petenta solicită acces la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**……, a transmis punctul de vedere nr. 129/E-Education/10.07.2024, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 43524/ 10.07.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu aceeași**

**adresă și completat cu adresa nr. 130/4E/Education/11.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44169/12.07.2024.**

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, pentru următoarele motive:

În caietul de sarcini nr. 28/4E-Education/09.04.2024, la capitolul 3.1 EXPERȚI CHEIE SOLICITAȚI, se solicită din partea prestatorului o echipă corespunzătoare, care deține multi-competențe și care va fi compusă cel puțin din următorii experți cheie/specialiști:

1. Coordonator echipă/contract;
2. Expert achiziții;
3. Expert dezvoltare conținut digital educațional;
4. Expert integrare soluții software in sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate;
5. Arhitect sisteme informatice.

Având în vedere competențele pentru fiecare expert cheie solicitate prin caietul de sarcini, capitolul 3.1 EXPERȚI CHEIE SOLICITAȚI, privind calificările profesionale, prin documentația de atribuire s-a prevăzut că:

1. Expert achiziții;

| | |
|---|---|
| **Calificare educațională și/sau profesională** | • **Studii universitare** absolvite cel puțin cu diplomă de licență/ absolvire (aferentă ciclului 1 de studii) sau echivalent;<br>Certificare profesională valabilă în domeniul achizițiilor publice eliberată de o instituție recunoscută la nivel național, cum ar fi **„Expert Achiziții publice" - cod COR 241940 sau echivalent** în raport cu specializarea solicitată |
| **Experiența profesională generală** | Experiența generală în domeniul/specializarea achiziții publice de **minim 5 ani;** |
| **Experiența profesională specifică** | **Experiența specifică în cel puțin 1 proiect/contract** de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia/căreia să fi derulat activități corespunzătoare etapelor procesului de achiziție publică (planificare/pregătire documentație de atribuire și documente suport aferente, organizare/aplicare procedură de atribuire prin mijloace electronice, precum și participarea la evaluarea ofertelor, fie ca membru cu drept de vot și/sau de expert extern/cooptat în cadrul comisiilor de evaluare). |

De asemenea, în caietul de sarcini nr. 28/4E-Education/09.04.2024, la capitolul 4. METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE, FACTORUL DE EVALUARE 2, Documente solicitate, a prevăzut, conform instrucțiunii nr. 1 din 4 ianuarie 2017, emisă de ..... pentru ACHIZIȚII PUBLICE în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului solicitat, următoarele documente:

- Curriculum vitae (CV) format EUROPASS;
- Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte;
- Certificări profesionale solicitate pentru persoanele care au diplome obținute în străinătate (traducere autorizată),
- Diplome absolvire studii superioare, după caz;
- Declarație de disponibilitate, care să cuprindă toate datele unei eventuale confirmări.

Întrucât, în caietul de sarcini nr. 28/4E-Education/09.04.2024, la capitolul 4.2 EVALUAREA OFERTEI TEHNICE, a prevăzut faptul că *„Pentru a se face dovada că Prestatorul deține experiența și dotările ce sunt ofertate, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica informațiile prezentate în ofertă”,* comisia de evaluare a solicitat clarificări prin act nr. 79/4E-Education/06.06.2024, operatorului economic ..... SRL, la care acesta a răspuns cu adresa înregistrată nr. 84/4E-Education/06.06.2024.

Comisia de evaluare, în urma analizei documentelor depuse de către ..... SRL pentru expertul achiziții propus, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 91/4E-Education/17.06.2024, a constatat anumite aspecte cu privire la oferta contestatoarei, și redă citat din acesta.

Astfel, simpla mențiune în CV-ul prezentat că expertul îndeplinește condițiile generale nu este suficientă pentru a putea reține experiența generală.

Deci, solicită respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor anterioare, totodată învederează că a acționat în conformitate cu legislația națională și comunitară privind gestionarea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă respectând legislația națională și comunitară privind achizițiile publice.

Contestatoarea nu face decât o dezinformare și o interpretare cu rea-credință a solicitărilor de clarificări în sensul că, oferă informații contradictorii și total lipsite de adevăr, deoarece pentru demonstrarea Experienței generale în domeniul solicitat era în măsură să înțeleagă ceea ce i s-a cerut și, în consecință, trebuia să atașeze documente justificative cu privire la perioadele efectiv prestate de către expertul propus conform perioadei solicitate de 5 ani.

În consecință, ..... SRL nu a putut face dovada experienței generale pentru expertul în cauză conform documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, arată că a solicitat clarificări în sensul în care expertul trebuia să comunice perioadele în care a fost desemnat expert achiziții publice în contractele pe care le-a menționat în CV, însă a înțeles să îi trimită o adeverință care reprezintă un document suplimentar, respectiv o declarație emisă de societatea SC ..... SRL semnată chiar expertul propus, în calitate de administrator, în care este menționat că are experiență, ignorând solicitările sale.

Relevant în prezenta cauză este faptul că expertul propus trebuia să clarifice perioadele în care a fost expert achiziții publice pentru a demonstra experiența generală solicitată, și nu să ne comunice un document suplimentar.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, cu privire la rezultatului procedurii nr. 107/4E-Education/27.06.2024.

**..... SRL**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45201/17.07.2024, a transmis concluzii scrise ca urmare a accesului de către CNSC la dosarul cauzei, precizând următoarele:

Atât prin mențiunile din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 91/4E- Education/17.06.2024, cât și prin susținerile din punctul de vedere depus la dosar, achizitoarea dovedește, încă o dată, că nu și-a înțeles sau a aplicat eronat propria cerință referitoare la dovedirea experienței profesionale generale a experților, persistând astfel în aceeași stare de confuzie demonstrată pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, cum a precizat în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a impus prin intermediul documentației de atribuire în privința experților, dovedirea atât a unei experiențe profesionale specifice, cât și dovedirea unei experiențe profesionale generale.

În dovedirea experienței profesionale specifice, caietul de sarcini precizează ca fiind necesare prezentarea de scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte, iar în privința experienței profesionale generale indică doar necesitatea depunerii CV-ului.

Astfel, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini sau în cuprinsul oricărui altui document parte din documentația de atribuire nu este specific faptul că experiența profesională trebuie dovedită prin anumite tipuri de documente justificative și că nu poate fi dovedită doar prin CV-urile însușite de experți prin semnătură.

Ar fi fost de altfel complet ilogică solicitarea de depunere a acelorași documente în dovedirea atât a experienței profesionale generale, cât și dovedirea experienței profesionale specifice, atât timp cât, autoritatea contractantă a înțeles să facă o distincție clară între experiența profesională generală și experiența profesională specifică.

Distincția s-a reflectat nu doar la nivel de cerință, respectiv sub forma dovedirii unui anumit număr de ani în aria profesională respectivă indiferent de numărul de proiecte, în cazul experienței profesionale generale și sub forma dovedirii unui anumit număr de proiecte/proceduri de atribuire de complexitate similară, în cazul experienței profesionale specifice, ci și la nivel de importanță, având în vedere că doar experiența profesională specifică reprezintă factor de evaluare.

Este așadar clar că importanța și relevanța superioară o prezintă experiența profesională specifică (adică tocmai dovedirea dobândirii unei experiențe specifice similare în cadrul unor altor proiecte de complexitate similară) versus experiența profesională generală ce presupunea doar dovedirea unui anumit număr de ani de prestare de activități în respectiva arie de competență.

Cu toate acestea, pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a ignorat complet cerințele caietului de sarcini. Astfel, deși nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini sau în cuprinsul oricărui altui document parte din documentația de atribuire nu este specific faptul că experiența profesională nu poate fi dovedită doar prin CV-urile însușite de experți prin semnătură, oferta depusă de ..... SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă, întrucât nu demonstrează experiența generală în domeniul/specializare achiziții publice de minim 5 ani.

Mai mult, același proces verbal de evaluare reține faptul că *„nu justifică perioada în care este numit expert achiziții pentru documentele justificative depuse inițial -17 proiecte/contracte*".

Este așadar mai mult decât evidentă confuzia autorității contractante în privința evaluării propriei cerințe, atât timp cât consideră experiența profesională generală nedovedită întrucât nu justifică perioada pentru cele 17 proiecte/contracte, deși așa cum a precizat mai sus, dovedirea experienței profesionale generale presupunea dovedirea unui anumit număr de ani de activitate și nu a unui număr de proiecte/contracte.

Confuzia autorității contractante devine și mai clară, prin concluzia comisiei de evaluare conform căreia pentru: *„demonstrarea (susținerea experienței profesionale generale și experienței profesionale specifice (după caz) așa cum au fost expuse în CV-uri le prezentate nu au fost susținute prin documente: scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte...".*

Chiar și în măsura în care s-ar admite că ar fi fost necesare astfel de documente în susținere, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depus un document cu titlu de recomandare, care a detaliat informațiile din cuprinsul CV-ului, fiind astfel dovedită dincolo de orice dubiu experiența profesională generală conform cerinței caietului de sarcini, respectiv sub aspectului numărului de ani de experiență si nu al numărului de proiecte/contracte similare.

Mai mult de atât, așa cum a menționat și în cuprinsul contestației, achizitoarea a folosit în mod eronat dreptul de a solicita clarificări, în primul rând prin modul neclar de formulare a solicitării de clarificări, cât și ulterior prin evaluarea eronată a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, în măsura în care ar fi considerat ca insuficiente informațiile din cuprinsul CV-ului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice în mod clar și dincolo de orice dubiu ce anume informații nu sunt dovedite și ce anume documente sunt lipsă.

În loc să procedeze în acest mod și să încerce să clarifice cu adevărat documentele și informațiile depuse inițial de către ofertanți, autoritatea

contractantă a procedat contra prevederilor legale și a înțeles să adauge în mod netransparent la cerințele deja existente și să procedeze la evaluarea ofertelor (deci inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări) prin prisma altor cerințe decât cele din cuprinsul caietului de sarcini.

Așadar, susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nu aduc niciun argument valid în susținerea legalității deciziei de a declara neconformă/inacceptabilă oferta sa și, prin urmare, se impune respingerea acestora.

Faptul că împotriva raportului procedurii au fost formulate mai multe contestații, de către ofertanți ale căror oferte au fost declarate toate neconforme/inacceptabile pe motiv de nedovedire a experienței profesionale generale, consideră că este un argument în plus că procesul de evaluare a ofertelor a fost unul complet viciat și, pe cale de consecință, se impune admiterea contestației cu consecința anulării raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestora.

**2321**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 42304/04.07.2024, prin care ..... solicită cele precizate în parte introductivă a deciziei.

Precizează că a depus o ofertă extrem de competitivă în procedură, prețul fiind mult mai mic față de cel al ofertei desemnate câștigătoare (240.000 lei).

La data de 27.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 102/4E-Education/26.06.2024 și i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 106/4E-Education/27.06.2024, informând-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..... SRL, cu un preț mult mai mare ca cel oferit prin oferta sa.

Motivele respingerii ofertei sale nu sunt explicate în mod clar nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii.

Mai mult, pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind experiența generală a celor 3 experți, la care se raportează motivele de respingere, este contrazisă de documentele și informațiile incluse în ofertă și clarificate prin răspunsul de clarificare nr. 183/10.06.2024.

Referitor la evaluarea realizată de ....., consideră că este greșită, deoarece oferta sa este admisibilă, argumentând că:

1. Motivele respingerii sunt neclare:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 106/4E-Education/27.06.2024, oferta sa a fost considerată inacceptabilă/ neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente și în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ deoarece nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la Propunerea tehnică.

Consideră că motivul excluderii ofertei sale nu este deloc clar, deoarece, dacă în prima parte a adresei de comunicare achizitoarea pare să considere că nu a îndeplinit strict cerința privind experiența generală pentru trei dintre experții cheie solicitați, în paragraful următor face trimitere în mod ambiguu și la experiența profesională specifică (după caz), fără a preciza care dintre proiectele prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților nu ar fi fost considerate susținute prin documente.

Totodată, un motiv distinct de excludere pare să fi constat în pretinsa neconcludență a răspunsurilor sale de clarificare, fără a se preciza care dintre răspunsuri ar fi fost considerat neconcludent, și pentru ce motive, sens în care invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a studierii dosarului la sediul autorității contractante din data de 02.07.2024, inclusiv procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 91/4E-Education/17.06.2024, a înțeles că motivele respingerii se referă strict la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența generală a celor trei experți, precum și la răspunsurile de clarificare pe care le-a furnizat în acest sens autorității.

2. A demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența generală a experților, contrar evaluării autorității:

Deși autoritatea i-a reproșat că nu a demonstrat experiența celor trei experți cheie în discuție *„prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte (fise de post, contracte de muncă, recomandări, etc.)"*, în realitate a demonstrat îndeplinirea cerințelor cu privire la experiența experților în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să demonstreze atât o experiență profesională generală, cât și o experiență profesională specifică pentru fiecare dintre cei trei experți cheie în discuție:

(i) Expert dezvoltare conținut digital educațional;

(ii) Expert integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate;

(iii) Arhitect sisteme informatice.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor, documentația de atribuire indică doar tipul de documente prin care trebuie demonstrată cerința privind experiența specifică, care constituie și factor de evaluare. Documentația nu instituie însă nicio regulă cu privire la documentele justificative pentru experiența generală a experților.

Documentele la care se raportează autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru a justifica respingerea ofertei

sale, respectiv *„Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte"*, sunt indicate în caietul de sarcini, însă doar ca documente solicitate pentru demonstrarea experienței specifice a experților (factorul de evaluare tehnic), nu și pentru demonstrarea experienței generale a acestora.

Susține că a inclus în ofertă pentru demonstrarea experienței specifice a experților:
(i) 3 scrisori de recomandare (3 proiecte similare) pentru expertul dezvoltare conținut educațional,
(ii) 2 scrisori de recomandare (3 proiecte similare) pentru expertul integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate și
(iii) 20 de scrisori de recomandare (20 de proiecte similare) pentru Arhitectul sisteme informatice.

Astfel, a demonstrat experiența specifică maxim solicitată pentru cei trei experți, în modalitatea indicată în documentația de atribuire.

În plus, a depus în ofertă și diplomele de absolvire a studiilor superioare, dovada certificărilor profesionale și declarații de disponibilitate, pentru fiecare dintre experți, îndeplinind așadar toate cerințele cu privire la cei trei experți.

Autoritatea contractantă nu a invocat nereguli cu privire la scrisorile de recomandare sau la experiența specifică a experților săi și nici nu i-a solicitat clarificări cu privire la proiectele indicate și justificările (recomandările) furnizate pentru experiența specifică.

În ciuda formulării ambigue din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă dincolo de orice dubiu din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 91/4E-Education/ 17.06.2024 că motivul respingerii nu s-a referit la aceste recomandări sau la experiența specifică, ci doar la experiența generală.

Cu privire la experiența generală, susține că a inclus în ofertă CV-urile celor 3 experți, din care rezultă vasta experiență a acestora, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire:
(i) Mai mult de 14 ani și 3 luni de experiență generală pentru expertul dezvoltare conținut educațional, în domeniul *„dezvoltare conținut digital educațional"*, mult peste minimul de 3 ani solicitat;
(ii) Mai mult de 13 ani și 9 luni de experiență generală pentru expertul integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate, în domeniile *„integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate"*, mult peste minimul de 3 ani solicitat;
(iii) Mai mult de 11 ani și 2 luni de experiență generală pentru expertul Arhitect sisteme informatice, în domeniile *„Arhitect sisteme informatice / IT&C"*, mult peste minimul de 5 ani solicitat.

Niciunde în documentația de atribuire nu scrie că experiența generală a experților nu poate fi demonstrată prin CV-urile semnate și deci, însușite de experți, veritabile declarații pe proprie răspundere ale unor terți, date sub sancțiunea falsului în declarații.

Inclusiv în formularul nr. 10 de propunere tehnică, în rubrica II. *Organizare și metodologie*, autoritatea nu solicită anumite documente pentru demonstrarea experienței generale, ci doar prevede că aceasta trebuie detaliată și dovedită.

Or, caietul de sarcini nu impune nicăieri anumite tipuri de documente justificative pentru dovedirea experienței generale, ci doar pentru dovedirea experienței specifice.

În egală măsură, caietul de sarcini nu exclude tipuri de documente justificative pentru dovedirea experienței generale, astfel încât autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte orice document justificativ, inclusiv CV-urile experților care dovedesc experiența generală a acestora, fiind semnate și însușite de experți.

Invocă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și susține că nici ANAP nu instituie vreo restricție cu privire la tipul documentelor folosite pentru dovedirea experienței generale, atâta timp cât, din cuprinsul acestora, rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, cum este indubitabil cazul CV-urilor experților săi, incluse în ofertă.

Jurisprudența instanțelor naționale confirmă că, în astfel de situații în care autoritatea nu a impus demonstrarea cerinței privind experiența generală a experților într-o manieră particulară, CV-ul poate reprezenta un document justificativ suficient, în timp ce recomandările de la beneficiari sunt necesare doar pentru demonstrarea experienței specifice.

Cu toate acestea, ..... pare că și-a fundamentat decizia de respingere tocmai pe faptul că nu ar fi demonstrat experiența generală a celor 3 experți prin alte documente decât CV-urile acestora.

Așadar, achizitoarea nu a avut o problemă cu CV-urile semnate de experți sau cu capacitatea acestora de a demonstra experiența generală solicitată, ci doar cu faptul că experiența respectivă nu ar fi fost, în opinia acesteia, susținută prin alte documente (cerință inexistentă în documentația de atribuire).

Atunci când autoritatea contractantă a dorit să impună o regulă restrictivă cu privire la modalitatea de îndeplinire a unei cerințe, a făcut-o în mod expres, astfel cum a procedat în cazul experienței specifice - factor de evaluare pentru care a indicat în mod expres, transparent și previzibil, că documentele solicitate sunt: *„Scrisori de recomandare/orice alt document care sa ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte",* distinct de *„Curriculum vitae (CV) format EUROPASS".*

O regulă care ar fi restrâns opțiunile ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența generală a experților ar fi trebuit să

fie inclusă în documentația de atribuire în mod expres și clar, pentru ca cerința să fie transparentă, iar interpretarea ei să fie previzibilă.

..... a creat practic o cerință de calificare nouă direct în evaluare, în mod complet netransparent și imprevizibil, și i-a sancționat pentru neîndeplinirea unei cerințe inexistente în documentația publicată în SEAP.

Invocând prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, susține că acest criteriu de calificare privind experiența generală a experților care să fie demonstrată prin scrisori de recomandare de la beneficiari (astfel cum i s-a reproșat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii) nu numai că nu este prevăzut în anunțul de participare simplificat, ci nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire, fiind așadar vorba de o clauză nescrisă.

De fapt, chiar din cerința din documentație citată de autoritatea contractantă, care se referă strict la factorul de evaluare, experiența specifică, nu și la experiența generală, rezultă că experiența putea fi demonstrată și prin *„orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte"*, fără restricție cu privire la tipul de document ce putea fi prezentat.

Cerința privind experiența generală, care viza realizarea activităților pentru o anumită perioadă minimă de timp, indiferent de numărul de proiecte, este oricum subordonată ca importanță față de cerința privind experiența specifică, care presupunea, mult mai concret, demonstrarea dobândirii experienței în cadrul unui număr minim de proiecte similare, care au presupus aceleași activități ca cele pe care experții urmează să le realizeze în cadrul contractului licitat în procedură.

Acesta este și motivul pentru care experiența specifică a fost ridicată la rang de (unic) factor de evaluare tehnic, precum și motivul pentru care autoritatea a solicitat scrisori de recomandare numai pentru experiența specifică.

Or, autoritatea contractantă nu a formulat nicio critică concretă cu privire la experiența specifică a experților propuși, respingerea ofertei sale pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența generală fiind un motiv artificial și disproporționat de excludere a celei mai avantajoase oferte.

Chiar prin natura sa, referitoare la realizarea unor activități din anumite categorii generale, pentru o perioadă minimă de timp, dar oricând în trecut, iar nu într-un proiect punctual similar contractului licitat, experiența generală se preta a fi demonstrată chiar prin CV-urile experților, mai curând decât prin recomandări ale beneficiarilor unor proiecte punctuale.

CV-urile unor experți atât de experimentați precum cei incluși în oferta sa, precizează că se pot include zeci de proiecte și numeroase poziții ocupate de-a lungul mai multor decenii, la angajatori diferiți, ceea ce ar face disproporționată chiar și o cerință clară de a demonstra experiența generală prin recomandări distincte pentru fiecare proiect atestat în CV. O asemenea cerință/interpretare ar fi cu atât mai disproporționată cu cât numărul de proiecte similare solicitat pentru experiența specifică a fost mult

mai mic (3-4 proiecte, în funcție de expert), necesitând un număr mult mai limitat de recomandări sau documente justificative similare decât ar fi necesitat experiența generală în interpretarea eronată a autorității.

Mai mult, experiența generală dovedită prin CV-urile experților este confirmată, dincolo de orice dubiu, prin scrisorile de recomandare depuse pentru dovedirea experienței specifice a acelorași experți.

Chiar dacă rațiunea pentru care au fost depuse scrisorile de recomandare a vizat îndeplinirea unei alte cerințe, referitoare la experiența specifică, autoritatea contractantă putea și trebuia să constate, înainte de a respinge oferta sa, că informațiile din CV-urile experților privind experiența generală sunt coroborate de scrisorile de recomandare depuse în susținerea experienței specifice.

Nu există, așadar, niciun motiv sau indiciu pentru care autoritatea contractantă să considere că informațiile din CV-urile experților săi nu ar corespunde cu realitatea.

Este de-a dreptul absurdă respingerea celei mai competitive oferte pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența generală a trei dintre experți, în condițiile în care rezultă din documentele incluse în ofertă și detaliate în răspunsul său de clarificare că experții îndeplinesc cerința privind experiența specifică (aspect necontrazis de .....) și au o vastă experiență generală în ariile lor de competență, mult peste nivelul minim solicitat, fiind vorba de adevărați lideri de piață în domeniile respective:

(i) Expertul dezvoltare conținut educațional: peste 14 ani și 3 luni de experiență generală în domeniul *„dezvoltare conținut digital educațional"* conform CV semnat, mult peste minimul de 3 ani solicitat; experiența generală atestată prin CV este confirmată și prin scrisorile de recomandare privind experiența specifică, pentru 3 dintre proiectele în care a fost implicat acest expert; deși mai simplu ar fi fost să îi solicite o clarificare explicită, dacă achizitoarea ar fi depus un minim efort independent (căutare Google), ar fi identificat cu ușurință profilul public de Linkedin al expertului, cu peste 500 de conexiuni și numeroase recomandări, care confirmă experiența atestată în CV;

(ii) Expertul integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate: peste 13 ani și 9 luni de experiență generală în domeniile *„integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate"* conform CV semnat, mult peste minimul de 3 ani solicitat; experiența generală atestată prin CV este confirmată și prin scrisorile de recomandare privind experiența specifică, pentru 3 dintre proiectele în care a fost implicat acest expert, dar și prin Raportul per salariat eliberat de REVISAL la data de 17.05.2021,

aceste documente (deja incluse în ofertă) demonstrând în sine, distinct de CV, o experiență generală mai mare de minimul de 3 ani solicitat; deși mai simplu ar fi fost să îi solicite o clarificare explicită, dacă autoritatea ar fi depus un minim efort (căutare Google) ar fi identificat cu ușurință profilul public de LinkedIn al expertului, cu peste 500 de conexiuni și numeroase recomandări, care confirmă experiența atestată în CV;
(iii) Expertul Arhitect sisteme informatice: peste 11 ani și 2 luni de experiență generală în domeniile *„Arhitect sisteme informatice/IT&C"* conform CV semnat, mult peste minimul de 5 ani solicitat; experiența generală atestată prin CV este confirmată și prin numeroasele scrisori de recomandare privind experiența specifică, pentru nu mai puțin de 20 dintre proiectele în care a fost implicat acest expert cu beneficiari diferiți și de anvergură (AAAS, MapN, Autoritatea Navală, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Justiției, etc.), aceste documente (deja incluse în ofertă) demonstrând în sine, distinct de CV, o experiență generală impresionantă, aferentă unui adevărat lider de piață în domeniul său; Certificările obținute de acest expert (TOGAF 9, Expert Coordonator Implementare Plant an App, ELO, MS SQL Server 2014 Administration, ITIL, MoR Foundation Risk Management, Agile, Specialist Îmbunătățire Procese, etc.), dovedite în ofertă, arată, în egală măsură, că expertul propus este unul de cel mai înalt nivel în domeniul său, ale cărui credențiale cu greu pot fi egalate.

Dacă, totuși, ar fi persistat orice fel de îndoieli, autoritatea contractantă avea posibilitatea (și chiar obligația) de a-i solicita clarificări punctuale și explicite în acest sens, lucru pe care nu l-a făcut.

În continuare, arată că răspunsurile sale de clarificare au fost perfect concludente față de conținutul solicitărilor autorității, solicitări care nu i-au dat în niciun fel de înțeles că achizitoarea ar considera insuficiente documentele justificative pe care le-a depus pentru demonstrarea experienței generale a experților cheie, ci doar că nu au fost identificate documentele/informațiile în ofertă, sens în care i-a indicat autorității unde se regăsesc informațiile solicitate.

Motivul respingerii ofertei sale este așadar bazat pe încălcarea unei cerințe închipuite, nescrise, străină de documentația de atribuire.

3. A răspuns concludent la solicitările de clarificare ale achizitoarei:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, unul dintre motivele respingerii a fost că autoritatea a considerat neconcludente unele dintre răspunsurile de clarificare.

Astfel cum a arătat anterior, în urma obținerii accesului la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 91/4E-Education/17.06.2024, a înțeles că răspunsurile considerate neconcludente de autoritatea contractantă au fost cele referitoare la cei trei experți.

Însă răspunsurile sale au fost perfect concludente, răspunzând în mod convingător solicitărilor formulate, în baza acestor răspunsuri autoritatea contractantă putând trage concluziile necesare cu privire la aspectele indicate prin solicitările respective.

Prin solicitarea de clarificare nr. 7S/4E-Education/D6.06.2024, întrebarea nr. 2, pct. 3, 4 și 5, autoritatea contractantă i-a solicitat informații cu privire la experiența generală și experiența specifică, respectiv *la „calitatea/rolul avut în proiecte/contracte și atribuțiile aferente"*, neindicându-i că CV-urile experților ar fi insuficiente pentru dovedirea experienței generale (și oricum nu putea face acest lucru fără a adăuga o cerință nouă la documentația de atribuire).

Prin răspunsul său de clarificare, nr. înregistrare 183/10.06.2024, a răspuns în mod complet și concludent solicitării, indicând:

• pentru Expertul dezvoltare conținut digital educațional: conform solicitării, a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile neidentificate de autoritate și a reiterat calitatea/rolul/poziția avută de expert în cadrul fiecărui proiect precum si atribuțiile acestuia; atât din documentele depuse în ofertă, cât și din răspunsul de clarificare rezultă vasta experiență generală a expertului (peste 14 ani) în domeniul „dezvoltare conținut digital educațional";

• pentru Expertul integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate: conform solicitării, a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile neidentificate de autoritatea contractantă și a reiterat calitatea/rolul/poziția avută de expert în cadrul fiecărui proiect precum și atribuțiile acestuia; atât din documentele depuse în ofertă, cât și din răspunsul de clarificare, rezultă vasta experiență generală a expertului (peste 13 ani) în domeniile *„integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate".*

• pentru Expertul Arhitect sisteme informatice: conform solicitării, a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile neidentificate de autoritate și a reiterat calitatea/rolul/poziția avută de expert în cadrul fiecărui proiect precum și atribuțiile acestuia. Atât din documentele depuse în ofertă cât și din răspunsul de clarificare rezultă vasta experiență generală a expertului (peste 11 ani) în domeniile „Arhitect sisteme informatice/IT&C".

Nu a depus în cadrul răspunsului alte documente/recomandări pentru demonstrarea experienței generale a celor trei experți, pe de o parte pentru că nu exista o asemenea cerință în documentație, iar pe de altă parte pentru că solicitarea în sine nu preciza în mod clar că CV-urile și celelalte documente deja depuse ar fi fost considerate insuficiente prin natura lor, ci doar că informațiile relevante nu au fost găsite în ofertă, solicitarea fiind de a indica în ofertă *„secțiunea/formularul/anexa/pagina unde se regăsesc aceste documente"*, lucru pe care l-a și făcut, în plus față de celelalte

explicații menționate mai sus, referitoare la vasta experiență generală a experților săi.

Invocă prevederile art. 134, art. 127 alin. (1), art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CJUE, practica CNSC.

În concluzie, consideră că respingerea ofertei sale este nelegală, inclusiv sub aspectul pretinsei neconcludențe a răspunsurilor de clarificare. Răspunsurile pe care le-a furnizat sunt concludente, răspunzând în mod complet și convingător solicitărilor formulate.

În măsura în care ar fi persistat orice fel de neclarități, ..... avea obligația de a-i solicita clarificări explicite și clare prin raportare la neclaritățile respective, iar nu prin raportare la aspecte care, aparent, nu aveau nicio legătură cu neclaritățile care au condus la respingerea ofertei sale: paginile din ofertă referitoare la experiența generală a experților, rolul/calitatea acestora în fiecare proiect, atribuțiile acestora, aspectele solicitate a fi clarificate de autoritate și pe care le-a clarificat prin răspunsul său.

4. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal: ofertele ..... SRL și ..... SRL au fost considerate conforme, deși se aflau în aceeași situație ca oferta sa.

În primul rând, atât ..... SRL, cât și ..... SRL au interpretat la fel că CV-ul reprezintă un document justificativ suficient pentru demonstrarea experienței generale, recomandările fiind solicitate strict pentru experiența specifică:

• ofertantul desemnat câștigător, ..... SRL, răspunsul de clarificare nr. 1623/10.06.2024:

*”Doar din analiza contractelor evidențiate mai sus și menționate în CV-ul depus în cadrul ofertei, paginile 102-104, semnat și asumat de către XXX, se poate observa o experiență generală în management/coordonare a dl. XXX de peste 10 ani (2013-2023). De asemenea, recomandările depuse în cadrul ofertei sunt prezentate strict pentru demonstrarea experienței specifice, conform cerinței din caietul de sarcini, pag. 26: ... Totodată, la secțiunea documente solicitate pe lângă scrisori de recomandare se menționează „orice alt document care să ateste participarea în funcții similare în alte contracte" unde se poate încadra și CV-ul..."*

• ofertantul desemnat admisibil și clasat pe locul secund, ..... SRL, răspunsul de clarificare nr. CVT_240611_03/ 11.06.2024:

"*Domnul XXX a fost implicat în multiple proiecte care au avut ca rezultat dezvoltarea de conținut educațional digital, așa cum reiese din CV-ul depus în cadrul ofertei. De asemenea, în cadrul ofertei au fost prezentate documentele justificative aferente (Volum 5.4 Anexa OT_Echipa experți cheie / pag. 171). Astfel, pentru a răspunde solicitării dvs. vă transmitem detalii cu privire la calitatea/rolul în cadrul proiectelor, atribuțiile aferente, precum și perioada implicării:..."*

Așadar, ambii ofertanți admisibili s-au bazat pentru dovedirea experienței generale, la fel ca ea, pe informațiile incluse în CV-urile experților, informații asumate de experți și reluate/detaliate în răspunsul de clarificare și, cu toate acestea doar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/ neconformă, în timp ce ofertele ..... SRL și ..... SRL au fost considerate admisibile.

În al doilea rând, ambii ofertanți admisibili, la fel ca ea , nu au transmis alte documente justificative pentru experiența generală în afara CV-urilor și a recomandărilor pentru experiența specifică, care se regăseau deja în oferte. În cazul Expertului integrare soluții software propus de ..... SRL, documentele justificative la care face trimitere în răspuns, în plus față de CV, se regăsesc la o singură pagină din oferta lor, fiind așadar extrem

de improbabil ca la o singură pagină din ofertă să se regăsească dovezi suficiente (distincte de CV) pentru întreaga experiență generală a expertului.

În al treilea rând, autoritatea contractantă nu a solicitat aceleași clarificări tuturor ofertanților. În cazul ..... SRL, nu a solicitat clarificări cu privire la expertul Arhitect sisteme informatice, iar în cazul ..... SRL, nu a solicitat clarificări nici cu privire la expertul Arhitect sisteme informatice și nici cu privire la expertul integrare soluții software, astfel cum i s-a solicitat societății sale.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Maniera superficială și nelegală în care autoritatea a realizat evaluarea ofertelor, rezultă, de altfel, și din punctajele acordate ofertelor considerate admisibile, autoritatea contractantă a luat în considerare pentru stabilirea punctajului final inclusiv prețul mai scăzut al unei oferte respinse, acesta fiind motivul pentru care niciunul dintre cei doi ofertanți considerați admisibili nu a primit punctaj maxim pentru factorul de evaluare financiar privind prețul cel mai scăzut.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**....., prin adresa nr. 127/4E-Education/ 10.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 43526/10.07.2024, a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de ....., pentru următoarele motive:**

Precizează că, prin caietul de sarcini nr. 28/4E-Education/ 09.04.2024, la capitolul 3.1 EXPERȚI CHEIE SOLICITAȚI, a solicitat din partea prestatorului o echipă corespunzătoare, care deține multi-competențe și care va fi compusă cel puțin din următorii experți cheie/specialiști:

1. Coordonator echipă/contract;
2. Expert achiziții;
3. Expert dezvoltare conținut digital educațional;
4. Expert integrare soluții software in sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate;
5. Arhitect sisteme informatice.

Având în vedere competențele pentru fiecare expert cheie solicitate prin caietul de sarcini, capitolul 3.1 EXPERȚI CHEIE SOLICITAȚI, privind calificările profesionale, prin documentația de atribuire a prevăzut următoarele:

3. Expert dezvoltare conținut digital educațional;

| | |
|---|---|
| Calificare educațională și/sau profesională | **Studii universitare** absolvite cel puțin cu diplomă de licență/ absolvire (aferentă ciclului 1 de studii) sau echivalent; |
| Experiența profesională generală | Experiența generală în domeniul/dezvoltare conținut digital educațional de **minim 3 ani**; |
| Experiența profesională specifică | **Experiența specifică în cel puțin 1 proiect/contract** similar cu cel supus prezentei proceduri în domeniul educației în calitate de dezvoltator de conținut digital educațional sau de coordonator de echipa de dezvoltare de conținut digital educațional. |

4. Expert integrare soluții software in sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate;

| | |
|---|---|
| Calificare educațională și/sau profesională | **Studii universitare** absolvite cel puțin cu diplomă de licență/ absolvire (aferentă ciclului 1 de studii) sau echivalent; |
| Experiența profesională generală | Experiența generală în domeniul/integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate de **minim 3 ani**; |
| Experiența profesională specifică | **Experiența specifică în cel puțin 1 proiect/contract** similar cu cel supus prezentei proceduri în calitate de expert integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate. |

5. Arhitect sisteme informatice

| | |
|---|---|
| Calificare educațională și/sau profesională | **Studii universitare** absolvite cel puțin cu diplomă de licență/ absolvire (aferentă ciclului 1 de studii) sau echivalent.<br>Certificare profesională atestată/recunoscută național/ internațional privind **Certificare ITIL sau echivalent** |
| Experiența profesională generală | Experiența generală în domeniul/Arhitect sisteme informatice /Domeniul IT&C de **minim 5 ani**; |
| Experiența profesională specifică | **Experiența specifică în cel puțin 2 proiecte/contracte**, similare si cu implementare la nivel național, în calitate de Arhitect sisteme informatice. |

De asemenea, în caietul de sarcini nr. 28/4E-Education/09.04.2024, la capitolul 4. METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE, FACTORUL DE EVALUARE 2, Documente solicitate, a prevăzut, conform instrucțiunii nr. 1 din 4 ianuarie 2017, emisă de ..... pentru ACHIZIȚII PUBLICE în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului solicitat, următoarele documente:

- Curriculum vitae (CV) format EUROPASS;
- Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte;
- Certificări profesionale solicitate pentru persoanele care au diplome obținute în străinătate (traducere autorizată),
- Diplome absolvire studii superioare, după caz;
- Declarație de disponibilitate, care să cuprindă toate datele unei eventuale confirmări.

Întrucât, în caietul de sarcini nr. 28/4E-Education/09.04.2024, la capitolul 4.2 EVALUAREA OFERTEI TEHNICE, s-a prevăzut faptul că *„Pentru a se face dovada că Prestatorul deține experiența și dotările ce sunt ofertate, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica informațiile prezentate în ofertă”,* comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări prin act nr. 78/4E-Education/06.06.2024, la care acesta a răspuns cu adresa înregistrată cu nr. 83/4E-Education/06.06.2024, făcând trimitere la CV-urile depuse pentru experții propuși fără a susține prin documente cele declarate în CV.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 91/4E-Education/17.06.2024, prin comisia de evaluare, a precizat anumite aspecte rezultate din urma analizei documentelor depuse de către ..... pentru experții propuși.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că pentru demonstrarea (susținerea) experienței profesionale generale a experților, așa cum au fost menționată în CV-rile prezentate, nu a fost susținută prin înscrisuri relevante precum adeverință, extras REVISAL, Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte (fișe de post, contracte de muncă, recomandări, etc.).

Simpla mențiune în CV-uri prezentate că expertul îndeplinește condițiile generale nu este suficientă pentru ca autoritatea contractantă poată reține experiența generală.

Față de susținerile ....., solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, totodată, învederând că a acționat în conformitate cu legislația națională și comunitară privind gestionarea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă, respectând legislația națională și comunitară privind achizițiile publice.

În consecință, contestatoarea nu face decât o dezinformare și o interpretare cu rea-credință a solicitărilor de clarificări în sensul că oferă informații contradictorii și total lipsite de adevăr, deoarece pentru demonstrarea Experienței generale în domeniul solicitat, petenta era în măsură să înțeleagă ceea ce i s-a cerut și în consecință trebuia să atașeze documente justificative cu privire la perioadele efectiv prestate de către experții propuși conform perioadei solicitate de 3 respectiv 5 ani.

Deci, contestatoarea nu au putut face dovada experienței generale pentru experții propuși conform documentației de atribuire, conform Instrucțiunii nr. 1 din 4 ianuarie 2017 experiența generală pentru:
- Expert dezvoltare conținut digital educațional (expert cheie);
- Expert integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate (expert cheie);
- Arhitect sisteme informatice (expert cheie).

**....., prin adresa din data de 17.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45434/17.07.2024, a transmis concluzii scrise, precizând că ..... nu formulează apărări cu privire la caracterul ambiguu al motivării respingerii ofertei sale și nu poate combate realitatea evidentă.**

Totuși, ..... confirmă prin punctul său de vedere aspectele pe care le-a aflat și în urma studierii, la sediul acesteia, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 91/4E- Education/17.06.2024.

Pentru a-si susține decizia, autoritatea contractantă pretinde în punctul de vedere că *„Simpla mențiune în CV-uri prezentate că expertul îndeplinește condițiile generale nu este suficientă pentru ca autoritatea contractantă [să] poată reține experiența generală."* Această afirmație este contradicție cu documentația de atribuire.

Așadar, ..... confirmă prin punctul de vedere că nu a avut obiecțiuni de fond cu privire la CV-urile semnate de experți și cu informațiile din aceste CV-uri privind experiența generală a experților, ci doar cu faptul că experiența respectivă nu ar fi fost, în opinia acesteia, susținută prin alte documente, cerință inexistentă în documentația de atribuire.

Pentru a induce în eroare Consiliul, autoritatea contractantă citează cerințele caietului de sarcini, privind documentele solicitate pentru Factorul de evaluare 2, omițând să specifice faptul că Factorul de evaluare 2 se referă strict la experiența specifică a experților cheie, nu si la experiența generală.

Cerințele exprese privind documentele solicitate pentru experiența specifică a experților nu sunt aplicabile experienței generale a acestora.

A inclus în ofertă toate documentele solicitate de achizitoare pentru dovedirea experienței specifice, precum și CV-urile celor 3 experți cheie, semnate de experți, din care rezultă, dincolo de orice dubiu, vasta experiență generală a acestora.

De altfel, niciunde în documentația de atribuire nu rezultă că experiența generală ar fi trebuit demonstrată prin *„adeverință, extras REVISAL, Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte (fise de post, contracte de muncă, recomandări, etc.)"*, cum susține autoritatea în punctul său de vedere, la fel cum nu rezultă că experiența generală nu putea fi demonstrată numai prin CV-urile experților.

Așadar, ..... nu avea dreptul de a adăuga, pe parcursul evaluării, cerințe suplimentare cu privire la modalitatea de demonstrare a experienței generale a experților cheie, fiind obligată să respecte cerințele pe care ea însăși le-a stabilit prin documentația de atribuire, indiferent de natura exigentă sau permisivă a acestor cerințe.

Atunci când autoritatea contractantă a dorit să impună o regulă restrictivă cu privire la modalitatea de îndeplinire a unei cerințe, a făcut-o în mod expres, astfel cum a procedat în cazul experienței specifice, factor de evaluare pentru care a indicat în mod expres, transparent și previzibil, că documentele solicitate sunt:

*„Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte"*.

Totodată, cerința imaginată de autoritatea contractantă, care a stat la baza respingerii ofertei sale, a fost „creată" în evaluare, cu încălcarea art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de o clauză nescrisă, mai ales că răspunsurile sale de clarificare sunt concludente, răspunzând în mod clar

și complet la aspectele solicitate a fi clarificate, ofertantul neavând obligația de a intui nedumeririle sau interpretările autorității contractante, ci doar pe aceea de a răspunde la solicitările explicite care îi sunt adresate.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă nu a formulat apărări nici cu privire la criticile privind încălcarea principiului tratamentului egal. Astfel, autoritatea a aplicat un tratament inegal unor ofertanți care au interpretat în mod identic cerințele documentației, încălcând în mod vădit principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

**2335**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 42435/05.07.2024, prin care ..... SRL solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 128/4E-Education/10.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 43528/10.07.2024, ..... a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL.

Prin adresa nr. 170724/17.07.2024, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 45574/18.07.2024, ..... SRL a comunicat că renunță la contestație în urma primirii punctului de vedere nr. 128/4E-Education/10.07.2024 din partea autorității contractante.

**..... SRL** a constituit cauțiunea în sumă de 12.850,00 lei, conform art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210370852/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 08.07.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43124/09.07.2024.

**.....** a constituit cauțiunea în sumă de 12.850,00 lei, conform art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210361540/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 04.07.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42488/05.07.2024.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de Servicii de consultanță pentru derularea procedurilor de achiziție publică și pentru elaborarea documentației tehnice, respectiv caietele de sarcini și acordarea asistenței de specialitate - PNRR, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1145642/25.04.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 642.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 102/4E-Education/26.06.2024, ..... SRL, ..... și ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză.

**2320**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42294/04.07.2024, ..... SRL (dosar nr. 2320/2024) a solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 102/4E-Education/ 26.06.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/4E-Education/27.06.2024, în privința declarării ca inacceptabilă/neconformă a ofertei sale;
2. anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, la continuarea procedurii, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Analizând contestația depusă de ..... SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 107/4E-Education/27.06.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

”Expert achiziţii (expert cheie) - Nu demonstrează Experienţa generală în domeniul/ specializarea achiziţii publice de minim 5 ani.

Comisia de evaluare a considerat că pentru demonstrarea (susţinerea) experienţei profesionale generale şi experienţei profesionale specifice (după caz) aşa cum au fost expuse în CV-rile prezentate, nu au fost susţinute prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcţii cu atribuţii similare în alte contracte (fişe de post, contracte de muncă, recomandări, etc.).”

În privința obligațiilor ce le revin ofertanților cu privire la experții desemnați în vedere derulării contractului, verificând, Consiliul nu a putut identifica în cadrul fișei de date vreo condiție impusă de autoritatea contractantă. Singurele mențiuni sunt în legătură cu criteriul de atribuire ales (”cel mai bun raport calitate-preț”), componenta tehnică, în descrierea algoritmului de calcul pentru acordarea punctajului funcție de experiența profesională specifică a persoanelor desemnate pentru pozițiile de:

- *Coordonator echipa/contract*;
- *Expert achiziții publice*;
- *Expert dezvoltare conținut digital educațional*;
- *Expert integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate*;
- *Arhitect sisteme informatice*.

În ceea ce privește *Expertul achiziții publice*, cu o pondere de 10% din punctajul total, similar cu cele stabilite pentru ceilalți experți (mai puțin *Arhitectul sisteme informatice*, care are alocată o pondere de 20% din punctajul total) autoritatea contractantă a impus:

*"Algoritm de calcul: 1. Punctajul aferent expertului cheie Coordonator echipa/contract – 10 puncte*
*a) Pentru experiența constând în implicarea în proiect, având un rol cu atribuții similare în minim 1*
*contract/proiect – 0 puncte (cerința de calificare eliminatorie);*
*b) Pentru experiența constând în implicarea în proiect, având rol cu atribuții similare în minim 2 contracte/proiecte – 5 puncte;*
*c) Pentru experiența constând în implicarea în proiect, având rol cu atribuții similare în minim 3 sau mai multe*
*contracte /proiecte – 10 puncte."*

În același timp, în caietul de sarcini, cap. 3 *Resurse umane*, pct. 3.1 *Experți cheie solicitați*, pag. 9 – 14, în legătură cu experiența profesională generală, autoritatea contractantă a stabilit pentru toți acești experți că trebuie să fie de minim 3 sau 5 ani, în legătură cu *Expertul achiziții publice* solicitându-se o experiență profesională generală de minim 5 ani în domeniul/ specializarea achiziții publice.

Tot în caietul de sarcini, cap. 4 *Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate*, pct. 4.1 *Criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate – preț"*,
pag. 25 – 29, autoritatea contractantă a stabilit reguli legate de acordarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnic:

*"FACTORUL DE EVALUARE 2 - FACTORUL experienţă specifică a experţilor cheie concretizat în numărul de contracte similare în care au îndeplinit acelaşi tip de activităţi cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, căruia îi corespunde un maximum de 60 puncte.*
*Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 60 puncte şi cu o pondere de 60% în totalul criteriului de atribuire.*
*Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul*
*Punctajul aferent experienţei specifice a experţilor-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:*
*……..*
*Justificare: Ponderea factorului de evaluare experienţa specifică a experţilor cheie concretizata în numărul de contracte similare în care au îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract a fost stabilită la 60% din total, datorită importanţei şi specificităţii serviciilor ce se vor desfăşura în cadrul contractului şi dată fiind necesitatea obiectivă de a asigura calitatea prestării serviciilor, raportat la cerinţele caietului de sarcini.*
*În acest sens, se impune a fi precizat că experienţa solicitată este necesară pentru asigurarea că experţii propuşi sunt capabili să îşi îndeplinească responsabilităţile din cadrul contractului în condiţii de maximă eficienţă.*
*Prin stabilirea factorului de evaluare s-a urmărit ca experţii propuşi să probeze că deţin o experienţă necesară pentru implicarea lor în activităţile de natură tehnică ce le vor reveni în cadrul proiectului.*
*Astfel, în mod conex cerinţelor caietului de sarcini care reprezintă nivelul minim necesar pentru asigurarea prestării serviciilor solicitate, autoritatea contractantă a considerat că punerea la dispoziţia acesteia a unor experţi ce deţin o experienţă suplimentară, în raport cu prevederile*

*caietului de sarcini reprezintă un instrument important în ceea ce priveşte asigurarea unui nivel calitativ cât mai ridicat al serviciilor ofertate.*
*Prin urmare, factorul de evaluare în discuţie are pentru autoritatea contractantă o importanţă semnificativă, datorită faptului că această caracteristică tehnică reprezintă un avantaj real în desfăşurarea activităţilor contractului.*
*Se observă astfel că factorul de evaluare are legătură directă cu natura şi obiectul contractului şi reflectă avantaje evidente calitative şi economice pe care autoritatea contractantă le va obţine prin utilizarea acestuia, fiind respectate art. 32, alin. (8) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.",*
în legătură cu *Expertul achiziții publice* fiind stabilite următoarele:
- calificări:
"Studii superioare;
Certificare profesională valabilă în domeniul achiziţiilor publice eliberată de o instituţie recunoscută la nivel naţional, cum ar fi „Expert Achiziţii publice" - cod COR 241940 sau echivalent în raport cu specializarea solicitată"
- punctaj:
*"Participarea cu atribuţii similare într-un contract/proiect, în cadrul căruia să fi derulat activitatea de Expert achiziţii*
*a) Pentru experienţa constând în implicarea în contract/proiect având un rol cu atribuţii similare în minim 1 contract/proiect - 0 puncte (cerinţa de calificare eliminatorie);*
*b) Pentru experienţa constând în implicarea în contract/proiect având rol cu atribuţii similare în minim 2 contracte/proiecte - 5 puncte;*
*c) Pentru experienţa constând în implicarea în contract/proiect având rol cu atribuţii similare în minim 3 contracte/proiecte - 10 puncte;*
*Punctaj minim - 0*
*Punctaj maxim - 10"*
-documente solicitate:
*"Curriculum vitae (CV) format EUROPASS;*
*Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcţii cu atribuţii similare în alte contracte;*
*Certificări profesionale solicitate pentru persoanele care au diplome obţinute în străinătate (traducere autorizată),*
*Diplome absolvire studii superioare, după caz;*
*Declaraţie de disponibilitate, care să cuprindă toate datele unei eventuale confirmări."*

Cu titlu general, ca prim aspect Consiliul reține faptul că pentru dovedirea experienței specifice a fiecăruia dintre experți autoritatea contractantă a impus aceleași cerințe necesar a fi respectate, precum și faptul că, în ceea privește experiența profesională a fiecărui dintre acești experți, în afară de perioada minimă necesară (3/5 ani), nu au fost indicate documente exprese pentru dovedirea acesteia.

Consiliul observă că atât experiența profesională specifică, cât și cea generală este condiționată a fi în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă tratându-le separat în cadrul caietului de sarcini.

Verificând documentele depuse de contestatoare în legătură cu experții cheie nominalizați, Consiliul observă că pentru *Expertul achiziții publice* au fost depuse următoarele informații și documente:
- pag. 82 – 106:
- modalitate de asigurare acces;
- calificare:
- Diploma de licență, eliberată de Facultatea de Drept din cadrul Academiei de Poliție „....." .....; (cursuri urmate în cadrul Facultății de Drept din cadrul Universității Româno-Americane, examen de licență susținut în cadrul Academiei de Poliție „....." .....);
- Diploma de master, eliberată de Facultatea de Drept din cadrul Academiei de Poliție „....." .....;

- Certificat Expert Achiziții Publice - C.O.R. 241940, eliberat de Exelo SC ....

- Certificat Manager de Proiect - C.O.R. 241919, eliberat de ... S.A.;

- Certificat Formator - C.O.R. 241205, eliberat ....

- Certificat Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene, C.O.R. 241948, eliberat de ..;

- Certificat de absolvire a cursului de perfecționare Sistemul de operare Windows și pachetul Microsoft Office Professional (Word, Excel, Access), eliberat de ... S.A.

- Descrierea experienței generale relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract:

*"(…) În acest sens, Moglan Ramona Denis prezintă și Declarația - Recomandare privind experiența angajatului în cadrul companiei din data de 08.02.2012, eliberată de TEAMNET INTERNATIONAL S.A., ce atestă faptul că aceasta a ocupat funcția de Consilier juridic în domeniul achizițiilor publice, în cadrul companiei anterior amintite, în perioada 2008-2012, care, alături de bogata sa experiență rezultând din CV-ul atașat, precum și din recomandările transmise, dovedesc o experiență generală de peste 5 ani în domeniul achizițiilor publice."*

- Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract, fiind declarate 18 contracte în care acest expert ar fi fost implicat;

- Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora;

- Abilități ale expertului propus relevante pentru poziția/rolul din cadrul echipei pentru care este propus;

- Educație/Certificare/Formare Profesională:

- Diplomă de licență, Seria U nr. 0077806, eliberată de Academia de Poliție "A.I. Cuza" din ....., ..

- Diplomă de master, Seria E nr. 0039386, eliberată de Academia de Poliție "A.I. Cuza" din ....., Facultatea de Drept Managementul activităților de ordine publică și siguranță națională, 2004-2006;

- Certificat Expert Achiziții Publice, Seria E nr. 0190609, eliberat de Exelo SC ... S.R.L., Expert Achiziții Publice - C.O.R. 241940, 2010;

- Certificat Manager de Proiect Seria G nr. 00126094, eliberat de ... S.A., Manager de Proiect - C.O.R. 241919, 2010;

- Certificat Formator, Seria E nr. 0038747, eliberat de ... S.R.L., Formator - C.O.R. 241205, 2009;

- Certificat Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene, Seria F nr. 0123468, eliberat de ... S.A., Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene - C.O.R. 241948, 2011;

- Certificat de absolvire a cursului de perfecționare Sistemul de operare Windows și pachetul Microsoft Office Professional (Word, Excel,

Access), Seria P nr. 81305, eliberat de Centrul de Pregătire în Informatică S.A., Informatică – Sistemul de operare Windows și pachetul Microsoft Office Professional (Word, Excel, Access), 2002.

- Anexa 04 – Documente suport experți, pag. 411, :

- cu titlu general:

*" Ofertantul a inclus in anexe la Propunerea Tehnică (incarcate ca arhive p7.zip) documentele suport solicitate de Beneficiar, pentru fiecare expert mentionat în matricea de experti, conform cerințelor prevăzute in caietul de sarcini, respectiv:*

*– CV Europass, aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte, datat, care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate de Autoritatea Contractantă;*

*– documente suport din care să rezulte deținerea pregătirii și competentelor calificărilor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei, astfel cum sunt acestea menționate, respectiv diplome, atestate, certificări, autorizări, contracte, cărți de muncă, Revisal;*

*– documente suport din care să rezulte experiența similară, respectiv numărul de proiecte/ contracte în care a mai fost implicat și a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;*

*– recomandări și referințe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența, numărul proiectelor/contractelor și durata de lucru în domeniile specializărilor cerute, alte documente pentru dovedirea experienței profesionale;*

*– Declarații de disponibilitate;*

*– Declarații ca nu se regăsesc in nicio situație de conflict de interese (așa cum este definita de lege) cu Prestatorul și experții propuși de acesta;",*

- legat de acest expert: informații legate studiile universitare absolvite și certificarea profesională deținută, iar în legătură cu experiența generală în domeniul/specializarea achiziții publice de minim 5 ani:

...

*Documentele de mai sus, alături de bogata sa experiență rezultând din CV-ul atașat, precum și din recomandările transmise, dovedesc o experiență generală de peste 5 ani în domeniul achizițiilor publice".*

- pag. 467 - 491: informații generale și tipul documentelor care atestă experiența expertului;

- pag. 635 - 672: documentele care atestă cele susținute, indicate anterior: declarații de disponibilitate, declarație privind absența conflictului de interese, Curricum Vitae, certificate și suplimente aferente, diplome de studii, recomandări.

Verificând documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei, prin procesul-verbal intermediar 1 nr. 72/4E-Education/06.06.2024, Consiliul reține că achizitoarea a stabilit că se impune solicitarea de clarificări contestatoarei, printre altele:

*"Întrebarea nr. 2*

*Având în vedere că în propunerea tehnică transmisă de dvs., nu regăsim informaţii cu privire la experienţa generală şi experienţa specifică, comisia de evaluare vă solicită să ne indicaţi secţiunea/formularul/anexa/pagina unde se regăsesc aceste documente sau să le transmiteţi în cazul în care nu au fost transmise doar pentru documentele menţionate în propunerea tehnică, pentru următorii experţi cheie:*

*2. MOGLAN RAMONA DENIS - Expert achiziţii (expert cheie)*

*- nu se demonstrează experienţa generală în domeniul/ specializarea achiziţii publice de minim 5."*

La solicitarea de clarificări nr. 79/4E-Education/06.06.2024 adresată în acest scop, contestatoarea a răspuns în data de 10.06.2024 (nr. ieșire PS1006/01/2024) după cum urmează:

*"Cu privire la experienţa profesională a expertului nominalizat pentru rolul de expert achiziţii publice, facem următoarele precizări:*

*a. Potrivit cerinţelor din Documentaţia de atribuire, pentru experţi se vor depune:*

*- CV Europass, aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte, datat, care să ateste îndeplinirea cerinţelor solicitate de Autoritatea Contractantă;*

*- documente suport din care să rezulte deţinerea pregătirii şi competentelor calificărilor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei, astfel cum sunt acestea menţionate, respectiv diplome, atestate, certificări, autorizări, contracte, cărţi de muncă, Revisal;*
*- documente suport din care să rezulte experienţa similară, respectiv numărul de proiecte/ contracte în care a mai fost implicat şi a îndeplinit acelaşi tip de activităţi cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;*
*- recomandări şi referinţe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experienţa, numărul proiectelor/contractelor şi durata de lucru în domeniile specializărilor cerute, alte documente pentru dovedirea experienţei profesionale;*
*- Declaraţii de disponibilitate;*
*- Declaraţii ca nu se regăsesc in nicio situaţie de conflict de interese (aşa cum este definita de lege) cu Prestatorul şi experţii propuşi de acesta;*
*b. Potrivit informaţiilor din cadrul ofertei pentru dna Moglan Denis Ramona - expert nominalizat, s-au depus:*
*- Curriculum Vitae format Europass semnat şi datat*
*- Scrisori de recomandare privind experienţa specifică anterioară*
*- Certificări profesionale, respectiv Expert achiziţii publice*
*- Diplome de absolvire studii superioare - Diplomă absolvire Facultatea de drept*
*- Declaraţie de disponibilitate.*
*În ceea ce priveşte cerinţa privind experienţa profesională generală, pentru expertul achiziţii se solicită minim 5 ani în domeniul achiziţiilor publice sau specializarea achiziţiilor publice.*
*Din CV-ul ataşat se observă că dna Moglan Denis Ramona este director general al companiei ..... SRL, companie care prestează, din anul 2015, exclusiv servicii de achiziţii publice, pentru instituţii publice şi operatori privaţi. O lista contractelor companiei in care a fost implicat expertul se poate consulta din surse publice la următorul link:*
*https://sicap.ai/cauta?q=Hessen+consultinq&db=licitatii-publice&db=achizitii-directe&db=achizitii-offiine&p=2".*

Atașat acestui răspuns a fost depusă declarația dată de Moglan Denis Ramona, persoană desemnată expert achiziții publice în acest contract, în calitate de administrator al SC ..... SRL, în care sunt prezentate informații legate de calitatea acestei persoane atât în cadrul acestei societăți, cât și în cadrul contratelor/proiectelor derulate de respectiva societate.

Primind acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 91/4E-Education/ 17.06.2024, pag. 157-158, indicând documentele depuse de ofertant pentru expertul nominalizat *Expert achiziții publice*, autoritatea contractantă apreciază răspunsul primit astfel:
*"Comisia de evaluare consideră că pentru demonstrarea (susținerea) experienței profesionale generale și experienței profesionale specifice (după caz) așa cum au fost expuse în CV-urile prezentate nu au fost susținute prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte (fișe de post, contracte de muncă, recomandări, etc)",*
respectiv că cerința minimă nu este îndeplinită.

În același document la pag. 189, autoritatea contractantă declară oferta contestatoarei inacceptabilă (pentru lipsa de concludență a răspunsului primit la solicitarea de clarificări) și neconformă (deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire referitoare la propunerea tehnică) pentru următoarele motive:
*"- Expertul propus nu demonstrează prin documente justificative care atestă experiența profesională generală și experiența specifică (după caz) conform CV și anume:*

*- Expert achiziții (expert cheie) - nu demonstrează Experiența generală în domeniul/specializarea achiziții publice de minim 5 ani.*
*Comisia de evaluare a considerat că pentru demonstrarea (susținerea) experienței profesionale generale și experienței profesionale specifice (după caz) așa cum au fost expuse în CV-rile prezentate, nu au fost susținute prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte (fișe de post, contracte de muncă, recomandări, etc.).”*

Consiliul constată caracterul eronat al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motivele pentru care a fost stabilit caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte fiind în contra prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere, în urma verificării condițiilor impuse de autoritatea contractantă necesar a fi îndeplinite de ofertanți, că atât prin anunțul de participare simplificat, cât și prin fișa de date a achiziției achizitoarea nu a impus nicio cerință de calificare privind deținerea unei experiențe profesionale generale de către experții cheie nominalizați.

Totodată, prin caietul de sarcini, Consiliul observă că autoritatea contractantă a stabilit expres cerințe în legătură cu experiența specifică a fiecăruia dintre experții cheie desemnați, iar în legătură cu experiența profesională generală s-a limitat doar la a stabili perioada minimă necesară, în cazul expertului în analiză fiind de 5 ani.

Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a asociat și cerințe legate de modul de dovedire a acestei experiențe profesionale generale a experților desemnați.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe în scopul dovedirii experienței profesionale generale, așa cum a făcut distinct pentru experiența profesională specifică, conformitatea ofertelor nu trebuie stabilită decât exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire.

Deși autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestației grupează experiența profesională specifică cu experiența profesională generală, în scopul de a arăta care erau condițiile necesar a fi îndeplinite

pentru dovedirea experienței profesionale generale (aceleași ca și pentru experiența profesională specifică), Consiliul constată caracterul distinct al prevederilor caietului de sarcini cu privire la acestea, doar în ceea ce privește experiența profesională specifică fiind stabilit modul de dovedirea acesteia, în cadrul definirii modului de aplicare a criteriului de atribuire la pagina 26-27 din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, nici modul de formulare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă în acest sens nu este unul care să ofere contestatoarei claritate cu privire așteptările achizitoare (astfel cum sunt aceste descrise în luarea deciziei de respingere a ofertei petentei ori prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), respectiv care sunt acele documente considerate relevante pentru atestarea deținerii de către acest expert a unei experiențe generale de 5 ani.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, din cuprinsul acestei solicitări nu rezultă că ofertantul avea obligația de a comunica perioadele în care a fost desemnat expert achiziții publice în contractele menționate în Curriculum Vitae.

Răspunsul formulat de autoarea contestației la solicitarea de clarificări a fost pe măsura modului în care a fost întocmită documentația de atribuire dar, mai ales, a modului de adresare a solicitării de clarificări, ofertantul transmițând acele informații considerate de acesta relevante.

De asemenea, nici raportat la prevederile legale și nici la cele ale documentației de atribuire sau chiar ale solicitării de clarificări, autoritatea contractantă nu avea nici un motiv să ignore declarația atașată răspunsului dat de petentă.

Dincolo de cele stabilite de Consiliul în legătură cu lipsa din documentația de atribuire a unor cerințe în legătură cu modul de dovedire a experienței profesionale generale, modul de formulare a solicitării de clarificări este într-o evidență contradicție cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*”(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Or, concluzia analizei achizitoarei privind răspunsul dat de petentă la solicitarea de clarificări adresată cu privire la expertul în cauză, este străină de conținutul solicitării respective.

Astfel, prin aprecierii generale, care nu corespund realității, precum ”nu regăsim informații cu privire la experiența generală și experiența

specifică”, achizitoarea a solicitat să se demonstreze experiența generală în domeniul/specializarea achiziții publice de minim 5 ani.

Pe de o parte, așa cum s-a reținut anterior, au fost depuse documente și informații în legătura cu experiența profesională specifică deținută de expertul achiziții publice nominalizat de petentă, iar pe de altă parte, în cuprinsul propunerii tehnice s-a justificat modul de dovedire a cerinței privind experiența profesională generală, alături de cea specifică.

Pe lângă faptul că astfel de informații privind obligațiile ofertanților legate de experiența profesională generală lipsesc din documentația de atribuire, nici măcar prin solicitarea de clarificări nu s-a indicat nici tipul de documente considerate relevante și necesar a fi depuse și nici faptul că documentele existente în ofertă nu ar fi conținut informații relevante, dimpotrivă s-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc aceste documente și să se transmită în cazul în care nu au fost transmise.

În aceste condiții, răspunsul dat de contestatoare și trimiterea la Curriculum Vitae depus pentru expertul achiziții publice cu indicarea unui link (către SEAP - SICAP) care ar atesta contractele societății în care a fost implicat acest expert, reprezentând informații din surse publice, nu putea fi apreciat, neconcludent, dimpotrivă.

De altfel, în documentele întocmite de autoritatea contractantă nu poate fi identificată vreo analiză în privința experienței profesionale prezentată de contestatoare în documentele depuse, ci doar concluzia ca nu ar fi fost depuse dovezi legat de experiența profesională generală.

Astfel, alăturat de faptul că au fost ignorate informațiile existente în ofertă, mai ales cele din Curriculum Vitae, nici nu a fost făcută nici vreo analiză a proiectelor prezentate ca fiind relevante pentru dovedirea experienței profesionale a acestui expert. Declarația dată prin Curriculum Vitae depus de expertul în cauză este de natură a confirma cu prisosință experiența generală deținută, raportat la conținutul documentației de atribuire.

De altfel, este evidentă și ambiguitatea celor stabilite de achizitoare, care susține că respingerea ofertei este legată de faptul că nu au fost prezentate documente care să ateste experiența profesională generală a expertului achiziții publice nominalizat, însă în preambulul concluziei sale autoritatea precizează că demonstrarea (susținerea) experienței profesionale generale și experienței profesionale specifice (după caz) așa cum au fost expuse în CV-urile prezentate nu a fost susținută prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte (fișe de post, contracte de muncă, recomandări, etc).

Abia prin punctul de vedere la contestație sunt prezentate aprecieri cu privire la documentele prezentate de ofertant, dar și afirmația că doar Curriculum Vitae prezentat nu este suficientă pentru a reține experiența generală deținută, fără a exista vreo justificare în acest sens raportată la prevederile legale și conținutul documentației de atribuire.

Neimpunând cerințe legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională generală a experților nominalizați, autoritatea

contractantă nu poate respinge vreo ofertă pentru că documentele prezentate nu ar fi suficiente sau nu sunt cele pe care aceasta s-ar fi așteptat să fie depuse.

În situația în care aprecia că, totuși, pe cale de excepție, documentele prezentate impun clarificarea/completarea acestora, respectiv că este necesară prezentarea unor anumite informații și documente suplimentare, era de datoria sa ca în documentele emise să specifice și să justifice în clar atât scopul urmărit, cât și documentele și informațiile necesar a fi prezentate, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, Consiliul constată caracterul eronat al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ..... SRL pentru acest motiv, fiind necesară reluarea evaluării acestei oferte, prin raportare atât la prevederile legale și cele stabilite anterior de Consiliu, cât și la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL.

**2321**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42304/04.07.2024, ..... (dosar nr. 2321/2024) a solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 102/4E-Education/ 26.06.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 106/4E-Education/27.06.2024, în privința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei .....;
2. anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....., a ofertei ..... SRL și a ofertei ..... SRL, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație;
5. accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Analizând contestația depusă de ....., Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa, dar și împotriva faptului că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de ..... SRL și de ..... SRL.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 106/4E-Education/27.06.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

”Expert dezvoltare continut digital educaţional (expert cheie) - Nu demonstrează Experienţa generală în domeniul/ dezvoltare conţinut digital educaţional de minim 3 ani;
Expert integrare soluţii software in sisteme de management al invatarii LMS/platforme de evaluare dedicate (expert cheie) - Nu demonstrează Experienţa generală în domeniul/integrare soluţii software în sisteme de management al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate de minim 3 ani;
Arhitect sisteme informatice (expert cheie) - Nu demonstrează Experienţa generală în domeniul/Arhitect sisteme informatice /Domeniul IT&C de minim 5 ani.
Comisia de evaluare a considerat că pentru demonstrarea (susţinerea) experienţei profesionale generale şi experienţei profesionale specifice (după caz) aşa cum au fost expuse în CV-rile prezentate, nu au fost susţinute prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcţii cu atribuţii similare în alte contracte (fişe de post, contracte de muncă, recomandări, etc.).”

Ca și în cazul ..... SRL, autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal intermediar 1 nr. 72/4E-Education/06.06.2024, că se impune solicitarea de clarificări contestatoarei, printre altele:

*”Întrebarea nr. 2*
*Având în vedere că în propunerea tehnică transmisă de dvs., nu regăsim informații cu privire la experiența generală și experiența specifică, comisia de evaluare vă solicită să ne indicați secțiunea/formularul/anexa/pagina unde se regăsesc aceste documente sau să le transmiteți în cazul în care nu au fost transmise doar pentru documentele menționate în propunerea tehnică, pentru următorii experţi cheie:*
*...*

La solicitarea de clarificări nr. 78/4E-Education/06.06.2024 adresată în acest scop, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 183/10.06.2024, după cum urmează:

*..*
*Poziţie: Şef Birou Achiziţii Publice CNAS*
*Experienţa generală: 2 ani, 6 luni, 3 zile*
*• Documente justificative:*
*1. Adeverinţa nr. 37660/19.06.2014 (emisă de Ministerul Sănătăţii, Direcţia Resurse Umane şi Pregătire Profesională - vezi pct. 3-7);*
*2. Adeverinţa nr. RU/3809/21.12.2015;*
*3. Adeverinţa nr. DG/1102/09.06.2016.*
*• Perioada 2: 02.02.2017-30.12.2017*
*Poziţie: Referent de specialitate - Compartimentul achiziţii al Muzeului Naţional Cotroceni Experienţa generală: 10 luni, 28 zile.*
*• Documente justificative:*

*1. Adeverinţa nr. 6981/21.12.2017 (emisă de Administraţia Prezidenţială, Muzeul Naţional Cotroceni).*
*• Perioada 3: 04.01.2022 -30.11.2022*
*Poziţie: Consilier Cabinet - responsabil de achiziţii publice conform atribuţiilor prevăzute în fişa de post.*
*Experienţa generală: 10 luni, 26 zile.*
*• Documente justificative:*
*1. Adeverinţa nr. BRU/1413/28.11.2022 (emisă de Institutul Cultural Român). Perioada 4\ 30.01.2023 - 17.05.2024 Poziţie: Expert Achiziţii Publice*
*Experienţa generală: 1 an, 3 luni, 17 zile*
*• Documente justificative:*
*...*
*o Participă la luarea deciziilor tehnice privind conţinutul educaţional care va fi dezvoltat sau localizat/adaptat şi la personalizările ce trebuiesc aduse platformei eLearning şi portalului;*
*o Contribuţii la realizarea documentelor de specificaţii pentru realizarea conţinutului educaţional;*
*o Validează scenariile şi designul instrucţional pentru pachetele de conţinut digital prin implementarea strategiilor didactice;*
*o Validează pachetele de conţinut educaţional împreună cu Beneficiarul;*
*o Validează livrabilele rezultate pe tot parcursul proiectării şi dezvoltării de conţinut digital*
*o Validează specificaţiile pachetelor de conţinut care vor fi achiziţionate*
*o Participă la recepţia pachetelor de conţinut transversale*
*• Pagina 13 - In perioada august 2012 - Ianuarie 2015 expertul a ocupat poziţia de Expert conţinut digital in cadrul proiectului INcreator, iar atributiile au fost:*
*o Evaluarea cerinţelor funcţionale/ de arhitectura, elaborarea de observaţii şi metode de îmbunătăţire;*
*o Evaluarea cerinţelor tehnice, elaborează observaţii şi metode de îmbunătăţire;*
*o Se implică direct în procesul de dezvoltare şi testare al prototipului INcreator;*
*o Raportează zilnic managerului de proiect statusul activităţilor desfăşurate sau aflate în curs de desfăşurare;*
*o Participă la redactarea manualelor de utilizare;*
*o Stabileşte specificaţiile tehnice ale echipamentelor şi instalaţiilor.*
*• Paginile 14-15 - In perioada septembrie 2012 - septembrie 2013 expertul a ocupat poziţia de Coordonator tehnic conţinut digital in cadrul proiectului Achiziţia soluţiei tehnice E- Educaţie, software-ul, echipamente şi servicii instruire personal în vederea implementării proiectului Optimizarea activităţii de pregătire profesională în cadrul DGIPI în sistem E- Educaţie", iar atributiile au fost:*
*o Coordonează tehnic echipa de design instrucţional, dezvoltare conţinut educaţional, design grafic şi testare conţinut;*
*o Participă la luarea deciziilor tehnice privind conţinutul educaţional care va fi dezvoltat sau localizat/adaptat şi la personalizările ce trebuiesc aduse platformei eLearning şi portalului;*
*o Contribuţii la realizarea documentelor de specificaţii pentru realizarea conţinutului educaţional;*
*o Validează scenariile şi designul instrucţional pentru pachetele de conţinut digital prin implementarea strategiilor didactice;*
*o Validează pachetele de conţinut educaţional împreună cu Beneficiarul;*
*o Validează livrabilele rezultate pe tot parcursul proiectării şi dezvoltării de conţinut digital*
*o Validează specificaţiile pachetelor de conţinut care vor fi achiziţionate*
*o Participă la recepţia pachetelor de conţinut transversale*
*• Paginile 15 - 16 - In perioada Martie 2012 -martie 2013 expertul a ocupat poziţia de Coordonator dezvoltare continut in cadrul proiectului „Acces" Acces - Formarea profesională continuă, calificare/recalificare - garanţia succesului pe piaţa muncii pentru angajaţi, iar atributiile au fost:*

*o Coordonează tehnic echipa de design instrucţional, dezvoltare conţinut educaţional, design grafic şi testare conţinut;*

*o Participă la luarea deciziilor tehnice privind conţinutul educaţional care va fi dezvoltat sau localizat/adaptat şi la personalizările ce trebuiesc aduse platformei eLearning şi portalului;*

*o Contribuţii la realizarea documentelor de specificaţii pentru realizarea conţinutului educaţional;*

*o Validează scenariile şi designul instrucţional pentru pachetele de conţinut digital prin implementarea strategiilor didactice;*

*o Validează pachetele de conţinut educaţional împreună cu Beneficiarul;*

*o Validează livrabilele rezultate pe tot parcursul proiectării şi dezvoltării de conţinut digital*

*o Validează specificaţiile pachetelor de conţinut care vor fi achiziţionate*

*o Participă la recepţia pachetelor de conţinut transversale*

*• Pagina 16 - In perioada Ianuarie - Martie 2012 expertul a ocupat poziţia de Coordonator dezvoltare conţinut in cadrul proiectului Servicii de dezvoltare şi implementare de pachete software de formare în cadrul proiectului „îmbunătăţirea competitivităţii IMM-urilor prin antreprenoriat durabil - ICIMM", iar atributiile au fost:*

*o Coordonează tehnic echipa de design instrucţional, dezvoltare conţinut educaţional, design grafic şi testare conţinut;*

*o Participă la luarea deciziilor tehnice privind conţinutul educaţional care va fi dezvoltat sau localizat/adaptat şi la personalizările ce trebuiesc aduse platformei eLearning şi portalului;*

*o Contribuţii la realizarea documentelor de specificaţii pentru realizarea conţinutului educaţional;*

*o Validează scenariile şi designul instrucţional pentru pachetele de conţinut digital prin implementarea strategiilor didactice;*

*o Validează pachetele de conţinut educaţional împreună cu Beneficiarul;*

*o Validează livrabilele rezultate pe tot parcursul proiectării şi dezvoltării de conţinut digital*

*o Validează specificaţiile pachetelor de conţinut care vor fi achiziţionate*

*• Pagina 17 - In perioada Decembrie 2011 - Ianuarie 2012 expertul a ocupat poziţia de Coordonator dezvoltare conţinut in cadrul proiectului Realizare de cursuri interactive pentru Camera Consultanţilor Fiscali, iar atributiile au fost:*

*o Coordonează tehnic echipa de design instrucţional, dezvoltare conţinut educaţional, design grafic şi testare conţinut;*

*o Participă la luarea deciziilor tehnice privind conţinutul educaţional care va fi dezvoltat sau localizat/adaptat şi la personalizările ce trebuiesc aduse platformei eLearning şi portalului;*

*o Contribuţii la realizarea documentelor de specificaţii pentru realizarea conţinutului educaţional;*

*o Validează scenariile şi designul instrucţional pentru pachetele de conţinut digital prin implementarea strategiilor didactice;*

*o Validează pachetele de conţinut educaţional împreună cu Beneficiarul;*

*o Validează livrabilele rezultate pe tot parcursul proiectării şi dezvoltării de conţinut digital*

*o Validează specificaţiile pachetelor de conţinut care vor fi achiziţionate*

*o Participă la recepţia pachetelor de conţinut transversale*

*• Paginile 17 - 18 - In perioada Decembrie 2011 - Ianuarie 2012 expertul a ocupat poziţia de Coordonator dezvoltare conţinut in cadrul proiectului „Platformă de e-leaming şi curriculă e-content pentru învăţământul superior tehnic", iar atributiile au fost:*

*o Coordonează tehnic echipa de design instrucţional, dezvoltare conţinut educaţional, design grafic şi testare conţinut;*

*o Participă la luarea deciziilor tehnice privind conţinutul educaţional care va fi dezvoltat sau localizat/adaptat şi la personalizările ce trebuiesc aduse platformei eLearning şi portalului;*

*o Contribuţii la realizarea documentelor de specificaţii pentru realizarea conţinutului educaţional;*

*o Validează scenariile şi designul instrucţional pentru pachetele de conţinut digital prin implementarea strategiilor didactice;*

*o Validează pachetele de conţinut educaţional împreună cu Beneficiarul;*

*o Validează livrabilele rezultate pe tot parcursul proiectării şi dezvoltării de conţinut digital*

*o Validează specificaţiile pachetelor de conţinut care vor fi achiziţionate*

*o Participă la recepţia pachetelor de conţinut transversale*

*• Paginile 19-20 - In perioada Noiembrie 2010 - Februarie 2011 expertul a ocupat poziţia de Dezvoltator software educaţional in cadrul Siveco Romania SA, iar atributiile au fost:*

*o testarea lecţiilor electronice în cadrul proiectului din Emiratele Arabe Unite.*

*o Suport tehnic, asistenţa şi formarea profesorilor specialişti in dezvoltarea softului educaţional pentru proiectul din Cipru*

*o testare lecţii electronice, formator de profesori specialişti in dezvoltarea de software educaţional în cadrul proiectului pilot din Maroc*

*...*

*Astfel, expertul propus deţine o experienţa de 14 ani si 3 luni în domeniul /dezvoltare conţinut digital educaţional avand fie rolul de coordonator dezvoltare continut educaţional digital, fie de dezvoltare conitnut educaţional digital.*

*C. Cu privire la expertul Dan Petrescu - Expert integrare soluţii software in sisteme de management al invatarii LMS/platforme de evaluare dedicate (expert cheie) specificam faptul ca in cadrul documentului Expert LMS.pdf incarcat in SEAP înainte de data si ora limita de depunere a ofertelor se regăsesc urmatoarele informaţii:*

*• Pagina 7 - in perioada Mai 2022 - prezent expertul a ocupa poziţia de programator in cadrul SYMPHONY APPS DEVELOPMENT S.R.L, iar atributiile au fost:*

*o dezvoltare arhitectura software /' documentaţie tehnica o administrare / configurare servere aplicaţii*

*o analiza documente specificaţii funcţionale*

*• Pagina 7 - in perioada Septembrie 2018 - Mai 2021 expertul ocupa poziţia de programator in cadrul OPTIMCODE Integration S.R.L, iar atributiile au fost:*

*o dezvoltă aplicaţii software în limbaj PHP; o construieşte aplicaţii căutând şi selectând tehnologiile adecvate; o elaborează module de cod în limbaje de programare folosind medii de dezvoltare integrate;*

*o configurează aplicaţiile necesare, testează aplicaţiile şi modifică programele; o pregăteşte documentaţia necesară utilizatorilor;*

*o oferă asistenţă utilizatorilor;*

*o asigură mentenanţa echipamentelor prin respectarea instrucţiunilor de utilizare, raportarea la departamentul service a eventualelor defecţiuni intervenite.*

*• Pagina 8 - in perioada Noiembrie 2012 - Decembrie 2013 expertul a ocupat funcţia de Lead Developer in cadrul ConceptApps Development S.R.L., iar atributiile au fost:*

*o realizarea de aplicaţii pentru dispozitive mobile cu sisteme de operare Android si iOS, precum si de a asista si sprijini toate activitatile de programare dar si de analiza si proiectare*

*• Pagina 8 - in perioada Octombrie 2012 - Ianuarie 2016 expertul a ocupat funcţia de Lead Developer in cadrul Softbyte Solutions S.R.L., iar atributiile au fost:*

*o activitati de dezvoltare, programare si implementare a proiectelor desfasurate. Tehnologiile folosite sunt: Adobe Flash Professional (AS2 si AS3), Adobe Flex, Java, C/C++, C#, HTML, JavaScript, PHP si MySql.*

*• Pagina 8 - in perioada Aprilie 2011 - Octombrie 2012 expertul a ocupat poziţia de Software Developer in cadrul SIVECO Romania S., iar atributiile au fost:*

*o Dezvoltare de conţinut educaţional în tehnologiile specifice proiectelor (cu precădere Adobe Flash, XML)*

*o Structurare lecţii educaţionale*

*o Editare de resurse*

*o Editare de materiale brute (audio/video)*

*o Creare pachete SCORM*

*o Creare interactivitate SCORM*

*o Testare tehnică pentru lecţii educaţionale dezvoltate intern sau de către subcontractori*

*o Coordonare subcontractori*

*o Asistenţă şi consultanţă tehnică pentru dezvoltatorii juniori*

*o Organizarea activităţilor de dezvoltare proprii o Raportări către şefiil direct*

*o Creare de materiale adiţionale lecţiilor educaţionale(manual profesor, documentaţie)*

*• Pagina 9 - in perioada Ianuarie 2007 - Martie 2011 expertul a ocupat poziţia de Flash Developer in cadrul Softbyte Solutions S.R.L., iar atributiile au fost:*

*o Dezvoltare de conţinut educaţional în tehnologiile specifice proiectelor (cu precădere Adobe Flash, XML)*

*o Structurare lecţii educaţionale*
*o Editare de resurse*
*o Editare de materiale brute (audio/video)*
*o Creare pachete SCORM*
*o Creare interactivitate SCORM*

*Astfel, expertul propus deţine o experienţa de 13 ani si 9 luni în domeniul / domeniul/integrare soluţii software în sisteme de management al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate avand fie rolul de programator fie de flash developer.*

*D. Cu privire la expertul Laurenţiu George Nica - arhitect sisteme informatice (expert cheie) specificam faptul ca in cadrul documentului Expert 5_Arhitect SI_Nica LG_final.pdf incarcat in SEAP inainte de data si ora limita de depunere a ofertelor se regăsesc urmatoarele informaţii:*

*• Pagina 2 din 58 (sau pag. 1 din 14 din CV) - in perioada August 2015 — prezent expertul a ocupa poziţia de Coordonator Departament Tehnic/Arhitect Soluţii IT in cadrul .....S.R.L, iar atributiile sunt:*

*o Gestionează şi supraveghează proiectele de implementare de soluţii şi sisteme informatice pentru clienţi, din punct de vedere coordonare analiza de business, testare si şcolarizare, în vederea atingerii obiectivelor stabilite;*

*o Supervizează procedurile de lucru, asigură organizarea, coordonarea, controlul activităţilor echipelor de proiect/implementare/analiza/proiectare;*

*o Verifică conformitatea tuturor livrabilelor de contract din punctul de vedere al prevederilor documentelor contractuale şi al dispoziţiilor legale aplicabile privind conţinutul livrabilelor realizate de către echipele de proiect;*

*o Coordonează echipele tehnice de implementare a soluţiilor/sistemelor informatice pentru realizarea activităţilor de analiza, proiectare, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire, suport;*

*o Gestionează şi supraveghează proiectele de consultanţă pentru clienţi pentru definirea strategiei IT în conformitate cu obiectivele şi strategiile acestora;*

*o Stabileşte/defineşte arhitectura IT pentru proiectele complexe ce implica integrare de sisteme sau dezvoltare software; o Asigură managementul portofoliului de produse/soluţii IT din cadrul companiei.*

*• Pagina 3 din 58 (sau pag. 2 din 14 din CV) - in perioada 06.12.2018 - 30.01.2019 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica (acest lucru este certificat si de recomandarea emisa de institutie si care se regaseste la pag. 36 din 58) in cadrul .....S.R.L pentru implementarea unui Sistem Informatic avand ca beneficiar ....., iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de proiectare arhitectura pentru sistemul informatic, definire cerinţe funcţionale, elaborare documentaţie de proiectare, coordonare echipa tehnica, avizare documentaţie tehnica, monitorizare echipa de proiect;*

*• Pagina 3 din 58 (sau pag. 2 din 14 din CV) - in perioada 14.09.2017- 20.11.2017 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica in cadrul .....S.R.L pentru implementarea unui "Sistem monitorizare temperaturi si umiditate" avand ca beneficiar ADMINISTRAŢIA NAŢIONALA a REZERVELOR de STAT si PROBLEME SPECIALE, iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de proiectare arhitectura pentru sistemul informatic, definire cerinţe funcţionale, testare funcţională sistem informatic;*

*• Pagina 6 din 58 (sau pag. 5 din 14 din CV) - in perioada 01.12.2018-21.12.2018 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie inlormatica (acest lucru este certificat si de recomandarea emisa de institutie si care se regaseste la pag. 45 din 58) in cadrul .....S.R.L pentru Implementare Platforma Informatica SCIM avand ca beneficiar .., iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de proiectare arhitectura la nivel software, definire cerinţe funcţionale, elaborare documentaţie de proiectare, coordonare echipa tehnica, avizare documentaţie tehnica, monitorizare echipa experţi;*

*• Pagina 6 din 58 (sau pag. 5 din 14 din CV) - in perioada 28.12.2018 -18.01.2019 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica (acest lucru este certificat si de recomandarea emisa de institutie si care se regaseste la pag. 51 din 58) in cadrul .....S.R.L pentru Implementarea unei platforme informatice pentru ... in cadrul DPP avand ca beneficiar S.C. ..., iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de proiectare arhitectura la nivel software, definire cerinţe funcţionale, elaborare documentaţie de proiectare, coordonare echipa tehnica, avizare documentaţie tehnica, monitorizare echipa experţi;*

*• Pagina 10 din 58 (sau pag. 9 din 14 din CV) - in perioada 2013 - 2014 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica in cadrul Novensys Corporation S.R.L pentru pentru „Furnizare, instalare, configurare şi punere în producţie a platformei de interoperabilitate guvernamentală" respectiv Implementarea platformei de interoperabilitate guvernamentala utilizând soluţia WS02 avand ca beneficiar Centrul de Guvernare Electronică al Republicii Moldova, iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de proiectare pentru sistemul informatic, coordonare echipa de implementare, urmarirea realizarii activitatilor conform planificării;*

*• Pagina 10 din 58 (sau pag. 9 din 14 din CV) - in perioada 2013 - 2014 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica in cadrul Novensys Corporation S.R.L pentru pentru „Implementarea Sistemului Informatic de Management al Situaţiilor de Urgenţă în sprijinul Centrului Naţional de Comandă al Serviciului de protecţie civilă şi situaţii de urgenţă din Ministerul Afacerilor Interne" avand ca beneficiar Serviciul de Protecţie Civilă şi Situaţii de Urgenţă din Ministerul Afacerilor Interne, Republica Moldova, iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de proiectare pentru sistemul informatic, coordonare echipa de implementare, urmarirea realizarii activitatilor conform planificării;*

*• Pagina 10 si 11 din 58 (sau pag. 9 si 10 din 14 din CV) - in perioada 2013 - 2014 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica in cadrul Novensys Corporation S.R.L pentru pentru „Implementarea platformei SIMI (Sistem Informatic de Management al Infrastructurii)" avand ca beneficiar ..., ... responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de proiectare pentru sistemul informatic, testare funcţională sistem informatic;*

*Pagina 12 din 58 (sau pag. 11 din 14 din CV) - in perioada 2011 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica in cadrul Hewlett-Packard (Romania) pentru proiectul „Portal Guvern-Cetateni" avand ca beneficiar Centrul de Guvernare Electronica al Republicii Moldova, iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de analiza si proiectare pentru sistemul informatic, planificarea, monitorizarea si controlul activitatilor contractului;*

*• Pagina 12 din 58 (sau pag. 11 din 14 din CV) - in perioada 2011 - 2012 expertul a ocupat poziţia de Arhitect soluţie informatica in cadrul Hewlett-Packard (Romania) pentru proiectul „Implementarea sistemului informatic integrat ASYCUDA World al Serviciului Vamal al Republicii Moldova" avand ca beneficiar Serviciul Vamal al Republici Moldova, iar responsabilitatile expertului in cadrul proiectului au fost:*

*o Servicii de analiza si proiectare pentru sistemul informatic, planificarea, monitorizarea si controlul activitatilor contractului;*

*Astfel, expertul propus deţine o experienţa de peste 5 ani în domeniul/arhitect sisteme informatice /Domeniul IT&C.*

*Având în vedere cele de mai sus, menţionăm că răspunsul de faţă nu adaugă şi nu modifică conţinutul ofertei depuse, ci doar clarifică aspectele solicitate de către Autoritatea contractantă.*

*Comunicăm, pe această cale, deplina disponibilitate a subscrisei ca, în baza oricăror solicitări clare şi care definesc în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, conform dispoziţiilor art. 134 alin. (4) din HG 395/2016, să furnizeze orice detalii pe care Autoritatea contractantă le consideră necesare în etapa de evaluare. Astfel, vom asigura Comisiei de evaluare orice altă informaţie suplimentară, apreciată a fi necesară în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, în baza legislaţiei aplicabile."*

Primind acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 91/4E-Education/ 17.06.2024, pag. 136-141, indicând documentele depuse de ofertant pentru expertul nominalizat *Expert achiziții publice*, autoritatea contractantă apreciază răspunsul primit astfel:

*"Comisia de evaluare consideră că pentru demonstrarea (susținerea) experienței profesionale generale și experienței profesionale specifice (după caz) așa cum au fost expuse în CV-urile prezentate nu au fost susținute prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care*

*să ateste participarea în funcții cu atribuții similare în alte contracte (fișe de post, contracte de muncă, recomandări, etc)”,*

respectiv că cerința minimă nu este îndeplinită pentru experții desemnați pentru pozițiile *Expert dezvoltare conținut digital educațional, Expert integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate* și *Arhitect sisteme informatice*.

În același document la pag. 189, autoritatea contractantă declară oferta contestatoarei inacceptabilă (pentru lipsa de concludență a răspunsului primit la solicitarea de clarificări) și neconformă (deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire referitoare la propunerea tehnică) pentru următoarele motive:

*”Expert dezvoltare continut digital educaţional (expert cheie) - Nu demonstrează Experienţa generală în domeniul/ dezvoltare conţinut digital educaţional de minim 3 ani;*

*Expert integrare soluţii software in sisteme de management al invatarii LMS/platforme de evaluare dedicate (expert cheie) - Nu demonstrează Experienţa generală în domeniul/integrare soluţii software în sisteme de management al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate de minim 3 ani;*

*Arhitect sisteme informatice (expert cheie) - Nu demonstrează Experienţa generală în domeniul/Arhitect sisteme informatice /Domeniul IT&C de minim 5 ani.*

*Comisia de evaluare a considerat că pentru demonstrarea (susţinerea) experienţei profesionale generale şi experienţei profesionale specifice (după caz) aşa cum au fost expuse în CV-rile prezentate, nu au fost susţinute prin documente: Scrisori de recomandare/orice alt document care să ateste participarea în funcţii cu atribuţii similare în alte contracte (fişe de post, contracte de muncă, recomandări, etc.).”*

Consiliul constată caracterul eronat al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motivele pentru care a fost stabilit caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte fiind în contra prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere cele stabilite în soluționarea contestației depuse de ..... SRL, obiect al dosarului nr. 2320/2024.

Prin urmare, fără a relua cele deja stabilite, Consiliul reține caracterul eronat al evaluării realizate de autoritatea contractantă și în privința ofertei depuse de ..... și constată necesitatea reluării evaluării și a acestei oferte, prin raportare atât la prevederile legale și cele stabilite anterior de Consiliu, cât și la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește ofertele depuse de ..... SRL (declarată câștigătoare) și de ..... SRL, Consiliul reține că este invocată încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea realizată de autoritatea contractantă, prin aceea că aceste oferte au fost declarate conforme deși se aflau în aceeași situație ca oferta sa.

Astfel, contestatoarea susține că acești ofertanți se aflau în aceeași situație, respectiv au considerat suficientă prezentarea Curriculum Vitae pentru demonstrarea experienței profesionale generale, recomandările fiind solicitate strict pentru dovedirea experienței specifice deținute.

De asemenea, Consiliul reține că, în legătură cu aceste aprecieri ale contestatoarei, autoritatea contractantă nu a formulat apărări.

Verificând documentele emise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în procesul-verbal intermediar 1 nr. 72/4E-Education/

06.06.2024, achizitoarea reținut că se impune solicitarea de clarificări în legătură cu problematica supusă analizei, astfel:

- ..... SRL:

*”Întrebarea nr. 1*

*Având în vedere că în propunerea tehnică transmisă de dvs., nu regăsim informaţii cu privire la experienţa generală şi experienţa specifică, comisia de evaluare vă solicită să ne indicaţi secţiunea/formularul/anexa/pagina unde se regăsesc aceste documente sau să le transmiteţi în cazul în care nu au fost transmise doar pentru documentele menţionate în propunerea tehnică, pentru următorii experţi cheie:*

*1. ... - 242101 manager proiect - coordonator echipa/ contract (expert cheie)*

*- nu se demonstrează experienţa generală în domeniul management/coordonare de minim 5 ani.*

*3. ... - 235905 Dezvoltator de e-learning - expert dezvoltare conţinut digital educaţional (expert cheie)*

*- nu se demonstrează experienţa generală în domeniul/dezvoltare conţinut digital educaţional de minim 3 ani, deoarece din documentele prezentate nu reiese calitatea/rolul avut în proiecte/contracte si atribuţiile aferente.*

*Obs. ... sau de coordonator de echipa de dezvoltare de conţinut digital educaţional, deoarece din documentele prezentate nu reiese calitatea/rolul avut în proiecte/contracte, atribuţiile aferente şi perioada de derulare.”*

Din răspunsurile date de cei doi ofertanți, Consiliul reține ce le urmează:

- ..... SRL:

*”1. Onofrei Radu Mihai - 242101 manager proiect - coordonator echipa/ contract (expert cheie) - nu se demonstrează experienţa generală în domeniul management/coordonare de minim 5 ani.*

*Răspuns*

*Conform documentaţiei de atribuire, pentru manager proiect - coordonator echipa/contract s-a solicitat o experienţă generală în management/ coordonare de minim 5 ani, şi au fost menţionate printre documentele prin care se poate demonstra şi justifica îndeplinirea acestei cerinţe CV-ul EUROPASS. Acesta a fost depus în cadrul ofertei tehnice la paginile 102-104. Facem menţiunea că ..., având funcţia de Director General şi Administrator al ..... SRL, a participat în decursul a peste 21 de ani de activitatea a firmei, în peste 1000 de proiecte în calitate de manager/coordonator contract, aceste atribuţii fiind conform fişei de post de Director General.*

*Această activitate a fost menţionată în CV-ul depus, unde au fost menţionate şi proiecte care justifică experienţa generală de peste 21 ani în domeniul managementului/coordonării de proiecte/ contracte, începând din anul 2003, astfel:*

*……*

*Doar prin analiza contractelor evidenţiate mai sus şi menţionate în CV-ul depus în cadrul ofertei, paginile 102- 104, semnat şi asumat de către dl. Onofrei Radu Mihai, se poate observa o experienţă generală în management/coordonare a dl. Onofrei Radu Mihai de peste 10 ani (2013 - 2023).*

*……*

*Totodată, la secţiunea documente solicitate pe lângă scrisori de recomandare se menţionează „orice alt document care să ateste participarea în ftmcţii similare în alte contracte" unde se poate încadra şi CV-ul, mai ales că este semnat de directorul general al firmei care confirmă atribuţiile acestuia în cadrul firmei şi doar câteva dintre proiecte la care a participat în cei 21 de ani de activitate a firmei.*

*Pentru celeritate, anexăm documente care susţin cele menţionate în CV-ul depus în cadrul ofertei, doar pentru a demonstra comisei de evaluare că informaţiile declarate şi asumate de către dl. Onofrei Radu Mihai, pe proprie răspundere, în acest document sunt conforme cu realitatea şi erau*

*suficiente pentru demonstrarea experienţei generale în domeniul management/coordonare de minim 5 ani.*
*Reiterăm faptul că dl. Onofrei Radu Mihai respectă cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la expertul cheie Coordonator echipă / contract.*
*... — nu se demonstrează experienţa generală în domeniul/dezvoltare conţinut digital educaţional de minim 3 ani, deoarece din documentele prezentate nu reiese calitatea/rolul avut în proiecte/contracte si atribuţiile aferente.*
*Răspuns*
*In cadrul ofertei tehnice a fost prezentat la pag. 138-142, CV-ul Dlui. ....., în cadrul căruia sunt cuprinse proiectele la care a luat parte ca şi Expert/cercetător/director proiect cu atribuţii inclusiv de dezvoltare conţinut digital educaţional pentru minim 3 ani, îndeplinind astfel cerinţa din caietul de sarcini cu privire la experienţa generală, în baza denumirii proiectului şi poziţiei deţinute. în plus, începând cu anul 2003 acesta activează ca şi profesor universitar în cadrul ASE ....., unde printre atribuţiile domniei sale sunt şi cele de dezvoltare conţinut digital educaţional pentru materiile predate.*
*Confirmarea o reprezintă documentele ce confirmă cele declarate în CV, după cum urmează:*
*- la pag. 143, s-a prezentat recomandarea cu nr. 268/16.05.2024 emisă de Academia de Studii Economice în care se enumeră proiectele ce vin să susţină cele menţionate în CV-ul menţionat anterior, astfel:*
*……*
*…*
*- la pag. 147-150, s-a prezentat adeverinţa cu nr. 2215/31.10.2023 emisă de Academia de Studii Economice în care se enumera proiectele ce vin să susţină cele menţionate în CV-ul menţionat anterior, astfel:*
*……*
*…*
*Doar prin analiza contractelor evidenţiate mai sus şi menţionate în CV-ul depus în cadrul ofertei, semnat şi asumat de către dl. ....., se poate observa o experienţă generală în dezvoltare de conţinut digital educaţional a dl. ..... de peste 7 ani (2008-2013 şi 2018 - 2022). Totodată, la secţiunea documente solicitate pe lângă scrisori de recomandare se menţionează „orice alt document care să ateste participarea în funcţii similare în alte contracte" unde se poate încadra şi CV-ul / adeverinţe, mai ales că adeverinţa este din cadrul ASE - direcţia managementul cercetării şi inovării iar dl. ..... este angajat ca şi profesor universitar.*
*Reiterăm faptul că dl. ..... respectă cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la expertul cheie Expert dezvoltare conţinut digital educaţional.*
*Răspunsul nostru este justificabil şi trebuie luat în considerare de către comisa de evaluare, în baza: - Art. 209 din Legea 98/2016: "(1)…";*
*- Art. 135 din HG 395/2016: "(3)…";*
*- Art. 134 din HG 395/2016: "(7)…";*
*- Art. 8 din Instrucţiunea 1/2017: "(5)…".*

- ..... SRL:

*"Referitor la experienţa profesională generală şi specifică a celor 3 experţi cheie propuşi vă transmitem următoarele:*

| *Poziție* | *Expert propus* | *Volum "5.4 Anexa OT_Echipa experți cheie"/pag* | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | *Tabel informații generale* | *Tabel informații detaliate* | *CV* | *Documente suport* |
| *EC2. Expert achiziţii* | *Zoltán .....* | *2- 3* | *7-17* | *85-87* | *88-134* |
| *EC3. Expert dezvoltare conţinut digital educaţional* | *Vlad .....* | *3- 4* | *21-24* | *136-144* | *145-158* |
| *EC4. Expert integrare soluţii software în sisteme de management al învăţării LMS/ platforme de evaluare dedicate* | *Andrei Temauciuc* | *4- 5* | *24-27* | *160-166* | *167-171* |

*.. de „Expert Achiziţii Publice" Cod COR 214946. În acest context, experienţa profesională generală este reprezentată de experienţa generală în domeniul achiziţiilor acumulată de expert.*
*b) Experienţa profesională generală în domeniul achiziţiilor a Dlui .....*
*Dl ..... are o experienţă profesională generală în domeniul achiziţiilor de peste 15 ani, aşa cum reiese din CV-ul şi documentele suport prezentate în cadrul ofertei (pag. 85-134 prezentate în volumul „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie"). Astfel, în perioada:*

*……..*
*c) Experienţa profesională în domeniul achiziţiilor a Dlui ....., după absolvirea cursului de „Expert Achiziţii Publice", Cod COR 214946*
*.. Dl ..... activează în cadrul .. având ca obiect de activitate servicii de consultanţă în domeniul achiziţiilor publice. Astfel, rezultă o experienţă în domeniul achiziţiilor publice de peste 9 ani în cadrul Matrix Business Consulting SRL, după absolvirea cursului de „Expert Achiziţii Publice", Cod COR 214946. în cadrul ofertei noastre au fost prezentate proiecte relevante însoţite de documente justificative:*
*……*
*…*
*TOTAL 8 ani şi 5 luni 5 ani şi 9 luni*
*Notă*: Se suprapune cu perioada lucrată în proiectul pentru ISCTR, astfel nu a fost luată în calcul la total experien*
*Astfel, considerăm că Dl ..... îndeplineşte pe deplin cerinţa cu privire la min 5 ani experienţă profesională generală în domeniui/speclalizarea achiziţii publice.*
*3. Vlad Mircea ..... - Expert dezvoltare conţinut digital educaţional (expert cheie)*
*Referitor la solicitarea dvs de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinţei „Experienţă generală în domeniul/dezvoltare conţinut digital educaţional de minim 3 ani", facem următoarele precizări:*
*Domnul conf.dr.ing. ..... Vlad a fost implicat în multiple proiecte care au avut ca rezultat dezvoltarea de conţinut educaţional digital, aşa cum reiese din CV-ul depus în cadrul ofertei. De asemenea, în cadrul ofertei au fost prezentate documentele justificative aferente (Volum „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie" / pag. 145-188). Astfel pentru a răspunde solicitării dvs vă transmitem detalii cu privire la calitatea/rolul avut în cadrul proiectelor, atribuţiile aferente, precum şi perioada implicării:*
*3.a) Proiect: Open Virtual Mobility*
*……*
*…*
*Domnul ..... a fost implicat în proiect având mai multe roluri, inclusiv dezvoltator de conţinut educaţional digital, în perioada octombrie 2017 - septembrie 2020, conform adeverinţei prezentate în cadrul ofertei tehnice (Volum „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie" / pag. 157).*
*3.b) Proiect: DigiCulture*
*……*
*…*
*În cele 2 capturi ce urmează se poate vedea că apare dl Vlad ..... ca şi dezvoltator al celor 2 cursuri menţionate în adeverinţă şi ce pot fi accesate prin link menţionat în paragrafele următoare:*
*……*
*…*
*Domnul ..... a fost implicat în proiect având mai multe roluri, inclusiv dezvoltator de conţinut educaţional digital în perioada octombrie 2018 - septembrie 2021, conform adeverinţei prezentate în cadrul ofertei tehnice (Volum „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie" / pag. 154).*
*3.c) Proiect: ModelT*
*…….*
*Descrierea activităţilor acestui proiect, se regăseşte la adresa*
*……*
*…*
*Domnul ..... a fost implicat în proiect având mai multe roluri, inclusiv dezvoltator de conţinut educaţional digital în perioada octombrie 2019 - septembrie 2022, conform adeverinţei prezentate în cadrul ofertei tehnice (Volum „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie" / pag. 155).*
*3.d) Proiect: TraCCE*
*……*
*…*

*Descrierea activităţilor acestui proiect, se regăseşte la adresa*
*……*
*…*
*.. de conţinut educaţional digital în perioada decembrie 2020 - martie 2023, conform adeverinţei prezentate în cadrul ofertei tehnice (Volum „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie" / pag. 158).*
*3.e) Proiect: OpenDigCompEdu*
*……*
*…*
*.. este implicat în proiect având mai multe roluri, inclusiv dezvoltator de conţinut educaţional digital din martie 2022 până în prezent, conform adeverinţei prezentate în cadrul ofertei tehnice (Volum „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie" / pag. 156).*
*Astfel, considerăm că Dl ..... îndeplineşte pe deplin cerinţa cu privire la min 3 ani experienţă generală în domeniul/dezvoltare conţinut digital educaţional.*
*4. Andrei Ternaciuc - Expert integrare soluţii software în sisteme de management al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate (expert cheie)*
*Referitor la solicitarea dvs de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinţei*
*„Experienţă specifică în domeniul/ educaţiei/soluţii software în sisteme de management al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate de minim 3 ani",*
*„Experienţă specifică în cel puţin 1 proiect/contract similar cu cel supus prezentei proceduri în domeniul educaţiei în calitate de expert integrare soluţii sotware în sisteme de managament al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate", facem următoarele precizări:*
*.. justificative aferente (Volum „5.4 Anexa OT_Echipa experţi cheie" / pag. 171). Astfel pentru a răspunde solicitării dvs vă transmitem detalii cu privire la calitatea/rolul avut în cadrul proiectelor, atribuţiile aferente, precum şi perioada implicării:*
*4.a) Proiectul ACADIGIA*
*……*
*…*
*Ca urmare a desfăşurării activităţilor de curs au rezultat, pe lângă materialele livrabile specifice, şi o serie de articole ştiinţifice, cum ar fi:*
*……*
*…*
*Mai multe informaţii despre proiect:*
*……*
*…*
*4.b) Proiectul Create4.0*
*……*
*…*
*Perioada: 2021-2023*
*……*
*…*
*Mai multe informaţii despre proiect:*
*……*
*…*
*4.c) Proiectul ViCaDiS - Virtual Campus for Digital Students*
*……*
*…*
*Perioada: 2007-2010*
*……*
*…*
*În cadrul proiectului, d-nul Şl.dr.ing. Andrei .....a fost încadrat printr-un contract individual de muncă pe postul de expert, şi a fost direct implicat în pachetele de lucru dedicate dezvoltării şi testării unei platforme online de găzduire a materialelor şi proceselor educaţionale conform cerinţelor proiectului, platformă bazată pe soluţia în sursă deschisă Moodle. Pe lângă instalarea şi configurarea aplicaţiei, dl .....a mijlocit crearea structurii de cursuri, a utilizatorilor, precum şi suport nemijlocit în construirea resurselor şi activităţilor de curs.*
*Ca urmare a desfăşurării activităţilor de curs au rezultat, pe lângă materialele livrabile specifice, şi o serie de articole ştiinţifice, cum ar fi:*
*……*
*…*
*Mai multe informaţii despre proiect:*
*……*
*…*

*4.d) Proiectul OpenVM: Opening Education for Developing, Assessing and Recognising Virtual Mobility Skills in Higher Education*

*……*

*Perioada: 2018-2021*

*……*

*Articolele ştiinţifice rezultate în urma proiectului includ:*

*……*

*Mai multe informaţii despre proiect:*

*……*

*4.e) Proiectul Digital Culture - Improving the digital competences and social inclusion of adults in creative industries*

*……*

*Perioada: 2018-2021*

*……*

*Printre articolele ştiinţifice rezultate în urma activităţilor de proiect se numără:*

*……*

*Mai multe informaţii despre proiect:*

*……*

*Pe lângă aceste proiecte, în cadrul Departamentului de ID/IFR şi educaţie digitală, d-nul Şl.dr.ing. Andrei .....gestionează din punct de vedere tehnic, academic, administrativ şi la nivel de suport următoarele platforme educaţionale de tip LMS:*

*……..*

*Astfel, considerăm că Dl .....îndeplineşte pe deplin cerinţa cu privire la min 3 ani experienţă specifică în domeniul educaţiei/soluţii software în sisteme de management al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate. De asemenea Dl .....a fost implicat proiecte/contracte similare cu cel supus prezentei proceduri în domeniul educaţiei în calitate de expert integrare soluţii sotware în sisteme de managament al învăţării LMS/platforme de evaluare dedicate."*

Din analiza tuturor acestor informații, Consiliul constată lipsa de temeinicie a susținerilor contestatoarei cu privire la presupusa încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin modul în care au fost evaluate oferta sa și cele depuse de ..... SRL și de ..... SRL, motivat de faptul că, pe lângă trimiterile realizate la Curriculum Vitae, prin clarificările aduse cei doi ofertați au făcut referire fie la documente existente încă de la data depunerii ofertelor în oferta lor, fie au depus noi documente, fie au făcut trimiteri la informații publice aferente proiectelor în care au fost implicați experții în discuție.

Astfel, pe lângă cele declarate, cei doi ofertanți au depus și documente și informații relevante care să susțină cele declarate în Curriculum Vitae.

Prin urmare, nelegalitatea evaluării efectuate de autoritatea contractantă nu provine din modul în care a apreciat răspunsurile primite din partea petentei și a celor doi ofertanți, neputând fi identificată vreo

diferență de tratament în acest sens, ci din faptul că, în această activitate, membrii comisiei de evaluare s-au raportat nelegal la condiții care nu se regăseau în documentația de atribuire.

De asemenea, contrar aprecierii contestatoarei, autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări pentru aceeași experți tuturor ofertanților, acestea fiind formulate funcție de aprecierea realizată de membrii comisiei de evaluare asupra informațiilor existente în cuprinsul propunerilor tehnice ale ofertanților.

Nici contestatoarei și nici altor ofertanți dintre cei vizați de contestații nu le-au fost adresate solicitări de clarificări cu privire la toți experții cheie nominalizați, ci doar punctual, funcție de informațiile existente în ofertă.

Pentru toate aceste motive, criticile contestatoarei în legătură cu eventuala încălcare a tratamentului egal sunt considerate neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ..... și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere de reevaluare a ofertelor depuse de ..... SRL și de ..... SRL.

Fiind admisă, în parte, contestația ....., în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul onorariului datorită complexității cauzei și a respingerii unor capete de cerere, astfel că va obliga ..... la plata către aceasta a sumei de 7.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată. La dosarul cauzei, au fost depuse factura seria AA24 nr. 24/15.07.2024, în valoare de 20.867,687 lei, emisă de Aman Alexandru – Cabinet individual de avocat, și dovada plății cheltuielilor.

**2335**

În ceea ce privește contestația ..... SRL, dată fiind cererea de renunțare la contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 45574/18.07.2024, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări

și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor ..... SRL și de ....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și de .....

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ..... privind reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și de ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ..... la plata către ..... a sumei de 7.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**.....** **.....** **.....**

Redactată în 6 exemplare, conține 46 pagini.
Redactată practicaua deciziei **...**