



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) (fosta (...)), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin (...), având domiciliul ales pentru comunicarea actelor la sediul (...), din (...), persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind doamna (...), împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de concesiune a serviciului public de distribuție a gazelor naturale, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de concesiune a „*Serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, în baza **HG nr. 209/2019**, reprezentând ansamblul activităților și operațiunilor desfășurate de către concesionar pentru sau în legătură cu activitatea de distribuție a gazelor naturale în perimetrul concesiunii, respectiv în (...), cu satele (...), inclusiv operarea, exploatare și întreținerea sistemului inteligent de distribuție gaze naturale conform precizărilor din Caietul de sarcini. Temeiul legal: **art. 8 din H.G. nr. 209/2019**”, inițiată prin publicarea în MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VI-a, nr. 165 din data de 08.09.2025 a anunțului de participare la licitația publică deschisă nr. 6/268.582, se solicită ca, prin decizia ce va fi pronunțată, să se dispună:*

- În principal:

1. Anularea întregii proceduri de atribuire a concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale în (...), județul Buzău, ca nelegală.

- În subsidiar:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale în (...), județul Buzău, nr. (...);

2. Anularea Raportului procedurii concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale în (...), județul Buzău, publicată în Monitorul Oficial al României, partea a VI-a nr. 165/08.09.2025;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei contestatoarei și considerarea acesteia drept admisibilă și acceptabilă conform dispozițiilor legale aplicabile;

De asemenea, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea formulează critici cu privire la legalitatea procedurii de atribuire, precum și la temeinicia și legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acesteia, susținând că procedura a fost derulată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresele nr. (...) și nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 15 din Anexa Hotărârii de Guvern nr. 209/2019, competența de soluționare a prezentei cauze aparținând instanței de judecată competente potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și nu Consiliului.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatorul a transmis Consiliului, originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de 18.12.2025 eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 62.812,77 lei.

Autoritatea contractantă (...) a formulat răspuns prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...), în Dosarul nr. (...), ca fiind formulată în afara competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, precizând că *„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este instituția competentă materială să se pronunțe asupra aspectelor cu care a fost investit în prezenta cauză”*.

Totodată, contestatoarea a solicitat ca, în temeiul cadrului legal stabilit de autoritatea concedentă, să se constate competența materială pentru soluționarea prezentei cauze și, având în vedere motivele de fond invocate prin contestație, să se dispună conform celor solicitate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) a inițiat o procedură prin publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a nr. 165/08.IX.2025, a anunțului de participare la

licitația publică deschisă nr. 6/268.582, având ca obiect „*Concesiunea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în (...), județul Buzău*”, legislația aplicabilă fiind *Legea nr. 123/2012 - Legea energiei electrice și a gazelor naturale și Hotărârea Guvernului nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini*.

Prin adresa nr. (...), (...) a comunicat societății (...) (fosta (...)) faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, numele ofertantului desemnat câștigător precum și faptul că împotriva acestei comunicări se poate formula contestație în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Nemulțumită de acest rezultat, la data de 15.12.2025, societatea (...) (fosta (...)) a transmis Consiliului contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- în principal:

1. Anularea întregii proceduri de atribuire a concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale în (...), județul Buzău, ca nelegală;

- în subsidiar:

1. Anularea Comunicării privind Rezultatul Procedurii concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale în (...), județul Buzău, nr. (...);

2. Anularea Raportului procedurii concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale în (...), județul Buzău, publicată în Monitorul Oficial al României, partea a VI-a nr. 165/08.09.2025;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei contestatoarei și considerarea acesteia drept admisibilă și acceptabilă conform dispozițiilor legale aplicabile;

Totodată, (...) (fosta (...)) a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

(...) a făcut dovada constituirii unei cauțiuni în valoare de 62.812,77 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211943351/1 din 18.12.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoria, depusă la dosarul cauzei în original.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. (...) și, respectiv nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței materiale în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a comunicat Consiliului faptul că nu CNSC este autoritatea competentă material să soluționeze contestațiile formulate în cadrul prezentei proceduri și a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de (...) „ca fiind formulată în afara competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a comunicat faptul că CNSC este instituția competentă material să se pronunțe asupra aspectelor învederate în cadrul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său oh într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește actul autorității contractante ca fiind: *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*;

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit*

regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 50 alin. (1) din (2) din Legea nr. 100/2016, care prevăd *procedurile de atribuire în baza cărora se atribuire contractele de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii;*

- art. 104 alin. (1²) din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale potrivit căroră „*Cadrul general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, precum și conținutul-cadru al caietului de sarcini sunt elaborate de ministerul de resort, în conformitate cu prevederile prezentei legi, și se aprobă prin hotărâre a Guvernului*”.

- art. 15 din Anexa Hotărârii de Guvern nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini, potrivit căruia: „*Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea prezentelor prevederi, are dreptul, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, de a se adresa instanțelor competente*”.

Astfel cum se poate observa din lecturarea textelor de lege anterior citate, rezultă că, pe de o parte, Consiliul are competența de soluționare a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune lucrări și concesiune de servicii, desfășurate în baza Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 100/2016, iar pe de altă parte, regulile procedurale potrivit căroră se desfășoară procedura de soluționare a contestațiilor sunt cele reglementate de Legea nr. 101/2016.

După cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, procedura derulată de (...) este o procedură organizată în temeiul Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale (**lege specială care se aplică**) și a Hotărârii Guvernului nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul - cadru al caietului de sarcini. Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2019 stabilesc dreptul persoanei vătămate de a se adresa instanțelor competente potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât contestația nu vizează o procedură de atribuire organizată în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau ale Legii nr. 100/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, în competența sa intră exclusiv contestațiile formulate împotriva actelor emise de autorități contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/achiziție sectorială/concesiune și nu în cadrul unei **proceduri organizate în temeiul Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale.**

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

(3) „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010):

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: (1) **Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene**, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscal (...) **„(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”**

- art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: orice alte cereri date prin lege în competența lor”.

- art. 107 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„(1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, **dacă legea nu prevede altfel.**”

În consecință, în cauză devin incidente prevederile citate anterior, competența materială de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă.

Pentru a stabili instanța competentă material și teritorial, Consiliul apreciază că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, coroborate cu art. 2 din Codul procedură civilă.

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de (...) (fosta (...)) este Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Curtea de apel Târgu Mureș – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și Fiscal, prin Încheierea nr. 51/09.09.2024 pronunțată în cadrul dosarului nr. 239/43/2024, prin care instanța de judecată a soluționat un conflict negativ de competență ivit între CNSC și Tribunalul Mureș – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, stabilind că, într-o speță similară, competența aparține tribunalului de la sediul reclamantei și nu CNSC.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competentă”*], Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și **sediul reclamantei**, constată că instanța competentă pentru soluționarea cauzei este Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, astfel că va declina cauza către această instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de (...) (fosta (...)), în contradictoriu cu (...), în favoarea Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini