



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 7852/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14819/11.03.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ..., împotriva raportului procedurii nr. 5823/26.02.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare materiale consumabile pentru sterilizare” – Lot 1 „Role sterilizare abur”, lot 8 „Teste”, lot 11 „Teste tip Helix” și Lot 12 „Consumabile trasabilitate”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 5823/26.02.2024, pentru lotul 1 și 8, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, și pentru loturile 8, 11, 12, în ceea ce privește oferta ...SRL;*
- *anularea comunicărilor aferente loturilor menționate;*
- *reevaluarea ofertei depuse de ...SRL pentru lotul 1 și lotul 8, a ofertei depuse de ...SRL pentru loturile 8, 11, 12 și respingerea acestora ca fiind neconforme;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică, respectiv de reevaluare a ofertelor sus-menționate și respingerea acestora, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și restabilirea clasamentului aferent loturilor 1, 8, 11 și 12.*

Prin cererea de intervenție nr. 7690/22.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17748/25.03.2024, formulată de ...SRL cu sediu în ..., cu adresa de corespondență în ..., în calitate de participantă și ofertantă la procedura de licitație deschisă, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și pe

fondul cauzei solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SRL, pentru loturile 1 și 8, respectiv ...SRL, pentru loturile 8, 11, 12, învederând următoarele:

I. Oferta depusă de ofertantul ...SRL este neconformă - lotul 1 și 8:

În urma analizării procesului verbal de evaluare tehnică, document pus la dispoziție de autoritatea contractantă în draft, rezultă ca aceasta, prin comisia de evaluare, a realizat evaluarea ofertelor într-un mod superficial.

Din analiza documentelor din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că ofertantul ...SRL a atașat declarația de confidențialitate care precizează că *„fișa tehnică, propunerea tehnică, grafic livrare, rapoarte testare, rapoarte evaluare, mostre/eșantioane, justificări de preț cu clarificări, contracte acord cadru de colaborare cu furnizorii, producătorii, sunt confidențiale”*, deoarece *„Conform acordului semnat de către societatea noastră cu producătorul în cadrul clauzei de confidențialitate sunt prevăzute penalități”*.

Prin acceptarea ofertei depuse de către ofertantul ...SRL, consideră că au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, cu cele din cadrul cerințelor fișei de date a achiziției, respectiv secțiunea IV.4.1.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini, din informațiile disponibile în piață și din experiența procedurilor anterioare, petenta învederează că ofertantul ...SRL nu are produse și nu prezintă documente care să se potrivească cerințelor și nevoilor autorității contractante și care să respecte în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere că nu a avut acces la oferta depusă de ...SRL, pe baza motivelor de confidențialitate invocate, contestatoarea arată că nu poate prezenta suport probatoriu care să susțină acuzația privind neconformitatea ofertei depuse de ...SRL, însă din procesul verbal al propunerilor tehnice, nu rezultă modul de îndeplinire a cerinței privind documentele suport ce trebuiau prezentate, fiind notată doar o mențiune referitoare la producătorul

Astfel, rezultă că există incertitudini în ceea ce privește corectitudinea verificării informațiilor și documentelor depuse de ofertant.

În acest sens, solicită Consiliului verificarea declarației de confidențialitate, precum și a probelor aduse de ...SRL în sprijinul confidențialității ofertei.

II. Oferta depusă de ...SRL este neconformă - lotul 8:

Contestatoarea consideră că, prin acceptarea ofertei depuse de ...SRL, au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu cele din cadrul cerințelor fișei de date a achiziției, respectiv secțiunea IV.4.1, cât și cu cele din draft-ul de formular propunere tehnică, astfel:

1. Pentru poziția 1 Test Bowie Dick, în cadrul documentelor depuse au fost prezentate documente care nu sunt valabile (expire) la momentul prezentării acestora, și anume certificate ISO (pentru ISO 11140-1 și ISO 11140-4).

De asemenea, a constatat că ofertantul a depus pentru poziția 1 din cadrul lotului, respectiv pentru Test Bowie Dick (producător ...), fișa tehnică pe care apare antetul furnizorului (...SRL), fără a fi prezentate fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet emisă de producător (Necati), precum și traducerea autorizată în limba română a acestor documente, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Pentru același produs, ofertantul a depus declarație de conformitate cu REGULAMENTUL UE (MDR) 745/20217, în condițiile în care produsul nu este un dispozitiv medical.

De asemenea, ...SRL a depus pentru poziția 3 din cadrul lotului, respectiv pentru banda cu indicator abur (producător ...), fișa tehnică pe care apare antetul furnizorului (...SRL), fără a fi prezentate fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet emisă de producător (Necati), precum și traducerea autorizată în limba română a acestor documente, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Similar pozițiilor menționate, și pentru produsul de la poziția 5, respectiv sigiliu cu indicator, au fost prezentate documente care nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa tehnică pe care apare antetul furnizorului (...SRL), fără a fi prezentate fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet emisă de producător (Necati), precum și traducerea autorizată în limba română a acestor documente, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Pentru același produs, ofertantul a depus declarație de conformitate cu REGULAMENTUL UE (MDR) 745/20217, în condițiile în care produsul nu este un dispozitiv medical.

Și la poziția 6 (indicator abur clasa 5) din cadrul lotului, nu rezultă producătorul produsului ofertat, fiind atașată o fișă tehnică pe care apare antetul furnizorului (...SRL), fără a fi prezentate fișa

tehnică/manualul de utilizare/broșură/datasheet emisă de producător, precum și traducerea autorizată în limba română a acestor documente, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă.

În concluzie, din documentele prezentate rezultă că a fost declarată conformă o oferta care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în cazul reevaluării ofertei ...SRL și depunerii de noi documente suport ar putea deveni incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

III. Oferta depusă de ...SRL este neconformă - lotul 11:

Similar lotului 8, a fost declarată conformă oferta depusă de ...SRL și pentru produsele de la lotul 11.

Astfel, ofertantul a atașat fișe tehnice pe care apare antetul furnizorului (...SRL), fără a fi prezentate fișa tehnică/manualul de utilizare/broșură/datasheet emisă de producător și traducerea autorizată în limba română a acestor documente, cât și declarații de conformitate cu Regulamentul UE (MDR) 745/2017 (atât pentru poziția 1 - Set HELIX + dispozitiv și teste abur cât și poziția 2 - Set HELIX + dispozitiv și teste plasmă), pentru produse care nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale și pentru care s-a dispus eliminarea cerinței prin decizia nr. 2851/C9/3069 din 04.12.2023.

Pentru poziția 2 - Test Helix plasma (producător ...), a fost depusă fișa tehnică pe care apare antetul furnizorului (...SRL), fără a fi prezentate fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet emisă de producător și traducerea autorizată în limba română a acestor documente.

Atât pentru poziția 1 (abur), cât și pentru poziția 2 (plasma) din cadrul lotului 11, au fost depuse declarații de conformitate cu MDR, produsele neîncadrându-se în categoria de dispozitive medicale, acest aspect fiind detaliat în cadrul punctului de mai sus (pentru lotul 8).

Ca și în cazul lotului 8, contestatoarea apreciază că a fost declarată conformă o ofertă care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire.

Astfel, consideră că, în cazul reevaluării ofertei ...SRL și depunerii de noi documente suport ar putea deveni incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Oferta depusă de ...SRL este neconformă - lotul 12:

Ca și în cadrul ofertelor depuse de ...SRL pentru loturile menționate mai sus, și pentru acest lot au fost prezentate documente care nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv au fost prezentate documente suport fără a fi emise de producătorul produsului.

Mai mult, în fișa tehnică prezentată (fișa tehnică emisă de ...SRL) apare o poză a produsului care prezintă o etichetă simplă, fără cerneală indicatoare, deși în respectivul document apare mențiunea că produsul este utilizat pentru sterilizare la abur, plasma și oxid de etilenă, de

unde se subînțelege că această fișă tehnică este comună pentru 3 produse diferite (abur, plasmă, etilen oxid).

Având în vedere prevederile legale și cele ale documentației de atribuire sus-menționate, prin acceptarea ofertei depuse de ...SRL, consideră că au fost încălcate prevederile legale menționate mai sus, cât și prevederile fișei de date a achiziției și cele ale draft-ului de formular propunere tehnică.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliul să dispună în consecință, având în vedere că, în cazul reevaluării ofertei ...SRL și depunerii de noi documente suport ar putea deveni incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 8317/18.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 16351/18.03.2024, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, învederând următoarele:

1. Comisia de evaluare a evaluat și a acceptat ofertele depuse de ...SRL pentru lotul 1 și 8, respectiv ...SRL pentru loturile 8, 11 și 12, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, aceste oferte fiind declarate conforme ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante.

2. Referitor la primul aspect criticat prin contestație: *„Oferta depusă de ofertantul ...SRL este neconformă - lotul 1 și 8”*:

Această afirmație este total eronată și nu este susținută cu argumente și probe pertinente, contestatoarea bazându-se pe un înscris al comisiei de evaluare, care, în fapt, reprezintă sintetizarea întregului proces de evaluare a ofertelor depuse și concluziile acestui proces. Mai mult decât atât, aceasta recunoaște că nu poate prezenta suport probatoriu pentru susținerea acuzației privind neconformitatea ofertei depuse de ...SRL.

Referitor la procesul-verbal de evaluare tehnică la care a avut acces petenta, arată că verificarea respectării tuturor cerințelor (în cazul de față, din caietul de sarcini) și dovedirea corectitudinii acestei verificări, se realizează, de fapt, prin analiza efectuată asupra tuturor documentelor depuse de către ofertanți, care este un proces amplu și complex, iar rezultatele sunt înscrise, de o manieră sintetică, în cadrul proceselor verbale de evaluare ale comisiei. În acest context, afirmația acestuia cum că există incertitudini în ceea ce privește corectitudinea verificării informațiilor și documentelor depuse, pe motiv că din documentul de evaluare nu rezultă modul de îndeplinire a cerinței privind documentele suport ce trebuiau prezentate, este una nefondată.

3. Referitor la cel de-al doilea aspect criticat prin contestație: *„verificarea declarației de confidențialitate și a probelor aduse de ...SRL în sprijinul confidențialității ofertei”*:

Autoritatea contractantă susține că a decis să acorde tratament egal tuturor ofertanților care și-au declarat oferta confidențială și au

depus declarații privind confidențialitatea ofertelor, inclusiv a contestatoarei.

Justificarea caracterului confidențial al documentelor se regăsește în dispozițiile cuprinse în Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale; Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor); dispozițiile 57 alin (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 11 din 29 ianuarie 1991 privind combaterea concurenței neloiale.

În aprecierea acestei finalități, autoritatea contractantă a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile anterior precizate, situație în care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei documentele/ înscrisurile provenind de la ...SRL.

În mod similar ofertei societății ...SRL, ...SRL a prezentat Declarație de confidențialitate pentru toate datele înscrise în Propunerea tehnică, Fișele tehnice, Rapoartele de testare și Declarațiile de conformitate.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, consideră perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

În aceste condiții, având exact aceeași conduită ca contracandidatele sale, care au depus declarații de confidențialitate, contestatoarea nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la ofertele acestora, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție.

4. Referitor la critica potrivit căreia „Oferta depusă de ofertantul ...SRL este neconformă - lotul 8”:

Certificatele la care contestatoarea face referire nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care acestea nu au fost evaluate.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia s-a solicitat prin caietul de sarcini ca documentele să fie prezentare în „traducere

autorizată”, aceasta este neadevărată, în fapt formularea cerinței fiind: „dacă este cazul, vor fi traduse în limba română”.

Această cerință este menită să faciliteze evaluarea conformității caracteristicilor tehnice ale produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, doar în situația în care limba de emisie a acestor documente face imposibil acest proces (caz în care s-a solicitat asumarea traducerii de către ofertant, prin semnătură și ștampilă).

În situația în care comisia de evaluare nu ar fi identificat, în cadrul fișelor tehnice depuse, îndeplinirea fără echivoc a caracteristicilor tehnice și ar fi fost necesară o traducere, ar fi fost solicitate clarificări pe acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, iar o eventuală respingere a ofertei pe motiv de neconformitate s-ar fi făcut doar în situația în care nu se proba îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că și documentele depuse de contestatoare au fost evaluate de către comisia de evaluare de maniera descrisă mai sus.

De asemenea, în ceea ce privește cerința ca Fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet prezentate să fie emise de către producător, autoritatea contractantă a avut în vedere ca ofertantul să poată prezenta orice document dintre cele menționate, care să provină de la producătorul produselor oferite.

Prin urmare, se consideră că demonstrarea îndeplinirii cerinței ca fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet să fie emise de către producător se poate face nu numai prin prezentarea unui document cu antetul producătorului, ci și prin luarea în considerare a oricărui document prin care se demonstrează îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale produsului, care să facă legătura cu producătorul, identificat pe site-urile de profil ale producătorilor și în cataloage de produse on-line.

Un argument suplimentar este acela că autoritatea contractantă are dreptul de a își lua informații din toate sursele disponibile, în vederea verificării acurateței și valabilității informațiilor din fișele tehnice/ manualele de utilizare/broșurile/datasheet-urile prezentate.

Astfel, pentru poziția 1 din cadrul lotului nr. 8, Test Bowie Dick (producător Necati), ofertantul a depus fișa tehnică pentru produsul STERISTAR Bowie & Dick Test Pack, cu antetul Axiomed Solutions, dar și cu sigla producătorului Necati (contrar afirmației contestatarului), iar prin declarația de conformitate depusă, reiese cu claritate faptul că producătorul produsului oferit este Necati.

Afirmația contestatarului cum că *„ofertantul a depus declarație de conformitate cu REGULAMENTUL UE (MDR) 745/2017, în condițiile în care produsul nu este un dispozitiv medical”* nu este relevantă în acest context, deoarece nici nu s-a cerut în documentația de atribuire această certificare, existența acestui document având rolul de a demonstra legătura între produsul oferit și producător.

Mai mult decât atât, pe site-ul producătorului se regăsește fișa tehnică a produsului, care a fost consultată în cadrul procesului de verificare a ofertei.

Pentru poziția 3 din cadrul lotului, respectiv pentru Banda cu indicator abur (producător Necati), ofertantul a depus fișa tehnică pentru produsul BANDA ADEZIVA STERILIZARE ABUR, cu antetul Axiomed Solutions, iar prin declarația de conformitate depusă, reiese cu claritate faptul că producătorul produsului ofertat este Necati. Totodată, pe site-ul producătorului se regăsește fișa tehnică a produsului, care a fost consultată în cadrul procesului de verificare a ofertei.

Pentru poziția 5 din cadrul lotului, respectiv sigiliu cu indicator, ofertantul a depus ofertat pentru produsul SIGILIU DE SECURITATE DIN PLASTIC DE TIP LUNG / SCURT CU INDICATOR ȘI FĂRĂ INDICATOR, cu antetul Axiomed Solutions, dar și cu sigla producătorului Necati (contrar afirmației contestatarului), iar prin declarația de conformitate depusă, reiese cu claritate faptul că producătorul produsului ofertat este Necati.

Afirmația contestatarului cum că *„ofertantul a depus declarație de conformitate cu REGULAMENTUL UE (MDR) 745/2017, în condițiile în care produsul NU este un dispozitiv medical”* nu este relevantă în acest context, deoarece nici nu s-a cerut în documentația de atribuire această certificare, existența acestui document având rolul de a demonstra legătura între produsul ofertat și producător. Mai mult decât atât, pe site-ul producătorului se regăsește fișa tehnică a produsului, care a fost consultată în cadrul procesului de verificare a ofertei.

Pentru poziția 6 din cadrul lotului, respectiv indicator abur clasa 5, ofertantul a depus fișa tehnică pentru produsul INDICATOR STERILIZARE ABUR CLASA 5 - ABUR, cu antetul Axiomed Solutions, cod de produs SVT5CI / SVSAT5CI din catalogul producătorului, iar prin declarația de conformitate depusă, reiese cu claritate faptul că producătorul produsului ofertat este BM Saglik Medikal.

5. Referitor la pct. III din contestație: *„Oferta depusă de ofertantul ...SRL este neconformă - lotul 11”*

Afirmația contestatarului cum că *„ofertantul a atașat declarații de conformitate cu Regulamentul UE (MDR) 745/2017 (atât pentru poziția 1 - set HELIX + dispozitiv și teste abur cât și poziția 2 - set HELIX+ dispozitiv și teste plasmă), pentru produse care nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale și pentru care s-a dispus eliminarea cerinței prin decizia nr. 2851/C9/3069 din 04.12.2023”*, nu este relevantă în acest context, deoarece autoritatea contractantă nu a cerut în documentația de atribuire aceste conformități cu Regulamentul UE. Existența acestui document în propunerea tehnică poate avea cel mult rolul de a demonstra legătura între produsul ofertat și producător.

De asemenea, în legătura cu afirmația că *„atât pentru poziția 1 - set HELIX + dispozitiv și teste abur, cât și poziția 2 - set HELIX+ dispozitiv și teste plasmă, ofertantul a atașat fișe tehnice pe care apare antetul furnizorului (...SRL), fără fi prezentate fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet emisă de producător și traducerea*

autorizată în limba română a acestor documente", autoritatea contractantă precizează că a argumentat la punctul 4, mai sus menționat.

6. Referitor la pct. IV din contestație: *„Oferta depusă de ofertantul ...SRL este neconformă - lotul 12”*.

Referitor la afirmația contestatarului *„că și în cadrul ofertelor depuse de ...SRL pentru loturile menționate mai sus, și pentru acest lot au fost prezentate documente care nu respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv au fost prezentate documente suport fără a fi emise de producătorul produsului”*, aceasta este nefondată și tendențioasă, având în vedere că pentru poziția 1 și pentru poziția 2, respectiv Etichete dublu adezive 32x28 mm - abur și Etichete dublu adezive 32x28 mm - plasmă, ofertantul ...SRL a depus fișa tehnică pentru produsul Etichete dublu adezive, cu antetul Axiomed Solutions, însoțită de certificatul ISO pentru aceste produse, din care reiese că producătorul este

La o simplă accesare a link-ului prezent în fișa tehnică, către site-ul ofertantului, comisia de evaluare a validat veridicitatea acestei informații și a regăsit etichetele ofertate, având toate caracteristicile tehnice cerute, inclusiv fotografii relevante.

Mai mult decât atât, poziția 3 din cadrul lotului, cartuș cerneală pentru aparat lipit etichete dublu adeziv, așa cum reiese din fișa tehnică depusă, este potrivit pentru etichetele Printex.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele în mod responsabil și în interesul autorității contractante (beneficiarul acestei achiziții), de a achiziționa produsele conforme din punct de vedere tehnic și cu prețul cel mai scăzut.

Drept urmare, însăși oferta depusă de ...SRL pentru primele două poziții din lot a fost analizată cu atenție și, deși s-a depus ofertă pentru etichete cu dimensiuni ușor diferite (29x28 mm în loc de 32x28 mm), comisia de evaluare, în urma consultării beneficiarului final al produselor (utilizatorul - secția de profil a spitalului), a decis că dimensiunile produsului ofertat sunt ușor diferite de cele stabilite în caietul de sarcini, fără a fi afectată funcționalitatea produsului, astfel că oferta a fost declarată conformă.

Afirmația referitoare la faptul că *„oferta depusă de ...a fost evaluată superficial și a fost declarată conformă de comisia de evaluare”* este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată și neîntemeiată și că este făcută doar pentru a înlătura o concurență loială, în condițiile în care comisia de evaluare a evaluat toate ofertele aplicând aceleași principii, iar criteriul de atribuire stabilit pentru procedură a fost prețul cel mai scăzut.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în

situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea că această evaluare a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei potrivit căreia „*oferta depusă de ...SRL a fost evaluată superficial*” este nefondată, neîntemeiată și lipsită de orice probă.

Prin cererea de intervenție nr. 7690/22.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17748/25.03.2024, ...SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

Astfel, solicită respingerea contestației reclamantului în condițiile în care acțiunea acestuia are la bază numai presupuneri și acuzații total nefondate, nesustținute și absolut generice nedovăduindu-și acțiunea prin niciun mijloc de probă, așa cum sunt statuate aceste obligații conform prevederilor art. 10 litera g) din Legea nr. 101/2016, raportate la dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv dispozițiile art. 249 C. pr. civilă.

În opinia sa, atât timp cât contestatorul nu a cunoscut documentele depuse cu ocazia prezentării propunerilor tehnice și a documentelor însoțitoare, nu sunt permise aserțiunile acestuia total nedovedite privitoare la informațiile prezentate cu ocazia ofertării, având la bază o serie de deducții neverosimile desprinse din consemnările mai mult sau mai puțin detaliate cuprinse în procesul verbal de evaluare tehnică și raportate la presupusele informații ale sale conform căruia, acesta știe/cunoaște/deține/are informații potrivit cărora unitatea nu ar avea produse de genul celor licitate.

Apreciază netemeinică orice supoziție a contestatorului în acest sens încât să apeleze la calificări și încadrări eronate și incompetente de a se pronunța în privința calității și conformității produselor oferite pe piața de desfacere.

Atribuțiile și competențele Consiliului nu îndrituiesc pe acesta de a se substitui comisie de evaluare în verificarea conformității unui produs/ofertă ce cade exclusiv în sarcina autorității contractante (conform disp. art. 126-128 din HG nr. 395/2016), cu atât mai puțin în dreptului unui alt ofertant să se pronunțe în privința conformității produselor altui ofertant.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție și pe fondul cauzei respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată cu menținerea rezultatelor legale stabilite de comisia de evaluare conform raportul procedurii nr. 5823/26.02.2024 și comunicările transmise participanților la procedură.

Prin adresa nr. 7870/22.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17642/22.03.2024, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care reiterează criticile din contestație.

În data de 03.04.2024, după studierea dosarului cauzei, contestatoarea a transmis Consiliului concluzii scrise.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 13.03.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210041455/1, în valoare de 42.262,94 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoria, la data de 13.03.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 22.10.2023 privind procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale consumabile pentru sterilizare”, printre care și loturile contestate, Lot 1 „Role sterilizare abur”, lot 8 „Teste”, lot 11 „Teste tip Helix” și Lot 12 „Consumabile trasabilitate”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 3.467.020,50 și 6.728.629,67 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 15.01.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 5823/26.02.2024, în cadrul procedurii au fost depuse oferte pentru cele 13 loturi, printre care și cea a ofertantului ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Consiliul constată că prin contestația formulată, ...SRL solicită - *anularea raportului procedurii nr. 5823/26.02.2024, pentru lotul 1 și 8, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, și pentru loturile 8, 11, 12, în ceea ce privește oferta ...SRL;*

- anularea comunicărilor aferente loturilor menționate;
- reevaluarea ofertei depuse de ...SRL pentru lotul 1 și lotul 8, a ofertei depuse de ...SRL pentru loturile 8, 11, 12 și respingerea acestora ca fiind neconforme;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică, respectiv de reevaluare a ofertelor sus-menționate și respingerea acestora, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și restabilirea clasamentului aferent loturilor 1, 8, 11 și 12.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către ...SRL, prin care solicită încuviințarea cererii sale și respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, Consiliul urmând a se pronunța asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că publicarea în SEAP a contestației a avut loc în data de 12.03.2024, cererea de intervenție fiind transmisă prin email în ultima zi a termenului de 10 zile, respectiv în data de 22.03.2024.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă în cazul lotului 1 și pe locul 2 în cazul lotului 8.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având oferte admisibile situate pe locul 1 și locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în cazul lotului 1 și oferta admisibilă în cazul lotului 2, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat, în condițiile în care urmărește încheierea contractelor subsecvente ale acordului-cadru.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse de ...SRL pentru loturile 1 și 8 și ...SRL pentru loturile 8, 11 și 12, invocând superficialitatea cu care membrii comisiei de evaluare, în opinia sa, au efectuat verificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini în cazul acestor oferte.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL și ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce*

trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de

achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților

contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul reține că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 5823/26.02.2024.

Un prim aspect criticat, legat de caracterului superficial în care au fost evaluate ofertele, se referă la oferta depusă de ...SRL pentru loturile 1 și 8, apreciată de contestatoare ca neconformă.

Contestatoarea arată că din procesul verbal de evaluare tehnică, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul ...SRL a depus declarație de confidențialitate prin care declară că:

„fișa tehnică, propunerea tehnică, grafic de livrare, rapoarte testare, rapoarte evaluare, mostre/eșantioane, justificări de preț cu clarificări, contracte acord cadru de colaborare cu furnizorii, producătorii, sunt confidențiale” deoarece *„Conform acordului semnat de către societatea noastră cu producătorul în cadrul clauzei de confidențialitate sunt prevăzute penalități”*.

Raportat la prevederile fișei de date și a caietului de sarcini cu privire la modul de elaborare a ofertei, acceptarea ofertei de către autoritatea contractantă a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că ...SRL critică faptul că, din informațiile disponibile pe piața de profil și din experiența procedurilor anterioare, rezultă că ...SRL, pentru loturile 1 și 8, nu are produse și documente care să îndeplinească cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale contestatoarea arată că nu poate prezenta documente, întrucât oferta ...SRL a fost declarată confidențială, însă potrivit procesului verbal de evaluare tehnică evaluarea a fost superficială de vreme ce nu a fost consemnat modul de îndeplinire al cerințelor prin documentele suport ce trebuiau prezentate, fiind notată doar o mențiune referitoare la producătorul ANQING.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere textul prevederilor legale invocate de către contestatoare, în sensul încălcării lor de către autoritatea contractantă, respectiv:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în*

documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”; și

- art. 137 alin.(3) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la caracterul confidențial al ofertei ...SRL, Consiliul reține că atât contestatoarea cât și ofertantul ...SRL au declarat confidențiale ofertele, maniera în care au înțeles să probeze confidențialitatea ofertelor fiind aceeași.

Prin urmare, atâta timp cât un ofertant solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți, motiv pentru care Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Verificând informațiile din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 2540/26.01.2024, Consiliul constată că în cazul lotului 1 și 8 membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a indica documentele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, însă în coloana *„Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”*, s-a menționat doar că *„Din analiza informațiilor prezentate, se constată faptul că specificațiile tehnice ale produsului ofertat corespund specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”*, fără nicio prezentare a situației concrete legat de modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât propunerile tehnice au fost declarate confidențiale.

Consiliul reține că în raportul procedurii de atribuire, la punctul 2.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice*, este adus la cunoștința ofertanților faptul că *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 2540/26.01.2024 și nr. 3266/01.02.2024, care fac parte din dosarul achiziției”*.

Însă, așa cum s-a reținut anterior, comisia de evaluare nu a prezentat, în mod transparent, cum s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, prin indicarea în mod clar a documentului, pagina din document care confirmă îndeplinirea cerinței, aspecte legate de forma și conținutul documentului astfel cum au fost solicitate ofertanților prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât ofertele au fost declarate confidențiale. Unul dintre principiile de bază de care autoritățile contractante trebuie să țină seama, inclusiv în procesul de evaluare al ofertelor, este cel al transparenței.

În acest sens, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și a

caietului de sarcini, punctul 2.2. – *Condiții generale și specifice de natură tehnică*, ofertanții aveau obligația ca la elaborarea propunerii tehnice să respecte următoarele prevederi:

„Matricea de conformitate se completează cu caracteristici tehnice ale produsului oferat, iar pentru dovedirea corespondenței acestor caracteristici cu cerințele din specificațiile tehnice, în Matricea de conformitate se va preciza pagina din fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet pentru fiecare produs oferat, unde se regăsesc aceste informații ce probează îndeplinirea cerințelor.

Fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura/datasheet prezentate, vor fi emise de către producător, vor fi incluse în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare produs oferat și, dacă este cazul, vor fi traduse în limba română (pentru conformitatea traducerii, ofertantul va aplica ștampila, semnătura și va menționa «conform cu originalul»).”

Or, toate aceste informații nu se regăsesc în conținutul documentelor de evaluare tehnică emise de comisie, în speță informații despre faptul că un document este sau nu emis de producător, așa cum în mod expres s-a solicitat, dacă este sau nu prezentat în limba română sau tradus în limba română, dacă este într-o altă limbă inclusiv în limba engleză, având în vedere că așa a fost prevăzut în documentația de atribuire, și dacă este cazul să se solicite clarificări și completări ale documentelor depuse deja în ofertă.

Cum și următoarele critici ce vor fi analizate mai jos vizează aspecte care țin tot de modul de evaluare a ofertei unui alt participant la procedura de atribuire în cazul căruia comisia de evaluare nu a solicitat clarificări deși documentele prezentate de acesta nu corespundeau prevederilor stabilite de către autoritatea contractantă, Consiliul va reține criticile fondate având în vedere că modul de evaluare al ofertelor a fost același, respectiv acceptarea unor documente care nu au fost prezentate de ofertanți conform prevederilor documentației de atribuire.

Procedând la analiza următoarelor critici referitoare la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 8, Consiliul reține caracterul fondat al acestora având în vedere cele ce urmează.

Consiliul constată că prin contestația formulată, ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta pentru lotul 8, deși pentru poziția 1 – Test Bowie Dick, poziția 3 – banda cu indicator abur, poziția 5 – sigiliu cu indicator și poziția 6 – indicator abur clasa 5 au fost prezentate fișe tehnice care nu sunt emise de producător și nu sunt traduse în limba română, iar în cazul produselor de la pozițiile 1 și 5, ofertantul de depus declarație de conformitate cu Regulamentul UE (MDR) 745/20217, în condițiile în care cele două produse nu sunt dispozitive medicale.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că într-adevăr fișele tehnice nu sunt emise de producător și de asemenea nu sunt traduse în limba română, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Contrar susținerilor autorității contractante sintagma *„dacă este cazul”* se referă la prezentarea unor documente în altă limbă decât

limba română, situație în care „este cazul” să se solicite documentul în forma solicitată, așa cum s-a reținut în soluționare, prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți dar și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor, demers pe care însă nu l-a făcut. În ceea ce privește prezentarea unor documente care nu s-au solicitat, comisia de evaluare nu le va lua în considerare în evaluarea ofertelor, existența acestora neconstituind un motiv de respingere a ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în speță sunt relevante și aplicabile deopotrivă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita documentele prezentate în ofertă în forma și conținutul impus prin documentația de atribuire pentru toți ofertanții.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea unor documente care să confirme autenticitatea documentelor prezentate deja sau prezentarea acestora traduse în limba română, a fost reglementată de legiuitor atunci când a stabilit că este permisă completarea sau lămurirea unor informații sau documente existente deja în ofertă.

Consiliul constată că sunt fondate și criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 11 și 12, situația fiind similară cu cea analizată cu privire la oferta depusă de același ofertant pentru lotul 8, fapt ce confirmă că evaluarea ofertelor a fost superficială, motiv pentru care este necesară o reevaluare a ofertelor pentru loturile contestate prin solicitarea de clarificări și stabilirea modului în care ofertanții fac dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, în mod transparent și detaliat prin documentele comisiei de evaluare, având în vedere caracterul confidențial al ofertelor.

Prin urmare, este necesară o verificare a documentelor depuse în propunerile tehnice în dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată sau completată ulterior inițierii procedurii de atribuire, precum și solicitarea de clarificări necesare stabilirii caracterului admisibil sau nu al ofertelor, pentru loturile 1, 8, 11 și 12.

Astfel, Consiliul constată caracterul întemeiat al contestației formulată de ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5823/26.02.2024 cu privire la loturile 1, 8, 11, 12 și dispune reevaluarea ofertelor ...SRL pentru loturile 1 și 8 și a ofertelor depuse de ...SRL pentru loturile 8, 11 și 12, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5823/26.02.2024 cu privire la loturile 1, 8, 11, 12 și dispune reevaluarea ofertelor ...SRL pentru loturile 1 și 8 și a ofertelor depuse de ...SRL pentru loturile 8, 11 și 12, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține (nouăsprezece) pagini.