CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 257/23.09.2016, depusă direct la Registratura Consiliului, înregistrată sub nr. 29002/23.09.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. A3740/15.09.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialităţi, detalii de executie, proiect organizare de şantier, execuţie lucrări pentru «Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002 Braşov»”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... şi a solicitat:

„- constatarea netemeiniciei şi nelegalităţii deciziei autorităţii contractante de a declara oferta societăţii ... S.R.L. ca fiind neconformă, pentru presupusa situare a acesteia în premisa enunţată de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice;

- anularea deciziei autorităţii contractante de a respinge oferta asocierii noastre ca fiind neconformă, şi pe cale de consecinţă revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din această decizie, inclusiv a deciziilor de comunicare şi a oricăror alte acte subsecvente acesteia;

- (...) obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei societăţii ... S.R.L. sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condiţiilor impuse de documentaţia de atribuire”.

S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat cererea de intervenţie nr. 636/04.10.2016, transmisă iniţial

prin mijloace electronice (e-mail) şi ulterior în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30109/05.10.2016, şi respectiv sub nr. 30323/07.10.2016, prin care a solicitat „constatarea ca netemeinică a contestaţiei în raport cu aspectele tehnice necesare realizării obiectului contractului /.../".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 257/23.09.2016, depusă direct la Registratura Consiliului, înregistrată sub nr. 29002/23.09.2016, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. A3740/15.09.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialităţi, detalii de executie, proiect organizare de şantier, execuţie lucrări pentru «Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002 Braşov»", s-a solicitat:
„- constatarea netemeiniciei şi nelegalităţii deciziei autorităţii contractante de a declara oferta societăţii ... S.R.L. ca fiind neconformă, pentru presupusa situare a acesteia în premisa enunţată de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice;
- anularea deciziei autorităţii contractante de a respinge oferta asocierii noastre ca fiind neconformă, şi pe cale de consecinţă revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din această decizie, inclusiv a deciziilor de comunicare şi a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- (...) obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei societăţii ... S.R.L. sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condiţiilor impuse de documentaţia de atribuire".

În susţinere, contestatoarea arată că „în ciuda" adresei nr. 244/05.09.2016, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. A-3586/02.09.2016, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa financiară nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, fiind declarată astfel neconformă, pentru argumente care se regăsesc în totalitate în adresa nr. A-3740/15.09.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea învederează că toate capitolele menţionate în comunicarea rezultatului, ca de altfel întreg conţinutul şi înţelesul solicitărilor, sunt aferente exclusiv ofertei financiare detaliate, aşa cum acestea sunt cuprinse în Formularul nr. 7 din documentaţia de atribuire.

Cu privire la motivul invocat la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea arată că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea unei presupuse neconformităţi a ofertei depuse de SC ... SRL şi care implică aspecte tehnice, aşa cum acestea se doresc interconectate, sunt netemeinice şi

nefondate, deoarece în cerinţa de clarificare formulată nu a existat nicio referire efectuată în mod clar, explicit şi detaliat, care să facă trimitere la neîndeplinirea din punct de vedere tehnic al cerinţelor exprimate în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire şi care ar fi trebuit clarificată de societatea sa. Conexiunea ce se realizează artificial între valorile de preţ exprimate în ofertă, clarificate corespunzător întrebărilor formulate şi *„(ne)realizarea în mod corespunzător a lucrărilor descrise în Obiectul 2 «Realizare reţea electrică subterană de joasă tensiune (LES-0,4 KV) pentru iluminatul în spaţiile din zona tehnică şi alimentarea receptorilor din viitorul program S.I.S.O.M. pe stâlpi metalici»”*, reprezintă un artificiu susceptibil a încălca principiul tratamentului egal al tuturor operatorilor economici în domeniul achiziţiilor publice.

Contestatoarea precizează că acesta este motivul pentru care consideră că invocarea faptului că în urma răspunsului dat de ofertant, oferta a fost declarată neconformă, având ca motive aspecte tehnice neclarificate anterior pentru că nu s-a solicitat acest lucru, reprezintă: i) fie o confuzie la nivelul comisiei, care a solicitat clarificări menite a justifica din punct de vedere financiar o ofertă, dar care au sfârşit prin a analiza acea ofertă din punct de vedere tehnic, ii) fie o încălcare a prevederilor art. 134 alin. (4) din Normele de aplicare, iii) fie reprezintă o situaţie de rea-voinţă faţă de unul dintre competitorii ofertanţi, în speţă SC ... SRL, fapt care încalcă principiile legislaţiei achiziţiilor publice şi în special cele statuate în art. 2 alin. (2) lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestaţiei consideră că autoritatea contractantă a studiat superficial atât clarificarea depusă de societatea sa cât şi oferta sa tehnică (pag. 21-23 ale memoriului tehnic - parte integrantă a propunerii tehnice tehnice înaintată autorităţii contractante la depunere, împreună cu anexele respectivului memoriu tehnic, adică broşurile tehnice ale echipamentelor ofertate), propunere tehnică care conform Procesului-verbal de evaluare de la data de 09.09.2016 a fost declarată admisă.

Contestatoarea precizează că a cuprins operaţiunile în propunerea tehnică (pag. 21-23 din Memoriul tehnic parte integrantă a propunerii tehnice) şi propunerea financiară depusă iar ca şi preţuri detaliate în Anexa 2 la clarificările transmise, ca urmare a cerinţei de justificare a preţului.

Cu privire la motivul invocat la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea arată că „anomaliile” continuă, deoarece i se reproşează că nu s-au respectat cerinţele caietului de sarcini (incluzând şi anexele), existând cotaţii pentru operaţiuni care nu au fost solicitate, fiind menţionate cotaţiile de preţ aferente punctelor 4.2., 4.4. şi 4.5.

Contestatoarea subliniază faptul că orice referire care se face în rezultatul procedurii, are în vedere exclusiv capitole cuprinse în Formularul 7 - Oferta financiară detaliată, formular care, datorită completării rubricilor după un algoritm stabilit de către autoritatea contractantă şi necunoscut ca intenţie efectivă tuturor operatorilor economici, a reprezentat o obligaţie rezultată din conformarea cu cerinţele din documentaţia de atribuire, care, datorită neîndeplinirii, reprezintă motiv de descalificare.

Cu privire la subpunctele 2.1., 2.2. şi 2.3. din comunicarea rezultatului, contestatoarea menţionează următoarele:

Conform H.G. 28/2008 în cadrul Capitolul 4.2. este inclus montajul utilajelor tehnologice care cuprinde atât cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice cât şi al utilajelor incluse în instalaţiile funcţionale, inclusiv reţelele aferente necesare funcţionarii acestora. Cheltuielile se desfăşoară pe obiecte de construcţie şi Capitolul 4.3. „Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj" cuprinde cheltuielile pentru achiziţionarea utilajelor si echipamentelor tehnologice, precum şi a celor incluse în instalaţiile funcţionale, iar cheltuielile se desfăşoară pe obiecte de construcţie.

Din solicitarea de clarificare se înţelege ca alocarea unei sume pe „4.3 Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj" nu a reprezentat o neconformitate pentru Autoritatea contractantă, dar alocarea unei sume pe „Capitolul 4.2 Montajul utilajelor tehnologice" a reprezentat un criteriu de respingere a ofertei ... S.R.L. ca fiind neconformă.

Contestatoarea arată că a completat „Oferta financiară detaliată" având in vedere ca la Capitolul 4.3 se trece valoarea utilajelor cu montaj, dar fără valoarea montajului ceea ce logic determină ca, la Capitolul 4.2, să se regăsească valoarea montajului utilajelor de la Capitolul 4.3. „Dacă exista utilaje menţionate la Capitolul 4.3, trebuie să existe şi valori cuprinse în cadrul Capitolului 4.2."

În continuare, contestatoarea menţionează că prin aplicarea prevederilor HG nr. 28/2008 în cadrul Capitolului 4.4 – „utilaje fără montaj şi echipamente de transport" sunt incluse cheltuieli pentru achiziţionarea utilajelor şi echipamentelor care nu necesită montaj, precum şi a echipamentelor de transport tehnologic.

Având în vedere că în cadrul bugetului sunt incluse cheltuieli cu echipamente care nu au montaj şi valoarea acestora este mai mare de 2.500 lei, contestatoarea consideră că acestea pot fi incluse doar în capitolul 4.4.

Cheltuielile cu echipamente fără montaj nu pot fi incluse nici la Capitolul 4.3 unde sunt echipamentele cu montaj şi nici în cadrul Capitolului 4.5. acolo unde se regăsesc cotate dotările astfel că prezentele cheltuieli aflate în discuţie, cheltuielile cu echipamente fără montaj, pot fi incluse exclusiv în cadrul Capitolului 4.4. din - Oferta financiară detaliată.

Contestatoarea învederează că nu a existat nicio indicaţie de completare a propunerii financiare, sens în care face trimitere la normele legale în vigoare, cele conform cărora Capitolul 4.5. - Dotări din Formularul F7 „Oferta financiară detaliată", a fost completat corespunzător.

SC ... SRL arată că în conformitate cu HG nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului - cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, temei legal al solicitării de clarificări din data de 02.09.2016, cheltuielile pentru procurarea de bunuri care, conform legii, intră în

categoria obiectelor de inventar sunt trecute la Capitolul 4.5 Dotări, acesta fiind temeiul legal al introducerii în capitolul 4.5. din Oferta financiară detaliată a sumei de 40.000 lei.

În ceea ce priveşte punctul B) din comunicare rezultat procedură, contestatoarea arată că singurele modalităţi de exprimare la care era mandatată societatea sa, ca urmare a solicitării autorităţii contractante, sunt cele legate de clarificarea şi justificarea capitolelor din Formularul F7 – „Oferta financiară detaliată".

În continuare, contestatoarea invocă dispoziţiile art. 135 din Normele de aplicare şi art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi menţionează că ... S.R.L. nu putea să modifice preţul total al ofertei ca urmare doar a semnalării viciului de formă datorat erorii aritmetice. „Această acţiune nu putea avea loc decât în temeiul unei solicitări formulate în mod distinct de către Autoritatea contractantă, din care să reiasă în mod clar obligaţiile ce cad în sarcina societăţii conform articolelor de lege invocate, respectiv corectarea viciilor de formă şi completarea documentelor prezentate în cadrul ofertelor".

Contestatoarea precizează că, în raport de principiul proporţionalităţii, care impune ca toate achiziţiile publice de bunuri, servicii şi lucrări să se realizeze în condiţii de eficienţă economică şi socială, printr-o interpretare atât de deficitară a situaţiei de fapt cum este cea în speţă şi care atrage descalificarea societăţii care are oferta cea mai competitivă din punct de vedere economic, din bugetul public vor fi cheltuite sume mai mari cu cel puţin 200.000 de lei în plus, fapt care denotă o conduită care nu se înscrie în lumina principiilor ce guvernează domeniul achiziţiilor publice.

În dovedirea contestaţiei sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29097/2061 C5/26.09.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante documentele necesare soluţionării contestaţiei.

..., a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. A-3977/28.09.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 29491/28.09.2016, în care arată că prin justificarea prezentată a preţului ofertat, SC ... SRL, în cadrul cap. 4.1 subcap. 4.1.1. nu a dovedit realizarea în mod corespunzător a lucrărilor descrise în Obiectul 2 *„Realizare reţea electrică subterană de joasă tensiune (L.E.S. -0,4 KV) pentru iluminatul în spaţiile din zona tehnică şi alimentarea receptorilor din viitorul program S.I.S.O.M. pe stâlpi metalici*". În specificaţiile tehnice, anexă la caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că se solicită realizarea unei reţele electrice subterane (ce cuprinde cablu CYABY 3x35 + 1x25 ramp 50 OL-AL) în lungime de aproximativ 2500 ml, montată îngropat prin tub de protecţie şi montarea a aproximativ 100 de stâlpi metalici cu h=6m în fundaţii izolate de beton armat şi a unui tablou general de iluminat inclusiv şi alte lucrări conexe acestora.

Din studierea anexei 1 prezentată de ofertant în cadrul clarificărilor, autoritatea contractantă arată că nu rezultă ca fiind ofertate materialele menţionate anterior, iar în cadrul propunerii tehnice ofertantul face referire la materialele ce urmează a fi puse în operă, dar în formularul 7 (ofertă

financiară detaliată) la valoarea obiectului 2 este trecută suma de 80.000 lei fără TVA. Urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă a fost primit răspunsul cu adresa A3622/06.09.2016, prin care ofertantul descrie amănunţit doar valoarea manoperei corespunzătoare acestui obiectiv, fără a lua în calcul materialele menţionate în propunerea tehnică şi precizate mai sus.

Având în vedere faptul că în cadrul autoevaluării autoritatea contractantă a estimat valoarea pe obiectul 2 suma de 898.000,00 lei reprezentând atât manopera cât şi costul materialelor necesare realizării acestui obiect, reiese în mod vizibil că suma ofertată este insuficientă pentru realizarea acestui obiect şi este de asemenea nerealistă, fapt care a dus implicit la constatarea făcută de comisia de evaluare respectiv că oferta prezentată este neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu afirmaţiile privind lipsa de transparenţă şi consideră că ofertantul nu a studiat cu atenţie caietul de sarcini, fapt care a dus implicit la întocmirea ofertei financiare în mod eronat. Conform fişei de date a achiziţiei punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare cât şi în conformitate cu specificaţiile caietului de sarcini, acesta nu ar fi trebuit să oferteze Cap. 4.2, 4.4, 4.5.

Oferta partenerului invocat de contestatoare în Anexa 2 se refera la „Cap.4.2 Montaj utilaj tehnologic", „Cap. 4.4. Utilaje fără montaj şi echipamente" şi „Cap. 4.5 Dotări" şi nu la cheltuieli materiale aşa cum este menţionat de către ofertant în cadrul contestaţiei.

Autoritatea contractantă arată că la cap. 4.2 - Montaj utilaj tehnologic ce cuprinde „*cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice şi al utilajelor incluse în instalaţiile funcţionale, inclusiv reţelele aferente necesare funcţionării acestora*", a fost ofertată montarea utilajelor tehnologice şi a utilajelor incluse în instalaţiile funcţionale, acest capitol nefăcând obiectul achiziţiei aşa cum este descris în specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini, proiectantul studiului de fezabilitate considerând ca nefiind necesar aceast capitol de lucrări.

Autoritatea contractantă arată că montarea utilajului - Grup electrogen de 44 KVA/35,5 KW, menţionat în cadrul cap.4.3.1 în devizul general, nu necesită şi alte materiale conexe ci numai amplasarea pe postamentul creat şi racordarea acestuia la reţeaua interioară, materialele necesare fiind menţionate în cadrul obiectului Ob.3-Grup electrogen 44KVA din specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte faptul că la cap 4.2 - Utilaje fără montaj şi echipamente de transport se includ cheltuielile pentru achiziţionarea utilajelor şi echipamentelor care nu necesită montaj, precum şi a echipamentelor de transport tehnologic, autoritatea contractantă arată studiul de fezabilitate transpus în specificaţii tehnice anexă la caietul de sarcini nu are ca obiect achiziţionarea unor astfel de utilaje, cerinţa autorităţii contractante fiind achiziţia unui grup electrogen de 44 kva care este inclus în capitolul 4.3.1 Utilaj la ob.3 Grup electrogen, lucrările necesare fiind descrise în specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini la pct. 6.1.3. Obiect 3 - Grup electrogen 44 KVA/35,5 KW. Din nou, în mod

eronat, arată autoritatea contractantă, ofertantul a inclus cheltuieli cu echipamente, care conform celor precizate mai sus nu au fost solicitate, în loc să oferteze materialele menţionate la cap. 4.3.1 din devizul general.

Cu privire la Cap. 4.5 – Dotări, autoritatea contractantă arată că nu a fost solicitat deoarece studiul de fezabilitate transpus în specificaţii tehnice anexă la caietul de sarcini, nu are ca obiect achiziţionarea de mijloace fixe sau obiecte de inventar precum „mobilier, dotări PSI, dotări de uz gospodăresc, dotări privind protecţia muncii".

Prin justificarea prezentată, ofertantul a inclus la acest capitol cheltuieli cu materiale, materiale ce sunt menţionate în cadrul obiectului 2 Ob. 2- Realizare reţea J. T. SISOM, respectiv obiectul 1 - Racord electric subteran de JT (LES).

Autoritatea contractantă concluzionează că SC ... SRL a ofertat valoarea materialelor de două ori în cadrul ofertei financiare, atât la cap 2.1 din cadrul devizului general cât şi la cap 4.5 din cadrul devizului general, astfel că nu înţelege referirea făcută de către ofertant la tratamentul discriminatoriu, atât timp cât procedura a fost organizată electronic şi toţi ofertanţii au beneficiat de aceleaşi informaţii şi specificaţii tehnice anexe la caietul de sarcini prin care au fost exemplificate lucrările necesare a fi executate; toate comunicările cu ofertanţii au fost făcute prin intermediul SEAP, fapt ce demonstrează transparenţa totală de care a dat dovadă autoritatea contractantă pe timpul derulării acestei proceduri de achiziţia publică.

Referitor la justificarea procentului de la cap.5.3 Cheltuieli diverse şi neprevăzute, procent menţionat în cap. II. 1.5. din Fişa de date ca fiind în cuantum de 10 % din total cap. 2, cap. 3 şi cap. 4, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că SC ... SRL, prin clarificarea transmisă autorităţii contractante, invocă un viciu de formă datorită unei erori aritmetice. În acest sens, autoritatea contractantă arată că atât în fişa de date a achiziţiei cât şi în caietul de sarcini a explicat în mod clar modul de calcul al procentului reprezentând cheltuieli diverse şi neprevăzute.

Având în vedere faptul că ofertantul recunoaşte că a aplicat incorect procentul cheltuielilor neprevăzute şi confirmă că suma corectă este de 51.000 lei, autoritatea contractantă consideră că acesta nu îşi asumă modificarea ofertei în raport cu valoarea corectă a cheltuielior diverse şi neprevăzute, astfel că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 10 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, pentru a nu fi declarată neconformă oferta financiară a SC ... SRL, acesta ar fi trebuit să-şi asume modificarea valorii ofertate conform noii valori a capitolului de cheltuieli diverse şi neprevăzute fără o solicitare prealabilă a autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă consideră eronată afirmaţia referitoare la faptul că oferta nu se modifică prin corectarea valorii procentului de diverse şi neprevăzute atât timp cât diferenţa dintre procentul ofertat şi cel calculat corect în clarificări este de 17.188,86 lei.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul susţine că toate costurile cuprinse în oferta depusă în

cadrul procedurii se regăsesc în preţul final ofertat care conţine procentul de diverse şi neprevăzute calculat în mod necorespunzător, dar pe care-l menţine nemodificat, asumându-şi corectarea erorii şi menţinerea valorilor ofertate, ori acest fapt este în contradicţie cu prevederile art. 134 alin. 10 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, lucru ce a dus implicit la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis în original punctul de vedere nr. A-3977/28.09.2016, împreună cu o copie a dosarului achiziţiei publice, documentele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 29809/03.10.2016.

SC ... SRL prin adresa nr. 260/04.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30031/04.10.2016, intitulată „concluzii scrise", arată că prima critică se referă la însăşi motivarea în drept a deciziei de declarare a ofertei depusă de societatea sa ca fiind neconformă, iar situatiile premise în care o ofertă trebuie să fie declarată neconfomă, conform art. 137 alin (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 sunt: lipsa de relevanţă faţă de obiectul contractului şi nerespectarea specificaţiilor tehnice şi/sau condiţiile financiare, ori, în opinia sa, niciuna dintre aceste situaţii nu exprimă speţa de faţă.

În continuarea concluziilor scrise, contestatoarea reiterează aceleaşi aspecte învederate în cuprinsul contestaţiei sale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în deplin dezacord cu HG nr. 28/2008 şi cu situatia de fapt, îşi menţine raţionamentul greşit referitor la nejustificarea în cadrul clarificărilor depuse de societatea sa a nerespectării unor specificaţii tehnice făcându-se trimitere iar la justificarea preţului ofertat care, printr-o conexiune total artificială şi imposibil de înţeles, determină nerealizarea unor lucrări.

SC ... SRL subliniază faptul că a ofertat întreaga soluţie tehnică, declarată de altfel conformă, cuprinzând toate costurile, fără existenţa unor cheltuieli ascunse sau suplimentare ce se reflectă corespunzător în Formularul nr. 7 cu asumarea în cadrul ofertei a realizării în procent de 100% a obligaţiilor ce izvorau din aplicarea caietului de sarcini, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă a studiat superficial, chiar şi în etapa prezentă a contestării administrativ - jurisdicţionale, atât clarificarea depusă de SC ... SRL cât şi propunerea tehnică, care conform procesului-verbal de evaluare de la data de 09.09.2016 a fost declarată admisă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, într-un final dovedeşte că a regăsit materialele în discuţie în propunerea tehnică, dar nu consideră că acestea sunt aferente ofertei în întregul acesteia, considerând cu rea-credinţă că „ofertantul face referire la materialele ce urmează a fi puse în operă".

Cu privire la inadecvarea justificărilor prezentate în punctul de vedere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a aplicat, un temei legal total greşit pentru justificarea ilegalităţilor produse în legătură cu oferta SC ... SRL.

Contestatoarea menţionează că în situaţia în care o oferta era susceptibilă de a avea un preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuia să se supună prevederilor art. 136 alin (1) din Norma

metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 şi subliniază că autoritatea contractantă nu poate justifica deciziile adoptate în mod ilegal faţă de oferta depusă de societatea sa, declarând-o în mod total eronat, prin raportarea în mod greşit fie la propunerea tehnică, fie la valoarea financiară, ca fiind neconformă sau inacceptabilă.

În continuarea susţinerilor sale, contestatoarea reiterează criticile cu privire la capitolele 4.2, 4.4 şi 4.5 din Formularul F7, precum şi cele referitoare la justificarea procentului de la cap. 5.3 Cheltuieli diverse şi neprevăzute.

Cu privire la caracterul ofertei SC ... SRL ca fiind „confidenţial şi neclasificat”, contestatoarea precizează că ambele caracteristici se completează reciproc, acestea fiind chiar distincte.

Prin adresa nr. 30274/2061 C5/07.10.2016, astfel cum a fost corectată prin adresa nr. 30423/2061 C5/10.10.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei remiterea dovezii comunicării către autoritatea contractantă a adresei nr. 260/04.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 30031/04.10.2016 intitulată „concluzii scrise”.

SC ... SRL a formulat cererea de intervenţie nr. 636/04.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30109/05.10.2016 în cuprinsul căreia arată că cererea de intervenţie este motivată de prejudiciile care îi sunt aduse prin întârzierea termenului de începere a lucrării, termen avut în vedere la elaborarea ofertei.

SC ... SRL menţionează că, din analiza contestaţiei şi a procesului-verbal de evaluare, publicate în SEAP, se observă că argumentele contestaţiei sunt doar cele de formă, pe fond neavând argumente. Astfel, autoritatea contractantă a cerut justificarea preţurilor ofertate la cap. 4.1.1 Ob.2 - Realizare reţea J.T. SISOM dar nu oricum ci, aşa cum spune chiar contestatoarea, „prin raportare la Anexa 1 Specificaţii tehnice coroborate cu cap. B Structura devizului general din HG nr. 28/2008”, acest lucru pentru verificarea conformităţii cu propunerea tehnică ori tocmai acest lucru pare să omită a clarifica contestatoarea, deoarece concluzia autorităţii contractante este că „nu au fost ofertate materialele necesare realizării propunerii tehnice (2500 ml de cablu CYABY 3x35 + 1x25 mmp 50 OL-AL şi 100 stâlpi metalici cu h=6m)”.

SC ... SRL arată că prin contestaţie, nu se contrazice concluzia comisiei de evaluare, respectiv aceea că „nu au fost ofertate materialele necesare realizării propunerii tehnice (2500 ml de cablu CYABY 3x35 + 1x25 mmp 50 OL-AL şi 100 stâlpi metalici cu h=6m), ba mai mult, afirmaţia de la pag 7 ... «Aceste operaţiuni sunt cuprinse în oferta tehnică»”, arată neconformitatea propunerii tehnice cu cea financiară deoarece prezentarea unor preţuri la materiale, în cadrul clarificărilor, fără ca acestea să fie incluse valoric în oferta financiară nu este echivalent cu ofertarea materialelor.

În opinia SC ... SRL, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări pentru a se analiza dacă propunerea tehnică asumată de contestatoare este susţinută financiar şi nu aşa cum interpretează contestatoarea că s-au cerut clarificări la oferta financiară. De altfel, analiza conformităţii propunerii financiare cu propunerea tehnică

este un atribut al comisiei de evaluare, aşa cum este prevăzut de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Autoarea cererii de intervenţie consideră că SC ... SRL încearcă să inducă ideea că oferta sa a fost apreciată ca neconformă tehnic deşi, din Procesul-verbal de evaluare, aşa cum a fost publicat în SEAP, reiese foarte clar că oferta este neconformă, deoarece propunerea tehnică nu este conformă cu cea financiară.

Referitor la argumentele invocate de contestatoare, cu privire la ofertarea unor „dotări", nesolicitate de autoritatea contractantă în cap. 4.5 al ofertei, SC ... SRL arată că acestea confirmă neconformitatea ofertei pentru că, pe de o parte, „dotările" ofertate de contestatoare sunt de fapt materiale cu care trebuia executată o instalaţie, iar pe de altă parte aceste materiale nu sunt suficiente pentru realizarea instalaţiilor solicitate, concluzia fiind aceea că paragrafele din legislaţie redate au rolul doar de a abate atenţia de la principala problemă a ofertei contestatoarei şi anume aceea că este neconformă.

SC ... SRL consideră că, dacă s-ar adauga, la preţul ofertei contestatoarei, cotaţiile lipsă, s-ar observa că preţul său de fapt nu este atât de scăzut.

În ceea ce priveşte acuza privind lipsa indicaţiilor de completare a formularului de ofertă şi insinuarea că SC ... SRL ar fi primit aceste indicaţii, autoarea cererii de intervenţie consideră că aceasta este adusă doar pentru mascarea, fie a greşelii, fie datorită neştiinţei contestatoarei, pentru că structura devizului general şi, mai ales, ce categorii de cheltuieli se includ în fiecare capitol, sunt reglementate de HG nr. 28/2008 şi nu este nevoie de alte indicaţii. Ba mai mult, există obligaţia, ca proiectantul şi constructorul, să respecte aceste categorii de cheltuieli pentru că ele sunt corelate cu întreaga legislaţie contabilă şi niciodată nu se va putea înregistra, în evidenţele contabile, un întrerupator sau o priză ca „obiect de inventar".

Prin adresa nr. 30254/2061 C5/07.10.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante susţineri faţă de cererea de intervenţie.

La data de 10.10.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), Raportul procedurii de atribuire nr. A3738/15.09.2016, corespondenţa fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 30522/10.10.2016.

Prin adresa nr. A4176/10.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30573/10.10.2016, autoritatea contractantă, a precizat că susţine în totalitate şi este de acord cu cererea de intervenţie, deoarece în mod obiectiv SC ... SRL a sesizat toate aspectele contestate referitoare la modul încorect în care SC ... SRL a înţeles să prezinte oferta financiară, „reliefând cu exactitate neconformitatea propunerii tehnice cu cea financiară prin neofertatea materialelor la cap. 4.1.1. Obiectivul 2 – realizare Reţea J.T. SISOM" şi concluzionează că în mod vizibil contestatoarea nu va putea realiza lucrarea datorită ofertei financiare nerealiste, suma ofertată fiind insuficientă pentru realizarea acestui obiect, fapt care a dus implicit la

constatarea făcută de comisia de evaluare că oferta prezentată este neconformă.

Autoritatea contractantă mai arată că în raportul procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL, a fost declarată câştigătoare, datorită propunerii tehnice şi financiare, iar prin contestaţie SC ... SRL a creat un prejudiciu atât autorităţii contractante cât şi SC ... SRL, prin întârzierea termenului de semnare a contractului, respectiv de începere a lucrării şi imposibilitatea de cheltuire a fondurilor din bugetul alocat investiţiei pe anul în curs.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că este sesizat şi aspectul privind necunoaşterea devizului general de către SC ... SRL în redactarea ofertei, nefiind cotată cu valoarea 0 (zero) cap. 4.5. Dotări pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat prin specificaţiile caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 30570/2061 C5/10.10.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante susţineri faţă de „concluziile scrise" formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. A4206/11.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30755/11.10.2016, prin care precizează faptul că îşi menţine în totalitate susţinerile formulate anterior şi depuse la dosarul cauzei, menţionând totodată că Formularul 7 („Oferta financiară detaliată") trebuia completat în conformitate cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini şi speficicaţiile tehnice din documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 30838/2061 C5/12.10.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei susţineri faţă de cererea de intervenţie.

SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 282/13.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31054/13.10.2016, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenţie voluntară formulată de SC ... SRL, fiind invocată în primul rând anularea acesteia, prin raportare la prevederile art. 17 alin (3) din Legea 101/2016 care face trimitere la aplicarea prevederilor Legii nr. 134/2010 Codul de Procedură Civilă.

Contestatoarea consideră că cererea de intervenţie nu îmbracă condiţiile de formă obligatoriu impuse în cadrul art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, deoarece aceasta nu este motivată întemeiat în fapt şi în drept. De asemenea, contestatoarea învederează că obiectul contestaţiei sale nu se referă la adjudecarea de către SC ... SRL a contractului, astfel încât, se porneşte de la o motivare în fapt greşită, toate susţinerile făcute în temeiul de fapt fiind eronate.

Contestatoarea consideră că interesul propriu reclamat de SC ... SRL, se bazează pe acte procedurale de o totală nelegalitate săvârşite de către autoritatea contractantă.

În continuarea adresei, contestatoarea apreciază că, în ceea ce o priveşte, persistă suspiciunea întemeiată că s-au încălcat flagrant principiile tratamentului egal şi nediscriminării. În acest sens, SC ... SRL precizează faptul că deşi intervenienta îşi motivează argumentele prin doua acte, respectiv contestaţia şi Procesul-verbal de evaluare, în tot conţinutul documentului se pronunţă, având o maximă lejeritate, cu privire

la oferta, conţinând cele două componente financiar şi tehnic, depuse de SC ... SRL.

Având în vedere susţinerile contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 282/13.10.2016, pentru respectarea principiului contradictorialităţii, Consiliul a solicitat, prin adresele nr. 31181/2061 C5/14.10.2016 şi nr. 31183/2061 C5/14.10.2016, eventuale susţineri autorităţii contractante şi SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A4310/17.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31360/17.10.2016, prin care consideră că SC ... SRL a respectat prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, deoarece în cadrul intervenţiei se regăsesc toate elementele prevăzute la articolul anterior menţionat inclusiv motivarea, „definită de către societate astfel: prejudiciile care ne sunt aduse prin întârzierea începerii lucrării, termen avut în vedere la elaborarea ofertei (...)".

Se mai menţionează că motivarea SC ... SRL este corectă şi temeinică deoarece „prin contestaţia depusă de către SC ... SRL, a fost suspendat termenul de semnare a contractului, fapt care duce la întârzierea demarării lucrărilor şi implicit la imposibilitatea încadrării în termenele ofertate".

Autoritatea contractantă mai arată că nu a pus la dispoziţia SC ... SRL nici un document din oferta tehnico-financiară a SC ... SRL, aşa cum reiese din cererea de intervenţie, astfel că apreciază că aceasta a extras informaţiile la care face referire din contestaţie şi procesul verbal de evaluare publicat în SEAP, documente pe care, în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia să le publice pe SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu înţelege afirmaţia contestatoarei SC ... SRL, referitoare la „suspiciunea întemeiată" că în speţa de faţă s-au încălcat flagrant principiile tratamentului egal şi nediscriminatorii deoarece toate informaţiile folosite de către SC ... SRL, au fost extrase din documentele anterior amintite, documente la care au avut acces toţi ofertanţii implicaţi în procedură, poate chiar din documentele depuse în cadrul dosarului constituit la CNSC. De asemenea, autoritatea contractantă arată că pe tot parcursul desfăşurării procedurii de achiziţie care face obiectul prezentei, informaţiile referitoare la procedură au fost puse la dispoziţia ofertanţilor prin intermediul SEAP, astfel asigurându-se o transparenţă totală, iar în acest mod ofertanţii având parte de un tratament egal şi nediscriminatoriu.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 267/17.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31363/17.10.2016, prin care solicită Consiliului să constate faptul că cererea sa de interventie este justificată în principal de necesitatea probării consideraţiilor tehnice care au stat la baza ofertei sale.

Intervenienta precizează că în cadrul procedurii, interesul societăţii sale este contrar contestatoarei, astfel încât nu crede că este util să dezvolte „maniera maliţioasă" pe care a ales-o ..., să-şi probeze temeinicia contestaţiei, prin urmare să devieze de la scopul şi sensul prezentului dosar, referindu-se la alin. (1) pag 12 din contestaţie.

SC ... SRL consideră că prin sublinierile şi conexiunile relevate de societatea sa, prin cererea de interventie, a ocazionat clarificări necesare, dar este doar la latitudinea completului de soluţionare dacă cererea sa este sau nu admisibilă pe fond.

SC ... SRL a transmis Consiliului, la data de 05.10.2016, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenţie nr. 636/04.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 30109/05.10.2016 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenţie accesorie deoarece sprijină poziţia autorităţii contractante, fără a solicita desfiinţarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenţie drept cerere de intervenţie accesorie formulată în favoarea autorităţii contractante.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”* şi având în vedere faptul că la data de 26.09.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câştigător iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante de a respinge oferta contestatoarei ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce priveşte excepţia invocată de către contestatoare privind nulitatea cererii de intervenţie formulată de către SC ... SRL, susţinută pe argumentul că aceasta „nu este motivată nici în fapt şi nici în drept”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată în condiţiile în care cererea este motivată în fapt (pag. 2-4) iar în drept a fost calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenţie accesorie formulată în favoarea autorităţii contractante.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002, Braşov”, cod CPV: 45310000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. .../05.08.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor

22.08.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 1.183.834,45 RON.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 05.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare”* şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, acte normative aplicabile în prezenta cauză.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte cinci operatori economici, aşa cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. A 3443/23.08.2016.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. A3738/15.09.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte admisibile, cea depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL şi cea depusă de ofertantul ENERGOBIT SA Cluj Napoca şi, aplicând criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut”, au declarat câştigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. A3740/15.09.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei ... SRL faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface cerinţele caietului de sarcini.

În temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 248/18.09.2016, înregistrată la ... ... sub nr. R779/19.09.2016.

Prin adresa nr. T548/19.09.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare precizând că îşi menţine „atât hotărârea adoptată şi menţionată în raportul procedurii nr. A3738/15.09.2016 precum şi comunicarea rezultatului procedurii transmis (...) prin adresa nr. A3740/15.09.2016”.

Fiind nemulţumită de răspunsul primit, ... SRL a înaintat Consiliului, contestaţia nr. 257/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29002/23.09.2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să declare oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface cerinţele caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, şi anume: *„Prin justificarea prezentată a preţului ofertat în cadrul cap. 4.1 subcap. 4.1.1. nu se dovedeşte realizarea în mod corespunzător a lucrărilor descrise în Obiectul 2 «Realizare reţea electrică subterană de joasă tensiune (L.E.S. -0,4 KV) pentru iluminatul în spaţiile*

din zona tehnică şi alimentarea receptorilor din viitorul program S.I.S.O.M. pe stâlpi metalici». În specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini se solicită realizarea unei reţele electrice subterane (ce cuprinde cablu CYABY 3x35 + 1x25 mmp 50 OL-AL) în lungime de aproximativ 2500 ml, montată îngropat prin tub de protecţie şi montarea a aproximativ 100 de stâlpi metalici cu h=6m în fundaţii izolate de beton armat şi a unui tablou general de iluminat inclusiv şi alte lucrări conexe acestora. Din studierea anexei 1 prezentată de ofertant în cadrul clarificărilor nu rezultă ca fiind ofertate materialele menţionate anterior", Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. A3586/02.09.2016, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei următoarele:

„În urma analizării ofertei financiare depuse de dumneavoastră în cadrul achiziţiei contractului pentru Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialităţi, detalii de execuţie, proiect organizare de şantier, execuţie lucrări pentru «Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002 Braşov», coroborat cu, Anexa 1 Specificaţii tehnice ce explică lucrările necesare a fi executate în cadrul obiectelor, cu Cap. B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli din HG 28 din 09.01.2008 şi cu devizele pe obiecte şi categorii de lucrări anexe la fişierul Formular de ofertă ataşat la documentaţia de atribuire.

Vă rugăm ca până la data de 06.09.2016:

(...)

2) să justificaţi preţurile ofertate la nr. crt. 4.1.1. Ob. 2- Realizare reţea J.T. SISOM.

(...)".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 244/05.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A 3622/06.09.2016, precizând în legătură cu aspectul mai sus menţionat următoarele:

„Explicarea si justificarea valorilor menţionate în cadrul punctului «4.1.1 Ob.2 - Realizare reţea J.T. SISOM» din formularul de ofertă este detaliată în «Anexa 1 - Fundamentare economică formare preţ», - parte integrantă a prezentului înscris.

Studierea anexelor va releva faptul ca acestea conţin algoritmul de calcul a tuturor factorilor menţionaţi, rezultând preturi cu formule de calcul ce exprimă cu acurateţe atât profitul urmărit de compania noastră, repartizat conform cotelor mutual agreate în cadrul companiei, cât şi modul de realizare a tuturor cheltuielilor ce sunt reflectate în cadrul ofertei prezentate.

Astfel, după cum se va observă, fiecare indice din cadrul anexelor de salarizare (oră manoperă per om) a fost calculat plecând de la cifre concrete, fiind justificat efectiv fiecare procent şi fiecare constantă contabilă prezentată în justificare.

Plecând de la estimarea la 07 Dec. 2015 a Balanţei de verificare la 31.12.2015, s-a calculat în anexă separată «Planul costurilor (estimare pentru 2016)», pentru a obţine concret „Cheltuieli indirecte (REGIA) - estimat pentru 2016», pentru fiecare categorie de salariat

tehnician/muncitor al ..., ce vor presta serviciile cerute prin Caietul de sarcini.

Concret, din estimarea Balanţei de verificare la 31.12.2015, au rezultat Cheltuieli indirecte (REGIA) - estimată pentru 2016 în procente: cca 10% pentru ... (se anexează Planul costurilor pentru anul 2016).

Pentru o mai bună înţelegere a algoritmului de calcul, ne-am permis să exemplificăm, luând în considerare cheltuielile cuprinse în capitolul «4.1.1 Ob.2 - Realizare reţea J.T. SISOM» din formularul de ofertă – un tehnician, care având un salariu brut declarat şi verificabil oricând în REVISAL pentru această funcţie de 2.290,00 lei - şi ţinând cont de profitul companiei (transparent de această dată, aşa cum se vede în anexă: adică 5%) dar şi de cheltuielile indirecte de 10% (calculate şi demonstrate prin anexe aferente evident în cazul acestui tip salarizare la firma ...) precum şi de contribuţiile sociale specific aceleaşi companii, avem în acest caz luat ca exemplu, următoarele calculaţii:

4.1.1 0b 2 - Realizare reţea J T SISOM - manopera

CALCULAŢIE DE PREŢ

(...)

16. *PREŢ TOTAL MANOPERĂ (lei, fără TVA) – 80.000,0 lei*

Calculul procentului de 10% este explicat în tabelul de mai sus, iar din punct de vedere al calculelor efective, acestea sunt în anexa la prezentul document, iar contribuţiile sociale sunt cele impuse de legislaţia din România:

8 Contribuţii sociale: 5.210, 2 lei

(...)

Acest cost cu manopera este unul extrem de redus fiind, bazat pe calcule efectuate în baza unor salarii concrete.

Ulterior plecând de la costul orelor de manoperă şi ţinând cont efectiv şi de graficul de implementare, a rezultat calculaţia pentru fiecare subcapitol prezentat.

Exemplificând în mod concret, la «Anexa 1 – Fundamentare economică formare preţ», a rezultat practic calculaţia prezentată la pagina anterioară (tabelul: «4.1.1. Ob 2 - realizare reţea JT SISOM - manoperă»)

Astfel, pe calculaţia precizată, daca vor lucra conform graficului propus în Ofertă (pentru obiectivul de mai sus):

- *2 tehnicieni*
- *2 muncitori*

fiecare câte 432 de ore, vom obţine nota de calcul mai sus prezentată, în cadrul documentului.

Precizăm că în mod similar a fost efectuată calculaţia orelor de manoperă pentru fiecare capitol unde apar cheltuieli aferente manoperii.

În plus, la realizarea justificării preţului s-au luat în calcul echipamentele de lucru utilizate (maşini de transport pământ, de transport nisip, utilaje automate de săpat, etc.), care, fiind în proprietatea Furnizorului precizat la întrebarea 1, conform ofertei furnizate de acesta, nu sunt purtătoare de costuri suplimentare aduse de închiriere sau leasing operaţional, acestea fiind însăşi activitatea acestuia costizată aşa cum am

arătat mai sus şi cum este demonstrat în anexe în cadrul ofertei acestuia, rezultând o cheltuială distinctă fără alte accesorii".

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, respectiv formularul nr. 7 – Ofertă financiară detaliată, Consiliul constată că acest formular respectă modelul inclus în documentaţia de atribuire, iar la poziţia 4.1.1. – Ob. 2 – Realizare reţea J.T. SISOM este menţionată valoarea de 80.000 lei fără TVA (96.000 lei inclusiv TVA), toată această sumă fiind justificată de ofertant ca fiind manoperă.

Analizând prevederile Anexei nr. 1 a Caietului de sarcini – *„Specificaţii tehnice pentru implementarea/realizarea obiectivului de investiţie imobiliară: Realizarea iluminat perimetral în imobilul 1002 Braşov",* Consiliul reţine că la Capitolul VI – Descrierea obiectivelor de investiţie cuprinse în proiect, punctul 6.1.2. Obiect 2 - Realizare reţea electrică subterană de joasă tensiune (L.E.S. –0,4 KV) pentru iluminatul în spaţiile din zona tehnică şi alimentarea receptorilor din viitorul program S.I.S.O.M. pe stâlpi metalici, autoritatea contractantă a menţionat realizarea unei reţele electrice subterane (ce cuprinde cablu CYABY 3x35 + 1x25 mmp 50 OL-AL) în lungime de aproximativ 2500 ml, montată îngropat prin tub de protecţie şi montarea a aproximativ 100 de stâlpi metalici cu h=6m în fundaţii izolate de beton armat şi a unui tablou general de iluminat inclusiv şi alte lucrări conexe acestora.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv Memoriul tehnic (parte integrantă din propunerea tehnică conform fişei de date, punctul IV.4.1), Consiliul reţine că la pag. 21 – 23, ofertantul a menţionat realizarea unei reţele electrice subterane printr-un şanţ şi „un sistem de iluminat bazat pe 100 de stâlpi metalici cu înălţimea de 6 m, dispuşi pe un perimetru cu lungimea de aproximativ 2500 m". „Şanţul (...) va include tuburile de protecţie", „Tuburile de protecţie vor fi pozate inclusiv pe fundaţia de beton a fiecărui stâlp, pentru conducerea cablului până la cutia de conexiuni", „Instalaţia de iluminat se va alimenta de la nivelul T.G.I. (Nota Consiliului: Tabloul general de iluminat) prin intermediul unui cablu electric de tipul 3x35 + 1x25 mmp 50 OL-AL, conectat în cutiile de joncţiune de la baza stâlpilor".

Astfel, se constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc menţionate toate materialele menţionate de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat la punctul 1.

În acest context, Consiliul reţine că în conformitate cu dispoziţiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", or în speţă se constată că propunerea tehnică depusă de contestatoare respectă cerinţele caietului de sarcini, astfel încât nu pot fi invocate în respingerea ofertei contestatoarei dispoziţiile art. dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede următoarele: *„(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În aceste condiţii, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul a justificat la poziţia 4.1.1. – Ob. 2 – Realizare reţea

J.T. SISOM, valoarea de 80.000 lei fără TVA (96.000 lei inclusiv TVA), ca fiind exclusiv manoperă, fără a preciza valoarea materialelor menţionate în propunerea tehnică, respectiv în memoriul tehnic la pag. 21-23, Consiliul apreciază că în speţă, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei să menţioneze în mod expres unde anume a cuprins în cadrul propunerii financiare materiale menţionate anterior şi să justifice preţurile la acestea şi, ulterior primirii răspunsului, membrii Comisiei de evaluare (şi nu Consiliul sau conducătorul autorităţii contractante semnatar al punctului de vedere) să-l analizeze şi să ia o decizie cu privire la oferta contestatoarei.

În acest context, Consiliul reţine că art. 210 din Legea nr. 98/2016 constituie temeiul de drept pentru verificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, iar în cazul în care, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, temeiul de drept al respingerii ofertei îl constituie art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 (ofertă inacceptabilă).

Pe de altă parte, în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate face verificări în ceea ce priveşte corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, iar în cazul în care cele două nu sunt corelate autoritatea contractantă ar putea respinge o ofertă folosind ca temei prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce priveşte cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, şi anume:

„Ofertantul prin răspunsul la clarificările solicitate nu respectă cerinţele tehnice din specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini. Astfel au fost ofertate în plus capitole şi subcapitole de cheltuieli ce nu fac obiectul achiziţiei, respectiv capitolele 4.2, 4.4, 4.5 nu au fost solicitate a fi executate conform descrierii obiectelor din specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini.

2.1. La cap.4.2 - Montaj utilaj tehnologic ce cuprinde «cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice şi al utilajelor incluse în instalaţiile funcţionale, inclusiv reţelele aferente necesare funcţionării acestora» a fost ofertat montarea utilajelor tehnologice şi al utilajelor incluse în instalaţiile funcţionale, acest capitol nefăcând obiectul achiziţiei aşa cum este descris în specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini. Utilajul necesar a fi achiziţionat fost menţionat în specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini la pct. 6.1.3. Obiectul 3 - Grup electrogen 44 KVA / 35,5 KW, iar categoriile de lucrări necesare a fi executate sunt menţionate în devizul obiectului 4.1.2. Ob3 - Grup electrogen 44KVA din specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini.

2.2. Cap.4.4 - Utilaje fără montaj si echipamente de transport includ cheltuielile pentru achiziţionarea utilajelor şi echipamentelor care nu necesită montaj, precum şi a echipamentelor de transport tehnologic. Autoritatea contractantă prin studiul de fezabilitate transpus în specificaţii tehnice anexa la caietul de sarcini nu are ca obiect achiziţionarea unor astfel de utilaje, cerinţa autorităţii contractante fiind achiziţia unui grup electrogen de 44 kva care este inclus în capitolul 4.3.1 Utilaj la ob.3 Grup electrogen, lucrările necesare fiind descrise în specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini la pct. 6.1.3. Obiect 3 - Grup electrogen 44 KVA / 35,5 KW.

2.3. Cap. 4.5 - Dotări nu a fost solicitat deoarece, autoritatea contractantă prin studiul de fezabilitate transpus în specificaţii tehnice anexa la caietul de sarcini, nu are ca obiect achiziţionarea de mijloace fixe sau obiecte de inventar precum «mobilier, dotări PSI, dotări de uz gospodăresc, dotări privind protecţia muncii»", Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. A3586/02.09.2016, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei următoarele:

„În urma analizării ofertei financiare depuse de dumneavoastră în cadrul achiziţiei contractului pentru Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialităţi, detalii de execuţie, proiect organizare de şantier, execuţie lucrări pentru «Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002 Braşov», coroborat cu, Anexa 1 Specificaţii tehnice ce explică lucrările necesare a fi executate în cadrul obiectelor, cu Cap. B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli din HG 28 din 09.01.2008 şi cu devizele pe obiecte şi categorii de lucrări anexe la fişierul Formular de ofertă ataşat la documentaţia de atribuire.

Vă rugăm ca până la data de 06.09.2016:

1) să clarificaţi şi să justificaţi sumele ofertate de dumneavoastră din formularul de ofertă la următoarele capitole:

- *cap**.4.2** Montaj utilaj tehnologic*
- *cap. **4.4**. Utilaje fără montaj şi echipamente*
- *cap. **4.5** Dotări.*

(...)".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 244/05.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A 3622/06.09.2016, precizând în legătură cu aspectul mai sus menţionat următoarele:

„Justificările şi clarificările detaliate se află în «Anexa 1 - Fundamentarea economică formare preţ» şi «Anexa 2 - cerere ofertă furnizor» - parte integrantă a prezentului înscris. Modul de organizare a preţurilor aferente:

▪ *Pentru manopera corespunzătoare acestor puncte din formularul de ofertă (adică: «cap. 4.2 Montaj utilaj tehnologic»; «cap. 4.4 Utilaje fără montaj şi echipamente» şi «cap. 4.5 Dotări») valorile se regăsesc în cadrul «Anexei 1 - Fundamentarea economică formare preţ», (rugăm a se observa pagina 000017 care prezintă sumar modul de împărţire pentru fiecare capitol al manoperei şi materialelor).*

▪ *Pentru materialele corespunzătoare acestor puncte din formularul de ofertă (adică: «cap. 4.2 Montaj utilaj tehnologic»; «cap. 4.4 Utilaje fără montaj şi echipamente» şi «cap. 4.5 Dotări») valorile sunt detaliate în cadrul «Anexei 2 - cerere ofertă furnizor» (anexa ce conţine exact preţurile primite de la furnizor). De asemenea rugăm a se observa pagina 000017 care prezintă sumar modul de împărţire pentru fiecare capitol al manoperei şi materialelor".*

Analizând prevederile Fişei de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să includă toate informaţiile cu privire la preţurile unitare/produse, precum şi valoarea totală a ofertei.

Operatorul economic are obligaţia de a prezenta oferta financiară conform art. 60 din Normele metodologice nr. 925/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016.

Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (formularul nr.6), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Propunerea financiara va fi prezentată detaliat sub forma de ofertă financiara detaliată (formularul nr. 7), ce va include toate activităţile prevăzute în Caietul de sarcini şi anexele acestuia şi va avea un caracter ferm şi obligatoriu din punct de vedere al conţinutului pe toată perioada de derulare a contractului.

Propunerea financiară a ofertantului nu trebuie să depăşească estimarea realizată de către autoritatea contractantă.

Ofertantul declarat câştigător are obligaţia de a prezenta propunerea financiară în scris la sediu autorităţii contractante, detaliată în conformitate cu descrierea de mai sus, înainte de semnarea contractului împreună cu formularul nr.6 şi formularul nr. 7".

În cadrul secţiunii „Formulare" autoritatea contractantă a inclus Formularul 6 – „Formular de ofertă", precum şi Formularul 7 - Ofertă financiară detaliată - Deviz general lucrări necesare pentru realizare „Reţea iluminare perimetrală în cazarma 1002 Braşov", având următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea capitolelor şi subcapitolelor de cheltuieli	Valoare fără TVA	TVA	Valoare cu TVA
CAP. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului				
2.1	Ob.1-Racord elextric subteran de j.t. (L.E.S.)			
Total cap. 2				
CAP. 3 Cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică				
3.3	Proiectare şi inginerie			
3.6	Asistenţă tehnică			
Total cap. 3				
CAP. 4 Cheltuieli pentru investiţia de bază				

4.1	Construcţii şi instalaţii, *total din care:*			
4.1.1.	*Ob. 2- Realizare reţea J.T. SISOM*			
4.1.2	*Ob.3- Grup electrogen 44 KVA*			
4.2	**Montaj utilaj tehnologic**			
4.3	Util. echip. cu montaj, *total din care:*			
4.3.1	*Utilaj la Ob. 3 - Grup electrogen*			
4.4	**Utilaje fără montaj şi echipamente**			
4.5	**Dotări**			
Total cap. 4				
CAP. 5 Alte cheltuieli				
5.1	Organizare de şantier , *total din care:*			
5.1.1.	*Lucrări de construcţii*			
5.1.2.	*Cheltuieli conexe organizării şantierului*			
5.3	Cheltuieli div şi neprevăzute			
Total cap. 5				
TOTAL GENERAL				

Verificând structura devizului general inclus în documentaţia de atribuire, Consiliul reţine că acesta respectă structura Devizului general (Anexa nr. 5) a HG nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, însă **au fost eliminate** unele poziţii de ex., integral Capitolul 1 – Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului, din Capitolul 3, punctele 3.1, 3.2, 3.4 şi 3.5, Capitolul 5, punctul 5.2 şi integral Capitolul 6. În ceea ce priveşte Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiţia de bază, se constată că devizul din documentaţia de atribuire, respectă structura devizului general din Anexa nr. 5 a HG nr. 28/2008, cuprinzând toate punctele, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 şi 4.5.

Verificând documentul intitulat „Autoevaluarea lucrărilor necesare pentru realizare «Reţea iluminare perimetrală în cazarma 1002 Braşov»” întocmită de către şeful secţiei dirigenţie lucrări –lt.col.ing.... şi înregistrată la UM 02444 sub nr. A2952/15.07.2016, document la care se face referire în strategia de contractare la punctul 7, Consiliul constată că acesta respectă structura Devizului general (Anexa nr. 5) a HG nr. 28/2008, iar la următoarele capitole, respectiv puncte, sunt menţionate valori „zero”:

- Cap. 1 (punctele 1.1, 1.2 şi 1.3);
- Cap. 3 (punctele 3.1, 3.2, 3.4, 3.5);
- Cap. 4 (punctele 4.2, 4.4 şi 4.5);
- Cap. 5 (punctul 5.2.);
- Cap. 6 (punctul 6.1, 6.2).

Verificând comparativ „Autoevaluarea lucrărilor necesare pentru realizare «Reţea iluminare perimetrală în cazarma 1002 Braşov»” cu Formularul 7 inclus în documentaţia de atribuire „Ofertă financiară detaliată - Deviz general lucrări necesare pentru realizare «Reţea iluminare perimetrală în cazarma 1002 Braşov»”, Consiliul constată că punctele, respectiv capitolele, la care au fost menţionate valori „zero” au fost eliminate din formularul inclus în documentaţia de atribuire, excepţie făcând punctele 4.2, 4.4 şi 4.5 care, apreciază Consiliul, din eroare nu au fost eliminate.

În acest context, Consiliul reţine că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 5, autoritatea contractantă a menţionat că: *„În cadrul propunerii financiare se vor respecta structura devizului general din HG 28/2008 actualizata privind Aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii si procente din HG nr. 363/2010 actualizata privind Aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanţate din fonduri publice”.*

În cadrul „Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii din 09.01.2008” – Anexa nr. 5 a HG nr. 28/2008 sunt menţionate următoarele:

„4.1. Construcţii şi instalaţii

Se cuprind cheltuielile aferente execuţiei tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiţie: clădiri, construcţii speciale, instalaţii aferente construcţiilor, precum instalaţii electrice, sanitare, instalaţii interioare de alimentare cu gaze naturale, instalaţii de încălzire, ventilare, climatizare, P.S.I., telecomunicaţii şi alte tipuri de instalaţii impuse de destinaţia obiectivului.

Cheltuielile se desfăşoară pe obiecte de construcţie, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant.

Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcţie sunt estimate prin devizul pe obiect.

4.2. Montajul utilajelor tehnologice

Se cuprind cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice şi al utilajelor incluse în instalaţiile funcţionale, inclusiv reţelele aferente necesare funcţionării acestora.

Cheltuielile se desfăşoară pe obiecte de construcţie.

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj

Se cuprind cheltuielile pentru achiziţionarea utilajelor şi echipamentelor tehnologice, precum şi a celor incluse în instalaţiile funcţionale.

Cheltuielile se desfăşoară pe obiecte de construcţie.

4.4. Utilaje fără montaj şi echipamente de transport

Se includ cheltuielile pentru achiziţionarea utilajelor şi echipamentelor care nu necesită montaj, precum şi a echipamentelor şi a echipamentelor de transport tehnologic.

Cheltuielile se desfăşoară pe obiecte de construcţie.

4.5. Dotări

Se cuprind cheltuielile pentru procurarea de bunuri care, conform legii, intră în categoria mijloacelor fixe sau obiecte de inventar, precum: mobilier, dotări P.S.I., dotări de uz gospodăresc, dotări privind protecţia muncii.

Cheltuielile se desfăşoară pe obiecte de construcţie".

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, respectiv Formularul nr. 7, Consiliul constată că la Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiţia de bază, ... SRL a menţionat următoarele sume:

4.1	Construcţii şi instalaţii, *total din care:*	160.000	32.000	192.000
4.1.1.	*Ob. 2- Realizare reţea J.T. SISOM*	*80.000*	*16.000*	*96.000*
4.1.2	*Ob.3- Grup electrogen 44 KVA*	*80.000*	*16.000*	*96.000*
4.2	Montaj utilaj tehnologic	40.000	8.000	48.000
4.3	Util. echip. cu montaj, *total din care:*	75.000	15.000	90.000
4.3.1	*Utilaj la Ob. 3 - Grup electrogen*	*75.000*	*15.000*	*90.000*
4.4	Utilaje fără montaj şi echipamente	20.000	4.000	24.000
4.5	Dotări	40.000	8.000	48.000
Total cap. 4				

În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei contestatoarei menţionat în cadrul actului atacat, şi anume: *„Astfel au fost ofertate în plus capitole şi subcapitole de cheltuieli ce nu fac obiectul achiziţiei, respectiv capitolele 4.2, 4.4, 4.5 nu au fost solicitate a fi executate conform descrierii obiectelor din specificaţiile tehnice anexă la caietul de sarcini",* Consiliul constată că în documentaţia de atribuire a fost introdus un Formular 7, adaptat la contract, de vreme ce unele capitole/poziţii din Anexa nr. 5 a HG nr. 28/2008 **au fost eliminate**, iar în lipsa unor menţiuni exprese în cadrul documentaţiei de atribuire cu privire la modul de completare a acestui formular, fiecare ofertant a completat documentul în discuţie potrivit propriei înţelegeri.

În acest sens, Consiliul reţine că în temeiul dispoziţiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire".*

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, Consiliul reţine următoarele:

- valoarea manoperei corespunzătoare punctelor 4.2, 4.4 şi 4.5 se regăseşte în deviz la punctul 4.1.1;

- din Fişa justificativă aflată la pag. 000017 a răspunsului la clarificări, rezultă că:

▪ la punctul 4.2. – „Montaj utilaj tehnologic", sunt menţionate:

□ 1. Achiziţie materiale (28.571,4 preţ lei furnizor fără TVA – conform ofertă reconfirmată a furnizorului, anexată, şi mark-up ... 5% - 1.428,6 lei fără TVA)

□ 2. manoperă montaj utilaj tehnologic ... – 10.000 lei, conform calculaţiei aflată la pag. 000016 a răspunsului la clarificări;

▪ la punctul 4.4 – „Utilaje fără montaj şi echipamente" este menţionată o singură poziţie „Achiziţie materiale/echipamente" (19.047,6 preţ lei furnizor fără TVA – conform ofertă reconfirmată a furnizorului, anexată, şi mark-up ... 5% - 952,4 lei fără TVA);

▪ la punctul 4.5 – „Dotări" este menţionată o singură poziţie „Achiziţie materiale/echipamente" (38.095,2 preţ lei furnizor fără TVA – conform ofertă reconfirmată a furnizorului, anexată, şi mark-up ... 5% - 1.904,8 lei fără TVA);

- ofertantul a anexat oferta furnizorului ... SRL din 05.09.2016 prin care această societate reconfirmă că pentru capitolele 4.2, 4.4. şi 4.5 (partea de **materiale**) oferta sa este de 85.714,2 lei fără TVA, după cum urmează:

▪ 4.2 Montaj utilaj tehnologic - 28.571,4 lei fără TVA;

▪ 4.4 Utilaje fără montaj şi echipamente - 19.047,6 lei fără TVA;

▪ Dotări: 38.095,2 lei fără TVA.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să continue solicitarea de clarificări către contestatoare în legătură cu menţionarea în detaliu a materialelor incluse în cadrul punctelor 4.2, 4.4 şi 4.5 pentru a putea verifica dacă au fost cuprinse în cadrul preţului toate operaţiunile necesare îndeplinirii contractului aşa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o verificare formală a ofertei contestatoarei, fără a analiza în amănunt dacă preţul este sustenabil şi dacă în acesta sunt cuprinse toate operaţiunile necesare îndeplinirii contractului aşa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă urmează să verifice în detaliu dacă materiale incluse la punctele 4.2, 4.4 şi 4.5 din Formularul 7 sunt în realitate materiale necesare îndeplinirii contractului aşa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini sau reprezintă materiale ofertate în plus care nu au nicio legătură cu dispoziţiile caietului de sarcini.

Dat fiind conţinutul Formularului 7 publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul apreciază că doar menţionarea de către ofertant a unor valori în cadrul punctelor 4.2, 4.4 şi 4.5 nu poate conduce în mod automat la respingerea ofertei.

În consecinţă, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată şi această critică a contestatoarei.

În ceea ce priveşte cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, şi anume: *„Conform art. 134 alin. 10 din Norma metodologică 395/2016 «Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori*

aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei...,», deoarece prin răspunsul la întrebarea privind procentul de diverse şi neprevăzute, ofertantul îşi asumă corectarea erorii însă îşi menţine valoarea ofertei", Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. A3586/02.09.2016, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei următoarele:

„În urma analizării ofertei financiare depuse de dumneavoastră în cadrul achiziţiei contractului pentru Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialităţi, detalii de execuţie, proiect organizare de şantier, execuţie lucrări pentru «Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002 Braşov», coroborat cu, Anexa 1 Specificaţii tehnice ce explică lucrările necesare a fi executate în cadrul obiectelor, cu Cap. B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli din HG 28 din 09.01.2008 şi cu devizele pe obiecte şi categorii de lucrări anexe la fişierul Formular de ofertă ataşat la documentaţia de atribuire.

Vă rugăm ca până la data de 06.09.2016:

(...)

3) să justificaţi de ce nu aţi respectat procentul de la cap.5.3 Cheltuieli diverse şi neprevăzute, procent menţionat în cap. II.1.5. din Fişa de date ca fiind în cuantum de 10 % din total cap.2., cap. 3 şi cap. 4.

(...)".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 244/05.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A 3622/06.09.2016, precizând în legătură cu aspectul mai sus menţionat următoarele:

„Justificăm prin prezenta nerespectarea procentului impus de documentaţia de atribuire a Procedurii, în cuantum de 10% din total cap. 2, cap. 3 şi cap. 4, pentru cheltuielile diverse şi neprevăzute, aşa cum acesta este solicitat pentru orice operator economic în cadrul Fisei de date la cap. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor şi respectiv în cadrul Caietului de sarcini la punctul 9 - Clauze de variaţie.

În întocmirea ofertei firma SC ... SRL a aplicat procentul de 10% la totalul cheltuielilor atât cu investiţia de bază cât şi cu cheltuielile ce nu sunt cuprinse în standardul de cost (excluzând cheltuieli diverse şi neprevăzute), în baza Fişei de date:

Valoarea totală a achiziţiei = 1.183.834,45 lei fără TVA formată din:

1. Valoare estimare contract de lucrări = 1.054.409,18 lei fără TVA

Conform Hotărârii nr. 363 din 14 aprilie 2010 este formată din:

- Investiţia de bază

- servicii de proiectare = 30.270,12 lei fără TVA;

- asistenţă tehnică = 15.135,06 lei fără TVA

- organizare de şantier

2. Valoarea cheltuieli diverse şi neprevăzute = 105.440,92 lei fără TVA

Justificarea se face în temeiul prevederilor art. 209 alin 1) din Legea 98/2016 care prevede că, citățm:

«În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei»,

coroborate cu prevederile art. 134 alin (10) din Normele de aplicare instituie excepţiile de la regula conform căreia modificarea prin răspunsul la clarificare a propunerii financiare instituie declararea ofertei ca fiind neconformă aşa cum aceasta reiese din art. 134 alin 6) din acelaşi act normativ, în situaţia în care, citățm:

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Ca urmare, invocam pentru neîncadrarea în solicitările ce fac obiectul prezentei clarificări un viciu de formă, datorat unei erori aritmetice aşa cum acesta este definit în cadrul art. 135 alin 3) din Normele de aplicare ale Legii 98/2015, din care citățm în continuare: «viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire».

În temeiul prevederilor legale invocate, declarăm că prezenta clarificare nu alterează principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în special în ceea ce priveşte tratamentul egal şi transparenţa, considerând cu drept temei că prin corectarea erorii în discuţie nu se va determina apariţia unui avantaj evident în favoarea ... S.R.L.

Susţinem prin aceasta faptul că toate costurile cuprinse în oferta depusă în cadrul Procedurii ce se regăsesc în preţul final ofertat dar care conţine în mod eronat un procent calculat necorespunzător, rămân nemodificate, asumându-ne prin prezentul înscris atât corectarea erorii cât şi menţinerea valorilor ofertate.

Declarăm că prin aplicarea incorectă a procentului la totalul ofertei s-a realizat o valoare mai mare aferentă cheltuielilor neprevăzute, dar care se va corecta corespunzător prevederilor legislaţiei şi cerinţei exprimată în documentaţia de atribuire.

Acest fapt este evidenţiat în tabelul de mai jos, care reflectă în mod clar noua valoare şi care evidenţiază faptul că o corecţie în limita impusă, în cuantum de 10% din total cap. 2, cap. 3 şi cap. 4, nu conduce la modificarea ofertei în sine şi ca urmare nu conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor.

Procent cheltuieli diverse si neprevăzute 10% din total general oferta iniţială - 68,188.86 lei cu TVA

Procent cheltuieli diverse si neprevăzute 10% din total solicitat (cap.2, cap. 3 şi cap. 4) – 51.000,00 lei cu TVA

(Sumele sunt exprimate în lei cu TVA inclus)

În lumina celor arătate menţionăm că în urma corecţiei, prezenta clarificare nu e susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, utilizarea unui procent eronat în cuantum de 10% din totalul ofertei ... pentru cheltuielile diverse şi neprevăzute reprezentând un viciu de formă datorat unei regretabile erori aritmetice, care a fost indusă şi de faptul că trimiterea făcută de Autoritatea contractantă, la aplicarea prevederilor «Notificării ANRMAP privind aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 şi art. 29 alin. 21 din OUG nr. 34/ 2006», care avea rolul de clarificare a modului de calcul pentru cheltuielile neprevăzute, este perimată, având în vedere ca actul normativ este abrogat odată cu intrarea în vigoare a Legii 98/2016, lege ce se aplică inclusiv pentru procedura în speţă.

În lipsa indiciilor menţionate, calculaţia procentului s-a realizat în mod deficitar, fără a lua în considerare cerinţa exprimată în documentaţia de atribuire şi care a condus la vicierea ofertei aşa cum am arătat mai sus.

În măsura în care clarificările conţinute în prezentul înscris sunt considerate ca fiind insuficiente ne rezervăm dreptul de a completa prezenta adresă cu argumente suplimentare în condiţiile în care Autoritatea Contractantă consideră necesare alte detalii suplimentare".

Analizând prevederile documentaţiei de atribuire, Consiliul reţine următoarele dispoziţii relevante în soluţionarea cauzei:

- În Fişa de date a achiziţiei, la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizitiilor, autoritatea contractantă a menţionat următoarele: *„Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialităţi, detalii de execuţie, proiect organizare de şantier, execuţie lucrări pentru «Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002 Braşov» .*

- cuantum valoric cheltuieli diverse şi neprevăzute:
1.054.409,18 lei fără TVA x 10% = 105.440,92 lei fără TVA.
- cuantum procentual cheltuieli diverse şi neprevăzute:
105.440,92 (lei fără TVA)/ 1.054.409,18 (lei fără TVA) x 100 = 10%;
Valoare estimare contract de lucrări + valoarea cheltuieli diverse şi neprevăzute: 1.054.409,18 lei fără TVA + 105.440,92 lei fără TVA = 1.183.834,45 lei fără TVA, din care:
- valoarea estimată pentru servicii de proiectare este de 30.270,12 lei fără TVA stabilită conform capitolului 3.3 din devizul general (rezultat în urma studiului de fezabilitate).

- valoarea estimată pentru servicii de asistenţă tehnică este de 15.135,06 lei fără TVA stabilita conform capitolului 3.6 din devizul general (rezultat în urma studiului de fezabilitate)";

- În Fişa de date a achiziţiei, la punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul „Reţea iluminare perimetrală în imobilul 1002 Braşov", autoritatea contractantă a menţionat o valoare estimată fără TVA de 1.183.834, 45 RON;

- În Fişa de date a achiziţiei, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să includă toate informaţiile cu privire la preţurile unitare/produse, precum şi valoarea totală a ofertei.

Operatorul economic are obligaţia de a prezenta oferta financiară conform art. 60 din Normele metodologice nr. 925/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016.

Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (formularul nr.6), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Propunerea financiară va fi prezentată detaliat sub forma de ofertă financiară detaliată (formularul nr.7), ce va include toate activităţile prevăzute în Caietul de sarcini şi anexele acestuia şi va avea un caracter ferm şi obligatoriu din punct de vedere al conţinutului pe toată perioada de derulare a contractului.

Propunerea financiară a ofertantului nu trebuie să depăşească estimarea realizată de către autoritatea contractantă.

Ofertantul declarat câştigător are obligaţia de a prezenta propunerea financiară în scris la sediu autorităţii contractante, detaliată în conformitate cu descrierea de mai sus, înainte de semnarea contractului împreună cu formularul nr.6 şi formularul nr. 7".

- în Caietul de sarcini, la punctul 9, autoritatea contractantă a menţionat următoarele: „Clauze de variaţie:

Atunci când se constată, în urma măsurătorilor efectuate în timpul execuţiei, diferenţe între cantităţile iniţial estimate şi cele real executate, pentru decontarea acelor cheltuieli care provin din «clauze de variaţie», pentru acele articole care au fost iniţial ofertate de operatorii economici şi care au fost cunoscute de toţi participanţii la procedura de atribuire, se procedează conform Ordinului Ministrului Apărării Naţionale nr. 79/2013 anexa 9 şi Notificării Autorităţii Naţionale pentru reglementarea şi monitorizarea achiziţiilor publice emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 şi art. 29 alin. 2^1 din OUG nr. 34/2006, cu completările şi modificările ulterioare. Clauzele de variaţie se pot aplica tuturor articolelor ofertate în limita maximă menţionată de proiectantul studiului de fezabilitate, max. 10%. Ele nu trebuie să prevadă modificări/suplimentări care ar schimba caracterul general al contractului.

<u>Din valoarea aferentă procentului de diverse şi neprevăzute, astfel cum aceasta a fost estimată în studiul de fezabilitate (total cap.2; total cap.3; total cap.4.)</u> *şi ofertată, se va plăti executantului,*

doar dacă apar şi numai dacă se încadrează în categoria cheltuielilor diverse şi neprevăzute contractate şi sunt de aceiaşi natură cu cele cuprinse în specificaţiile tehnice, conform prevederilor contractului şi legislaţiei în vigoare.

În cazul în care se constată cantităţi de lucrări de aceeaşi natură suplimentare/complementare faţă de cantităţile de lucrări ofertate, atunci constructorul va notifica despre aceasta achizitorului.

După aprobarea documentelor necesare întocmite de către proiectantul lucrărilor (conform Anexa 9 din Ordinul Ministrului Apărării Naţionale nr. M79/13.08.2013 pentru aprobarea «Instrucţiunilor privind realizarea, recepţionarea şi stabilirea valorii definitive a lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente acestora, executate în Ministerul Apărării Naţionale» publicat în Monitorul Oficial, nr. 559 bis din 03/09/2013) de către factorii de decizie din cadrul autorităţii contractante, acesta va dispune constructorului executarea lucrărilor şi după recepţionarea lor acestea se pot deconta.

Valoarea cantităţilor de lucrări ce se va deconta din suma ofertată la capitolul «cheltuieli diverse şi neprevăzute» se va determina prin înmulţirea preţului unitar al articolelor de deviz incidente din devizele ofertă din documentaţia de execuţie aprobată cu cantităţile de lucrări suplimentare aferente respectivelor articole, însumarea acestora şi înmulţirea cu coeficienţii de recapitulaţie din devizul ofertă.

Suma ce va fi achitată executantului prin aplicarea clauzelor de variaţie prevăzute mai sus în prezentul articol, nu poate să depăşească cumulat valoarea totală a contractului.

În cazul în care se constată cantităţi de lucrări diminuate faţă de cantităţile de lucrări ofertate, atunci constructorul sau achizitorul va notifica despre aceasta partenerului contractual iar achizitorul va solicita proiectantului, certificarea acestora.

Valoarea cantităţilor de lucrări ce se va diminua din suma ofertată la capitolul „cheltuieli diverse şi neprevăzute" se va determina prin înmulţirea preţului unitar al articolelor de deviz incidente din devizele ofertă cu cantităţile de lucrări diminuate aferente respectivelor articole, însumarea acestora şi înmulţirea cu coeficienţii de recapitulaţie din devizul ofertă.

Clauzele de variaţie prevăzute mai sus se aplică tuturor categoriilor de lucrări din specificaţiile tehnice".

Verificând propunerea financiară a contestatoarei (Formularele 6 şi 7), Consiliul constată că valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute a fost menţionată în mod eronat ca fiind 56.824,05 lei fără TVA (68.188,86 lei inclusiv TVA), în condiţiile în care conform prevederilor documentaţiei de atribuire, aceasta trebuia să reprezinte 10% din total cap. 2, 3 şi 4.

În cadrul propunerii financiare a contestatoarei, valoarea cap. 2 este de 55.000 lei fără TVA, valoarea capitolului 3 este de 35.000 lei fără TVA iar valoarea capitolului 3 este de 335.000 lei fără TVA, totalul celor trei capitole fiind 425.000 lei fără TVA. Aplicând procentul de 10% la această valoare rezultă un cuantum al cheltuielilor diverse şi neprevăzute de 42.500 lei fără TVA (51.000 lei inclusiv TVA), faţă de valoarea eronată

menţionată în cadrul propunerii financiare, respectiv 56.824,05 lei fără TVA (68.188,86 lei inclusiv TVA).

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, Consiliul reţine două aspecte:

- pe de o parte, contestatoarea:

▪ invocă un viciu de formă, conform dispoziţiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

▪ arată că „prin aplicare incorectă a procentului la totalul ofertei s-a realizat o valoare mai mare aferentă cheltuielilor neprevăzute, dar care **se va corecta** corespunzător prevederilor legislaţiei şi cerinţei exprimată în documentaţia de atribuire";

▪ subliniază că „***o corecţie*** în limita impusă, în cuantum de 10% din total cap. 2, cap. 3 şi cap. 4, nu conduce la modificarea ofertei în sine şi ca urmare nu conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor";

▪ menţionează că: „**în urma corecţiei**, prezenta clarificare nu e susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, utilizarea unui procent eronat în cuantum de 10% din totalul ofertei ... pentru cheltuielile diverse şi neprevăzute reprezentând un viciu de formă datorat unei regretabile erori aritmetice, (..)", iar

- pe de altă parte contestatoarea susţine că „toate costurile cuprinse în oferta depusă în cadrul Procedurii ce se regăsesc în preţul final ofertat dar care conţine în mod eronat un procent calculat necorespunzător, rămân nemodificate, asumându-ne prin prezentul înscris atât corectarea erorii cât şi **menţinerea valorilor ofertate**".

Membrii Comisiei de evaluare, în cadrul actului atacat, au respins oferta contestatoarei pentru acest motiv „deoarece prin răspunsul la întrebarea privind procentul de diverse şi neprevăzute, ofertantul îşi asumă corectarea erorii însă **îşi menţine valoarea ofertei".**

Consiliul apreciază că această decizie a autorităţii contractante este eronată pentru următoarele motive:

Aşa cum rezultă din analiza răspunsului la clarificări, contestatoarea vorbeşte deopotrivă despre corectarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute şi despre „costuri nemodificate" şi „menţinerea valorilor ofertate". Astfel, văzând răspunsul contestatoarei care cuprinde informaţii contradictorii, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispoziţiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia".*

În acest context, Consiliul apreciază că această chestiune în discuţie, respectiv calcularea în mod eronat a valorii cheltuielilor diverse şi neprevăzute, constituie un viciu de formă în sensul dispoziţiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau* ***a căror corectare/completare are rol de clarificare sau***

de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, prin modificarea valorii cheltuielilor diverse şi neprevăzute realizându-se o modificare a valorii propunerii financiare, însă nu şi o modificare a valorilor menţionate la cap. 2, 3 şi 4 (cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului, cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică şi cheltuieli pentru investiţia de bază), aceste valori nefiind modificate, în consecinţă fiind menţinute.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din acelaşi act normativ, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. A3738/15.09.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv menţiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de ...., conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Faţă de soluţia pronunţată, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte raportul procedurii de atribuire nr. A3738/15.09.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv menţiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de ..., conform celor reţinute în motivare.

Respinge cererea de intervenţie formulată de S.C. ... S.R.L.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 32 pagini.