

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1324/C9/1366

Data: 22.06.2021

Prin contestația nr. 11959/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28693/03.06.2021, depusă de număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/15513/2008, privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziția de servicii de pază umană, monitorizare cu sisteme video și sisteme antiefracție*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, s-a solicitat anularea comunicării privind respingerea ofertei sale, a raportului procedurii nr. 23497/27.05.2021 postate în SEAP la data de 28.05.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă; admiterea ca temeinică și legală a contestației a cărei ofertă a fost elaborată, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și legislația în vigoare; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul respectării prevederilor legislației în materia achizițiilor și a documentației de atribuire; pe cale de consecință, continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în materie de achiziții și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor impuse prin documentația de atribuire și legislația în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă pe scurt situația de fapt. Arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, astfel: comunicarea rezultatului procedurii de atribuire postată în SEAP la data de 28.05.2021 nu este însoțită prin semnătură de către niciunul dintre membrii comisiei de evaluare; raportul procedurii de atribuire nu este însoțit prin semnătură de către niciunul dintre membrii comisiei de evaluare; raportul procedurii de atribuire nu este aprobat, nefiind însoțit prin semnătură de către conducătorul autorității contractante, potrivit Legii nr. 98/2016; conform prevederilor art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, raportul procedurii pentru legalitatea acestei etape trebuia aprobat de către cel puțin 2/3 dintre membrii cu drept de vot ai comisiei, ori în cauză, nu este însoțit de către niciun membru cu factor de decizie și ulterior aprobat sau nu de către conducătorul autorității contractante.

Susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, conform dispozițiilor Legii nr. 333/2002 și HG nr. 301/2012, precum și cele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea afirmă că, prin decizia sa, autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație, deoarece "i se reproșează faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice nu a inserat textual prin copy-paste, cerințele din caietul de sarcini, adică tocmai ceea ce autoritatea interzice".

Toate secțiunile caietului de sarcini au fost tratate în cadrul propunerii tehnice din cadrul ofertei cu respectarea Legii nr. 333/2002 și HG nr. 301/2012, a fișei de date în privința excepțiilor privind constrângerile legale, neputând insera în cadrul acesteia modalitățile proprii de abordare care contravin normei de reglementare în baza căreia își desfășoară activitatea, susține contestatoarea.

Sunt invocate prevederile art. 5 alin. (1) coroborat cu art. 19 lit. a) din Legea nr. 333/2002.

În cadrul propunerii tehnice a precizat în mod legal că la întocmirea Planului de pază, va acorda sprijin, consultanță, autorității contractante.

De asemenea, afirmă că "faptul că nu a contestat cerința autorității contractante cu privire la obligativitatea întocmirii planului de pază de către prestator, reiese din însăși condiția fișei de date, referitoare la modul de întocmire și prezentare a ofertei, care nu trebuie să fie copy-paste a caietului de sarcini, ci întocmită conform expertizei în domeniu a ofertantului cu respectarea modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legale".

Mai mult, susține că un alt motiv pe baza căruia autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă este prin reținerea obligativității de "copy paste" în privința registrelor cu care se echează/dotează posturile de pază.

Deoarece, în cadrul propunerii tehnice, a indicat că "vom asigura 24 de ore, 24, 7 zile din 7, serviciile care fac obiectul acordului-cadru, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele interne

specifice fiecărui obiectiv în parte, precum și prevederile documentelor întocmite în incinta fiecărui obiectiv în parte pe linia accesului, pazei normelor de protecția mediului, protecția muncii, precum și a protecției informațiilor clasificate”, consideră că este mai mult decât evident că, prin aceasta, s-a obligat inclusiv la asigurarea registrelor (documentelor, materialelor) necesare echipării/dotării postului de pază și desfășurării activității de pază în bune condiții.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea susține că și-a însușit prin semnătură și ștampilă fiecare pagină a modelului de acord cadru și contract subsecvent; în raportul procedurii însăși autoritatea contractantă la acest capitol în dreptul documentelor depuse de aceasta precizează ”contract însușit”.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă și obiectivă a propunerii tehnice înainte de a proceda la respingerea sa și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 24363/07.06.202, înregistrat la Consiliu sub nr. 29674/08.06.2021, ... B.. arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia raportul procedurii și comunicările către participanți apar în sistem fără semnăturile de subsol este considerată irelevantă, neîntemeiată, acțiunea sa neîncălând prevederile legale, deoarece actele ce au fost publicate au semnătura electronică extinsă, potrivit art. 216 alin. (1[^]1) din Legea nr. 98/2016.

Consideră ca tendențiosă și abuzivă afirmația contestatoarei potrivit căreia ar exista o eventuală contradicție în documentația de atribuire privind utilizarea sau interzicerea metodei ”copy-paste”.

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia și-ar fi însușit implicit sarcinile de a păstra registrele de activitate în formula prevăzută de lege, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, întrucât atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul nr. 19817/11.05.2021 la solicitarea de clarificări nr. 19426/11.05.2021, contestatoarea nu a precizat care vor fi aceste documente, deși i s-a cerut în mod explicit, omițând două dintre cele mai importante registre pe care prestatorul trebuie să le dețină, registrul evenimentelor și registrul de înregistrare acces persoane.

Autoritatea contractantă consideră că nu sunt respectate prevederile legale și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și art. 207 ”alin. (a)” și 215 pct. 5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare a considerat ca abuzivă interpretarea potrivit căreia prestatorul de servicii nu și-a putut însuși cerința de a realiza planurile de pază, deoarece Legea nr. ”333/2002” ar interzice acest lucru.

Se arată că, prin condițiile de atribuire, s-a solicitat ca operatorul aplicant să cuprindă în cotația sa de preț și aceste activități și nu s-a

pretins nicăieri ca ele ar fi în obligativitatea firească a firmei de pază. Nerăspunzând cerinței, una esențială, comisia de evaluare nu putea accepta această propunere, deoarece era incompletă, iar păstrarea ei în procedură ar fi afectat grav echitatea și echilibrul său, încălcând principiul tratamentului egal.

Comisia de evaluare a luat notă și de tentativa oneroasă la care a recurs .. prin încercarea de a induce în propunerea sa tehnică a unor modificări inacceptabile la modelele de acord-cadru și contract subsecvent publicate și pe care societatea și le însușise în mod formal; dacă comisia de evaluare ar fi validat varianta completată unilateral de contestatoare decizia sa ar fi încălcat principiul asumării responsabilității, dar și prevederile art. 207 "alin. (a)" din Legea nr. 98/2016, oferta respectivă neîndeplinind toate cerințele și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Astfel, motivarea contestatoarei este considerată inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a decis că nu sunt întrunite condițiile ce impun măsuri reparatorii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 29674/08.06.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziția de servicii de pază umană, monitorizare cu sisteme video și sisteme antiefracție*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084759/19.04.2021. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.05.2021, ora 15:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.542.816,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat contestația de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.428,16 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207246593/1 din 04.06.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Timpuri Noi.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, motivele respingerii comunicate cu adresa nr. 23501/27.05.2021, fiind următoarele:

1. La solicitarea de clarificari nr. 19426/13/10.05.2021 adresata de Autoritatea Contractanta, prin care vi se cerea confirmarea angajamentului ca Planurile de Paza pentru obiectivele ... vor elabora de către Prestator, pe cheltuiala acestuia, si fara costuri suplimentare din partea Beneficiarului; răspunsul dvs. nr. 19817/7/11.05.2021 prin care se precizeaza clar ca "Prestatorul va acorda sprijin beneficiarului pentru întocmirea/actualizarea planurilor de pază..." a fost socotit neconcludent,

comisia de evaluare considerând ca astfel oferta Dvs. Tehnica nu respecta cerința din Caietul de sarcini.

Daca SC ar fi avut vreo obiecțiune cu privire la aceasta cerință, ea ar fi trebuit sesizata in condițiile legii din faza anterioara depunerii ofertelor si cu respectarea indicațiilor din Fisa de Date. Întrucât propunerea dvs nu include aceasta cerință autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a o compara cu propunerile contracandidaților din selecție.

2. La solicitarea clarificari nr. 19426/11/10.05.2021 adresata de Autoritatea Contractanta, prin care vi se solicitau precizări legate de documentele uzuale de lucru ce ar trebui sa existe permanent la firma prestatoare in mod obligatoriu, răspunsul dvs a fost socotit neconcludent, intrucat in enumerarea explicita a acestor registre lipsesc doua de o importanta majora, respectiv "Registrul de Control" si "Registrul Evenimentelor". Fiind vorba de o solicitare de clarificare la o documentație depusa, răspunsul nr. 19817/5/ 11.05.2021, confirma implicit ca propunerea dvs nu acopera cerința, nicidecum ca ar fi vorba de o alta omisiune in redactare. Comisia de evaluare a mai opinat de asemenea ca formularea din a doua parte a răspunsului, respectiv: "Prestatorul va asigura materialele și echipamentele necesare executării serviciilor de pază conform prevederilor legale și a caietului de sarcini;" nu este atotcuprinzatoare si in ce privește deținerea si pastrarea la zi a documentelor ce trebuiesc sa reglementeze modul in care se desfasoara serviciul achiziționat (aceasta activitate nefiind nici materiale, nici echipamente);

3. In cadrul Propunerii Tehnice, Capitolul II, punctul 26, .. SRL comunica Autoritatii Contractante o clauza, ce in mod normal ar trebui sa apartina Acordului Cadru, si/sau Contractului Subsecvent, potrivit careia prestatorul isi asuma "obligatia de a anunța ..B in scris despre imposibilitatea indeplinirii/continuarii contractului, din orice cauza, inainte cu cel puțin 30 de zile lucratoare:obligatia este suspendata pe durata unui caz de forța majora".

Comisia de evaluare a apreciat ca daca .. SRL ar fi avut vreo obiecțiune referitor la prevederile enuntate prin modelul de Acord Cadru si Modelul de Contract Subsecvent, ea ar fi trebuit sesizata in condițiile legii din faza anterioara depunerii ofertelor si cu respectarea indicațiilor din Fisa de Date. Totodata contradicția dintre aceasta mențiune a propunerii tehnice (ce devine automat parte din acord cadru/contract, in situatia in care ... SRL va castiga selecția) si prevederile documentației de atribuire, insusite formal de dvs. a făcut comisia sa observe ca nici modelul de Acord Cadru, nici modelul de Contract Subsecvent nu au fost asumate prin consemnarea frazei; "Am citit si suntem de acord fara rezerve cu termenii si condițiile contractuale prevăzute în Documentația de atribuire si consimțim ca, in cazul în care oferta noastra este stabilita ca fiind câștigatoare sa semnam contractul de achiziție publica în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire si cu necesitatile autoritatii contractante" asa cum vi s-a solicitat in mod ferm prin documentația de atribuire - Instrucțiunile către ofertanți, la pct. 5.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să specifice unde în propunerea tehnică se specifică faptul că planurile de pază pentru obiectivele se vor elabora de către prestator pe cheltuiala acestuia și fără costuri suplimentare din partea beneficiarului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 11792/11.05.2021, invocând prevederile Legii nr. 333/2003 și menționând că cerința se regăsește în propunerea tehnică la cap. II Obligațiile prestatorului, pct. 4.

Analizând propunerea tehnică, se constată că, la pct. 4, indicat, s-a menționat că *prestatorul va acorda sprijin beneficiarului pentru*

întocmirea/actualizarea planurilor de pază pentru obiectivele prevăzute în anexa I, în concordanță cu analiza de risc la securitate fizică conform Legii nr. 333/2003.

Prin caietul de sarcini, cap. II, pct. 5, s-a impus în sarcina prestorului următoarele:

- **Întocmirea/actualizarea planurilor de pază** pentru cele șapte obiective prevăzute în anexa I; paza obiectivelor, locul de dispunere a locurilor de pază, consemnul general și consemnele particulare ale posturilor, itinerariul de deplasare, precum și modul de acțiune pentru intervenție la posturi se organizează și **se execută pe baza planurilor de pază, întocmite de prestator** în colaborare cu reprezentantul instituției și în concordanță cu analiza de risc la securitate fizică, elaborată în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin contestație, au fost invocate de către contestatoare următoarele dispoziții legale din Legea nr. 333/2003:

- art. 5 alin. (1) Paza se organizează și se efectuează potrivit **planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc**, cu avizul de specialitate al poliției. Acest aviz este obligatoriu pentru fiecare caz de modificare a planului de pază.

- art. 19 alin. (4) Societățile specializate de pază și protecție pot avea unul sau mai multe dintre următoarele obiecte de activitate:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și servicii de consultanță în domeniu.

Având în vedere că autoritatea contractantă a impus în sarcina operatorului economic întocmirea și actualizarea planurilor de pază, această obligație trebuia preluată întocmai prin propunerea tehnică. Or, contestatoarea a prevăzut doar că *va acorda sprijin* beneficiarului pentru întocmirea planurilor de pază, contrar celor solicitate.

Este lipsită de relevanță, la momentul formulării contestației, invocarea dispozițiilor Legii nr. 333/2003, câtă vreme societatea contestatoarea a cunoscut cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire. Cum a arătat și achizitoarea, dacă o aprecia ca fiind nelegală trebuia să o conteste în termen de 7 zile de la data publicării documentației, nu ulterior primirii rezultatului procedurii, constatat a îi fi defavorabil.

Alegerea unei alte modalități de îndeplinire a cerinței nu putea conduce decât la respingerea ofertei, astfel cum în mod corect s-a procedat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, se reține că, prin adresa nr. 19426/11/10.05.2021, s-a solicitat contestatoarei să specifice unde în popunerea tehnică este menționată obligativitatea de a deține: registru de intrare persoane, registru de acces autoturisme, registru evenimente și registru procese-verbale schimbare tură.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 11792/11.05.2021, în care a invocat prevederile HG nr. 301/2002, specificând faptul că cerința se regăsește în propunerea tehnică la cap. II – Obligațiile prestatorului, pct. 16, 17.

La punctele din propunerea tehnică indicate nu se regăsesc registrele la care se face referire în caietul de sarcini, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă.

Astfel, la punctele 15 și 16 din caietul de sarcini (cap. II, Obligațiile prestatorului) s-au prevăzut și cele două registre, respectiv registrul de intrări persoane și registru evenimente.

Deși prin solicitările de clarificări i s-a solicitat expres să indice unde se regăsesc menționate registrele sau să completeze propunerea tehnică, ofertanta nu a procedat astfel, prin urmare, în mod corect oferta sa a fost respinsă.

Referitor la inserarea clauzei din caietul de sarcini (pct. 27) în propunerea tehnică (pct. 26), deși ar fi trebuit să fie parte din acordul-cadru/contract subsecvent, această situație nu putea determina respingerea ofertei, propunerea tehnică fiind parte componentă a contractului/acordului-cadru (anexa acestuia conform art. 147 alin. 1 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, la dosarul cauzei, aceste documente au fost depuse însușite de comisia de evaluare și aprobate de conducătorul autorității contractante.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice, oferta .. fost respinsă, în consecință urmând a fi respinsă ca nefondată contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini