

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., înregistrată la ..., împotriva Răspunsului la clarificări nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod ...(Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prezente, având în vedere că soluția dată va influența rezultatul procedurii și că, în absența suspendării acesteia, măsurile dispuse de Consiliu nu mai pot fi puse în aplicare;

- Anularea Răspunsului nr. 1 din Răspuns la clarificări nr.

- Emiterea unui alt răspuns la Solicitarea nr. 1 prin care să se clarifice cerința în discuție;

2. Anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate, fără încălcarea principiilor fundamentale.

3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică Răspunsul la clarificări nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”,

cod ...(Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că, în data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SICAP, adresa nr. ..., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări ale unui operator economic.

În opinia sa, *autoritatea „refuză să lămurească înțelesul unei cerințe tehnice”*, susținând că nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că cerința tehnică în cauză este formulată altfel decât o prezintă ..., existând o confuzie despre modul în care se vor evalua ofertele depuse.

Cu titlu prealabil, contestatoarea evidențiază modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice, astfel cum sunt ele prezentate în caietul de sarcini, menționând că autoritatea contractantă a prezentat cerințe individuale și distincte prin enumerarea lor una sub alta, fără legătură cu cea anterioară.

Acolo unde a dorit să prezinte explicitări ale unei cerințe sau să impună mai multe subcerințe pentru aceeași caracteristică, a formulat mai multe propoziții/fraze una în continuarea celeilalte în cadrul aceleiași cerințe, după cum este evident în cazul cerinței pentru *Tocul pistolului*.

Fată de această manieră de redactare a specificațiilor, contestatoarea apreciază că este absolut întemeiată clarificarea cerută de operatorul economic din moment ce pentru sistemele de siguranță ale pistolului sunt formulate 2 cerințe distincte, iar modul de formulare a celor 2 cerințe nu indică vreo interdependență între ele.

În opinia sa, această interpretare a operatorului economic, solicitant al clarificării, este logică și se bazează pe faptul de notorietate în industria de armament că pistoalele semiautomate sunt echipate cu 2 tipuri de sisteme de siguranță:

- unul împotriva descărcării involuntare, denumită și descărcare accidentală;
- unul împotriva descărcării voluntare.

Din această perspectivă, susține ..., *„se poate înțelege, fără dificultăți, ce se cere pentru îndeplinirea cerinței privind existența a cel puțin 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării accidentale și cum se va evalua îndeplinirea acesteia”*. În acest sens, arată că profesioniștii din domeniu înțeleg foarte clar și faptul că cerința oferirii unui maxim de siguranță în exploatare se interpretează în sensul ca pistolul să prezinte, suplimentar față de minim, și alte sisteme de siguranță, menționând că nu se înțelege cum va evalua autoritatea contractantă acest maxim de siguranță din moment ce refuză să clarifice acest lucru.

Contestatoarea apreciază că operatorul economic solicitant al clarificării a explicat, în mod corect, *„faptul că cele 3 sisteme împotriva descărcării accidentale nu pot fi considerate a asigura și îndeplinirea necesității de a asigura un maxim de siguranță în exploatare, cerințele*

fiind distincte, referindu-se la situații diferite și fiind formulate distinct și fără legătură între ele". În acest sens, susține că este neavenită încercarea autorității ca prin răspunsul la clarificări să unifice sau să creeze o interdependență între cele 2 cerințe distincte, din moment ce exploatarea pistolului implică, în primul rând, executarea tragerii cu acesta, nu generarea de descărcări involuntare. Executarea tragerii cu arma este o acțiune care implică acționarea trăgaciului, în timp ce declanșarea involuntară se produce prin scăparea armei sau lovirea acesteia, deci noțiunea de maxim de siguranță trebuie să includă obligatoriu un sistem care să împiedice acționarea trăgaciului și să se opună dării focului voluntare. La fel, pe lângă aceste caracteristici, trebuie evidențiat că exploatarea implică și curățarea pistolului, sens în care foarte multe autorități contractante impun și existența caracteristicii de a nu fi necesară apăsarea trăgaciului pentru executarea operațiunilor de curățare.

Fată de aceste aspecte, ... afirmă că este absolut judicioasă solicitarea de clarificări și este necesară obligarea autorității contractante la explicitarea cerinței oferirii unui maxim de siguranță în exploatare.

Totodată, apreciază că nu se poate accepta poziția organizatoarei procedurii care acceptă să pericliteze siguranța lucrătorilor ce asigură paza fondului silvic și a celui cinegetic, precum și a cetățenilor, acceptând să achiziționeze pistoale care nu asigură maximul de siguranță în exploatare. Nu se poate accepta nici pretextul folosit de autoritatea contractantă, acela că refuză să explice cum va evalua cerința în cauză pentru respectarea tratamentului egal și că există sisteme diferite de la producător la producător, din moment ce chiar impunerea a minim 3 sisteme de siguranță împotriva declanșării involuntare poate fi apreciată ca fiind restrictivă.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a realizat nicio analiză de piață pentru a vedea câte astfel de sisteme echipează în mod curent pistoalele moderne, în opinia sa, numărul de 3 este inspirat din specificațiile unui anume fabricant pe care încearcă să îl favorizeze în mod nelegal, susține contestatoarea.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, precizează că există actualmente numeroase alte ...care au această formulare, fără ca aceasta să fi fost contestată, deci caracterul legal al acesteia se prezumă. Caracterul legal al acesteia rezultă și din faptul că include prin formularea ei sistemele provenind de la foarte mulți fabricanți de pistoale, exprimă clar necesitatea a cărei satisfacere o urmărește autoritatea contractantă, nu restrânge concurența prin limitări de ordin numeric și exprimă clar necesitatea ca pistolul să poată fi asigurat în vederea împiedicării dării focului.

În drept, se invocă documentația de atribuire, OUG nr. 114/2011 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauciunilor nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

Contestatoarea a formulat o primă solicitare de clarificări asupra sistemelor de siguranță minimale avute în vedere de către autoritatea contractantă, astfel: *<<Vă rugăm să clarificați dacă prin cerința tehnică "pistolul trebuie să confere utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare" se înțelege ca pistolul să dispună, suplimentar față de cele 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare, și de un sistem de siguranță extern (de tip piedică de siguranță) care să împiedice acționarea trăgaciului și darea focului atunci când pistolul este asigurat, acționarea piedicii făcându-se manual și voluntar de către utilizator. Solicităm această clarificare deoarece sistemele de siguranță împotriva descărcării involuntare sunt amplasate la interiorul pistolului, nu pot fi controlate de utilizator, fiind cu acționare automată și sunt destinate doar împotriva declanșărilor de tipul căderilor sau al loviturilor și nu împiedică darea focului atunci când trăgaciul este acționat accidental sau chiar în mod voluntar. Precizăm că echiparea pistolului doar cu sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare nu conferă utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare, ci doar o siguranță parțială/incompletă în exploatare>>.*

Prin solicitare se dorește ca autoritatea contractantă să precizeze dacă sistemele de siguranță ale pistoalelor care fac obiectul achiziției sunt și externe și interne. Contestatoarea își expune și un punct de vedere din care rezultă că existența unui sistem de siguranță extern care să completeze alte sisteme de siguranță interne este cea mai bună soluție pentru o maximă siguranță în exploatarea armamentului.

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă arată că a subliniat că pentru a respecta principiile generale în achizițiile publice referitoare la nediscriminare și tratamentul egal al ofertanților, în caietul de sarcini a fost pusă condiția ca pistoalele să aibă minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare, indiferent dacă acestea sunt externe sau interne. Producătorii armelor care fac obiectul achiziției au sisteme diferite de siguranță împotriva descărcării involuntare și din acest motiv, pentru a nu restricționa concurența, a solicitat ca armele să fie prevăzute cu minim 3 sisteme de siguranță, fără a preciza tipul acestora.

Autoritatea contractată menționează că autoarea contestației, atât prin solicitarea de clarificări, cât și prin contestația depusă, insistă asupra introducerii în caietul de sarcini a obligativității existenței unui sistem exterior de siguranță suplimentar celor 3 sisteme de siguranță solicitate ca cerință minimală. Or, exact această cerință ar încălca tratamentul egal

pentru că ar favoriza un anumit producător și ar defavoriza pe alți producători, susține autoritatea contractantă.

Tot în încercarea de a introduce cerințe evident restrictive, contestatoarea arată că pistoalele trebuie să aibă 2 tipuri de sisteme de siguranță: siguranță împotriva descărcării involuntare și siguranță împotriva descărcării voluntare.

Față de acest aspect, organizatoarea procedurii afirmă că este evident că descărcarea voluntară a unei arme înseamnă de fapt executarea tragerii cu arma respectivă, deci introducerea acestui tip de siguranță are drept scop introducerea unei cerințe care să restricționeze competiția.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că o altă critică a contestatoarei se referă la faptul că nu s-a realizat un studiu de piață pentru a vedea cu ce sisteme de siguranță echipează pistoalele diferiți producători.

În acest sens, învederează că, din studiul informațiilor publice existente, s-a constatat că toate pistoalele cu glonț moderne sunt echipate cu minimum 3 sisteme de siguranță, fie ele externe sau interne. Având în vedere acest aspect, cerința legal formulată ca pistoalele să fie echipate cu minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare, care pot fi externe, interne sau o combinație din cele două, este de natură să încurajeze competiția în această procedură de achiziție publică.

Contestatoarea mai arată că prin răspunsul la clarificarea nr. 1 autoritatea contractantă refuză să explice cum va evalua cerința privind sistemele de siguranță. În opinia autorității, afirmația nu se susține, întrucât, prin răspunsul la clarificări nr ..., s-a scris foarte clar că vor fi acceptate ofertele de pistoale echipate cu minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare indiferent de tipul acestora.

Contestatoarea precizează că a mai livrat și altor ... - ... pistoale semiautomate cal. 9x19 mm și cerințele caietului de sarcini din cadrul acestei proceduri i-ar putea produce un prejudiciu.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că nici această critică nu se susține, deoarece, din consultarea anunțurilor de atribuire publicate pe SICAP, contestatoarea a livrat altor Din studiul specificațiilor tehnice ale acestui produs pe site-ul oficial al producătorului ..., la pagina 6 din instrucțiunile de folosire se specifică foarte clar că acest produs are 4 sisteme de siguranță, 3 interne și unul extern (exact ce sugerează în cererea de clarificări). În concluzie, produsul pe care l-a livrat anterior altor ...din structura-.... se înscrie în cerințele caietului de sarcini din această procedură de achiziție.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că societății contestatoare nu îi este restricționat dreptul de a participa la această procedură și de a fi declarat câștigător în condițiile prevederilor legale, contestația fiind depusă doar cu intenția de a

determina autoritatea contractantă să introducă cerințe restrictive care să favorizeze produsele proprii și să restricționeze participarea altor competitori.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind netemeinică și nelegală și solicită Consiliului respingerea acesteia, menținerea răspunsului nr. 1 la clarificările nr. ... și continuarea procedurii aferente anunțului de participare nr.

În probațiune, prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresele nr. , Consiliul i-a transmis ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. contestatoarea combate argumentele autorității contractante, sens în care reia și detaliază criticile din cuprinsul contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

În plus, precizează următoarele:

Chestiunea vizează incertitudinea existentă cu privire la modalitatea egală și lipsită de favoritisme cu care va fi analizată o ofertă în care se oferă un pistol care are nu doar siguranțe împotriva declanșărilor involuntare, ci și siguranțe împotriva declanșărilor voluntare față de o ofertă pentru un pistol care are doar siguranțe împotriva declanșărilor involuntare prin prisma cerinței privind maximul de siguranță în exploatare. CNSC are deja o jurisprudență clară în această materie prin Decizia CNSC nr.

Esența litigiului constă în ambiguitatea cerinței individuale pentru asigurarea maximului de siguranță în exploatare, nu în câte siguranțe împotriva descărcărilor (de fapt, corect este declanșărilor) involuntare sunt impuse.

Un lucrător silvic cu atribuțiuni de pază înarmat cu acest pistol poate să întâlnească situații de descărcări involuntare doar dacă poartă pistolul cu cartuș pe țeavă, ceea ce ar trebui să fie interzis procedural prin instructajul prevăzut de Legea nr. 295/2004, art. 67 și urm. din Lege, și doar dacă îl scapă din mână sau îl lovește de un copac.

Aceste situații pot fi foarte rare, dar ceea ce se întâlnește frecvent în activitatea acestui personal, conform declarațiilor conducerii ..., este un atac deliberat al răufăcătorilor asupra paznicului cu sustragerea armei de serviciu și tentativa de a se deschide foc intenționat, voluntar asupra sa.

În opinia sa, acest aspect nu este avut în vedere sau este minimizat, pentru simplul motiv că pistolul care este descris de specificația tehnică nu poate asigura această siguranță vitală în exploatare.

Cerința privind 3 sisteme de siguranță împotriva declanșărilor involuntare este restrictivă, chiar dacă nu a formulat critici la adresa ei, nefiind probat de către autoritatea contractantă de ce necesitatea sa nu

este satisfăcută și de minim 2 siguranțe. Motivul pentru care a impus minim 3 siguranțe este tocmai acela de a restricționa concurența în favoarea fabricantului

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea depune în probă prezentarea de pe site-ul agentului ... din privind siguranțele acestei game de pistoale, acestea fiind în număr de

Totodată, ... invocă și decizia, nu este conceput pentru a oferi un maxim de siguranță în exploatare, ci un maxim de rapiditate în deschiderea focului (pag. 15 din decizie).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod ...(Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul admiterii ei.

Din verificarea S.E.A.P. rezultă că stadiul procedurii de atribuire la acest moment este: „suspendată”.

De asemenea, la dosarul cauzei se află Încheierea nr. prin care s-a admis cererea de abținere, înregistrată la CNSC cu nr., înaintată de către dl., consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul Completului nr., aferentă dosarului nr., ce are ca obiect contestația formulată de către ..., privind procedura de atribuire în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Dispozițiilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

Aplicând norma juridică de mai sus, urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresele nr.

Ulterior, contestatoarea a transmis, prin adresa nr. concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează „Răspunsul nr. 1 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...”, solicitând anularea acestuia.

În conținutul caietului de sarcini, la cap. III. – *Caracteristicile produselor*, pct. 1. *Pistol cu glonț, calibru 9 mm*, se regăsește și următoarea cerință tehnică: „Pistolul va avea minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare”.

În adresa nr., care reprezintă răspunsurile date de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici asupra documentației de atribuire, la întrebarea nr. 1:

«Vă rugăm să clarificați dacă prin cerința tehnică „pistolul trebuie să confere utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare” se înțelege ca pistolul să dispună, suplimentar față de cele 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare, și de un sistem de siguranță extern (de tip piedică de siguranță) care să împiedice acționarea trăgaciului și darea focului atunci când pistolul este asigurat, acționarea piedicii făcându-se manual și voluntar de către utilizator.

Solicităm această clarificare deoarece sistemele de siguranță împotriva descărcării involuntare sunt amplasate la interiorul pistolului, nu pot fi controlate de utilizator, fiind cu acționare automată și sunt destinate doar împotriva declanșărilor de tipul căderilor sau al lovirilor și nu împiedică darea focului atunci când trăgaciul este acționat accidental sau chiar în mod voluntar.

Precizăm că echiparea pistolului doar cu sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare nu conferă utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare, ci doar o siguranță parțială/incompletă în exploatare»,

răspunsul autorității contractante a fost:

„Având în vedere specificul activității de pază a fondului forestier, armele letale folosite trebuie să prezinte siguranță sporită în exploatare.

Pentru a respecta principiile generale în achizițiile publice referitoare la nediscriminare și tratamentul egal al ofertanților, în caietul de sarcini a fost pusă condiția ca pistoalele să aibă minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare, indiferent dacă acestea sunt externe sau interne.

Producătorii armelor care fac obiectul achiziției au sisteme diferite de siguranță împotriva descărcării involuntare, și din acest motiv, pentru a nu restricționa concurența, am solicitat ca armele să fie prevăzute cu minim 3 sisteme de siguranță, fără a preciza tipul acestora.

In consecință, vor fi acceptate ofertele de pistoale echipate cu minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare indiferent de tipul acestora.”

Față de cele prezentate, Consiliul constată că ... nu este mulțumită de explicațiile date de autoritatea contractantă, considerând că ... nu ar

fi clarificat cerința în discuție, astfel că răspunsul de mai sus nu este întocmit în concordanță cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticii contestatoarei, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective. (...).”

Așadar, față de normele legale citate, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare autorității contractante, asupra conținutului documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, autoritatea fiind obligată să răspundă în mod clar și complet la toate solicitările primite.

Analizând răspunsul de mai sus, Consiliul constată că informațiile formulate în acest sens sunt edificatoare, autoritatea contractantă precizând că pistoalele trebuie să aibă minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare, indiferent dacă acestea sunt externe sau interne, subliniind că vor fi acceptate ofertele de pistoale echipate cu minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare indiferent de tipul acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 160 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prezentând explicații complete și clare, iar prin faptul că nu a impus anumite sisteme de siguranță, nu a restricționat concurența, permițând participarea unui număr mai mare de operatori economici din domeniu.

De asemenea, referitor la critica ... asupra modului în care autoritatea contractantă va evalua cerința privind sistemele de siguranță, Consiliul constată că, prin afirmația *„vor fi acceptate ofertele de pistoale echipate cu minim 3 sisteme de siguranță împotriva descărcării involuntare indiferent de tipul acestora”*, autoritatea s-a pronunțat foarte clar asupra acestui aspect.

De reținut sunt și prevederile art. 2 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, coroborat cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica ... privind refuzul autorității de a clarifica înțelesul specificației tehnice în discuție.

Relevant, în acest sens, sunt și următoarele afirmații ale autorității contractante, din punctul său de vedere nr. (cunoscut de către contestatoare, ca urmare a studiului efectuat):

„Contestatorul arată că a mai livrat și altor ... - ... pistoale semiautomate cal. 9x19 mm și cerințele caietului de sarcini din cadrul acestei proceduri i-ar putea produce un prejudiciu (...) această cerință nu se susține, deoarece, din consultarea anunțurilor de atribuire publicate pe SICAP, contestatorul a livrat altor

Din studiul specificațiilor tehnice ale acestui produs pe site-ul oficial al producătorului ..., la pagina 6 din instrucțiunile de folosire se specifică foarte clar că acest produs are 4 sisteme de siguranță, 3 interne și unul extern (exact ce sugerează în cererea de clarificări).

În concluzie, produsul pe care l-a livrat anterior altor ...din structura RNP-... se înscrie în cerințele caietului de sarcini din această procedură de achiziție.

În concluzie, contestatorului nu îi este restricționat dreptul de a participa la această procedură și de a fi declarat câștigător în condițiile prevederilor legale, (...)”,

afirmații care nu au fost combătute de către contestatoare, în cadrul concluziilor sale scrise, comunicate cu adresa nr., neexistând niciun argument care să infirme cele susținute de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește celelalte observații ale contestatoarei referitoare la documentația de atribuire, potrivit cărora „*actuala documentație de atribuire îmi periclitează*” șansa de a câștiga acest contract, „*prin lipsurile și imprecizia*” sale/sa, respectiv că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat un studiu de piață, „*impunere a minim 3 sisteme de siguranță împotriva declanșării involuntare poate fi apreciată ca restrictivă*” etc., Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat la data de publicare a documentației de atribuire: 03.01.2022, conform anunțului de participare nr., fiind incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza*

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Prin urmare, în condițiile în care societatea contestatoare ar fi fost nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, trebuia să înainteze o contestație împotriva acesteia, cu respectarea termenului impus de normele legale citate anterior și nu să se raporteze la răspunsul la clarificări al autorității din adresa nr.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că societatea ... nu se poate prevala de răspunsul la clarificări în discuție, astfel încât să critice, la acest moment, documentația de atribuire, cu scopul de a se repune în termen sub o formă „mascată”, deoarece actul pe care trebuia să-l aibă în vedere, în susținerea criticilor de mai sus, este respectiva documentație postată pe SICAP în data de

Prin urmare, critica invocată, în mod legal, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus, este cea referitoare la solicitarea contestatoarei de „Anularea Răspunsului nr. 1 din Răspuns la clarificări nr.”, pe care Consiliul, raportat la cele prezentate anterior, o va respinge ca neîntemeiată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele precizate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.