CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24433/....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: ”Proiectare și asistență tehnică construire rețea publică apă uzată în localitățile ..., ..., județul .....”, cod CPV 71322000-1, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- revocarea actului administrativ atacat ca fiind netemeinic și nelegal;
- stabilirea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., apreciind-o nefondată și nelegală.

Împotriva adresei nr. ...../..... contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă, care a fost respinsă prin adresa nr. 29/4229/12.06.....

Prin adresele CNSC nr. 26033/.....-...../26.06..... și nr. 26038/.....-...../26.06....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 32/4229/28.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26330/28.06....., autoritatea contractantă invocă tardivitatea

contestației nr. ...../....., având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lt. b) precum și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2016, învederând faptul că adresa nr. ...../..... a fost adusă la cunoștință contestatorului prin postarea în SEAP la data de ....., ora 15.26, iar contestația a fost înaintată autorității pe e-mail în data de ....., ora 16.50 (programul de lucru al instituției terminându-se la ora 16.00), fiind înregistrată la autoritate cu nr. 30/4229/.....

Prin adresa nr. 902/28.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26472/28.06....., contestatorul aduce la cunoștință următoarele:

- comunicarea adresei atacate a fost efectuată la data de 4 iunie .....;
- notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante la data de 8 iunie .....;
- plângerea prealabilă a fost soluționată prin adresa nr. 29/4229/12.06....., comunicată la data de 12.06.....;
- contestația a fost transmisă la data de 15 iunie .....

Contestatorul arată că prin OUG nr. 45/..... au fost abrogate prevederile legale privind obligativitatea parcurgerii procedurii notificării preliminare, însă în conformitate cu prevederile art. VII alin. (1) din OUG nr. 45/..... "procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora".

În condițiile în care art. 211 prevede că procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică-acordului-cadru; sau
b) anularea procedurii de atribuire

este evident că procedura de atribuire aferentă achiziției nu a fost finalizată la data intrării în vigoare a modificărilor introduse prin OUG 45/....., motiv pentru care întreaga procedură de atribuire (inclusiv căile legale de atac) se supune reglementărilor vechi, fiind obligatorie parcurgerea procedurii notificării prealabile.

Contestatorul arată că acest aspect este confirmat și de către autoritatea contractantă, care nu a respins notificarea prealabilă ca fiind inadmisibilă, analizând-o și emițând o decizie de respingere pentru caracterul nefondat al plângerii prealabile.

Astfel, contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă considera că plângerea prealabilă nu mai era o procedură legal reglementată, avea obligația, după caz:

- de a respinge de îndată cererea de înregistrare a notificării prealabile ca fiind inadmisibilă;
- de a recalifica notificarea prealabilă în contestație și de a o transmite la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea soluționării acesteia.

Prin urmare, în opinia contestatorului, contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității invocate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: ”Proiectare și asistență tehnică construire rețea publică apă uzată în localitățile ..., ..., județul .....”, cod CPV 71322000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind ”cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumit fiind de decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

În soluționare, se reține că SC ..... SRL, nemulțumit fiind de decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., a formulat contestația nr. ...../....., transmisă Consiliului prin e-mail în data de ..... și înregistrată la CNSC sub nr. 24433/.....

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...../..... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației este de 68.538,9 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/.....:

”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *”(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta*

se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 11.06....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de ....., reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora: "...procedura de atribuire aferentă achiziției nu a fost finalizată la data intrării în vigoare a modificărilor introduse prin OUG 45/....., motiv pentru care întreaga procedură de atribuire (inclusiv căile legale de atac) se supune reglementărilor vechi, fiind obligatorie parcurgerea procedurii notificării prealabile", invocând în acest sens prevederile art. VII alin. (1) din OUG nr. 45/....., întrucât regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni a fost stabilit în mod distinct prin art. VIII din OUG nr. 45/....., potrivit cărora: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

OUG nr. 45/..... a intrat în vigoare la data de ....., data publicării în Monitorul Oficial al României, iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind transmisă Consiliului ulterior, prin e-mail la data de ..... și înregistrată de CNSC sub nr. 24433/.....

Prin urmare, în speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., în materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării contestației, respectiv în .....

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...