

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 3432/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire aferentă lotului nr. 1 - „Dezinfectant mâini” și lotului nr. 2 - „Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe” respectiv caietului de sarcini aferent, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă „accelerată”, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din ..., județul ...”, cod SMIS 145064”, cod CPV 33741300-9 Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „1. *Obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1 („Dezinfectant mâini”) și 2 („Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”) ale achiziției în raport de cererile din contestație. 2. Suspendarea continuării procedurii loturilor 1 și 2 ale achiziției în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.*”

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3432/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică caietul de sarcini aferent lotului nr. 1 - „Dezinfectant mâini” și lotului nr. 2 - „Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe”, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă „accelerată”, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a

unităților de învățământ preuniversitar de stat din ..., județul ...", cod SMIS 145064", solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că a constituit cauțiunea solicitată de lege și a comunicat un exemplar al contestației către organizatoarea procedurii, atașând dovada în acest sens.

Pe fondul contestației, raportându-se la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), în sensul ca acestea și ulterior, evaluarea tehnică a ofertelor, să se întemeieze pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă Regulamentul nr. 1025/2012/25.10.2012, menționând că standardul european armonizat, valabil în materie de dezinfectanți, este EN 14885, despre care precizează că se află la ediția 2022 și a devenit standard național la data de 31.08.2022. În susținerea acestora, contestatoarea mai invocă și prevederile art. 5, art. 6 din H.G. nr. 617/2014, precum și cele ale art. 2 și art. 4 din Ordinul nr. 10/2010 al ministrului sănătății, susținând că, în opinia sa, dezinfectanții solicitați de către autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide, avizate de C.N.P.B.

De asemenea, Contestatoarea mai invocă și prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, afirmând că organizatoarea procedurii este supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, motiv pentru care prevederile caietului de sarcini pentru lotul nr. 1 trebuie să respecte reglementările de mai sus.

În același sens, contestatoarea mai solicită și obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, „acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa”, pe motiv că produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate în scopul dezinfecției, iar calitățile solicitate la achiziționarea lor ar trebui să fie în concordanță cu modul de folosire în cadrul procedurilor de dezinfecției, în caz contrar achiziția ar deveni inutilă, iar fondurile publice ar fi cheltuite inefficient.

Față de cele de mai sus, contestatoarea redă din Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, afirmând că, în opinia sa, „nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională”. Având în vedere prevederile art. 3 din Legea nr. 95/2006, afirmă că „nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională”, cu trimitere la aplicabilitatea prevederilor art. 1 Cod civil.

În continuare, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la reaprecierea factorului tehnic de evaluare „termen de

livrare" din criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate — preț” în sensul stabilirii unui prag minim de punctare, propunând o durată de 3 zile pentru acordarea punctajului maxim. Față de acest aspect, menționează că organizatoarea procedurii nu a stabilit o limită inferioară a timpului de livrare, ci doar un termen maxim de 15 zile, motiv pentru care, în opinia sa, această clauză este lipsită de proporționalitate și va conduce la restricționarea participării la competiție, deoarece favorizează anumiți operatori economici care își au sediul în apropierea autorității contractante.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că „are sediul în București, adică la peste 447 km de locul livrării; este evident că nu putem oferi un timp de livrare nerealist pentru noi doar spre a fi punctați în mod avantajos”.

Referitor la lotul nr. 1 („Dezinfectant mâini”), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța post-deschidere recipient (care trebuie arătată de AC, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”, pe motiv că „autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere să fie de o zi”. De asemenea, invocă și dispozițiile ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, respectiv art. 3 din Legea nr. 95/2006 și jurisprudența Consiliului.

Cu privire la lotul nr. 2 („Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe”), prin raportare la prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Concentrații: > 60% alcool”, deoarece, în opinia sa, nu există nicio reglementare tehnică și/sau juridică care să lege eficacitatea unui produs destinat dezinfecției suprafețelor de o anumită compoziție a sa și consideră că aceasta cerință este vădit nelegală, încălcând principiile prevăzute de art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai afirmă că, prin această metodă, organizatoarea procedurii indică nu numai substanța activă care trebuie să se găsească în compoziția dezinfectantului (alcoolul), dar stabilește și proporția în care aceasta trebuie să se regăsească în compoziție.

Contestatoarea mai solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței ca produsul „să nu fie iritant” în sensul „să nu fie iritant în condițiile utilizării sale în conformitate cu recomandările producătorului”, în opinia sa, numai utilizarea neconformă a acestuia putând avea ca efect iritarea organelor expuse la acțiunea dezinfectantului, această „atenționare existând în documentele oricărei oferte și care poate fi interpretată în defavoarea ofertantului dacă nu există aceasta precizare”.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 14035/16.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere referitor la contestația ..., în cadrul căruia prezintă argumente pentru fiecare critică în parte.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la standardul EN 14885:2022, precizează că documentația de atribuire a fost întocmită conform noilor reglementări ale acestuia, după cum urmează:

- Lotul nr. 1:

Bactericid - EN 14885:2022 EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2)
Fungicid SR EN 1650:2019 Antiseptice și dezinfectante chimice. Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide a antisepticelor și dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agroalimentar în industrie, în domeniul casnic și în colectivități.
Virucid - EN 14885:2022 SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat)
Levuricid - EN 14885:2022 EN 1650 (2,1)
Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie Virucid: Timpul de contact: între 30s și 2 min - în condiții de curățenie (specific ariei medicale pag.-32 EN 14885:2022)

- Lotul nr. 2:

Bactericid EN 14885:2022 EN 1276 (2,1) EN 13697 (2,2)
Fungicid EN 14885:2022 EN 1650 (2,1) EN 13697 (2,2)
Virucid EN 14885:2022 SR EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați)
Levuricid EN 14885:2022 EN 1650 (2,1) EN 13697 (2,2)

Față de cele prezentate solicită respingerea criticilor formulate sub acest aspect, ca nefondate, în opinia autorității contractante, contestatoarea ar fi trebuit să indice cu exactitate specificațiile tehnice care nu se încadrează în prevederile standardului EN 14885:2022

precum și modalitatea în care cerințele caietului de sarcini contravin prevederilor standardului.

Cu privire la solicitarea de „recunoașterea aplicabilității prevederilor ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății”, autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini, la specificațiile tehnice, se solicită: „Dezinfectant (lichid sau gel) mâini și piele, de tip TP1 (Tip de produs 1: Produse biocide pentru igiena umană, în acest grup sunt incluse produsele biocide utilizate pentru igiena umană)”, fiind indicată, în mod clar, prezentarea, pentru dezinfectatul de mâini, a „Avizului eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei SAU o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că produsul ce face obiectul lotului contestat este destinat dezinfecției mâinilor, încadrarea corectă fiind aceea de produs biocid în tipul 1 de produs, fapt consemnat și în cadrul documentației de atribuire.

Prin raportare la dispozițiile Ordinului nr. 1.761/2021, art. 6 alin. (4), art. 18 din Anexa 1 și art. 1 din anexa 3, autoritatea contractantă afirmă că și de această dată, ... nu precizează în mod clar și concret care dintre specificațiile tehnice prevăzute în ordinul mai sus menționat nu sunt cuprinse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la factorul tehnic de evaluare „Termen de livrare”, autoritatea contractantă precizează că a fost definit astfel:

Termen de livrare	Componenta Tehnică	40% Punctaj maxim factor: 40	Punctajul maxim care se poate obține pentru cel scurt timp de livrare (de la emiterea comenzii) este 40 puncte. Punctajul se acordă astfel: a) Termenul de livrare cel mai scurt - se acordă punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte perioade de livrare ofertate punctajul T(n) se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractantă este de 15 zile. Ofertele cu
-------------------	--------------------	------------------------------------	---

			termen de livrare (de la emiterea comenzii) de peste 15 zile nu vor fi punctate
--	--	--	---

Autoritatea contractantă subliniază importanța factorului tehnic de evaluare „Termen de livrare”, precizând că în strategia de contractare, pag. 6, cap II.1.8 Alegerea și justificarea procedurii de atribuire, a prevăzut că stabilirea acestuia s-a făcut și „Având în vedere circulara Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 107040/28.09.2022, privind implementarea proiectelor în termenul contractual, precum și faptul că nu se vor mai accepta prelungiri ale duratei de implementare a proiectului mai mult de 31/12/2022 (...)”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin alegerea acestui criteriu de atribuire, asigură participarea la procedură cu respectarea principiului egalității și al proporționalității, solicitând ofertarea unui termen de livrare realist, dar care să nu depășească 15 zile de la data emiterii comenzii. Organizatoarea procedurii mai adaugă că nu a urmărit restrângerea concurenței între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice, ci doar obținerea unui termen scurt de livrare dar realist cu justificare corespunzătoare, motiv pentru care, la cap IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a solicitat prezentarea de „Documente relevante pentru aplicarea algoritmului și stabilirea punctajului pentru factorii de evaluare - componenta tehnică”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, recomandate de către ..., în cuprinsul contestației sale, autoritatea contractantă susține că nu le poate lua în considerare deoarece prin „NFPP se pot achiziționa doar cele absolut necesare, impuse de motivele de extremă urgență”.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere și la Comunicare CE nr. 2020/C 108 I/01 și Directiva 24/2014, transpusă prin Legea nr. 98/2016, afirmând că, indiferent de valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, modul de organizare a unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă, rămâne la latitudinea fiecărei autorități contractante, cu luarea în considerare a prevederilor unor acte normative specifice și/sau a unor informații provenind din alte surse, în funcție de obiectul contractului, pe care autoritatea contractantă are obligația de a le identifica prin mijloace proprii. Faptul că luna decembrie 2022 este data limita a contractului de finanțare nu reprezintă un motiv de extremă urgență, în sensul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precizează aceasta.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu este necesară introducerea cerinței referitoare la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, astfel cum solicită contestatoarea, deoarece

produsul care urmează a fi achiziționat este o soluție gata preparată, iar Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății face referire la soluțiile de lucru. Potrivit aceluiași ordin, flaconul trebuie deschis și închis corect după fiecare utilizare, iar dacă acest lucru nu este respectat, numai atunci este posibilă o contaminare a flaconului respectiv, ori în aceste condiții dovada perioadei de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării după deschiderea recipientului nu își are rostul, susține autoritatea contractantă.

Organizatoarea procedurii precizează că „perioada de valabilitate de la deschiderea flaconului nu împiedică societatea contestatoare să depună ofertă cu orice perioadă de valabilitate câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade”. În același sens, menționează că a solicitat, prin documentația de atribuire, un termen de garanție de minimum 2 ani de la data recepției cantitative și calitative al produsului, fără a solicita o anumită perioadă de valabilitate de la deschiderea produsului, astfel încât să aibă suficiente informații pentru a utiliza în siguranță produsul oferit, contestatoarea putând să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că neintroducerea cerinței solicitate de către contestatoare nu o vatămă pe aceasta din urmă, iar „scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a restrânge concurența în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit cărora «cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească»”.

În continuare, autoritatea contractantă face o scurtă descriere a caietului de sarcini și invocă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, afirmând că specificațiile tehnice trebuie să permită descrierea fiecărui produs în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților acestuia și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire neavând ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Prin raportare la prevederile art. 3 din H.G. nr. 395/2016, precizează că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul instituției.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de

Referitor la critica ce viza eliminarea cerinței de compoziție a produsului „Concentrații: $\geq 60\%$ alcool”, autoritatea contractantă susține

că nu este restrictivă, deoarece a solicitat un procent minim de alcool, nu unul fix. Menționează că acceptă și produse care au și alte substanțe active în componența acestora în afară de alcool, urmând să aducă „modificările intervenite (Concentrații alcool 60-80% SAU Alte substanțe active în componența acestora în afară de alcool) la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea acestora în SEAP, după revenirea din suspendare a procedurii.”

În acest sens, autoritatea contractantă redă „din Ghidul OMS «Soluțiile de alcooli care conțin 60- 80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiența mai scăzută»”, menționând că scopul achiziției este acela de a asigura o anumită eficacitate și nu să stabilească o anumită concentrație de alcool, fapt pentru care solicită respingerea criticii ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica care viza introducerea mențiunii ca produsul „să nu fie iritant” în sensul „să nu fie iritant în condițiile utilizării sale în conformitate cu recomandările producătorului”, autoritatea contractantă precizează că pentru produsul *Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe*, prin caietul de sarcini a solicitat „să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfecteze (...) Să poată fi utilizat direct pe suprafețe din: plastic, metale, cauciuc, teflon, silicon, lemn, ceramică, sticlă. Se vor prezenta teste de compatibilitate cu materialele (...) Produsul se va livra în diluție gata de utilizare.”

În opinia autorității contractante, cerințele menționate mai sus, sunt clare și descriu necesitățile acesteia și de asemenea nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența.

Cu privire la mențiunea contestatoarei referitoare la „condițiile utilizării sale în conformitate cu recomandările producătorului”, organizatoarea procedurii precizează că orice produs achiziționat se utilizează conform recomandărilor înscrise pe etichetă și, totodată se va livra în diluție gata de utilizare, astfel este că cerința de mai sus, ca produsul să nu fie iritant, este justificată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cadrul documentului. Dovada comunicării acestui înscris către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3697/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, în care reia argumentele expuse în contestație.

Astfel, referitor la standardul general EN 14885:2022, afirmă că își menține critica întrucât în caietul de sarcini, pentru loturile 1 și 2, nu există vreo menționare expresă a acestui standard, în opinia sa, trebuie respectat principiul eficacității produselor dezinfectante solicitate și

modul de evaluarea a ofertelor, care trebuie să aibă în vedere cerințele stabilite de standard pentru eficacitatea produselor). Menționează că nu a atacat spectrele de acțiune particulare ale celor două loturi.

Referitor la aplicabilitatea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, contestatoarea susține că este importantă pentru că o dezinfecție presupune nu numai produsul (de ale cărui calități este responsabil, în ce privește normarea, standardul), ci și procedura/modul de utilizare. Subliniază că în sfera instituțională nu există reglementări de proceduri de utilizare a dezinfectanților specifici acestei zone, în aceste condiții trebuie folosite cele aplicabile din aria medicală.

Precizează că, spre deosebire de Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, unde sunt stabilite direcțiile de utilizare a produselor dezinfectante conform interesului național în materie, pornindu-se de la definirea calităților acestora prin standard, în standard nu sunt stabilite nivelurile de dezinfecție pe care Ministerul Sănătății le are în vedere, în mod adaptat riscurilor de infecție pe care le prezintă diferitele suporturi de dezinfectat, Ministerul Sănătății stabilind, pe fiecare palier de risc de infecție, care sunt eficacitățile pe care trebuie să le îndeplinească un produs dezinfectant (eficacități care sunt definite tehnic de standard), iar Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății stabilește criteriile corecte de alegere a dezinfectanților, criteriile de utilizare și păstrare a acestora.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, este necesar ca autoritatea contractantă să-și asume respectarea regulilor impuse de Ministerul Sănătății pentru utilizarea unui produs dezinfectant, astfel că își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

De asemenea, contestatoarea își menține și critica privind stabilirea unui termen minim de livrare, fapt care în opinia sa, ar conduce la stabilirea unui tratament egal între operatorii economici și ar elimina favorizarea celor aflați în apropierea geografică a autorității contractante.

Cu privire la detalierea condițiilor necesare ca produsul „să nu fie iritant”, contestatoarea afirmă că cererea sa nu are ca scop restricționarea competiției prin introducerea unor reguli nejustificate, această solicitare bazându-se pe Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, care stabilește un principiu de practică medicală valabil indiferent dacă este vorba de produse gata de utilizare sau de produse concentrate.

Cu referire la critica privind cerința „Concentrații: $\geq 60\%$ alcool”, contestatoarea susține că nu este de acord cu „ameliorarea” transmisă de organizatoarea procedurii, deoarece, în opinia sa, modificarea respectivă este lipsită de o justificare tehnică și juridică, motiv pentru care își menține solicitarea de eliminare a acesteia.

Referitor la solicitarea de introducere a mențiunii „ca produsul să nu fie iritant în condițiile utilizării sale în conformitate cu recomandările

producătorului”, contestatoarea susține că acord cu răspunsul autorității contractante, și solicită publicarea acestuia în SEAP.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 3508/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de 10.697,20 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă „accelerată”, pe loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din ..., județul ...”, cod SMIS 145064»*, cod CPV 33741300-9 Dezinfecant pentru mâini (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) din anunțul de participare se precizează valoarea totală estimată, în cuantum de 583.235.59 lei, fără TVA.

Prezenta contestație vizează 2 (două) loturi ce urmează a fi atribuite, respectiv:

- lotul nr. 1 - *„Dezinfectant mâini”*, cu o valoare estimată de 487.298,40 lei, fără TVA și un criteriu de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *„Prețul ofertei”* - 60% și *„Termenul de livrare”* - 40%;

- lotul nr. 2 - *„Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe”*, cu o valoare estimată de 47.561,60 lei, fără TVA și un criteriu de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„Prețul ofertei”* - 60% și *„Termenul de livrare”* - 40%.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de ..., solicitând inclusiv *„suspendarea continuării procedurii loturilor 1 și 2 ale achiziției în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016”*.

Cererea de suspendare mai sus menționată, a fost respinsă, prin Încheierea nr. ..., ca rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă *„a procedat la suspendarea procedurii ... în data de 09.11.2022”*, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 13691/09.11.2022, înregistrată la C.N.S.C sub nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, apreciază ca relevante și prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *"După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP"*.

În acest sens, Consiliul reține că pentru Lotul nr. 2 – *„Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici – suprafețe”*, cerința din caietul de sarcini - *„Concentrații: $\geq 60\%$ alcool”*, autoritatea contractantă precizează, în cadrul punctului de vedere nr. 14035/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., că va *„accepta și produse care au alte substanțe active în componența acestora în afară de alcool (...) urmând să aducă modificările intervenite «concentrații alcool 60 – 80% sau alte substanțe active în componența acestora în afară de alcool» la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea acestora în SEAP, după revenirea din suspendare a procedurii"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei din cadrul adresei nr. 3697/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., referitoare la remedierea de mai sus, potrivit căroră *„a solicitat eliminarea cerinței, iar nu ameliorarea ei (...) își menține cererea pentru lipsa oricărei justificări tehnice și juridice”*, deoarece în cadrul punctului de vedere aferent, a justificat, din punct de vedere tehnic, această cerință în sensul că *„nu poate fi interpretată ca fiind restrictivă deoarece am solicitat un procent minim de alcool (...) având în vedere asigurarea unei anumite eficacități a dezinfectantului (...) Ghidul OMS aduce următoarele precizări «soluțiile de alcool care conțin 60 – 80% sunt mai eficiente (...)» În fapt, scopul urmărit de autoritatea contractantă este acela de asigurare a unei anumite eficacități (...) Așa cum se indica și prin Ghidul OMS alcoolii au o activitate antibacteriană foarte bună. Din aceste considerente se solicită un nivel minim de activitate antivirală care este necesar pentru a opri transmiterea virusurilor prin contact direct în cadrul unităților instituționale”*, explicațiile date încadrându-se în limitele prevăzute de art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Însă, Consiliul nu va lua în considerare solicitarea autorității contractante de *„respingerea contestației ca rămasă fără obiect, pentru acest punct al contestației”*, deoarece, în acest caz, fiind suspendată procedura, conform Încheierii nr. ..., se impune admiterea criticii aferente, însă nu în sensul eliminării cerinței respective, ci al obligării autorității contractante la efectuarea remedierilor propuse, prin punctul de vedere nr. 14035/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Consiliul reține că o altă critică formulate de către societatea contestatoare se referă la *„obligarea autorității contractante la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (...) și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022”*.

Conform ASOCIAȚIEI DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA (ASRO), care este organismul național de standardizare pentru elaborarea și adoptarea standardelor europene și internaționale, standardul EN 14885 este cel care stabilește modul de *„aplicare a standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”*, pentru domeniul medical, industrial, veterinar, alimentar și instituțional, fiind un reper important în cadrul procesului de evaluare și demonstrare a eficacității produsului care urmează a fi achiziționat.

În acest sens, standardul general mai sus menționat, conține o serie de substandarde a căror respectare de către un produs sau altul se face în funcție de *„nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare”*.

Astfel, din analiza caietului de sarcini, pentru Lotul nr. 1 – Dezinfectant mâini, pag. 9, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat următorul *„Spectru de activitate: Bactericid EN 1276 (2,1) EN 13697 (2,2) Fungicid EN 1650 (2,1) EN 13697 (2,2) Virucid SR EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați) Levuricid EN 1650 (2,1) EN 13697 (2,2)”*.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, pentru Lotul nr. 2 – Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici – suprafețe, pag. 10, autoritatea contractantă a precizat următorul *„Spectru de activitate: Bactericid EN 1276 (2,1) EN 13697 (2,2) Fungicid EN 1650 (2,1) EN 13697 (2,2) Virucid SR EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați) Levuricid EN 1650 (2,1) EN 13697 (2,2)”*.

Prin urmare, Consiliul reține că, pentru ambele loturi, în mod corect, autoritatea contractantă a prevăzut respectarea:

- standardului EN 13697 – Antiseptice și dezinfectante chimice, care se referă la testarea cantitativă a suprafeței neporoase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectanților chimici utilizați în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități;
- standardului EN 14476 – Dezinfectanți chimici și antiseptic – care se referă la protocolul de testare de suspensie cantitativă, care evaluează activitatea virucidă de produselor.

În același sens, Consiliul constată că pe lângă cele 2 (două) substandarde de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a mai adăugat unele specifice domeniului instituțional, cum ar fi:

- standard EN 1276 – Dezinfectanți chimici și antiseptice – Descrie cerințele și metodele de testare pentru evaluarea activităților bactericide ale dezinfectanților chimici și antisepticilor utilizați în industria alimentară, reședințele și locurile de muncă;
- standard EN 1500 – Antiseptice și dezinfectante chimice – Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare. Metodă de încercare și prescripții;
- standard EN 1650 – Dezinfectanți chimici și antiseptice – Descrie cerințele și metodele de testare pentru creșterea sau fermentarea fungilor în dezinfectanții chimici.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune respingerea criticii aferente, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, de *„obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece ordinul în cauză, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII se referă strict la aplicarea *„Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în **unitățile sanitare publice și private**, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâini (...)*”, și nu în aria instituțională.

Conform caietului de sarcini, pag. 6 – 7, dezinfectanții respectivi urmează a fi achiziționați pentru următoarele instituții din localitatea ...: Liceul teoretic ..., Școala gimnazială nr. 1, Școala primară nr. 1, Școala primară nr. 2, Grădinița cu program normal nr. 1, Grădinița cu program normal nr. 2, Grădinița cu program prelungit nr. 4, Grădinița cu program normal nr. 6.

Or, în condițiile în care substandardele EN 1276, EN 1500 și EN 1650 se referă la domeniul instituțional, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei potrivit cărora pentru acest domeniu *„nu există reguli de efectuare a dezinfecției”*. Pe cale de consecință, va respinge critica aferentă, ca nefondată.

În continuare, Consiliul reține că SC ... solicită *„obligarea autorității contractante la reaprecierea factorului tehnic de evaluare –*

Termen de livrare (...) în sensul stabilirii unui prag minim de punctare – propunem 3 zile pentru punctajul maxim”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, aplicând dispozițiile art. 187 alin. 3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, utilizând ca factor de evaluare, alături de „*prețul ofertei*” (pondere 60%), „*termenul de livrare*” (pondere 40%).

Potrivit celor menționate la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, algoritmul aferent factorului de evaluare „*termenul de livrare*” este următorul: „*Punctajul maxim care se poate obține pentru cel mai scurt timp de livrare (de la emiterea comenzii) este 40 puncte. Punctajul se acordă astfel: a) Termenul de livrare cel mai scurt - se acordă punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte perioade de livrare oferite punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractantă este de 15 zile. Ofertele cu termen de livrare (de la emiterea comenzii) de peste 15 zile nu vor fi punctate”.*

Prin urmare, conform algoritmului de mai sus, orice termen de livrare cuprins între 1 zi și 15 zile va fi punctat, urmând ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”, să analizeze sustenabilitatea termenului de livrare ofertat.

În aceste condiții, Consiliul constată că intervalul de timp propus de către autoritatea contractantă pentru livrarea produselor aferente este unul rezonabil, fiind corelat cu graficul de livrare aferent, corespunzător unei perioade eșalonate de 60 de zile, conform celor precizate la pct. 16. Livrarea și documentele care însoțesc produsele din modelul de contract.

Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatoarei privind „*apelarea la dispozițiile art. 104 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*” și aplicarea procedurii de negociere fără publicare prealabilă, deoarece norma juridică invocată se referă la faptul că „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (...)*”, deci nu obligația, în condițiile în care în cazul de față este utilizată procedura licitației deschise.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică, ca nefondată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la lotul nr. 1 – Dezinfectant mâini, în sensul că SC ... solicită obligarea autorității contractante la introducerea următoarei cerințe: „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de*

valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de mai sus având în vedere că perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci de către producătorul aferent (în cazul față chiar contestatoarea), aceasta reprezentând limita de timp în care produsul trebuie să-și păstreze caracteristicile specifice ce sunt indicate pe ambalaj sau etichetă. Așadar, prin raportare la principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, informațiile privind *perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient*, este stabilită și asumată de către producător, potrivit datelor prevăzute pe ambalaj/etichetă nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- va admite critica cu privire la cerința „*Concentrații: $\geq 60\%$ alcool*”, nu în sensul eliminării acesteia, ci al remedierii propuse în cadrul punctului de vedere nr. 04035/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... și va obliga autoritatea contractantă la efectuarea acesteia, cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare*” , în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., astfel:

- admite critica cu privire la cerința „*Concentrații: $\geq 60\%$ alcool*”, nu în sensul eliminării acesteia, ci al remedierii propuse în cadrul punctului de vedere nr. 04035/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... și obligă autoritatea contractantă la efectuarea acesteia, cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare*” , în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;

- respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.