

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

I. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 4 „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a raportului procedurii nr., precum și anularea în parte a procesului-verbal înregistrat sub nr., proces-verbal care este parte a dosarului de achiziție (necomunicat), în ceea ce privește măsura autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante să declare admisibilă oferta depusă de către pentru lotul 4 și să emită sau, după caz, să modifice: procesul-verbal privind verificarea documentelor suport, raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire menționate în petitul a) de mai sus al contestației, documente prin care să declare admisibilă oferta depusă de către pentru lotul 4 de produse;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actelor atacate și declararea admisibilă a ofertei depuse de către pentru lotul 4 de produse.

- suspendarea procedurii de atribuire și de încheiere a acordului-cadru pentru lotul 4 până la soluționarea contestației, pentru lotul 4;

- plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

II. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, împotriva raportului procedurii nr., elaborat de către, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a raportului procedurii nr., precum și anularea în parte a procesului-verbal înregistrat sub nr., proces-verbal care este parte a dosarului de achiziție (necomunicat), în ceea ce privește punctajul de 20 de puncte (20%) acordat ofertanților, ... și (fiecăruia în parte) pentru certificările PEFC;

- obligarea autorității contractante să reevalueze propunerile tehnice și să înlăture din cele 3 acte ale autorității contractante menționate în primul capăt de cerere, punctajul de 20 puncte acordat ofertanților, ... și (fiecăruia în parte) pentru existența certificărilor PEFC, deoarece acești trei ofertanți nu erau certificați PEFC de către un organism de certificare acreditat și nu dețineau, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, eticheta PEFC pentru produsele oferite în procedură, nici la data depunerii documentației și nici la data verificării de către comisia de evaluare a propunerilor tehnice ale acestora;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actelor atacate.

- suspendarea procedurii de atribuire și de încheiere a acordului-cadru pentru toate cele 4 loturi până la soluționarea contestației, pentru lotul 4;

- plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

III. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu referire exclusivă la loturile 1, 2 și 3, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și a raportului procedurii nr., precum și anularea în parte a procesului-verbal înregistrat sub nr., proces-verbal care este parte a dosarului de achiziție (necomunicat), în ceea ce privește punctajul de 20 de puncte (20%) acordat ofertanților și (fiecăruia în parte) pentru certificările PEFC și stabilirea clasamentului final, pentru loturile de produse 1, 2 și 3;

- obligarea autorității contractante să reevalueze propunerile tehnice și să înlăture din cele 3 acte ale autorității contractante menționate în primul capăt de cerere, punctajul de câte 20 de puncte acordat ofertanților, ... și (fiecăruia în parte) pentru inexistența certificărilor PEFC și să modifice corect și corespunzător clasamentul

final, indicând pe primul loc societatea, deoarece ceilalți trei ofertanți nu erau certificați PEFC de către un organism de certificare acreditat și nu dețineau, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, eticheta PEFC pentru produsele oferite în procedură, nici la data depunerii documentației și nici la data verificării de către comisia de evaluare;

- anularea procedurii de atribuire derulate până la acest moment și reluarea procedurii, în situația în care din orice motiv nu este posibilă remedierea actelor atacate.

- suspendarea procedurii de atribuire și de încheiere a acordului-cadru pentru loturile de produse 1, 2 și 3, până la soluționarea prezentei contestații;

- Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererile de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă (dosar

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ”*.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca fiind nefondată.

II. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică modalitatea de acordare a 20 de puncte celor 4 ofertanți pentru existența certificărilor PEFC, reprezentând punctajul acordat pentru eticheta PEFC pentru produsele oferite (dosar nr.).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a precizat că renunță la contestație.

III. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice și acordarea punctajului ofertanților, ... și pentru certificările PEFC (dosar nr.).

Contestatoarea susține că singurul ofertant din procedură, care deține certificare PEFC, emis de către un organism de certificare acreditat pentru produsele oferite în cadrul procedurii și care a depus documente justificative în acest sens, este, ceilalți trei ofertanți, ..., ... și, nu sunt certificați PEFC, nu dețin etichetă PEFC pentru produsele oferite și nu au depus documente justificative, în acest sens, astfel cum prevede în mod expres Caietul de Sarcini al procedurii.

Totodată, susține că baza de date cu operatorii economici certificați PEFC, care pot vinde pe piață produse cu etichetă PEFC, este organizată la nivel internațional, având caracter public și poate fi consultată de către orice persoană interesată la adresa <https://pefc.org/find-certified>.

Arată că certificarea PEFC se acordă unui operator economic, în condițiile legii, doar de către organisme internaționale de certificare, autorizate la rândul lor potrivit legii, în urma unor verificări și evaluări specifice.

Mai arată că certificarea PEFC sau ETICHETA PEFC atestă că, pentru fabricarea produselor respective (oferite/comercializate) pe piață de către un operator economic, a fost respectată legislația din domeniul forestier, atât în statul din care provine lemnul cât și în statele UNIUNII EUROPENE prin care materia primă respectivă a fost transportată precum și faptul că materialul lemnos din care s-a produs hârtia respectivă (produsul finit) a fost recoltat din păduri gestionate în mod durabil, cu respectarea legislației din domeniul forestier.

Menționează că, în DUA, ofertanții, ... și au susținut că dețin etichetă PEFC pentru produsele oferite de aceștia în procedură și că ei sunt certificați/acreditați PEFC, fără însă să depună în dovadă certificatele PEFC proprii, de recunoaștere a acestora de către un organism de certificare autorizat.

Aceasta subliniază că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să anexeze la ofertele lor, dovada certificării proprii, iar în cazul altor certificate decât PEFC sau FSC toate documentele și certificatele care atestă conformitatea cu criteriile minime de certificare.

Arată că cei trei ofertanți au prezentat și cotat produse cu eticheta PEFC și, implicit, au sugerat că dețin certificarea PEFC dar nu au depus în

DUAE certificatele PEFC proprii, mulțumindu-se să susțină doar că dețin certificare PEFC pentru produsele oferțate.

Contestatoarea precizează că în urma verificării acestor ofertanți în baza de date a operatorilor economici certificați PEFC, care pot vinde pe piață produse cu etichetă PEFC, existentă la adresa <https://pefc.orR/find-certified>, a constatat că niciunul dintre acești ofertanți nu deține certificare PEFC și nici nu au deținut certificare PEFC (excepție făcând care prezintă certificare suspendată).

Astfel, arată că ofertanții, ... și au primit în cadrul procedurii același punctaj maxim de 20 puncte ca și, pentru existența certificării și eticheta PEFC, fără însă să îndeplinească această cerință (minimă) menționată expres în caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină certificarea FSC/PEFC în nume propriu, ci doar că produsele pe care le ofertează trebuie să respecte aceste cerințe pentru a primi punctaj la acest factor de evaluare, iar dovada trebuie inclusă în oferta tehnică.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca fibrele utilizate în fabricarea produselor oferțate trebuie să provină din păduri administrate legal, și/sau, după caz, din păduri gestionate în mod durabil și/sau surse controlate. Nu s-a solicitat ca operatorii economici care depun oferte trebuie să fie certificați la nivel de entitate juridică.

Aceasta arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia ceilalți ofertanți „*nu sunt certificați FSC/PEFC*” este făcută cu rea credință deoarece modalitatea de îndeplinire se referă la conformitatea produselor, nu la entitatea juridică care le furnizează. Comisia de evaluare a evaluat ofertele și a acordat punctajele pe baza certificărilor incluse în ofertă, conform cerințelor din caietul de sarcini, în acest context, susținerile contestatoarei nu pot fi acceptate.

Contestatoarea invocă baza de date a operatorilor economici certificați PEFC pentru a susține că ofertanții nu ar deține certificarea PEFC, însă această afirmație este irelevantă, deoarece cerința nu impune ca ofertanții să fie înscrși ca operatori certificați PEFC la nivel internațional, ci este suficient ca produsele oferțate să fie acoperite de certificări valide, conform cerințelor documentației.

De asemenea, arată că autoarea contestației introduce în mod deliberat o cerință suplimentară și inexistentă, conform căreia ofertanții trebuie să fie titulari ai certificării PEFC sau FSC, în nume propriu. Această interpretare reprezintă o încercare evidentă de a obstrucționa procedura de atribuire, deși cerințele documentației sunt clare și au fost respectate de către ceilalți ofertanți, iar documentele justificative

prezentate conform condițiilor din caietul de sarcini sunt valabile și emise de organisme independente.

În opinia sa, este important de precizat că procedura nu condiționează acceptarea ofertei de deținerea certificării FSC sau PEFC, în mod obligatoriu, ci permite ofertanților să obțină un punctaj suplimentar dacă demonstrează prin documente valide conformitatea produselor cu criteriile menționate. Caietul de sarcini specifică în mod explicit că ofertanții pot demonstra modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare prin prezentarea uneia dintre modalitățile de îndeplinire enumerate în Caietul de sarcini.

Prin urmare, precizează că ofertele depuse au fost analizate în mod corespunzător, fiind verificate documentele anexate de ofertanți și acordându-se punctajul aferent ofertanților care au prezentat certificări valide pentru produsele oferite.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că Procesul-verbal 12, înregistrat cu nr., nu i-a fost comunicat ofertantului, arată că Procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare nu se comunică ofertanților, însă, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul avea posibilitatea să solicite accesul la dosarul achiziției pentru a lua la cunoștință de conținutul acestuia.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerilor tehnice, ofertanții au depus:

-: Certificare PEFC, Emitent SGS, Serie și număr:, Valabil până la data de: - lot 1,2,3; Certificare PEFC, Emitent, Serie și număr:, Valabil până la data de: - Lot 4;

-: Certificare PEFC nr. emisă de SGS, cu termen de valabilitate din până la - lot 1,2,4; Certificare PEFC nr. emisă de, cu termen de valabilitate din până la - Lot 3;

-: Certificare PEFC nr. emisă de SGS, cu termen de valabilitate din până la 17.05.2027 - lot 1, 2 și 4; Certificare PEFC, Număr certificat, certificatul este valabil până la data de - Lot 3.

În concluzie, arată că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare a fost realizată în strictă conformitate cu caietul de sarcini, fără să instituie condiții suplimentare care nu au fost precizate inițial.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis precizări privind

consemnarea cauțiunii: „1. Cauțiunea depusă de subscrisa societate s-a constituit în dosarul înregistrat la CNSC sub nr. pentru Loturile de produse contestate 1, 2 și 3. 2. Cauțiunea s-a calculat/determinat în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2), alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. 3. Anexăm Ordinul de plată bancar nr. din din care rezultă următoarele informații privind plata cauțiunii: "contestație, ... lot euro, lot 3 lot euro".

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, expuse în cuprinsul punctului său de vedere, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ca fiind neîntemeiate și nefondate legal.

Arată că, în esență, apărarea exprimată în cuprinsul punctului său de vedere, se fundamentează pe argumentul, neîntemeiat nici în fapt și nici în drept, potrivit căruia în Caietul de sarcini (pag. 12-14) s-a solicitat ofertanților să facă dovada că produsele oferite sunt certificate PEFC ori FSC și că în realitate nu s-a cerut operatorilor economici ofertanți să facă dovada că aceștia sunt titularii certificărilor respective.

În fapt însă, atât uzanțele naționale și internaționale cât și Regulamentul (UE) nr. 995/2010 din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, precizează că un produs din lemn, cum este hârtia, nu poate fi considerat ca având certificare PEFC, FSC sau o certificare echivalentă decât dacă operatorul economic care pune efectiv pe piață produsul respectiv deține el însuși certificare PEFC/FSC sau echivalentă, adică dacă este el însuși titularul certificării respective, emise de către un organism de acreditare autorizat, în condițiile legii.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația nr., depunând, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei (dosar nr./2024).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

DOSAR

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).”

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a constituit cauțiunea legală, așa cum i s-a solicitat.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația

depusă de, la lotul 4, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii (dosar nr. 4392/2024).

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a comunicat că renunță la contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, la loturile 1,2,3,4, în contradictoriu cu, (dosar nr. /2024).

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., ... a formulat prezenta contestație, la loturile 1, 2 și 3, solicitând cele menționate în partea introductivă, întrucât, în opinia sa, în mod eronat, ceilalți participanți la procedură, respectiv:, ... și au obținut 20 de puncte pentru existența certificărilor PEFC, reprezentând punctajul acordat pentru eticheta PEFC pentru produsele oferite.

Potrivit documentației de atribuire s-a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: **1. prețul ofertei-40%; 2. Produsele hârtie A4 și hârtie A3 (fără hârtia reciclată) trebuie să conțină fibre de celuloză provenind din păduri administrate legal, și/sau, după caz, din păduri gestionate în mod durabil și/sau surse controlate (PC)-20%**, cu următoarea descriere: *Ofertantul trebuie să furnizeze dovada conformității cu toate criteriile solicitate mai sus, utilizând unul dintre următoarele mijloace: (1) o certificare FSC; (2) o certificare PEFC; (3) o certif. Echiv. acordat de un organism independent, care aplică toate criteriile internaț. Stab. de unul dintre cele 2 tipuri de certif. menționate mai sus și care garantează că lemnul provine din păduri gestionate în mod durabil. (4) Ofertantii trebuie să anexeze la ofertele lor dovada certificării și, în cazul altor certificări decât FSC/PEFC, toate documentele și certificările care atestă conformitatea cu criteriile minime de certificare. (5) Fibrele trebuie să fie acoperite de o certificare validă emisă de o terță parte în cadrul unui sistem de certificare independent (FSC, PEFC sau echiv) și care să dovedească conformitatea lanțului de custodie și gestionarea durabilă a pădurilor. În cazul în care valabilitatea certificării încetează înainte de expirarea valabilității acordului-cadru, OE are obligativitatea reînnoirii acesteia*

și următoarea modalitate de îndeplinire: *Algoritm de calcul: A. Modalitatea de calcul a punctajului pentru factorul de evaluare: "Produsele hârtie A4 și hârtie A3 (fără hârtia reciclată) trebuie să conțină fibre de celuloză provenind din păduri administrate legal, și/sau, după caz, din păduri gestionate în mod durabil și/sau surse controlate" (PC) – 20 de puncte. Descriere: **pentru produsele oferite care prezintă Etichetă PEFC/FSC sau echivalent, dovedită prin certificare valabilă la data depunerii ofertei, se acordă punctaj maxim, adică 20 de puncte.** În cazul în care valabilitatea certificării încetează înainte de expirarea valabilității acordului-cadru, operatorul economic are obligativitatea reînnoirii acesteia. Ofertantul care prezintă doar pentru hârtia A4 sau doar pentru hârtia A3 certificare și marcaj PEFC/FSC sau echivalent pe fotografia depusă, respectiv produsul oferit, primește punctaj "0". Ofertantul care prezintă un produs fără certificare și marcaj PEFC /FSC sau echivalent pe fotografia depusă, respectiv produsul oferit, primește punctaj "0"; 3. Produsele hârtie A4 și hârtie A3 (fără hârtia reciclată) trebuie să acopere perspectiva referitoare la restricțiile privind substanțele care prezintă motive de îngrijorare deosebită și cea referitoare la sistemul de gestionare a deșeurilor (PE); 4. Produsele hârtie A4 și hârtie A3 (fără hârtia reciclată) să prezinte un nivel de minim 155% pentru Gradul de alb CIE% și un nivel de minim $103\mu\text{m} \pm 5\mu\text{m}$ pentru Grosime (PQ).*

Prin urmare, în vederea obținerii punctajului maxim-20 de puncte la factorul de evaluare **2. Produsele hârtie A4 și hârtie A3 (fără hârtia reciclată) trebuie să conțină fibre de celuloză provenind din păduri administrate legal, și/sau, după caz, din păduri gestionate în mod durabil și/sau surse controlate (PC)-20%,** contrar susținerilor contestatoarei (cei trei ofertanți, ... și nu sunt certificați PEFC), ofertanții trebuiau să prezinte, pentru produsele oferite, etichetă PEFC/FSC sau echivalent, dovedită prin certificare valabilă la data depunerii ofertei.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire, nu există o cerință în sensul susținut de către contestatoare.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, cu prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modalitatea în care sunt înțelese/interpretate, la un moment dat, de către ofertanți, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară,

decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 49 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”;

- art. 154 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

Or, în situația de față, în documentația de atribuire, implicit nici în anunțul de participare, nu există nicio cerință privind prezentarea autorizației reclamate de contestatoare.

În acest sens, Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție

a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Totodată, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind

interpretarea art. 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

„59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. (...)

76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de ași stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum este cel invocat în prezenta cauză.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertelor contracandidatelor sale se vădesc a fi neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată (dosar nr. 4436/2024).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii (dosar nr. /2024).

Ia act de renunțare la contestația depusă de, în contradictoriu cu (dosar nr. /2024).

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată (dosar nr. /2024).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....