**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: ....**

Prin contestația nr. 1610/19.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35256/10.09.2019, .....SRL, cu sediul în București, ....., reprezentată legal prin administrator Andrei Grădinariu și convențional prin ....., cu sediul în ..... adresă unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa 10035/29.08.2019 privind procedura de licitație deschisă organizată de .....SA, cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE AUTOCOMPACTOARE PENTRU DEȘEURI”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10035/29.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii deciziei de anulare a procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 9889/27.08.2019;
- anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de .....SRL au fost respinse ca neconforme și implicit a deciziei de anulare a procedurii;
-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, .....SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, pentru a doua oară, prin prisma motivelor invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea arată că, împotriva primului rezultat al procedurii, a formulat contestație, Consiliul soluționând-o prin Decizia nr. ...../08.04.2019 prin care a admis contestația și a dispus măsuri de

remediere, în sensul anulării raportului procedurii nr. 3195/11.03.2019, a adresei nr. 3302/12.03.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și celelalte acte subsecvente cu obligarea autorității contractante, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

Astfel, contestatoarea susține că, deși exista în sarcina autorității contractante obligația de reluare a procedurii de atribuire și de stabilire a ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, cu încălcarea limitelor reevaluării .....SA a procedat la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor subscrisei pe care, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, le-a respins, ca neconforme.

Autoarea contestației mai arată că, potrivit informațiilor din raportul procedurii, pentru a dispune respingerea ofertelor, autoritatea contractantă a reținut o serie de motive neconforme cu realitatea informațiilor din propunerile tehnice, ceea ce creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit informațiilor din cuprinsul Raportului procedurii nr. 9889/27.08.2019, pentru a dispune respingerea ofertei .....SRL, autoritatea contractantă a reținut în ceea ce privește propunerea tehnică, că oferta este inacceptabilă, motivat de faptul că s-a depus ofertă pentru toate loturile.

În acelaşi sens, oferta pentru loturile 1-3 a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că lipsește matricea de conformitate, dar și informațiile referitoare la placa de expulzare și sistemul de frânare.

Autoarea contestației consideră că toate aceste motive de respingere a ofertelor .....SRL reprezintă circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Aceasta, deoarece, în ceea ce privește depunerea ofertelor pe mai multe loturi, așa cum s-a arătat autorității contractante prin răspunsul nr. 2018 din 01.08.2019, la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a limitat loturile care pot fi atribuite unui singur ofertant, menţiunile din anunţul de participare fiind în sensul că ofertele trebuie depuse pentru fiecare lot în parte, iar nu pentru mai multe. De altfel, în conformitate cu acelaşi anunţ de participare, „Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 3”, fiind evidentă posibilitatea ofertării tuturor loturilor scoase la procedură.

În opinia contestatoarei, nici motivele referitoare la matricea de conformitate și placa de expulzare și sistemul de frânare nu pot sta la baza respingerii ofertelor sale deoarece, prin Raportul procedurii nr. 3195 din 11.03.2019, autoritatea contractanta a reținut că: *„În urma evaluarii propunerilor tehnice, nicio oferta nu a fost declarată*

*inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare*", situație în care reevaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea principiul securității juridice, cu depășirea limitelor de reevaluare stabilite de Consiliu prin decizia sa, dar și cu încălcarea Deciziei ICCJ nr. 66/2018.

Pe de altă parte, în opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertelor este nefondată, întrucât, propunerea tehnică pentru fiecare din cele 3 loturi a fost întocmită conform structurii caietului de sarcini, pentru a putea verifica cu ușurință conformitatea ofertei depuse cu cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la matricea de conformitate, în lipsa oricăror informații în cuprinsul caietului de sarcini privind conținutul acesteia, luând în considerare și faptul că matricea de conformitate prezintă în sinteză modul în care propunerea tehnică respecta cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice au fost detaliate toate punctele solicitate prin documentație și, de asemenea, au fost depuse și fișe tehnice detaliate pentru fiecare produs în parte, tocmai pentru a oferi autorității contractante posibilitatea verificării conformității produselor oferite. Mai mult, contestatoarea susține că, prin răspunsul nr. 2018 din 01.08.2019, a transmis autorității, pentru confirmarea informațiilor din propunerea tehnică, un tabel comparativ pentru fiecare lot ofertat.

Referitor la sistemul de frânare și placa de expulzare, contestatoarea susține că, în cuprinsul propunerii tehnice aferente tuturor celor 3 loturi a inserat o serie de informații relevante pentru comisia de evaluare pentru a putea stabili conformitatea ofertei și anume:

- lot 1 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare și pag. 2, 6- 7 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare;
- lot 2 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare și pag. 2, 6-7 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare;
- lot. 3 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare și pag. 2, 5 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru lotul 1, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul raportului procedurii că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar pentru aceasta a făcut referire la diferența denumirii suprastructurii ofertate, în sensul că în propunerea tehnică s-a menționat „suprastructura compactoare EFE 15 roc", iar în propunerea financiara „suprastructura GRUST15 mc". În privința acestor motive de respingere, contestatoarea susține că reevaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea principiul securității juridice, cu depășirea limitelor de reevaluare stabilite de Consiliu prin decizia sa, dar și cu încălcarea Deciziei ICCJ nr. 66/2018, în condițiile în care, inițial, oferta pentru lotul 1 a fost declarată admisibilă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, decizia de a respinge oferta pentru lot 1 este netemeinică și nelegală, in condițiile în care

propunerea financiară face referire la aceleași echipamente ofertate în cuprinsul propunerii tehnice. De altfel, așa cum s-a arătat prin răspunsul nr. 2144 din 16.08.2019, echipamentele ofertate sunt autoșasiu MAN TGM 18.250 4x2 BL cu suprastructură compactoare EFE15 mc, echipamente vândute în Romania sub denumirea comercială de "GRUST".

În concluzie, având în vedere aspectele invocate mai sus, contestatoarea consideră că, prin respingerea ofertelor sale, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10727/16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36585/18.09.2019, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentele întocmite ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ...../08.04.2019, astfel cum s-a solicitat prin adresa Consiliului nr.35799/1827/C11/12.09.2019 și în original, punctul de vedere nr. 10725/16.09.2019, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de .....SRL.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg, cronologic, modul de desfășurare a procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate.

Autoritatea contractantă susține că în aplicarea dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. ...../08.04.2019 și a Deciziei definitive nr. 501/12.06.2019 a Curții de Apel Suceava, a procedat la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitației deschisă. Astfel, în Procesul-verbal nr. 8699/24.07.2019 au fost consemnate aspectele privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoțesc, precum şi îndeplinirea cerințelor de calificare.

Referitor la oferta depusă de .....SRL, în etapa de reevaluare, prin adresa nr. 8837/30.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, primind răspunsul formulat prin adresa nr. 8920/01.2019.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse de .....SRL pentru loturile 1, 2 și 3 sunt neconforme - cauza fiind lipsa matricei de conformitate (care trebuia elaborată obligatoriu respectând prevederile caietului de sarcini, pct. 6.1. și prevederile Fișei de date, punctul IV. 4.1.), precum şi lipsa unor informații relevante cu privire la placa de expulzare şi sistemul de frânare (specificații tehnice minime de bază prevăzute în caietul de sarcini şi care sunt obligatorii) - potrivit prevederilor HG nr. 395/2016, art. 134, art. 137 alin. (3) pct. a), întrucât, *„nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini"* şi, totodată sunt inacceptabile, conform prevederilor art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016: *„nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia".*

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la sistemul de frânare și placa de expulzare, că în cuprinsul propunerii tehnice aferente tuturor celor 3 loturi a inserat o serie de informații relevante pentru comisia de evaluare pentru a putea stabili conformitatea ofertei, respectiv:

- *lot 1 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare și pag. 2, 6- 7 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare;*
- *lot 2 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare și pag. 2, 6-7 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare;*
- *lot. 3 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare și pag. 2, 5 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare,* autoritatea contractantă susține contrariul, după cum urmează:.

1. Lot 1 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare, dar în fișa tehnică nu apare nicio informație cu privire la placa de expulzare, care este o specificație tehnică foarte importantă, şi pag. 2, 6-7 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare, ceea ce comisia de evaluare nu a menționat pentru lotul 1.
2. Lot 2 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare, dar în fișa tehnică nu apare nicio informație cu privire Ia placa de expulzare, care este o specificație tehnică foarte importantă, şi pag. 2, 6-7 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare, ceea ce comisia de evaluare nu a menționat pentru lotul 2.
3. Lot 3 - pag. 1 din propunerea tehnică pentru placa de expulzare, dar în fișa tehnică nu apare nicio informație cu privire la placa de expulzare, care este o specificație tehnică foarte importantă, şi pag. 2, 5 din propunerea tehnică pentru sistemul de frânare; comisia de evaluare a constatat că nu există în cadrul sistemului de frânare informația cu privire la asistența la plecarea din rampă, specificație foarte importantă ținând cont de specificul produsului ofertat.

Autoritatea contractantă menționează totodată faptul că paginile 1 şi 2 din oferta tehnică, care reprezintă tabelul specificațiilor tehnice, sunt copiate după caietul de sarcini, iar ofertantul trebuia să detalieze în propunerea tehnică toate cerințele, mai exact în fișa tehnică trebuiau detaliate toate specificațiile, astfel încât să se regăsească toate aceste informații.

Referitor la afirmația contestatoarei că „orice măsură de excludere ar trebui fundamentată în mod corespunzător şi întemeiată pe motive concrete de respingere”, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertelor pentru cele trei loturi pentru lipsa detaliilor din fișa tehnică cu privire la placa de expulzare „confecționat din oțel special cu rezistență mare la uzură/coroziune, grosime de 6 mm” și lipsa detaliilor din fișa tehnică cu privire la sistemul de frânare «asistenta la plecarea din rampă", reprezintă motive cât se poate de concrete. Autoritatea

contractantă susține că, nu întâmplător, au fost menționate în caietul de sarcini cerințele pentru placa de expulzare, cu privire la grosimea de 6 mm şi din material rezistent la coroziune, ci tocmai din motive concrete că substanțele generate de deșeuri sunt puternic corozive. La fel de importantă este şi *„asistenta la plecarea din rampă",* ținând cont de greutatea auto compactoarei când este plină şi de faptul că deșeurile nu sunt omogene, deci există pericolul deplasării masei deșeurilor în timpul transportului, mai ales la plecarea din rampă, şi creării unui dezechilibru asupra utilajului (punând în pericol chiar şi viața șoferului).

Cu privire la diferențele constatate între propunerea financiară şi propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 9415/13.08.2019. Răspunsul transmis de către ofertant cuprinde:

- *Pentru lotul 1 - societatea .....SRL a confirmat faptul că echipamentele ofertate în cadrul propunerii tehnice sunt autoșasiu MAN TGM 18.250 4X2 BL cu suprastructura EFE 15 mc, cu mențiunea că aceste echipamente vândute în România de către compania .....SRL, au denumirea comercială GRUST, marca înregistrată la OSIM ca denumire comercială pentru o serie de suprastructuri pe care compania le vinde*. În acest context, autoritatea contractantă susține că, nu s-a depus niciun document în sensul susținerii celor afirmate, din care să reiasă faptul că suprastructura EFE, oferită în oferta tehnică este denumită GRUST pentru comercializare în România. În concluzie, dacă denumirea suprastructurii din oferta financiară este GRUST, atunci şi în oferta tehnică trebuia să se regăsească această denumire.
- Pentru lotul 2 şi lotul 3, ofertantul .....SRL precizează faptul că propunerea financiară face referire la acelaşi echipament precizat în propunerea tehnică.

În urma evaluării răspunsului ofertantului, mai sus prezentat, comisia de reevaluare a concluzionat următoarele:

- oferta financiară depusă de .....SRL, pentru Lotul 1 este neconformă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. d) *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice".* Astfel, în oferta financiară, nu se specifică tipul şi caracteristicile auto ale compactoarelor, în același timp, în tabelul care prezintă graficul de eșalonare cu reviziile tehnice, se face referire la autocompactoare MAN TGM 18250, cu suprastructura GRUST 15 mc, iar în tabelul în care se prezintă graficul de eșalonare leasing financiar (graficul de plăti) se face referire la 2 autospeciale compactoare GRUST 15 mc șasiu MAN TGM 18250 4X2 BL, iar în oferta tehnică se menționează autocompactoare MAN TGM 18.250, 4X2 BL cu suprastructură compactoare EFE 15mc.

În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare/reevaluare concluzionează că nu există oferte admisibile deoarece: oferta depusă de Asocierea AIC Truck SRL - Motor active IFN SA este respinsă, ca fiind inacceptabilă, conform HG 395/2016, art. 137, alin. (2) lit. i) (ofertantul

refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanției de participare, respectiv Polița de asigurare de garanție necondiționată nr. 0195246 din 04.03.2019, emisă de CertAsig societare de asigurare şi reasigurare şi Poliţă de asigurare de garanție necondiționată nr. 0195247 din 04.03.2019, cu Actele Adiţionale ulterioare, emise de CertAsig societare de asigurare şi reasigurare);

2. oferta depusă de ofertantul .....SRL pentru loturile 1, 2 și 3 este:

- Neconformă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 134, art. 137 alin. (3) lit. a), „nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini" (lipsa matricei de conformitate duce la declararea ofertei drept neconformă);
- Neconformă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 134, art. 137 alin. (3) lit. a) „nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini" (lipsa unor informaţii relevante cu privire la placa de expulzare - Lot 1, 2 şi 3 (confecționat din oțel special cu rezistență mare la uzură/coroziune, grosime de 6 mm) şi sistemul de frânare - Lot 3 (asistenta la plecarea din rampă), iar în Caietul de sarcini, la punctul 6.1. „Ofertele care nu vor include informaţiile relevante sau care nu răspund corect şi complet tuturor acestor cerinţe, vor fi respinse ca neconforme";
- Neconformă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. d) „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice";
- Inacceptabilă, conform Legii nr. 98/2016, art. 215 alin (4) deoarece oferta trebuia depusă pe un singur lot, conform fișei de date a achiziției şi anunțului de participare.

Pentru considerentele invocate mai sus şi faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/ 2016 actualizată, a anulat procedura de licitație deschisă organizată.

De pe pozițiile analizei exprimate mai sus, autoritatea contractantă solicită Respingerea contestației formulată de ..... SRL ca fiind nefondată, menținerea ca fiind întemeiate şi legale a adreselor nr. 9974/28.08.2019 de comunicare a rezultatului de reluare a procedurii de atribuire şi nr. 10035/20.08.2019 de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor şi a garanțiilor de participare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de anulare a procedurii şi Raportul procedurii nr. 9889/27.08.2019 privind anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1727/27.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38374/27.09.2019, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, reiterând capetele de cerere din cuprinsul contestației sale considerând că, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de .....SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE AUTOCOMPACTOARE PENTRU DEȘEURI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din data de 31.01.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii fiind de 2114336 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. nr. 710/19.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10180/19.03.2019, care a format obiectul dosarului 464/2019, formulată de .....SRL, soluționată prin Decizia nr. ...../08.04.2019 prin care s-a admis contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu .....SA, fiind anulat raportul procedurii nr. 3195/11.03.2019, adresa nr. 3302/12.03.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și celelalte acte subsecvente cu obligarea autorității contractante, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, pentru fiecare lot contestat, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 205716580/1 în cuantum de 7306,72 lei, nr. 205716600/1 în cuantum de 25.480 lei și nr. 205716590/1 în cuantum de 9500 lei, din 05.09.2019, emise de CEC Bank, prevăzute de art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestor recipise de consemnare a cauțiunii se va face în condițiile art. $61^1$ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În procedura de atribuire în speță, a fost emisă Decizia nr. ...../08.04.2019, prin care s-a admis contestația și au fost dispuse măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii nr. 3195/11.03.2019, a adresei nr. 3302/12.03.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și celelalte acte subsecvente cu obligarea autorității contractante, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit. Decizia Consiliului a rămas definitivă, urmare Deciziei nr. 501/12.06.2019 a Curții de Apel Suceava. În aplicarea dispozițiilor deciziei sus-menționate, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, luând decizia anulării procedurii de atribuire, întrucât au fost depuse doar oferte neconforme.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 10035/29.08.2019, act atacat prin contestația depusă la Consiliu, contestatoarea solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În prealabil, Consiliul constată că propunerile tehnice depuse de contestatoare au fost inițial evaluate ca fiind admisibile de către autoritatea contractantă, ceea ce presupune că motivele tehnice de respingere invocate în urma unei noi evaluări trebuie să fie concrete și de natură să conducă la apariția unui risc în utilizarea echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică și mai ales să se bazeze pe nerespectarea explicită a unei cerințe tehnice sau de calitate din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora documentaţia de atribuire reprezintă *documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile şi alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informaţiile privind obligațiile generale aplicabile*.

Analizând documentația de atribuire, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a precizat explicit, ce înțelege prin informații relevante, lăsând astfel operatorilor economici participanți dreptul de a decide care sunt acestea, precum și încadrarea sau nu în această categorie a informațiilor legate de matricea de conformitate placa de expulzare și sistemul de frânare.

Prin nerespectarea obligației de a detalia/defini/explicita termenul de informații relevante - informație necesară elaborării ofertei - autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare: ”Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, criticile contestatoarei în acest sens urmând a fi admise, detalierea/definirea a ceea ce înțelege autoritatea contractantă prin informații relevante, trebuind a fi comunicată cel puțin la nivelul necesar întocmirii ofertei.

În acest context, Consiliul va admite critica contestatoarei privind respingerea ofertei acesteia, ca neconformă, pentru lipsa unor informații relevante cu privire la placa de expulzare şi sistemul de frânare, mai ales în condițiile în care în propunerea tehnică, aceasta a făcut referiri la aceste componente tehnice.

În ceea ce privește critica referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, motivat de lipsa matricei de conformitate, Consiliul o va admite, reținut fiind faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse de operatorul economic declarat câștigător, au fost cuprinse informații privind modul în care au fost respectate specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și, de asemenea, au fost depuse fișe tehnice detaliate pentru fiecare produs în parte; astfel încât, in lipsa oricăror informații, în cuprinsul caietului de sarcini, privind conținutul obligatoriu al matricei de conformitate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare orice document depus de operatorul economic, care conține informații corespondente matricei de conformitate.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta a evaluat oferta în cauză, dând dovadă de un formalism excesiv, încălcând astfel principiul transparenței, prin faptul că nu a introdus, în documentația de atribuire, toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită, pentru ca aceștia să-și poată întocmi oferte conforme cu documentația de atribuire și evaluând ofertele primite prin raportare la cerințe ce nu au fost enunțate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, conform Legii nr. 98/2016, art. 215 alin (4) deoarece oferta trebuia depusă pe un singur lot, Consiliul reține că, în anunțul de participare nr. ..... din data de 31.01.2019, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, la pct. II.1.6 Informații privind loturile: "*Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 3*", fiind evidentă posibilă atribuirea, către un singur operator economic, a unui lot sau a tuturor celor trei loturi, astfel încât, va fi admisă critica .....SRL, în acest sens.

În referire la  critica privind respingerea ofertei contestatoarei, pentru lotul 1, ca neconformă, conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. d), întrucât, „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice", Consiliul o va admite, pentru considerentele ce urmează.

Astfel, din analiza documentelor depuse și din susținerile părților, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9415/13.08.2019, a solicitat contestatoarei  clarificări cu privire la echipamentele ofertate pentru lotul 1, după cum urmează:

*«În oferta tehnică se face referire: „ Compania .....are plăcerea de a va oferta autocompactoare MAN TGM 18.250, 4X2 BL cu suprastructura compactoare EFE 15mc - 2 bucăţi, iar în oferta financiară la punctul 1 din formularul de ofertă se specifică: Examinând documentaţia de atribuire, subsemnații, reprezentați ai ofertantului ASOCIEREA .....- BCR LEASING, ne oferim ca în conformitate cu*

*prevederile şi cerinţele cuprinse în documentaţia sus-menţionată, să furnizăm 2 autocompactoarei pentru deșeuri de capacitate de 15-16 mc, în regim de leasing financiar, lot 1, pentru suma egala cu cea criptata in SEAP, de 1273901.48 lei fără TVA", fără a se specifica tipul şi caracteristicile autocompactoarelor. în oferta financiară în tabelul în care se prezintă un grafic de eșalonare cu reviziile tehnice se face referire la autocompactoare MAN TGM 18250, cu suprastructura Grust 15 mc, iar in tabelul in care se prezintă graficul de eșalonare leasing financiar se face referire la 2 autospeciale compactoare Grust 15 mc șasiu MAN TGM 18250 4X2 BL*

*-Va rugam sa precizați tipul si modelul de șasiu si suprastructura oferite (clarificați)».*

Contestatoarea a răspuns, în termenul acordat, prin adresa nr. 2144 din 16.08.2019, confirmând că echipamentele ofertate sunt autoșasiu MAN TGM 18.250 4x2 BL cu suprastructură compactoare EFE15 mc, echipamente vândute în Romania sub denumirea comercială de "GRUST":

«*Prin prezenta vă confirmăm că în conformitate cu propunerea tehnică depusă in cadrul procedurii mai sus menţionate pentru lotul I, echipamentele ofertate sunt autoșasiu MAN TGM 18.250 4x2 BL cu suprastructura compactoare EFE 15 mc. Menționam că echipamentele produse de compania EFE sunt vândute in Romania de către compania SC .....SRL sub denumirea comercială de "GRUST".*

*"GRUST" este marcă înregistrată de compania .....SRL la OSIM, ca denumire comerciala pentru o serie de suprastructuri pe care compania noastră le vinde.*

*Precizam că și propunerea financiară face referire la aceleași echipamente*».

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora contestatoarea nu a depus niciun document în sensul susținerii celor afirmate, din care să reiasă faptul că suprastructura EFE, oferită în oferta tehnică este denumită GRUST pentru comercializare în România, Consiliul arată că, potrivit adresei nr. 9415/13.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat "*Va rugam sa precizați tipul si modelul de șasiu si suprastructura oferite (clarificați)",* astfel încât, răspunsul contestatoarei apare ca fiind complet, autoritatea contractantă neprezentând motive pentru care nu a luat în considerare cele confirmate de contestatoare prin adresa nr. 2144 din 16.08.2019 în referire la produsul ofertat. De asemenea, Consiliul constată că informațiile respective puteau fi vizualizate la o simplă accesare a adresei de internet www.....ro/grust.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu .....SA și să anuleze raportul procedurii nr. 9889/27.08.2019, în partea care privește oferta .....SRL și decizia de anulare a procedurii de atribuire, adresa nr. 10035/29.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente ce au stat la baza emiterii deciziei de anulare a procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, în sensul stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu .....SA și anulează raportul procedurii nr. 9889/27.08.2019, în partea care privește oferta .....SRL și decizia de anulare a procedurii de atribuire, adresa nr. 10035/29.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente ce au stat la baza emiterii deciziei de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, în sensul stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, împotriva acesteia putând fi formulată plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.