



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. .../01.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./03.08.2016, formulată de asocieria S.C S.R.L – S.C S.R.L, prin S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, împotriva adresei nr. .../18.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte/procedura simplificată - în două etape” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„reabilitare termică școala postliceal sanitară și școala generală nr .5 din cadrul colegiului național «Iancu de Hunedoara»”,* cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. din 18.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, luarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei și aplicarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr./01.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23650/03.08.2016, prin care asocieria S.C S.R.L – S.C S.R.L, prin S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii, contestă adresa nr./18.07.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte/procedura simplificată - în două etape, a contractului de lucrări având ca obiect *„reabilitare termică școala postliceal sanitară și școala generală nr .5 din cadrul colegiului*

național «Iancu de Hunedoara»", solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fără a avea niciun temei legal și fără a fi considerată ca fiind inadmisibilă sau neconformă.

Contestatorul menționând prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, consideră că în condițiile în care oferta nu a fost considerată nici inacceptabilă și nici neconformă, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica criteriul de atribuire specificat în fișa de date, la Cap. IV.2.1, respectiv "Prețul cel mai scăzut", iar întrucât oferta financiară prezentată a fost mai mică decât cea pe care a declarat-o câștigătoare, trebuia să fie declarat câștigător. Singura situație în care oferta nu putea fi declarată câștigătoare era aceea în care prețul ofertat nu era mai mic decât al celei declarate câștigătoare.

Autoarea contestației menționează prevederile art. 209 alin. (1) și (2), art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, afirmând faptul că nu a existat niciun motiv temeinic de a considera că oferta nu îndeplinea una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la fișa de date cap. III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la resursele umane, contestatorul precizează că nici în acele cerințe și nici în cele două formulare, respectiv 6 și 12 nu apăreau enunțate nici direct și nici indirect ca ofertanții să prezinte contracte de muncă sau convenții civile pentru personalul de specialitate, sau contracte de colaborare.

Contestatorul menționează că nu constituie motiv de neconformitate faptul că a avut declarate două persoane de conducere și un singur angajat. Prin depunerea ofertei ferme s-a angajat ca în cazul în care oferta era desemnată câștigătoare să dispună la momentul începerii execuției lucrărilor de toate resursele umane necesare executării în bune condiții cantitative și calitative a lucrărilor ce fac obiectul acestui contract.

Astfel, contestatorul arată că niciunde în cadrul fișei de date și a documentației de atribuire nu s-a enunțat cerința ca ofertanții să dețină personal de specialitate CQ, iar liderul de asociere deține un responsabil CQ.

De asemenea, contestatorul consideră că, atâta timp cât în fișa de date nu s-a solicitat să se facă dovada că deține un expert sau vreun personal de specialitate, consideră că este irelevant tipul de contract de colaborare pe care l-a prezentat cu personalul propus. De altfel, nici în fișa de date nu s-a impus să prezinte vreun contract de colaborare, cu atât mai mult unul de un anumit tip.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 101/2016 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./08.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./11.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă descrie succint modul de desfășurare a procedurii în cauză, precizând totodată că, la analiza ofertei contestatorului membrii comisiei de evaluare au găsit neconcordanțe în documentul DUAЕ și unele inadvertențe în corelarea financiară și cu privire la personalul declarat. Aceste aspecte au fost consemnate în Procesul Verbal din data de 08.07.2016, când a fost analizat preliminar și dosarul firmei contestatoare.

Analizându-se documentele contestatorului, de către specialistul cooptat, conform art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, s-a constatat că lipseau documente doveditoare pentru contractele de muncă, fapt pentru care i s-au solicitat documente suplimentare și completarea celor existente.

Neregulile constatate au fost consemnate în Nota de constatare din data de 13.07.2016, și au fost prinse ca motive în Procesul Verbal din data de 15.07.2016, concluzia reieșită fiind că, firma ar trebui declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă, după cum a menționat și în Procesul Verbal din data de 15.07.2016, a interpretat art. 135 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și a găsit neconcordanțe în privința personalului dedus din datele financiare și formular, nesolicitând lămuriri. S-a întocmit raportul procedurii și desemnat câștigătorul, nefiind specificate, în comunicarea rezultatului procedurii, decât motivele identificate de expertul cooptat.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu decizia Consiliului indiferent de rezultat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte/procedura simplificată - în două etape, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„reabilitare termică școala postliceal sanitară și școala generală nr. 5 din cadrul colegiului național «Iancu de Hunedoara»”*, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./23.06.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 773.724,34 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2016. Prin Decizia nr. din 08.07.2016, Consiliul a respins ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.R.L.

Consiliul reține faptul că, ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../18.07.2016, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, câștigătoare fiind oferta S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. .../22.07.2016 și în urma răspunsului nr. .../28.07.2016, l-a atacat la Consiliu prin contestația ce formează obiectul cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr./05.07.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 13 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă, fiind declarat câștigător S.C. S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./15.07.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

„... în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Reabilitare termica Școala Postliceal Sanitara si Școala Generala nr.5 din cadrul Colegiului National „Iancu de Hunedoara”, cod CPV 45321000-3, oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, din următoarele motive :

S.C. S.R.L.

-nu a prezentat contracte de munca sau convenții civile pentru personalul de specialitate;

-conform „Declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat si al cadrelor de conducere „- exista 2 persoane de conducere si un singur angajat;

-a prezentat contracte de colaborare care nu sunt valabile in legislația din Romania;

S.C. S.R.L.

- nu au personal de specialitate CQ

- a prezentat contracte de colaborare care nu sunt valabile in legislația din Romania;

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 599480,66 lei fara T.V.A.”

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) se precizează:

„1.Resurse umane.

a)Declaratie cu privire la numarul mediu anual de personal si numarul personalului de conducere din ultimii 3 ani conf. art.179 lit.i din Lg 98/2016*

Formular nr. 6

*b) *Declaratie privind calificarile educationale si profesionale ale operatorului economic care executa lucrari sau ale personalului de conducere conf. art.179 lit.g din Lg nr.98/2016.*

Formularul 12.”

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare, mai sus reținută, contestatorul a depus următoarele documente:

S.C. S.R.L.

- Declarație cu privire la numărul mediu anual de personal și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani (Formular nr. 6), din care reies următoarele: personal de conducere – 2 și personal angajat – 1. Pe acest document se mai menționează că *„(în cazul solicitării) Anexez la declarație*

CV-urile personalului de conducere, precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică".

- Declarație privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care execută lucrări sau ale personalului de conducere (Formularul 12), din care reies următoarele:

Personal de specialitate:

Pîrvu Nicolae – RTE

Gabor Ovidiu – șef șantier

Bărbat Mihaela – CQ.

S.C. S.R.L.

- Declarație cu privire la numărul mediu anual de personal și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani (Formular nr. 6), din care reies următoarele: personal de conducere – 13 și personal angajat – 2. Pe acest document se mai menționează că *„(în cazul solicitării) Anexez la declarație CV-urile personalului de conducere, precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică".*

- Declarație privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care execută lucrări sau ale personalului de conducere (Formularul 12), din care reies următoarele:

Personal de specialitate:

Popescu Iulian – SSM.

Considerând că documentele de mai sus nu sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date, prin adresa nr. 2786/11.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:

a) S.C. SRL

După verificarea și analizarea documentelor, vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente pentru verificări:

- *Contractele pentru personalul de specialitate din anexa 12, diplome și certificate de atestare.*

b) S.C. S.R.L.

După verificarea și analizarea documentelor, vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente pentru verificări:

- *Contractele pentru personalul de specialitate din anexa 12, diplome și certificate de atestare.*

S.C. SRL răspunde prin adresa nr. /12.07.2016, prezentând:

- Contract de colaborare nr. .../01.07.2016, încheiat între S.C. SRL și ing., ce are ca obiect prestarea serviciilor de șef șantier pentru obiectivul *„Reabilitare termica Școala Postliceal Sanitara si Școala Generala nr.5 din cadrul Colegiului National „Iancu de Hunedoara”;*

- diplomă de licență pentru Gabor Ovidiu;

- CV pentru Gabor Ovidiu;

- Contract de colaborare nr. 50/01.07.2016, încheiat între S.C. SRL și ing., ce are ca obiect prestarea serviciilor de responsabil tehnic cu execuția pentru obiectivul *„Reabilitare termica Școala Postliceal Sanitara si Școala Generala nr.5 din cadrul Colegiului National „Iancu de Hunedoara”;*

- diplomă nr. 206697 pentru Pîrvu Nicolae;

- atestat nr. 2316 din 19.04.1995 și legitimație RTE pentru Pîrvu Nicolae;

- Contract de colaborare nr. 51/01.07.2016, încheiat între S.C. SRL și ing. Bărbat Mihaela, ce are ca obiect prestarea serviciilor de responsabil tehnic cu calitatea pentru obiectivul „*Reabilitare termica Școala Postliceal Sanitara si Școala Generala nr.5 din cadrul Colegiului National „Iancu de Hunedoara”*”;
- decizia nr. 1/01.07.2016 de numire a d-nei Bărbat Mihaela în funcția de responsabil cu controlul calității în cadrul societății S.C. SRL pentru obiectivul „*Reabilitare termica Școala Postliceal Sanitara si Școala Generala nr.5 din cadrul Colegiului National „Iancu de Hunedoara”*”;
- diplomă de subinginer pentru Bărbat Mihaela;
- CV pentru Bărbat Mihaela;
- Contract de colaborare nr. 26/01.07.2016, încheiat între S.C. S.R.L. și dl. Popescu Iulian, ce are ca obiect prestarea serviciilor de responsabil SSM pentru obiectivul „*Reabilitare termica Școala Postliceal Sanitara si Școala Generala nr.5 din cadrul Colegiului National „Iancu de Hunedoara”*”;
- CV pentru Popescu Iulian;
- certificat de absolvire (SSM) pentru Popescu Iulian.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că operatorul economic contestator a îndeplinit cerința de calificare privind resursele umane, deoarece:

Partea din cerința de calificare, referitoare la numărul mediu anual de personal și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani, este îndeplinită de contestator, deoarece conform art. 179 lit. i din Legea nr. 98/2016:

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;

deci, în raport de dispozițiile legale incidente, este suficientă declarația prezentată de contestator.

Chiar dacă în Declarația cu privire la numărul mediu anual de personal și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani (Formular nr. 6), a prezentat: personal de conducere – 2 și personal angajat – 1, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare faptul că în cealaltă declarație, respectiv Declarație privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care execută lucrări sau ale personalului de conducere, a prezentat persoanele care răspund de realizarea contractului.

Conform art. 179 lit. g din Legea nr. 98/2016:

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

Cu respectarea acestei prevederi legale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a prezentat contracte de colaborare încheiate

cu persoanele implicate în realizarea contractului, neputând prezenta contracte de muncă pentru aceștia, deoarece nu sunt angajații săi.

Afirmația autorității contractante că aceste contracte de colaborare „nu sunt valabile în legislația din România”, nu este dovedită în niciun fel de aceasta. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”

De asemenea, nici motivul de respingere a ofertei contestatorului, în sensul că SC SRL nu are personal de specialitate CQ, nu este întemeiat, deoarece, unul din membrii asocierii, respectiv S.C. S.R.L. a nominalizat, ca specialist CQ, pe d-na Bărbat Mihaela. Prin urmare, nu s-a solicitat obligativitatea nominalizării de către fiecare dintre membrii asocierii a unui specialist pentru funcția CQ, cu atât mai mult cu cât nu s-a solicitat în fișa de date a achiziției, nominalizarea unei persoane pentru această poziție de CQ. Mai mult, terțul susținător (SC Industrial Construct Gedi SRL), prin decizia nr. 103/01.07.2016, a numit-o pe d-na Moga Elena în funcția de responsabil cu controlul calității în cadrul societății SC Industrial Construct Gedi SRL pentru obiectivul „Reabilitare termica si”.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUA”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, nu au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind personalul, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește personalul, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, în ceea ce privește această cerință de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații

de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește personalul, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Critica contestatorului privind comunicarea rezultatului procedurii (în care nu s-a precizat dacă oferta este inadmisibilă sau neconformă) este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat art. 215 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„(3) oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Cele expuse de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot fi încadrate decât în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante cu privire la oferta S.C. S.R.L. expuse în punctul său de vedere, în referire la documentul DUAЕ, falsificarea formularului 12, subcontractant, având în vedere că acestea nu au făcut obiectul unei analize din partea comisiei de evaluare, ținând cont de informațiile rezultate din raportul procedurii și nefiind indicate ca motive de respingere. Astfel, S.C. S.R.L. nu a avut cunoștință despre acestea, neputând fi criticate în cadrul contestației depuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.