



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...; ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire adoptat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin anunțul de participare nr. ..., s-a solicitat:

- 1) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- 2) Anularea raportului procedurii de atribuire nr. A-1242 din 10.06.2024, în partea care privește lotul 2;
- 3) Anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei ... SRL ca fiind necâștigătoare și de atribuire a contractului aferent lotului nr. 2 către ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL;
- 4) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire;
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., a formulat

cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Galați sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru Lotul 4 - „...”, s-a solicitat admiterea contestației pentru motivele din cuprinsul acesteia, cu consecința:

- anulării, în parte, a raportului procedurii nr. A-1242/10.06.2024 și a actelor subsecvente de natura comunicărilor privind rezultatele procedurii, ca fiind netemeinice și nefondate;

- anulării procesului verbal de evaluare tehnică prin care oferta tehnică a SC ... SRL a fost considerată neconformă;

- stabilirea ca măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, reevaluarea ofertei SC ... SRL, stabilirea ofertelor admisibile, continuarea procedurii prin evaluarea în etapa verificării financiare dintre ofertele admisibile cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și stabilirea clasamentului final.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de ...SRL și SC ... SRL, prin care se critică rezultatul procedurii organizată de ..., solicitându-se adoptarea măsurilor precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de ...SRL se solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr. ...).

Cu privire la lotul 2, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, rezultat pe care îl consideră nelegal, emis cu încălcarea legislației achizițiilor publice și a cerințelor minime ale documentației de atribuire,

a. În ceea ce privește critica cu privire la faptul că stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 2 s-a făcut cu încălcarea art. 170 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a permis nelegal înlocuirea

subcontractantului desemnat de ofertantul declarat câștigător, petenta arată că SC ...SRL a înlocuit subcontractantul SC ... SRL cu subcontractantul SC ... SRL.

În opinia sa, această modificare se încadrează în prevederile art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016, având în vedere că înlocuirea subcontractantului poate avea loc exclusiv la solicitarea comisiei de evaluare, în cazul în care identifică o situație de excludere în privința acestuia, fiind nelegală înlocuirea subcontractantului din propria inițiativă a ofertantului.

În susținere, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere Decizia civilă nr. 2053 din 14.10.2021 a Curții de Apel București, prin care a fost sancționată înlocuirea nelegală a subcontractantului.

În concluzie, înlocuirea subcontractantului de către ofertantul desemnat câștigător este considerată netemeinică și nelegală, fiind făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 98/2016, iar acceptarea acestei înlocuiri s-a făcut și cu încălcarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind obligatorie respingerea ofertei câștigătoare ca inacceptabile.

b. În ceea ce privește oferta câștigătoare, susține că ofertantul desemnat câștigător a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate, oferta fiind neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Potrivit raportului procedurii, pentru lotul 2, comisia de evaluare a constatat că unele elemente/materiale din propunerea financiară depusă de SC ...SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru mai multe categorii de lucrări/materiale, drept urmare a solicitat ofertantului justificarea acestor prețuri, răspunsul fiind considerat în mod nelegal concludent.

Astfel, conform randărilor 3D puse la dispoziție de autoritatea contractantă, această procedură nu presupune doar o simplă execuție de lucrări de reparații, ci o lucrare de amenajare complexă a unor săli de protocol și festivități, iar potrivit informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător a prezent o serie de prețurile neobișnuit de scăzute pentru aceste categorii de lucrări de decorațiuni (frize stejar clasa A, uși monumentale stejar, lambriu, corpuri de iluminat alamă, aplice, cornișe, marmură gr 2 cm, etc.) unde prețurile propuse nu acoperă nici măcar prețul cherestelei de stejar din care trebuiau confecționate.

Contestatoarea mai susține că ofertantul câștigător a ofertat o serie de prețuri ale materialelor sub prețul pieței, de exemplu:

Art. 35 - Pișoar: 50,49 lei/buc;

Art. 31 - Cabina wc din HPL, 2 pereți ușă, picioare inox: 450 lei/buc;

Art. 42 - lavoar porțelan 60 cm, set mască mobilier 2 sertare: 128,22 lei/buc;

Art. 23 Dulap metalic cu plastroane: 168.9 lei/buc.;

În opinia sa, deși a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificarea acestor prețuri, în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, dat fiind că SC ...SRL nu a transmis autorității contractante nicio informație în raport de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, deși era obligatorie prezentarea de dovezi concludente/justificarea prețurilor cu oferte inclusiv de la furnizori.

Petenta învederează că asemenea informații lipsesc din justificarea transmisă de ofertantul desemnat câștigător, situație în care comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5), ale art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din la HG nr. 395/2016, respectiv să respingă oferta desemnată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă, așa cum CNSC a reținut prin deciziile: B02023_1154, nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021.

Aceasta apreciază că în prezenta procedură de atribuire ofertantul desemnat câștigător a încercat justificarea prețurilor propuse pe baza unor costuri nesustținute prin documente, motiv pentru care în mod eronat răspunsul a fost considerat concludent, fiind obligatorie aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5), ale art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, acestea fiind inclusiv în sensul celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 2036/C8/2166 din 31.08.2023.

Concluzionând, petenta arată că SC ...SRL nu a prezentat comisiei de evaluare documentele necesare justificării prețurilor neobișnuit de scăzute, astfel că revenea comisiei de evaluare obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă.

c. În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, consideră că aceasta este neconformă întrucât nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv:

„La stabilirea valorii prețului unitar pentru materiale, manoperă, utilaje și transport cuprinse în articolul de deviz, vor fi luate în considerare următoarele criterii:

- *se va ține cont de antemăsuratoarea lucrărilor de reparații curente anexată caietului de sarcini;*
- *prețurile materialelor vor fi cele practicate de furnizori și însoțite de documente de calitate. Materialele vor fi însoțite de documente din care să reiasă specificațiile tehnice aferente materialului respectiv.*

De asemenea, solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În acest învederează Deciziile CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019 și nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018.

Contestatoarea susține că toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare realizându-se cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, astfel:

A. „2. *Specificații telanice pentru lambriul organic — finisaj stejar Nevada (...)*”.

În prezenta procedura de atribuire ofertantul desemnat câștigător nu a oferit această categorie de material, respectiv parchet de stejar masiv și nici nu a prezentat documente de calitate, din care să reiasă specificațiile tehnice aferente materialului respectiv, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

B. „3. *Specificații tehnice pentru parchet stejar lemn masiv (...)*”.

Contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a oferit această categorie de material, respectiv parchet de stejar masiv și nici nu a prezentat documente de calitate din care să reiasă specificațiile tehnice aferente materialului respectiv, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

C. „4. *Specificații tehnice pentru ușile de interior pline din lemn stratificat.(...)*”

Ofertantul desemnat câștigător nu a oferit această categorie de material, respectiv parchet de stejar masiv și nici nu a prezentat documente de calitate din care să reiasă specificațiile tehnice aferente materialului respectiv, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

D. „6. *Specificații tehnice pentru placările cu lambriu de tip Veneția(...)*”

Ofertantul desemnat câștigător nu a oferit această categorie de material, respectiv parchet de stejar masiv și nici nu a prezentat documente de calitate din care să reiasă specificațiile tehnice aferente materialului respectiv, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă

Contestatoarea apreciază că prețurile neobișnuit de scăzute pentru aceste categorii de materiale dovedesc că SC ...SRL nu a înțeles complexitatea proiectului și că aceste produse (lambriuri organice, lambriu clasic tip Veneția, uși monumentale) nu sunt de serie, astfel încât să poată fi procurate ca și alte materiale de construcții, ci se execută pe comandă la producători specializați cu tehnologie de fabricație dedicată.

În concluzie, raportat la susținerile de mai sus, solicită Consiliului să admită contestația, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL pentru lotul nr. 2, transmis cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, aceasta precizează că nu face uz de dreptul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a adopta măsuri de remediere, în termen de trei zile de la primirea contestației, deoarece nu consideră că este necesară adoptarea unor astfel de măsuri.

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect prevederile legislației privind achizițiile publice atunci când a adoptat decizia de a declara admisibilă oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul nr. 2.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 170 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorului economic SC ...SRL prezentarea documentelor justificative care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse și asumate în DUAE.

Operatorul economic a informat autoritatea contractantă, prin adresa nr. E-263 din 10.06.2024, cu privire la existența unei situații de înlocuire a subcontractantului SC ... SRL cu noul subcontractant, respectiv SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, articol ce prevede faptul că autoritatea contractantă poate permite o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

Autoritatea contractantă susține că a analizat solicitarea transmisă iar în urma verificării documentelor justificative prezentate de operatorul economic SC ...SRL, a acceptat solicitarea mai sus menționată, decizie menționată în procesul-verbal nr. 14-1241 din 10.06.2024 (evaluare documente asumate conform DUAE),.

În urma verificării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a încheiat *„Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* nr. A-504 din 01.03.2024.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că a acționat în spiritul legii, întrucât avea dreptul să înlocuiască subcontractantul aflat într-o situație de excludere, iar SC ...SRL, care a sesizat neregulile identificate asupra subcontractantului SC ... SRL, a procedat la notificarea de îndată a autorității contractante.

Autoritatea contractantă a considerat că dovezile prezentate de operatorul economic SC ...SRL cu privire la înlocuirea subcontractantului SC ... SRL sunt pertinente și fundamentate prin documente justificative regăsite în adresa E-263 din 10.06.2024, iar o decizie de excludere a SC ...SRL ar fi fost eronată, întrucât această situație nu îi era imputabilă și nu modifică caracterul general al obiectului contractului de achiziție publică.

Referitor la celelalte aspecte enumerate de către SC ... SRL, prin adresa nr. E-251 din 30.05.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului SC ...SRL, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform prevederilor legale, iar acesta a răspuns solicitării prin adresa E-253/03.06.2024, prezentând în cadrul acestuia oferte de preț de la diverși furnizori.

În urma evaluării răspunsului dat de către operatorul economic declarat câștigător, comisia de evaluare a decis să accepte justificarea prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute, în cazul acesta, prezentările ofertelor asumate de către furnizorii de profil fiind concludente.

În ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind neconformă prin nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că a verificat oferta tehnică depusă de către operatorul economic SC ...SRL și consideră că afirmațiile prezentate de către contestatoare sunt total nefondate și lipsite de sens.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că aspectele prezentate în contestația depusă de ...SRL sunt nefondate și apreciază că acest demers relevă încercarea cu orice preț a contestatorului de a obține o decizie favorabilă, prin prezentarea unor elemente nefondate pentru atingerea scopului final al autorității contractante, adică ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție, SC ...SRL solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

a În ceea ce privește susținerea din contestație că stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 2 s-a făcut cu încălcarea art. 170 din Legea nr. 98/2016, apreciază că în mod nefondat contestatoarea acuză că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016, deoarece prin intermediul solicitării documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a dorit să verifice lipsa încadrării ofertantului și a subcontractantului acestuia într-unul dintre motivele de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

b În acest context apreciază că, atâta vreme subcontractantul SC ... SRL se regăsea în motivul de excludere prevăzut de art. 165 din Legea nr. 98/2016, privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, ofertantul a solicitat înlocuirea subcontractantului, astfel încât să nu mai prezinte documente suport pentru acesta, ca mai apoi autoritatea să constate că acesta are datorii la bugetul general consolidat, iar în urma solicitării autorității, subcontractantul să fie înlocuit.

c Contestatoarea subliniază că art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește foarte clar că autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere a subcontractantului, aspect realizat de autoritatea contractantă prin faptul că, la pag. 74 din cadrul răspunsului privind prezentarea documentelor suport DUAЕ,

aceasta a constatat că subcontractantul propus se află în situația de excludere prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

d Totodată, anticipând că, în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă ar fi solicitat înlocuirea acestui subcontractant, intervenienta a propus această înlocuire direct prin intermediul răspunsului la clarificări.

e Aceasta este de părere că, odată verificată situația privind existența unei situații de excludere, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă a ratificat modificarea subcontractantului propus inițial, în mod eronat contestatoarea susține că nu au fost respectate prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016.

f În opinia intervenientei, eroarea în care se află contestatoarea este certificată și de indicarea acesteia a unei jurisprudențe care nu are legătură cu situația de fapt prezentată mai sus, în condițiile în care în speța prezentată cu titlu de jurisprudență modificarea subcontractantului *„nu a avut loc în privința unui motiv de excludere, ci la discreția ofertantului”*, situație ce nu este aplicabilă în speță, deoarece subcontractantul SC ... SRL se regăsea în motivul de excludere prevăzut de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

a În ceea ce privește critica din contestație că ofertantul desemnat câștigător a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate, apreciază că în mod eronat contestatoarea susține că prin intermediul răspunsului la clarificări privind justificarea prețurilor nu a prezentat dovezi care să justifice prețurile oferite, având în vedere că prin intermediul răspunsului la clarificări au fost prezentate autorității contractante oferte din partea furnizorilor pentru fiecare din materialele pentru care autoritatea a solicitat justificări de preț.

b În acest sens, pentru materialele enumerate în cadrul contestației sunt regăsite în cadrul răspunsului la clarificări privind justificarea prețurilor, astfel: pișoar – pag. 8; lavoar porțelan 60 cm – pag. 8; dulap metalic cu plastroane – pag. 10, cabina HPL WC 2 pereți – pag. 14.

c Totodată, prețurile pentru elementele din stejar sunt regăsite în cadrul paginilor 12 și 13.

d În acest caz apreciază că eroarea în care se află contestatoarea este certificată și de indicarea de către aceasta a unei jurisprudențe care nu are legătură cu situația de fapt prezentată mai sus, în speța prezentată cu titlu de jurisprudență ofertantul nu a transmis dovezi în vederea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, situația fiind diferită, deoarece SC ...SRL a prezentat oferte de la furnizori în vederea justificării prețurilor.

a În ceea ce privește susținerea din contestație că oferta depusă de ...SRL este neconformă, prin nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, intervenienta apreciază că în mod nefondat petenta critică că oferta depusă nu a ofertat toate categoriile de materiale și nici nu a prezentat documente de calitate/documente din care să reiasă specificațiile tehnice aferente materialului respectiv.

b Aceasta subliniază că în cadrul propunerii financiare se regăsesc toate categoriile de materiale, iar propunerea tehnică conține documente tehnice din care reies specificațiile materialelor nominalizate în cadrul contestației, drept pentru care, oferta a fost declarată în mod corect conformă, iar solicitarea contestatoarei este nefondată.

În ceea ce privește concluzia din contestație că „...SRL nu a înțeles complexitatea proiectului”, învederează Consiliului că diferența de preț dintre ea și contestatoare este de 18.963,96 lei fără TVA, fiind o diferență destul de mică prin raportare la valoarea estimată a lotului, fapt care, în opinia sa, demonstrează că oferta prezentată de SC ...SRL este corectă și reflectă prețul pieței.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, contestatoarea a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 84/05.07.2024, prin care reiterează solicitările din contestație, reluând, în parte, argumentele prezentate în aceasta și, suplimentar, a răspuns punctual atât susținerilor din punctul de vedere, cât și celor din cererea de intervenție.

II. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr. ...).

Contestatoarea arată că, inițial, prin raportul procedurii nr. A-717/28.03.2024, oferta pe care a depus-o a fost declarată admisibilă și, în baza criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 4, cu o valoare a propunerii financiare de 5.217.277,50 lei, iar în conformitate cu clasamentul final, SC ...SRL s-a clasat pe locul 2, cu o valoare de 6.703.050,74 lei.

Față de acest rezultat ofertanta de pe Locul 2 a formulat contestație ce a constituit obiect al Dosarului nr. ..., criticând modul de evaluare al autorității contractante în ceea ce privește propunerea tehnică a SC ... SRL și oferta financiară conform celor nominalizate în cuprinsul acțiunii sale.

De asemenea, loturile nr. 2 și 3 un au fost contestate de un alt ofertant, SC ...SRL.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis cele 2 contestații și, în ceea ce privește lotul nr. 4 care face obiectul prezentei acțiuni, a dispus în sarcina autorității contractante reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL.

Urmare a acestei decizii, prin solicitarea de clarificări nr. E-243/22.05.2024, autoritatea contractantă a cerut explicații în ceea ce privește întocmirea Formularului F3 ofertat pe linia consumului de materiale și pe partea de arhitectură în raport cu antemăsurătorile autorității contractante pe 2 capitole.

Prin răspunsul nr. 744/24.05.2024, petenta a răspuns punctual, după cum urmează:

- La articolul 13 a arătat că dintr-o eroare de tastare de natura separației cifrice s-a ofertat un consum de 0,15 kg/mp, față de consumul

corect de 0,015 kg/mp, iar ca rezultat al acestei îndreptări aritmetice, valoarea rezultată corect este de 762,42 lei, față de suma ofertată de 7.624,24 lei, rezultând o diferență „în minus ” de 6.861,82 lei.

- La articolul 15 printr-o eroare de tehnoredactare s-a oferat un consum de 0,013 mc/mp față de 0,016 mc/mp, iar ca rezultat al acestei îndreptări aritmetice, valoarea finală corectată este de 52,27 lei în plus, față de suma ofertată inițial de 42,47 lei, rezultând o diferență „în plus” de 9,80 lei. (de adăugat).

- La articolul 27 din aceeași eroare de tehnoredactare s-a oferat cantitatea de 2205 buc. față de 810 buc. conform antemasurătorii, rezultând o diferență de 1.395 buc.

Rezultatul aceste operațiuni modificatoare determină valoarea corectă de 4.860 lei, față de suma ofertată de 13.230 lei, rezultând o diferență „în minus” de 8.370 lei.

În concluzie, susține că a adus la cunoștința comisiei de evaluare că prin cumularea acestor valori aferente corecțiilor articolelor 13, 15 și 27 rezultă suma de 16.619,40 lei, după cum urmează:

$6.861,82 \text{ lei} - 9,80 + 8.370 = 15.222,02 \text{ lei} \times 1,06$ (cheltuieli indirecte) $\times 1,03$ (profit) = 16.619,40 lei (în minus la ofertă), cuantificarea teoretică în valoare monetară ce reprezintă un procent de 0,32% din valoare ofertată de 5.217.277,50 lei.

În justificare suține că a indicat că aceste inadvertențe a cantităților mai sus identificate și supuse corecțiilor de rigoare în mod corect și legal adaptate sunt rezultatul erorilor mai sus descrise, produse fără intenție cu prilejul întocmirii devizului, prin care, în cadrul procesului de operare electronică a programului de devize deținut au fost introduse doar aceste 3 poziții de materiale, aspect determinat și pe fondul celor aproximativ 4.196 de operațiuni necesare la elaborarea propunerii tehnice, iar prin corecția adusă acestei situații nu se regăsește în situația prevăzută de art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul aferent pct. B) Secțiunea 2 a răspunsului cu privire la prezentarea manoperei în mod cumulativ și nu defalcat, susține că a precizat următoarele:

Referitor la art. 2, 13, 18, 19, 39, 45, 54 din devizul Pav. C - cămin militar - arhitectură, art. 42, 55 din devizul Pav. C - cămin militar - instalații sanitare, art. 5, 6, 7, 8, 9, 21, 35, 36, 37 din devizul Pav. C - cămin militar instalații electrice, precizează că aceste consumuri aferente manoperei articolelor menționate au fost prezentate în oferta tehnică și financiară inițială în mod defalcat, însă au fost adăugate însumate doar pe categoriile de meserii (respectiv meseria „tâmplar” față de "tâmplar 11", „tâmplar 12”, etc.).

Contestatoarea susține că prin prezentarea consumului cumulativ în cadrul devizului doar pe aceleași meserii, pentru manopera aferentă descrisă la art. 1 — CB16A care este cea de dulgher = 2074,10 ore (ce rezultă din cantitate 2963 x 0,70, consum specific = 2074,10 ore) și muncitor de deservire = 444,45 ore (care rezultă din cantitate 2963 x

0,15 consum specific = 444,45 ore), rezultă că acest consum defalcat (divizat/separat) este identic cu consumul specific.

Tot astfel, la art. 2 — RPCT33A1, consumul defalcat total pe manoperă este de 0,42898 ore, iar consumul cumulat total pe manoperă este de 244,08962 ore (rezultat din adunarea/însumarea celor 2 calificări de meserii tâmplar II + tâmplar 12, adică 162,72831 + 81,36131 244,08962 ore).

Contestatoarea susține că a prezentat consumul defalcat total de 0,42898 ore ca rezultat din adunarea celor 2 calificări ale aceleiași meserii, respectiv tâmplar 11 + tâmplar 12, prezentându-se în deviz, meseria de tâmplar cu consumul defalcat (dar adunat pe calificări de meserii) de 0,42898 ore.

Aceleași consumuri defalcate totale pe meserii (și nu pe categorii de calificări de meserii) prin aceeași manieră prezentate în Deviz subzistă și la art. 13, 18, 19, 39, 45, 54 din devizul Pav. C - cămin militar - arhitectură, art. 42, 55 din devizul Pav. C - cămin militar - instalații sanitare, art. 5, 6, 7, 8, 9, 21, 35, 36, 37 din devizul Pav. C - cămin militar - instalații electrice.

Prin prezentarea tabelului în cadrul răspunsului prezentat consideră că a arătat, în mod clar și concludent, că indiferent dacă modifică manopera pe categorii de clasificări de meserii („tâmplar 11”, „tâmplar 21”, sau „zugrav 11”, „zugrav 21”, „zugrav 23”), valoarea ofertei în privința manoperei este și rămâne aceeași în privința tarifului orar total, precum și totalul consumului de resurse umane.

Privitor la această justificare, din care rezidă menținerea aceleiași propuneri tehnice, arată că această mențiune clarificatoare are doar rol formal, iar rezultatul obținut ce nu conduce la modificarea ofertei (menținerea acelorași consumuri de natura manoperei pe meserii), și nu conduce nici la schimbarea clasamentului, situația încadrându-se în categoria cazurilor reglementate de prev. art. 209 (1) din Legea nr. 98/2016, coroborată cu dispozițiile art. 135 (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Petenta susține că prin răspuns a precizat că printr-o eventuală defalcare pe fiecare categorie profesională, consumul cu orele de manoperă din oferta sa corespund întocmai cu consumul orelor de manoperă pe fiecare meserie, conform antemăsurătorilor autorității contractante, în acest sens fiind lipsit de relevanță acest mod de prezentare a manoperei, deoarece nu rezultă nicio diferență (în plus sau în minus).

Ceea ce consideră a fi edificator și concludent este faptul că, în baza nomenclatorului Codului Ocupațiilor din România (C.O.R), aceste departajări/delimitări între niveluri de calificare nu mai există, cadrul actual al meseriilor lăsând la dispoziția angajatorilor și angajaților modalitatea propriu zisă a retribuirii salariaților, fără impunerea acestor diferențieri, relevant în acest caz fiind factorul pregătirii profesionale și competența vocațională.

În luarea deciziei sale de respingere, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ar fi neconform întrucât *„Nu au fost prezentate conform precizărilor fișei de date, la secțiunea IV.4. Prezentarea ofertei, IV.4.I. Modul de prezentare al Ofertei tehnice” fiind considerată o ofertare greșită pe cantități de materiale*

2. Art. 2, 13, 18, 19, 39, 45, 54 din categoria de lucrări Arhitectură; art. 42, 55 din categoria de lucrări Instalații sanitare; art. 5, 6, 7, 8, 9, 21, 35, 36, 37 din categoria de lucrări Instalații electrice s-a oferat un consum specific pe orele de manoperă cumulat pentru categoria de meserie față de un consum specific defalcat pe categoria de meserie cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsurătoare și fișa de date.

Contrar deciziei luată de autoritatea contractantă, pe care o consideră netemeinică și nefundamentată, petenta reiterează că doar pe 3 poziții din 4.196 de operațiuni în completarea și definitivarea devizului împreună cu toate formularele specifice solicitate au condus la respingerea ofertei, valoarea finală fiind diminuată în favoarea unei oferte chiar mai avantajoase din punct de vedere al angajării investițiilor realizate de către autoritatea contractantă.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă nu a justificat și nu a demonstrat care sunt efectele negative, eventual riscul de executare cantitativă-calitativă a contractului prin îndreptarea acestor erori de procesare soldate cu diminuarea valorică în final a ofertei prezentate cu suma de 16.619,40 lei, ca rezultat al îndreptării cantitative întocmai conform antemăsurărilor realizate de către autoritatea contractantă, altfel spus, achiesând întocmai cantitativ pentru asigurarea și garantarea calității lucrărilor.

Aceasta consideră că decizia de respingere a ofertei este lipsită de substanță materială, prin trimitere la cerința proprie potrivit căreia nu se admite absolut nicio corecție/abatere de nicio formă a modului de completare a devizului, sub sancțiunea declarării acesteia ca fiind neconformă.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă avea îndatorirea să aplice o astfel de măsură drastică și prin lumina precizărilor inserate de Către ANAP prin *„Îndrumarul privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”*, prin respectarea principiului proporționalității și a tratamentului egal.

Spre exemplificare, petenta face trimitere la jurisprudența existentă și arată că, raportat la prevederile legale în vigoare, ANAP-ul în cadrul exemplelor prezentate relevă și următorul caz particular corespunzător situației din speță, respectiv: *„În cazul particular în care există o diferență între cantitățile descrise în propunerea tehnică și cele propuse de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru o anumită categorie de lucrări, fără ca respectivele cantități să fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, aceasta va fi analizată de*

către autoritatea/entitatea contractantă prin prisma încadrării ca abatere tehnică sau ca viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, aceasta situație reprezintă un viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cel prevăzut în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă”.

În ceea ce privește cel al 2-lea motiv pentru declararea drept neconformă a ofertei SC ... SRL, conform căruia manopera s-ar fi prezentat în mod cumulativ pe fiecare meserie în parte, nu în mod nominal pe fiecare categorie de meserie, arată că a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că acest consum al manoperei prezentat cumulat fie ar fi fost prezentat defalcat/nominal pe fiecare funcție și specific al acesteia în parte, că acest consum este identic cu cel al autorității contractante prevăzut în antemăsurători, fără a se schimba fie cantitățile orare, fie al reflectării valorice a acestora.

Intervenienta învederează prevederea din fișa de date a achiziției conform căreia *** *Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări vor fi prezentate de către ofertanți sub forma încărcată în S.E.A.P. (...) (consumurile specifice pentru extrasele de materiale, extrasele de manoperă și extrasele de utilaje nu se vor cumula în cadrul aceluiași articol de deviz”* s-a interpretat greșit.

Astfel, interzicerea cumulării a vizat ofertarea unei valori globale în cadrul fiecărui articolul de deviz în sine, prin însumarea tuturor consumurilor de natura materialelor, manoperei și a extrasului de utilaje, transport, condiții prin care, în acest caz deficient, în mod corect comisia de evaluare era în imposibilitatea verificării fiecărui element de cost fie din punct de vedere al materialelor și a cantităților oferate pe fiecare sub-articol în parte propus de către un ofertant, fie din punct de vedere al cantităților de manoperă propuse în realizarea lucrării și în niciun caz interdicția cumulării doar a manoperei sub aspect cantitativ și valoric pe aceași categorie de meserie.

În opinia sa, această clarificare ce a fost interpretată în mod eronat de către comisia de evaluare, din tabelul prezentat autorității contractante rezultă că indiferent dacă această manoperă era prezentată

defalcate sau cumulat pe fiecare meserie în parte corespunzătoare specialității în funcție pe fiecare categorie de articol în parte, nu s-a putut demonstra că SC ... SRL s-a abătut de la consumurile specifice indicate prin antemăsurătorile acesteia, neexistând nicio diferență identificată.

Mai mult, în cadrul antemăsurătorilor realizate de către autoritatea contractantă, acestea s-au raportat la funcții/meserii defalcate pe grade profesionale ce eventual sunt specifice unității bugetare și sub nicio formă obligatorii prin impunerea lor pe clase/categorii gradată profesionale, aceasta reitând că, atât timp cât valoarea ofertei în privința manoperei este și rămâne aceeași în privința tarifului orar total, precum și totalul consumului de resurse umane, se încadrează întocmai în cadrul cerințelor antemăsurătorilor.

Aceasta consideră că este inutilă înscrierea aceluiași consum a aceleiași valori în dreptul fiecărei meserii cât timp cantitatea este aceeași conform rețetarului și valoarea cheltuielii și respectă exact cerința autorității contractante.

Intervenienta reiterează că în baza Codului Ocupațiilor din România (C.O.R) aceste departajări/delimitări în cadrul unei profesii/meserii/funcții nu mai există în prezent. Așadar, atât timp cât în baza CCM-ului propriu la nivel de unitate în sector privat, societatea practică același nivel de retribuire fără diferențe de grade și/sau trepte, iar valoarea nominală convenită fiecărui salariat se aplică în mod egal, fără acordarea unor sume mai mari sau mai mici, nici nu se poate aprecia că este greșită forma manoperei invocate în cadrul fiecărei categorii de lucrări.

De asemenea, cât timp coeficienții aplicați și invocați în cadrul acestor categorii de cheltuieli se încadrează în rețetar, în limitele de deviere impuse, iar valoarea totală este aceeași, fie cumulativă raportată la numărul de salariați, fie divizibilă dar cu aceeași valoare nominală, consideră că este nejustificată interpretarea comisiei de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, pentru lotul nr. 4, transmis cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Și cu privire la această contestație ... susține că nu face uz de dreptul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a adopta măsuri de remediere, în termen de trei zile de la primirea contestației, deoarece nu consideră că este necesară adoptarea unor astfel de măsuri.

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect prevederile legislației privind achizițiile publice și Decizia Consiliului nr. ...atunci când a adoptat decizia de a declara neconformă oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 4.

Referitor la solicitările SC ... SRL, arată că, în baza deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa

nr. E-243/22.05.2024, în privința modului de întocmire a formularului F3 referitor la consumurile specifice de materiale și la consumurile cumulate pentru manoperă, prin raportare la cerințele fișei de date („ ****În cadrul fiecărui articol de deviz în parte se va afișa obligatoriu rețeta acestuia din care să reiasă consumul pentru toate elementele componente ale acestuia, respectiv materiale, manoperă și utilaj. Este obligatorie respectarea rețetei pe fiecare articol de deviz în parte prezentată de autoritatea contractantă.*

*** *FORMULARELE F3 — Liste cu cantități de lucrări vor fi prezentate de către ofertanți sub forma încărcată în SEAP de către autoritatea contractantă (consumurile specifice pentru extrasele de materiale, extrasele de manoperă și extrasele de utilaje nu se vor cumula în cadrul aceluiași articol de deviz. Lipsa oricărui document solicitat în cadrul propunerii tehnice precum și modalitatea de completare a acestuia conform precizărilor din prezenta secțiune, la momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă un viciu de formă, iar oferta va fi considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare").*

Așadar, potrivit cerințelor fișei de date, operatorii economici trebuiau să depună oferta într-o anumită formă, lipsa oricărui document solicitat în cadrul propunerii tehnice, precum modalitatea de completare a acestuia la momentul expirării termenului limită de depunere a ofertelor, urmând a duce la declararea ofertei ca neconformă.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. E-247/24.05.2024 prin intermediul căreia a admis că nu a prezentat propunerea tehnică în mod corespunzător, iar în cele din urmă acesta a întocmit o nouă propunere tehnică, menționând că se încadrează în cadrul abaterilor tehnice minore.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de ofertant și a constatat că nu se încadrează în cadrul abaterilor tehnice minore deoarece modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, așa cum este specificat la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat cu nr. E-247/24.05.2024, operatorul economic SC ... SRL învederează o nouă propunere financiară, evidențiind o diferență valorică de 16.619,40 lei față de oferta financiară inițială, ca măsură a îndreptării erorilor (erori care nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice sau în categoria abaterilor tehnice minore) care conduce la încălcarea principiului tratamentului egal conform art. 2 din Legea 98/2016.

De asemenea, consideră că situația prezentată anterior contravine recomandărilor din decizia CNSC nr. ... din ..., prin care se stipulează că

În situația menționată mai sus se poate ca oferta acesteia să nu mai fie declarată admisibilă, ci să fie respinsă ca fiind nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că aspectele prezentate în contestația depusă de SC ... SRL sunt nefondate și apreciază că acest demers relevă încercarea operatorului de a obține o decizie favorabilă, prin prezentarea unor elemente nefondate pentru atingerea scopului final al autorității contractante.

Cu adresa nr. 84/05.07.224, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a formulat „concluzii scrise”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte, iar pentru lotul 4 au depus oferte 7 operatori economici.

Pentru lotul 2 au depus oferte și ...SRL și SC ...SRL, respectiv contestatorul și intervenientul din prezenta cauză aferentă acestui lot, iar pentru lotul 4 a ofertat și SC ... SRL, contestatorul din cauza aferentă acestui lot.

Inițial, prin raportul procedurii nr. A717/28.03.2024, oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul nr. 2 a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare pentru acest lot oferta depusă de ...SRL, iar pentru lotul 4 câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Aceste rezultate au făcut obiectul contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. (pentru lotul 2) și de S.C. ...S.R.L. (pentru lotul 4).

Consiliul a soluționat aceste contestații prin Decizia nr. ..., în al cărei dispozitiv s-au prevăzut următoarele

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., cu privire la loturile 2 și 3, anulează, în parte, raportul procedurii precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ...SRL pentru loturile 2 și 3 și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ...SRL în contradictoriu cu ..., pentru lotul 4, anulează, în parte, raportul procedurii nr. A717/28.03.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru lotul 4 și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația SC ...SRL”.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, care nefiind atacată cu plângere a căpătat caracter obligatoriu, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii pentru loturile 2, 3 și 4 nr. A-1242 din 10.06.2024, potrivit căruia, pentru lotul 2 oferta depusă de ...SRL s-a clasat pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, iar pentru lotul 4 oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Împotriva acestui rezultat pentru lotul 2 a formulat contestație ...SRL (dosar nr. ...), iar rezultatul pentru lotul 4 a fost contestat de SC ... SRL (dosar nr. ...).

I. În ceea ce privește contestația formulată de SRL împotriva rezultatului pentru lotul 2 - „...”, prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, Consiliul reține că din dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... reiese în mod limpede că organul jurisdicțional nu a fost investit de către SRL cu soluționarea unor critici referitoare la oferta depusă de SC ...SRL.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că în perioada 5-6 mai 2022, la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (...) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută:

„În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. 830/01.04.2021, dosar nr. 1012/2/2021) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate

elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

2.2 Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

2.3 Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participantii prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, **ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.**

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM.”

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că ... SRL, câștigătoarea inițială a procedurii pentru lotul 2, nu a fost parte în dosarul ..., declanșat prin contestația SC ...SRL și soluționat prin Decizia Consiliului nr. Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de câștigare a litigiului de către SC ...SRL și câștigarea procedurii de către aceasta, ... SRL nu a formulat critici în privința modalității de evaluare a ofertei SC ...SRL și nici măcar cerere de intervenție, prin care să-și apere dreptul câștigat de câștigătoare a procedurii.

Această pasivitate, după cum au remarcat și Curțile de Apel și Înalta Curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

Prin urmare, Consiliul reține că în etapa anterioară primei etape de contestare, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea propunerilor tehnice și financiare, iar prin Decizia nr. ... s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice sub aspectele criticate în contestație, și anume cu privire la „caracteristicile materialului din articolul de deviz la următoarea categorie de lucrări:

* Pav. P – sala festivități la:

- art. 29 – 5500B este oferat separator tip usol cu bobina declanșare de 100 A față de separator tip usol cu bobina declanșare de 125 A cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare;

- art. 32 – RPEA09D este oferat canal cablu perforat cu dimensiunile de 40x60 față de canal cablu perforat cu dimensiunile de 80x100 cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare;

- art. 51, 52 și 53 este oferat siguranța 6 A, 10 A, 16 A curba B față de siguranța CU DIFERENȚIAL 6 A, 10 A, 16 A curba B cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin antemăsuratoare”.

Niciunul dintre aceste articole de deviz nu fac obiectul contestației prezente.

Prin urmare, singurul aspect din contestația depusă de ...SRL, care a fost analizat de autoritatea contractantă după depunerea primei serii de contestații (pentru lotul 2 contestația formulată de SC ...SRL – soluționată prin Decizia nr. ...) a fost cel referitor la înlocuirea subcontractantului, care s-a produs în etapa de evaluare a documentelor suport.

În consecință, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile de la punctele b și c din contestație, referitoare la evaluarea propunerilor financiare și, respectiv tehnice ale ofertei depusă de SC ...SRL, urmând

să analizeze doar critica referitoare la înlocuirea subcontractantului SC ... SRL cu subcontractantul SC ...SRL.

Contestatorul susține că înlocuirea subcontractantului inițial a fost acceptată nelegal de autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 170 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., prin care SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele justificative actualizate, a precizat următoarele:

„Cu privire la documentele justificative ale subcontractantului declarat, S.C. ... SRL, dorim sa precizam următoarele:

În urma solicitării noastre adresată subcontractantului declarat, S.C. ... S.R.L., de a prezenta documentele justificative care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse și asumate în DUAЕ, **am constatat faptul acesta nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor / taxelor / contribuțiilor către bugetul de stat, respectiv figurează cu obligații de plata neachitate în valoare de 384.609 lei**, astfel cum se poate verifica din Situație sintetică atașat prezentului răspuns.

Astfel, societatea noastră, **în urma identificării unei regretabile situații de excludere**, prevăzută la art. 165 Legea 98/2016 și cauzată de subcontractantul declarat, **vă rugăm respectuos să permiteți înlocuirea subcontractantului S.C. ... S.R.L. cu noul subcontractant, respectiv S.C. ...S.R.L.**, în conformitate cu dispozițiile art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, articol ce prevede faptul că autoritatea contractantă poate permite o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

Așadar, pentru a veni în sprijinul Autorității Contractante de a duce la bun sfârșit procedura în cauză, precum și a dovedi buna-credință a ofertantului, vă transmitem atașat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru noul subcontractant S.C. ...S.R.L.

De asemenea, menționăm că înlocuirea subcontractantului nu va avea impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție sau în privința aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor, nu va modifica prețul contractului dintre autoritatea contractantă și contractant, este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și nu schimbă caracterul general al obiectului contractului de achiziție publică.”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale legislației achizițiilor publice:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 3 alin. (1)

„s) DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”;

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Art. 170. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă s

s
i

tuatie.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

Consiliul are în vedere că nu există nicio prevedere legală care să interzică ofertantului ca în cazul în care știe că unul dintre subcontractanți nu poate dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum a prevăzut în SEAP, să solicite el însuși, înlocuirea acestuia

Consiliul consideră că atât ofertantul SC ...SRL, cât și autoritatea contractantă au procedat legal și totodată, celer, atunci când prima a solicitat, iar cea de-a doua a aprobat înlocuirea subcontractantului, fără a afecta perioada de evaluare a documentelor suport DUAЕ.

Situația prezentă este diferită de cea invocată în contestație, care a

făcut obiectul Deciziei nr. ... a Curții de Apel București, în care se specifică faptul căexcluderea „nu a avut loc în privința unui motiv de excludere, ci la discreția ofertantului”. Ori în cazul de față, ofertantul probează că subcontractantul desemnat inițial nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor / taxelor / contribuțiilor către bugetul de stat, figurând cu obligații de plată neachitate în valoare de 384.609 lei, iar procedura ca autoritatea contractantă să solicite înlocuirea acestuia nu ar fi avut ca efect decât prelungirea nejustificată procedurii de atribuire.

Prin urmare atât solicitarea ofertantului, cât și aprobarea autorității contractante nu au avut ca efect favorizarea ofertantului, care oricum avea dreptul de înlocuire a subcontractantului, ci de defășurare cu celeritate a procedurii de atribuire, fără pierdere de timp.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la criticile din contestație, nu există vreun motiv de nelegalitate a înlocuirii subcontractantului inițial, S.C. ... S.R.L. cu S.C. ...S.R.L., situație în care va respinge această critică ca nefondată.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., ca tardivă, cu privire la criticile privind propunerea tehnică și financiară de la punctele b) și c) din contestație, și ca nefondată, cu privire la critica referitoare la înlocuirea subcontractantului de la pct. a) din contestație.

În consecință, având în vedere respingerea contestației formulată de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

II. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 4 – „...”, SC ... SRL critică faptul că oferta sa pentru acest lot a fost respinsă.

Inițial prin primul rezultat al procedurii, contestat de SC ...SRL, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ...SRL în contradictoriu cu ..., pentru lotul 4, anulează, în parte, raportul procedurii nr. A717/28.03.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru lotul 4 și **dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii**, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația SC ...SRL.”

În considerentele acestei decizii s-au reținut următoarele:

«Pe fondul cauzei, referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că acest ofertant a prezentat resursele defalcate și nu cumulat, așa cum se prevede la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date. Susține, de asemenea, că există și abateri de la consumurile indicate în rețetele fiecărui articol.

Ca dovadă prezintă comparativ un număr de 10 articole de deviz, respectiv așa cum au fost prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și cum le-a prezentat ofertantul în propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește articole de deviz cu cantități modificate, Consiliul constată pentru primele 3 articole din contestație, următoarele:

- art. 13 - RPC R01B1 – *zugrăveli interioare cu lapte de var – tavane, tavane igienizate*, în care pentru reperul „ulei tehnic de floarea soarelui tip 1 STAS 2710-58”, cantitatea din documentație este de 0,015 kg și s-a oferit 0,15 kg ;

- art. 15 RPCK01A - *(as)reparare stratului suport ptr. pardoseli exec. din sapa cu gr. 10 cm armata cu fulgi cf caiet sarcini in zona grupurilor sanitare* în care pentru reperul „apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea”, în documentație se prevede 0,016 mc și se ofertează 0,013 mc;

- art. 27 - 9A09 - *colțar hidroizolație int-ext cf specificațiilor tehnice din caietul de sarcini - în documentație se prevăd 810 bucăți și se ofertează 2205 bucăți.*

În contestație sunt prezentate alte 7 articole despre care se susține că resursele au fost prezentate cumulativ și nu defalcate, față de care Consiliul constată următoarea situație:

- la art. 2 RPCT33A1 - *demontarea ușilor și ferestrelor din lemn*, în documentație există pozițiile 60111 tâmplar 11 și 60121 tâmplar 21, iar în ofertă se prezintă o singură poziție 28100 tâmplar; numărul de ore din ofertă reprezintă suma orelor aferente pozițiilor din documentație;

- la art. 13 RPCR01B1 - *zugrăveli interioare cu lapte de var - tavane, tavane igienizare* în documentație există pozițiile 13311 zugrav vopsitor 11, 13321 zugrav vopsitor 21 și 13331 zugrav vopsitor 31, iar în ofertă există o singură poziție 3110 zugrav vopsitor;

- la art. 18 TE06A1 - *(as)plasa de armatura sudată tip stnb d=4mm ochiurile 100x100 mm in zona unde se pune parchet* în documentație sunt pozițiile 11111 fierar beton 11, 11112 fierar beton 12 și 11142 fierar beton 42, iar în ofertă există o singură poziție 1500;

- la art. 19 IZF12H1 - *montat polistiren extrudat 5 cm* în documentație sunt pozițiile 12211 izolator hidrofug 11, 12221 izolator hidrofug 21 și 12231 izolator hidrofug 31, iar în ofertă este o singură poziție (fără cod) izolator hidrofug;

- la art. 39 RPCK72A1 - *șlefuit și lăcuit manual curentă mozaic*, în documentație sunt pozițiile 13321 zugrav vopsitor 21 și 13331 zugrav vopsitor 31, iar în ofertă este o singură poziție 3110 zugrav vopsitor;

- la art. 45 CH10B1 - *(as) trepte gresie mata antiderapanta 1.2 x 0.6 m cf. specificațiilor tehnice din caietul de sarcini* în documentație sunt pozițiile 12612 mozaicar 12, 12622 mozaicar 22 și 12632 mozaicar 32, iar în ofertă este o singură poziție 19900 mozaicar;

- la art. 54 CK14A1 *usi metalice multifuncționale complet echipate (toc, balamale, broasca, cheie, mâner) cf specificațiilor din caietul de sarcini* în documentație există pozițiile 19921 muncitor deserv. ctii montj. 21 și 19931 muncitor deserv. ctii montj. 31, iar în ofertă este poziția 20650 muncitor deserv. ctii montj.

În toate cazurile în ofertă au fost prevăzute orele de manoperă reprezentând suma pozițiilor respective din documentația de atribuire.

Consiliul a verificat și a constatat că este reală și susținerea contestatoarei cu privire la faptul că situația este similară și în cazul art. 42 și 55 din devizele de instalații sanitare, unde în loc de două poziții de instalator sanitar este oferită o singură poziție, precum și în cazul art. 5-9, 21 și 35-37 din devizul de instalații electrice, unde în loc de 3 poziții de instalator sanitar, prevăzute în antemăsurătoare, ofertantul a oferit o singură poziție.

Situația este similară celei de la loturile 2 și 3, însă, spre deosebire de aceste loturi, autoritatea contractantă nu a mai manifestat aceeași exigență în respectarea documentației de atribuire, deși comisia de evaluare a fost formată din aceiași membri pentru toate loturile.

Consiliul reține și susținerea intervenientei referitoare la numărul foarte mare de operațiuni necesare elaborării ofertei și anume peste 4000 de operațiuni.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că se impune o măsură similară celei de la loturile 2 și 3, respectiv solicitarea de clarificări și, eventual, verificarea incidenței viciilor de formă sau erorilor tehnice minore.

Referitor la inadvertențele privind unirea a 2-3 poziții aferente aceleiași meserii într-o singură poziție, intervenientul susține că împărțirea meseriilor pe nivelul de calificare a existat în anii 1981-2001, nemaexistând în prezent, astfel că nu există, spre exemplu, „tâmplar 11” sau „tâmplar 21”, ci doar „tâmplar”.

Revine obligația autorității contractante, autoarea documentației de atribuire, să lămurească acest aspect, respectiv dacă consideră conform modul de ofertare al SC ... SRL cu

privire la meserii sau este cazul să respecte documentația de atribuire, care nu a fost contestată.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că se impune o măsură similară celei de la loturile 2 și 3, respectiv solicitarea de clarificări și, eventual, verificarea incidenței erorilor tehnice minore, cu privire la toate aspectele de mai sus referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4.»

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, prin adresa nr. E-243/22.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la următoarele neconcordanțe:

„*Pav. C - cămin militar - arhitectură:

- art. 13 - RP CR01B1 - zugrăveli lavabile interioare cu lapte de var
- consumul specific pentru ulei tehnic de floarea soarelui tip I STAS 2710-58 este de 0,15 kg/mp față de 0,015 kg/mp, cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin antemăsurătoare și fișa de date;

- art. 15 - RPCK01A - repararea stratului suport pentru pardoseli executate din șapă cu grosime 1 cm, armată cu fulgi - consumul specific pentru apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea este de 0,013 mc/mp față de 0,016 mc/mp, cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin antemăsurătoare și fișa de date;

- art. 27 - 9A09 - colțar hidroizolație interior-exterior - cantitatea ofertată este de 2205 buc. față de 810 buc., cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin antemăsurătoare și fișa de date.”

De asemenea, au fost solicitate clarificări privind Pav C – cămin militar pentru arhitectură, instalații sanitare și instalații electrice cu privire la consumurile cumulate de manoperă în condițiile în care s-au solicitat consumuri defalcate.

În răspunsul său, transmis cu adresa nr. E247/24.05.2024, SC ... SRL a invocat erori de tastare/tehnoedactare și a făcut „îndreptările aritmetice”, în sumă de 16.619,40 lei, astfel încât a scăzut valoarea ofertei de la 5.217.277,50 lei la 5.200.658,11 lei.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A-1170/29.05.2024 și în raportul procedurii pentru loturile 2, 3 și 4 nr. A - 1242/10.06.2024, cu privire la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., s-au consemnat următoarele:

«Prin adresa nr. E-243/22.05.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., cu privire la existența Formularului F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, prin care consumurile specifice pentru extrasele de materiale au fost modificate față de cele prevăzute de autoritatea contractantă, iar extrasele de manoperă au fost cumulate în cadrul aceluiași articol de deviz, conform constatărilor prevăzute în tabelul de mai sus.

Operatorul economic menționat mai sus a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare în termenul limită (24.05.2024), prin adresa nr. E-247/24.05.2024. **Răspunsul acestuia a fost verificat și nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (8) și alin (9) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât**

modificarea ofertei tehnice vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte prevăzute în aceasta (documentație de atribuire care nu a fost contestată), iar oferta inițială depusă de operatorul economic nu a fost în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date de la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Totodată, comisia de evaluare consideră că sunt respectate principiile prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 prin care a declarat ofertele depuse de alți operatori economici ca fiind neconforme pentru greșeli similare cu cele identificate în oferta depusă de SC ... SRL.»

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat considerentele din decizia CNSC nr. ..., solicitând clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele reținute de Consiliu și făcând verificări cu privire la incidența erorilor tehnice minore.

Consiliul reține că în mod corect, temeinic și legal, autoritatea contractantă a stabilit că modificările cantităților prevăzute în devize nu reprezintă erori tehnice minore, întrucât modificarea ofertei tehnice vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte prevăzute în aceasta, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date, nefiind îndeplinită cerința de la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, conform căreia: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date :

„*** În cadrul fiecarui articol de deviz în parte se va afișa obligatoriu rețeta acestuia din care să reiasă consumul pentru toate elementele componente ale acesteia, respectiv materiale, manopera și utilaje. ESTE OBLIGATORIE respectarea rețetei pe fiecare articol de deviz în parte prezentată de autoritatea contractantă”;

- pct. 1.4 din caietul de sarcini

„Toate dispozițiile cuprinse în Caietul de Sarcini (dimensiuni etc.) și în antemăsurători, vor fi respectate cu strictețe de executant. Nicio modificare a Caietului de Sarcini sau specificațiilor din antemăsurători sau programul de lucru, nu va putea fi introdusă de executant, decât în baza unui act de constatare.”

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă a pus în

aplicare în mod corect decizia CNSC nr. ..., iar evaluarea răspunsului la clarificări nr. E247/24.05.2024, formulat de SC ... SRL a fost corectă și legală, cel puțin cu privire la modificările cantităților prevăzute în devize.

Cercetarea de către Consiliu a celui alt motiv de respingere a ofertei contestatorului, referitor la faptul că în ofertă s-au prevăzut consumuri cumulate de manoperă, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au solicitat consumuri defalcate, este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”* Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., ca tardivă, cu privire la criticile privind propunerea tehnică și financiară de la punctele b) și c) din contestație, și ca nefondată, cu privire la critica referitoare la înlocuirea subcontractantului de la pct. a) din contestație.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, cu privire la contestația ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 29 (douăzeci și nouă) pagini.