



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.02.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – director general, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../10.02.2020, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare și montare containere îngropate pentru colectare deșeuri menajere în municipiul, cod CPV 44613800-8 – Containere pentru deșeuri (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor atacate, continuarea procedurii și reevaluarea ofertei societății sale.

..... SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de administrator, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. .../27.02.2020, prin care a solicitat admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție și admiterea acesteia, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea ca legale

și temeinice a documentelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr./10.02.2020, prin care oferta sa a fost admisă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în cadrul raportului procedurii sunt cuprinse unele mențiuni contradictorii. Astfel, la punctul 3.2.1, referitor la „Calificarea ofertanților”, s-a menționat că „în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: nu e cazul”. Ulterior, la punctul 3.2.2, comisia de evaluare a declarat oferta societății SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Față de acest aspect, societatea contestatoare menționând principiul de drept *in dubio pro reo*, consideră că oferta depusă nu a fost nici neconformă și nici inacceptabilă. La punctul 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice”, apreciază contestatoarea, comisia trebuia să evalueze comparativ ofertele calificate și acceptabile astfel cum au fost stabilite la punctul „calificarea ofertanților”.

Considerând neîntemeiată declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

În adresa nr./10.02.2020 s-a menționat că oferta este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, „conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a prezentat o propunere tehnică în conformitate cu caietul de sarcini”, însă textul legal prevede că „oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Societatea contestatoare consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv lipsa „agreerii eliberate de producătorul utilajului Easy J2S 2500 și Easy J2FT 2300” nu este o cerință de natură tehnică, eventuala necorespondență a unor caracteristici tipo-dimensionale, fizice, rezistență sau altele asemenea este o cerință juridică, și nu tehnică. În cuprinsul răspunsului la clarificări s-a arătat că dispozitivul de prindere al containerelor produse de societatea sa este perfect compatibil cu utilajele autorității contractante și s-a garantat buna funcționare a sistemului,

siguranța operatorului și a utilizatorului, ceea ce corespunde și acoperă cerințele tehnice.

De asemenea, susține contestatoarea, produsele sale au caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

Se arată că era inutilă o agreere din partea producătorului utilajului, sistemul de prindere neavând protecție juridică pe teritoriul României, și de asemenea, că această solicitare este și excesivă și nelegală, ea contravenind principiilor nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, dar și liberei concurențe.

..... SRL consideră că oferta îndeplinea toate condițiile pentru a fi acceptată.

Astfel, comisia de evaluare a admis că *„într-adevăr, la pag. 6, 23-32 se regăsesc caracteristicile tehnice ale containerului”*, însă, în continuare, a menționat că *„nu se regăsește fișa tehnică a produsului ofertat, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini”*, fără a arăta ce formă specială ar fi trebuit să aibă *„fișa tehnică a produsului”*, respectiv de ce *„caracteristicile tehnice”* descrise *in extenso* nu au fost suficiente.

Totodată, comisia de evaluare a considerat răspunsul societății SRL ca fiind neconcludent cu privire la cerința ca produsele să fie „noi, neutilizate, dintre cele mai recente modele care încorporează cele mai noi standarde de proiectare și că nu prezintă vreun defect datorat proiectării, materialelor sau procesului de fabricație”, pe motiv că această formulare nu apare *expressis verbis* în ofertă. Aceste condiții au fost îndeplinite, prin faptul că s-a asumat „toate cerințele caietului de sarcini” și având calitatea de producător, produsele oferite îndeplinesc toate condițiile respective.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificare privind descrierea „în detaliu” a modalității de igienizare a echipamentului, în condițiile în care SRL a făcut trimitere expresă la pagina 8, respectiv punctul 5 din oferta tehnică, și a arătat că operațiunea de igienizare nu este una amplă care să necesite „descrierea în detaliu”.

Referitor la cerința cu privire la transportul bunurilor, societatea contestatoare arată că a formulat în mod adecvat clarificarea solicitată, arătând că această cerință este menționată la pag. 22 din ofertă. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări *„completează propunerea tehnică cu noi informații”*, fără să precizeze care ar fi aceste noi informații, menționând în acest sens art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016.

Referitor la adresa nr./10.02.2020, societatea contestatoare o consideră ca fiind nelegală și netemeinică, întrucât oferta sa financiară este mai mică, și potrivit criteriului de atribuire, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*, în urma evaluării corecte și legale a acesteia, societatea sa ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, sunt prezentate o serie de înscrisuri.

În cuprinsul punctului de vedere nr. .../27.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. .../27.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește punctul 3.2.1 *„Calificarea ofertanților”* din raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează că la acest subpunct au fost tratate condițiile de calificare ale ofertanților în ceea ce privește verificarea garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți și informațiile prezentate de ofertanți în DUAЕ, rezultatul acestor verificări regăsindu-se în *„Procesul - Verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”* înregistrat în cadrul autorității contractante sub nr. .../07.01.2020, parte din dosarul achiziției.

Cu privire la punctul 3.2.2 *„Evaluarea propunerilor tehnice”* din raportul procedurii, se arată că la acest subpunct au fost evaluate propunerile tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar rezultatul acestor verificări regăsindu-se în *„Procesul - Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”,* înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../29.01.2020, parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a tratat la subpunctele 3.2.1 și 3.2.2, două etape diferite din cadrul procedurii de achiziție, iar rezultatele evaluării au fost:

În cadrul etapei de verificare a garanției de participare și a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc au fost declarate oferte admisibile: SC SRL și SC SRL (Subpunctul 3.2.1).

În cadrul etapei de verificare a propunerilor tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini au fost declarate: ofertă conformă: SC SRL și ofertă neconformă cu cerințele din caietul de sarcini conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat o propunere tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, și ofertă inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul modifică prin răspuns conținutul propunerii tehnice SC SRL (Subpunctul 3.2.2).

Referitor la cerința din caietul de sarcini *„Dispozitivul de prindere F90 compatibil cu utilajele speciale pe care operatorul de salubritate le are în dotare, agreeat de producătorul utilajului Easy J2S 2500 și Easy J2FT 2300, în vederea garantării bunei funcționalități a sistemului, siguranței operatorului și a utilizatorului”,* ofertantul SC SRL și-a asumat-o integral prin oferta tehnică depusă inițial în SEAP astfel: *„Dispozitivul de prindere F90 compatibil cu utilajele speciale pe care operatorul de salubritate le are în dotare, agreeat de producătorul utilajului Easy 12S 2500 și Easy J2FT 2300, în vederea garantării bunei funcționalități a sistemului, siguranței operatorului și a utilizatorului”.*

În propunerea tehnică, susține autoritatea contractantă, ofertantul își asumă agreeerea dispozitivului de prindere din partea producătorului utilajelor, acesta nu pune la dispoziție agreeerea din partea producătorului utilajelor Easy pentru dispozitivului de prindere al containelor F90, considerând ulterior prin răspunsul la clarificare că solicitarea unei agreeeri formale din partea producătorului utilajelor denaturează și limitează libera concurență, introduce o restricție nejustificată, dar aceasta nu poate fi luată în considerare, deoarece dacă nu ar fi fost de acord cu cerințele documentației de atribuire, trebuia să solicite clarificări în perioada alocată prin fișa de date a achiziției.

Răspunsul prezentat de ofertant modifică propunerea tehnică depusă inițial, întrucât la pagina 6/36 a propunerii tehnice a declarat că dispozitivul de prindere F90 este agreeat de producătorul utilajelor tip Easy.

Având în vedere că cele 37 de containere din prezenta procedură constituie aproximativ 10 % din necesarul de produse de acest tip la nivelul Municipiului, precum și faptul că în contractul de delegare încheiat cu operatorul de salubritate este prevăzut că la fiecare 100 containere achiziționate se achiziționează un nou utilaj, autoritatea contractantă consideră că este necesar și imperios ca cele 37 de containere să fie perfect compatibile cu utilajele deja achiziționate în condiții de eficiență economică și socială.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini privind prezentarea în oferta tehnică a documentului „fișa tehnică a produsului ofertat”, se menționează de către achizitoare că ofertantul SC SRL nu a răspuns cerinței în cadrul propunerii tehnice depuse în sistemul SEAP considerând ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că nu era necesară depunerea fișei tehnice a produsului fiind suficiente caracteristicile impuse prin caietul de sarcini și asumate în oferta tehnică. Având în vedere documentele propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a luat în calcul considerentele ofertantului, constatând astfel că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

Referitor la contestarea faptului că nu cunoaște forma documentului „fișa tehnică a produsului”, organizatoarea arată că era interesată de toate specificațiile tehnice ale produsului ce urma a fi achiziționat și nu impunea o formă anume a acestui document, dar aceste informații nu au fost regăsite în propunerea tehnică a societății contestatoare.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind garantarea în cadrul propunerii tehnice „că bunurile oferite sunt noi, neutilizate, sunt dintre cele mai recente modele și încorporează cele mai noi standarde de proiectare și privind materialele utilizate, în special cu privire la protecția mediului. De asemenea, furnizorul va garanta că nici unul din bunurile furnizate nu prezintă vreun defect datorat proiectării, materialelor sau procesului de fabricație”, autoritatea contractantă menționează faptul că, informațiile solicitate nu au fost regăsite de către comisia de evaluare.

În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare prin adresa nr. /20.01.2020, iar la punctul 2 din răspuns a făcut precizări cu privire la faptul că prin participare la prezenta procedură își asumă cerințele caietului de sarcini dar nu a precizat clar unde în propunerea tehnică a tratat cerința.

Ofertantul a menționat că prin descrierea procesului de fabricație rezultă respectarea cerinței, dar la paginile indicate de către ofertant nu se regăseau informațiile cu privire la garantarea faptului că bunurile furnizate sunt noi, neutilizate și nu prezintă vreun defect datorat proiectării, materialelor sau procesului de fabricație.

Prin răspunsul la adresa de clarificări, ofertantul a precizat că va pune ulterior la dispoziția autorității contractante o declarație prin care își asumă cerința din caietul de sarcini. Totodată, ofertantul consideră că prin calitatea sa de producător se înțelege implicit respectarea cerinței impuse prin caietul de sarcini, dar având în vedere documentele propunerii tehnice și răspunsul la solicitări autoritatea contractantă considerând că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini privind „Descrierea în detaliu a modalității de igienizare a echipamentului”, autoritatea contractantă menționează faptul că nu s-au regăsit în propunerea tehnică depusă inițial în SEAP, informațiile solicitate menționând doar faptul că se face la fața locului de către autoritatea contractantă. Ofertantul SC SRL a considerat că prin detalierea procesului de igienizare a containerelor conform cerințelor din caietul de sarcini ar „cădea în ridicol”.

Utilajul de igienizare „Lavacassonetti” este în proprietatea Municipiului și dat prin contractul de delegare operatorului de salubritate care asigură la momentul actual igienizarea containerelor de gunoi menajer existente în Municipiul

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a răspuns cerințelor din caietul de sarcini, iar dacă nu ar fi fost de acord cu cerințele documentației de atribuire, trebuia să solicite clarificări în perioada alocată prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind condițiile de livrare „Ofertantul va asigura livrarea și montarea containerelor îngropate la destinațiile care vor fi precizate în contract și la ordinul reprezentantului autorității contractante, în termen de maxim 60 de zile. Transportul bunurilor cade în sarcina furnizorului, iar costurile aferente vor fi incluse în prețul bunului ofertat”, autoritatea contractantă menționează faptul că în oferta tehnică depusă de către SC SRL nu au fost regăsite de către comisia de evaluare informațiile solicitate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL a indicat comisiei de evaluare faptul că informațiile cu privire la transportul bunurilor se regăseau în draftul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă și în documentația de atribuire, documente pe care le-a

declarat că și le asumă, dar nu a făcut nicio referire la tratarea cerinței în propunerea tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./27.02.2020, formulată de SC SRL, sunt aduse argumente în susținerea menținerii actelor întocmite de autoaritatea contractantă pe parcursul evaluării și a respingerii contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare și montare containere îngropate pentru colectare deșeuri menajere în municipiul”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr./22.11.2019. Valoarea estimată a contractului este de 2.266.250 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă, SC SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Față de cererea de intervenție formulată în cauză de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, potrivit raportului procedurii nr./10.02.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Revenind la conflictul ce a generat depunerea prezentei contestații, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr./10.02.2020, iar informațiile care au condus la neconformitatea ofertei SC SRL se regăsesc în procesul-verbal nr./29.01.2020, rezultat comunicat societății amintite la 10.02.2020.

Vizavi de mențiunile contradictorii existente la nivelul raportului procedurii, catalogate de autoarea contestației ca fiind un grav viciu de formă, Consiliul reține interpretarea eronată pe care societatea o are asupra derulării etapelor procedurii de atribuire și a informațiilor consemnate în legătură cu acestea. Astfel, la capitolul 3.2.1. Calificarea ofertanților s-a consemnat verificarea condițiilor de participare și a

cerințelor minime asociate, verificare detaliată în procesul-verbal nr./07.01.2020. Rezultatul verificărilor a fost că ambii ofertanți au depus toate documentele solicitate și astfel niciunul dintre aceștia nu s-a încadrat în situațiile de inacceptabile, acesta fiind motivul pentru care în raport se regăsește mențiunea nu e cazul. Faptul că în raport, la capitolul dedicat calificării, apare și mențiunea neconformă acest lucru nu o îndreptățește pe SC SRL să aprecieze că oferta sa nu este nici neconformă nici inacceptabilă, și pe cale de consecință, nu are cum să se rețină neconformitatea la altă etapă, întrucât situația trebuie analizată prin raportare la textele de lege aplicabile în privința calificării ofertanților și la analiza efectuată în această etapă.

În următoarea etapă, cea a evaluării propunerilor tehnice și consemnată la capitolul 3.2.2 din raport, s-a verificat îndeplinirea de către ofertele depuse a cerințelor minime din caietul de sarcini, reținându-se în cazul ofertei SC SRL neconformitatea, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilitatea, în temeiul art. 134 alin (5) din același act normativ. Contrar a ceea ce susține contestatoarea, în această etapă nu se realizează evaluarea comparativă a ofertelor calificate și acceptabile, ci o evaluare a ofertelor calificate prin prisma îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Trecând mai departe, în analiza motivelor de neconformitate reținute în sarcina ofertei contestatoarei (în ordinea invocării lor pe parcursul contestației), Consiliul determină că un prim motiv este legat de modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută în caietul de sarcini, cuprinsă la capitolul *Caracteristici tehnice containere îngropate* ce stabilește la litera c) **dispozitivul de prindere F90** compatibil cu utilajele speciale pe care operatorul de salubritate le are în dotare, **agreat de producătorul utilajului Easy J2S 2500 și Easy J2FT 2300**, în vederea garantării bunei funcționalități a sistemului, siguranței operatorului și a utilizatorului.

Potrivit obiectului contractului, așa cum este descris în caietul de sarcini, se dorește achiziționarea unor containere îngropate pentru colectare deșeuri menajere care să fie compatibile cu utilajele Easy, utilaje pe care operatorul de salubritate le are în dotare.

În anexa la propunerea tehnică (pag. 6/36) a SC SRL se găsește mențiunea dispozitivul de prindere F90 compatibil cu utilajele speciale pe care operatorul de salubritate le are în dotare, agreat de producătorul utilajului Easy 12S 2500 și Easy J2FT 2300, în vederea garantării bunei funcționalități a sistemului, siguranței operatorului și a utilizatorului, fără, însă a pune la dispoziție documentul care să certifice agreearea din partea producătorului utilajelor Easy pentru dispozitivul de prindere F90 al containerelor.

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, prin intermediul adresei nr. .../08.01.2020, punerea la dispoziție a înscrisului amintit.

În răspunsul său nr./13.01.2020, SC SRL a susținut următoarele (sublinierile aparțin ofertantului):

Dispozitivul de prindere al containerelor furnizate de noi **este perfect compatibil cu utilajele** și garantăm buna funcționare a sistemului, siguranța operatorului și a utilizatorului.

Considerăm că solicitarea unei agreeeri formale din partea producătorului utilajelor, **denaturează și limitează libera concurență, introduce o restricție nejustificată**, și transferă, practic, decizia privind selecția ofertanților de la autoritatea contractantă la un terț, societate privată, cu interese economice directe care vin în conflict cu cele ale autorității contractante și ale celorlați ofertanți, alții decât reprezentanța sa, ceea ce este inadmisibil la nivel de principiu al procedurilor de achiziție publică.

În dezvoltarea celor arătate mai sus, vă învederăm următoarele:

- produsele noastre așa cum rezultă din analiza ofertei tehnice, au caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în caietul de sarcini și sunt fabricate în România, asigurând dezvoltarea industriei locale;

- sistemul de prindere este complet compatibil cu utilajele Easy J2S 2500 și Easy J2FT 2300 (atașăm fotografii și înregistrări video);

- sistemul de prindere al utilajelor nu este protejat juridic pe teritoriul României, așa cum rezultă din documentele anexate;

- reprezentantul în România al producătorului, (.....) este participant la procedurile de achiziție de acest fel, inclusiv la această procedură, astfel încât producătorul nu va elibera niciodată o agreeere formală concurenților reprezentantului său. Anexam dovezi din care rezultă ca este reprezentantul lui Nord Engineering.

Având în vedere cele arătate mai sus considerăm ca a condiționa absolut la procedură prin prezentarea unei agreeeri formale din partea producătorului utilajelor constituie o încălcare a principiului prevăzut de art. 2 alin. (1) din legea 98/2016, privind achizițiile publice potrivit căreia achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări trebuie să se facă în condiții de eficiență economică și socială precum și principiile prevăzute la rt. 2 alin. (2) literele a, b și f, respectiv nediscriminarea tratamentului egal și asumarea răspunderii.

În pofida cerinței obligatorii din caietul de sarcini, SC SRL a ales să nu prezinte acea agreeere din partea producătorului utilajelor pentru containerele pe care societatea sa le produce. Această cerință nu a fost contestată de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că ea nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ. Mai mult, deși cunoștea că autoritatea a impus o asemenea cerință, SC SRL nu a cerut nicio clarificare sau revizuire a cerinței.

Cerința caietul de sarcini conturează dorința autorității de a fi în posesia unui document aparținând producătorului utilajelor Easy care să confirme agreeerea dispozitivului de prindere F90 al containerelor.

Drept consecință, orice discuție, la acest moment, vizavi de denaturarea concurenței sau despre caracterul restrictiv este vădit tardivă, SC SRL însușindu-și fără rezerve documentația de atribuire. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Raportat la propunerea tehnică a SC SRL, precum și la contestația acesteia, în care reiterează că solicitarea este și excesivă și nelagală, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă dispozitivele de prindere ale containerelor sunt sau nu agreate de producătorul utilajelor. Potrivit alin. (2) al art. 133 din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din același act normativ, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației.

Superioritatea produselor SC SRL nu este tăgăduită de nicio parte, ceea ce se tăgăduiește este îndeplinirea cerinței caietului de sarcini așa cum a fost ea formulată. Relativ la compatibilitatea perfectă cu utilajele autorității contractante pe care o invocă reclamanta, ea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, iar cel care este ținut de sarcina dovedirii este cel care o invocă.

În legătură cu afirmația ofertantului din răspunsul la clarificări cum că reprezentantul în România al producătorului (.....) este participant la procedurile de achiziție de acest fel, inclusiv la această procedură, astfel încât producătorul nu va elibera niciodată o agreere formală concurenților reprezentantului său, Consiliul stabilește că societatea contestatoare nu a întreprins o minimă diligență constând chiar într-o solicitare adresată producătorului utilajelor Easy, deși un asemenea demers nu ar fi schimbat soarta ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu putea aprecia asupra concludenței răspunsului furnizat, fiind corect reținute în justificarea deciziei de respingere și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Separat de cele mai sus, se reține că informațiile furnizate de ofertant sunt și contradictorii, întrucât, pe de o parte, la nivelul propunerii tehnice a găsit de cuviință să menționeze că *dispozitivul de prindere F90 este compatibil cu utilajele speciale pe care operatorul de salubritate le are în*

dotare, agreeat de producătorul utilajului Easy 12S 2500 și Easy J2FT 2300, iar, pe de altă parte, prin răspunsul său de clarificare se afirmă că solicitarea unei agreări formale din partea producătorului denaturează concurența.

Văzând acestea, Consiliul va achiesa la cele stabilite de autoritatea contractantă în privința motivului dezbătut și va respinge criticile contestatoarei sub acest aspect.

Și în privința îndeplinirii cerinței privind prezentarea fișei tehnice a produsului de către SC SRL, un alt motiv de respingere reținut, Consiliul va achiesa la cele susținute de autoritatea contractantă, argumentele mai sus prezentate fiind perfect valabile. Ca și în cazul precedent, cerința caietului de sarcini, prezentată la pagina 4 a acestui document, a fost foarte clară: Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să asigure posibilitatea verificărilor corespundenței cu specificațiile tehnice prevăzute prin prezentarea:

- detalii privind garanția oferită de furnizori/fabricanți pentru produsele livrate;
 - declarația ofertantului cu privire la originea bunurilor oferite (sau alte documente care să probeze originea acestora);
 - **fișa tehnică a produsului oferat.**
- (...)

Trebuie subliniat că autoritatea, în caietul de sarcini, a evidențiat (a se vedea pag. 4), că *oferta tehnică care nu conține documentele mai sus solicitate va fi considerată necorespunzătoare și va fi respinsă de către comisia de evaluare a ofertelor.*

Cu toate acestea, SC SRL a ales, din nou, să nu se conformeze cerinței, susținând prin răspunsul, la interpelarea autorității contractante (adresa nr. .../16.01.2020) că fișa tehnică se regăsește în cadrul propunerii tehnice la paginile 6, 23-32, care cuprind descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice.

Însă, prezentarea caracteristicilor tehnice nu suplinește depunerea fișei tehnice, mai cu seamă că la pagina 6 indicată de ofertant, se observă o preluare a cerințelor stabilite la pagina 11 a caietului de sarcini, literele a-g.

Ca și în situația precedentă, cerința caietului de sarcini, în speță, solicitarea privind prezentarea fișei tehnice a produsului, nu a fost contestată de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că prezentarea fișei tehnice nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ.

Vizavi de apărarea contestatoarei cum că nu s-a arătat *ce formă specială ar fi trebuit să aibă fișa tehnică a produsului*, Consiliul arată că nu se impunea un anumit format al fișei, autoritatea nu a avut o astfel de pretenție, ci doar să se prezinte fișa tehnică a produsului oferat, indiferent de formă.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că informațiile prezentate de contestatoare nu sunt în măsură să conducă la concluzia îndeplinirii cerinței din fișa de date susenunțată.

Având în vedere concluzia la care Consiliul a ajuns în ceea ce privește motivele mai sus analizate, reținute în sarcina ofertei SC SRL, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, formulate de autoarea contestației întrucât caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale nu mai poate fi înlăturat. În acest context, Consiliul determină că analizarea celorlalte motive al contestației se constituie într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.

Pentru cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite, cererea de intervenție aparținând SRL, admisibilă în principiu cu titlu de cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....