



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către, cu sediul în municipiul, județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare", cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

a. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 16068 din 16.08.2021 publicat în 16.08.2021 și anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16071 din 16.08.2021 prin care se declară oferta depusă de Asocieria, necâștigătoare, câștigător fiind Asocieria SRL (Lider), ... SRL, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții: Asocieria SRL și a actelor subsecvente acestora;

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

c. Desemnarea ofertei depuse de contestator ca fiind câștigătoare procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 26, alin. 10 teza 11 din Legea nr. 101/2016.

SC SRL, cu sediul în comuna având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin Marin Maria, depune *Cerere de intervenție principală* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită respingerea contestației formulate de ofertantul S.R.L. (dosar) ca nefondată și în consecință menținerea rezultatului procedurii (asocierea intervenientă fiind declarată câștigătoare).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC reclamă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 16068/16.08.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 16071/16.08.2021, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, aceasta ocupând locul 3 în clasamentul ofertelor.

Contestatorul învederează următoarele:

1. Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect: *"Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții; „MODERNIZARE"*.

2. În cadrul acestei proceduri a fost pusă la dispoziție o Documentație de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele pentru a participa la procedură.

3. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire, această Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

4. Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține oferta acceptabilă și conformă.

5. În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula contestația

6. Contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă și nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta acestuia s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de ofertanții Asocierea: SRL.

7. Astfel, Autoritatea Contractantă, în prezenta procedură a publicat în data de 16.08.2021 raportul/rezultatul procedurii sub nr.

16068 din 16.08.2021 prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, conformă dar necâștigătoare.

8. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea petentul apreciază că i s-au creat mari prejudicii, consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

9. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, care prevede că *„Orice persoana care se considera vatamata într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesolutionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, petentul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii precum și răspunsul la notificarea prealabilă comunicat, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare a procedurii de achiziție publică.

10. Astfel, în cazul aditerii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința aditerii contestației, contestatorul opinează că oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

11. Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Motivele de nelegalitate, netemeinicia raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16068 din 16.08.2021 sunt următoarele:

12. În cadrul procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă.

13. Contestatorul precizează că doar ofertele care îndeplinesc cerințele din această Documentație puteau fi declarate acceptabile și conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

14. În opinia petentului, ofertele depuse de ofertanții Asocieria: SRL, declarate admisibile și conforme de către Comisia de Evaluare, nu îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire.

15. Contestatorul învederează că ofertele depuse de către ofertanții Asocieria: SRL, sunt neconforme deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv verificarea tehnică a proiectului.

16. Se arată de către petent că ofertele depuse de ofertanții menționați mai sus sunt neconforme deoarece nu fac dovada realizării în mod legal a componentei din cadrul obiectului contractului - respectiv activitatea de verificare a proiectului tehnic.

16.1. Prevederile Documentației de Atribuire

16.1.1. Fișa de Date a Achiziției

„II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Realizarea lucrărilor menționate în documentația tehnică aferentă prezentei proceduri de achiziție publică menite să asigure realizarea

obiectivului de investiții "MODERNIZARE", în conformitate cu normativele tehnice în vigoare.

Pentru realizarea acestui obiectiv ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire va realiza următoarele categorii de activități:

- servicii de proiectare la fazele: Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire- P.A.C., Proiect pentru autorizarea lucrărilor de desființare - P.A.D. (daca este cazul), Proiect de organizare a execuției lucrărilor-P. O.E., Proiect tehnic de execuție - P. T.E

- servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, pe durata execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire

- execuția lucrărilor de construire aferente obiectivului de investiție anterior menționat, conform documentației tehnice și a dispozițiilor legale în vigoare în domeniu.

- verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție".

"II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile si cerințele) Operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire va realiza următoarele categorii de activități:

- întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, (P.A.C., P.O.E. si P.A.D.(daca este cazul),

- întocmirea proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție,

- verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție,

- întocmirea documentațiilor in vederea obținerii autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc. necesare pentru execuția lucrărilor si va acorda suport beneficiarului pentru obținerea acestora,

- asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

- MODERNIZARE

Detalii suplimentare cu privire la lucrările ce urmează să fie executate se găsesc în documentația tehnică.

Valoarea estimată fără TVA a achiziției: 26.343.857,20 Lei si se compune din:

- Suma de 25.317.507,06 lei fără TVA (aferentă investiția de baza)

- Suma de 506.350,14 lei fără TVA (aferenta organizării de șantier)

- Suma de 400.000,00 lei fără TVA (aferentă componentei de servicii de proiectare PTE+Detalii)

- Suma de 20.000 lei fără TVA (aferentă componentei de servicii verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție)

- Suma de 100.000,00 lei fără TVA, (aferenta asistenta tehnica din partea proiectantului)".

16.1.2. Clarificarea emisă de către Autoritatea Contractantă - parte integrantă a documentației de atribuire:

Răspuns Consolidat la Solicitățile de Clarificări nr. 3252/18.02.2021
„întrebarea nr. 6

Va rugam sa clarificați in sarcina cui este verificarea de proiect: este in sarcina Ofertantului castigator sau in sarcina Autoritatii Contractante? Răspuns:

Asa cum este prevăzut in fisa de date a achiziției la secțiune II.2.4., verificarea tehnica a proiectului intra in sarcina operatorului economic declarat castigator al prezentei proceduri".

16.1.3 Caiet de sarcini

Descrierea obiectivului de investiție și lucrările ce urmează a se realiza

Unitatea Administrativ Teritoriala Județul implementează proiectul „Modernizare", județul

Proiectul presupune interventii pentru modernizarea sectoarelor de drum județean mentionate, si realizarea unui pod din beton armat la km.23+483, montarea elementelor de siguranța corespunzătoare, marcarea aferenta din punct de vedere a siguranței traficului si lucrările necesare in albie (prag de fund curățarea albiei, lucrări de proiecție a malurilor).

16.2.Prevederile legale incidente

16.2.1. Art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică".

16.2.2. Art. 1 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrurilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018 (modificata Hotărârea de Guvern nr. 925/1995) „Verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, precum și expertizarea tehnică a execuției lucrurilor și a construcțiilor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice".

16.2.3. Art. 4 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrurilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018 (modificata Hotărârea de Guvern nr. 925/1995) „Specialiștii cu activitate în constructii, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

16.2.4. Art. 8 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrurilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018 (modificata Hotărârea de Guvern nr. 925/1995) „În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității /specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat".

16.3. Contestatorul redă jurisprudență relevantă în speță:

16.3.1. Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată de contestator împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018. În cadrul motivării soluției de admitere a plângerii, Instanța a reținut ca ... Criticile petentei vizează faptul că ofertanții clasați pe primele doua locuri nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de verificare a proiectelor (componenta a obiectului contractului), deoarece nu au declarat subcontractanți care să o efectueze, critici pe care Instanța le apreciază ca fiind întemeiate.

....Prin urmare verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, in calitate de subcontractant.....

Astfel nu numai că în acest acord nu sunt descrise la modul general activitățile si serviciile ce constituie obiectul acestuia cum susține Consiliul in Decizia atacată dar nici măcar nu rezultă că in cadrul acestui obiect general sunt cuprinse activitățile de verificare de proiecte de către verificatori atestați.

Prin urmare se constata ca sc....srl nu a justificat ca are capacitatea profesionala de a realiza aceasta activitate a verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestati, ca parte a obiectului contractului de achiziție publica. In lipsa unei contractari legale a acestei activitati ofertantul desemnat castigator care si-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza in mod legal activitatea de verificare tehnica a proiectului.

Insa aceste activitati trebuiau sa se regaseasca expres in obiectul acordului de subcontractare, respectiv in formularul 18. Aceasta,

deoarece autoritatea contractanta are obligația de a evalua propunerea tehnica in baza competentelor profesionale a ofertantului si a subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare".

16.3.2. DECIZIA CIVILĂ nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul nr. 1312/84/2016 de către Curtea de Apel Cluj unde se rețin următoarele: „Privitor la susținerile contestatoarei Haresman SRL in sensul ca ofertanta Asocierea DRUM Inserv SRL este neconforma, întrucât nu face dovada modului de realizare a serviciilor de verificare tehnica a proiectului, curtea retine ca autoritatea contractanta a prevăzut in Fisa de date ca fiind unul dintre elementele obiectului contractului aspectul verificării proiectului tehnic întocmit in executarea aceluiași contract.

Referitor la art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestati pe domenii/subdomenii si specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica si stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, in calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnică.

Alin. 2 al aceluiași articol stipuleaza ca se interzice utilizarea proiectelor tehnice si a detaliilor de execuție neverificate in condițiile alin. 1 coroborat cu prevederile art. 5 alin. 2.

Conform art. 1 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor si a construcțiilor, verificarea si expertizarea tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor si a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege, reprezintă o componenta a sistemului calitatii in construcții si se efectueaza de catre specialiști cu activitate in constructii, atestati tehnico-profesional de catre comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice si Amenajarii Teritoriului.

Curtea apreciază, în raport de prevederile mai sus menționate, ca sunt întemeiate susținerile cantestatoarei Haresman SRL in sensul că aceasta cerința nu este întrunită in speța de oferta intervenientei Asocierea SC SRL.

Astfel pe de o parte, in raport de cuprinsul Fișei de date de la pct. II. 1.5, II.2.1, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, împrejurare în raport cu care in oferta realizată ar fi trebuit sa se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificali autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie ca sunt salariați ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic. Or, Asocierea Drum Inserv SRL a omis să prevadă in propria ofertă în ce modalitate va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, putandu-se astfel retine că sunt întemeiate atat susținerile

contestatoarei Haresman SRL sub acest aspect, cât și susținerile Asocierii ... ARL vizând nedeclararea subcontractanților.

Astfel, conform raportului procedurii, Asociația Drum Inserv SRL a încheiat 3 acorduri de subcontractare, iar, astfel cum reiese din cuprinsul acestor acorduri, depuse la filele 541-548 din vol VI din dosarul CNSC, niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu au ca obiect servicii de verificare de proiect, întrucât vizează servicii de studii geotehnice, servicii de proiectare de profiluri transversale, ridicări topografice și servicii de relocare utilități (stâlpi electrici).....

Admite contestațiile formulate de contestatoarele SRL și în consecință:

Anulează raportul rezultatului procedurii înregistrat cu nr. 11188/05.08.2016 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către SA."

16.3.3. Decizia nr. 5640/26.06.2014 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj - „prin urmare există o situație de conflict de interese, întrucât angajații unei persoane juridice nu au independența față de alți angajați ai aceleiași persoane juridice, așa încât verificatorul să poată presta obiectiv serviciul, iar petenta nu poate susține că acești angajați în calitate de verificatori își vor desfășura activitatea în condiții de obiectivitate, verificând proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de muncă sau colaborare. Curtea față de aspectele mai sus menționate va respinge plângerea ca neîntemeiată".

16.3.4. Decizia Civilă nr. 3137/2017 din 25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul 628/33/2017, prin care s-a menținut Decizia Consiliului prin care s-a constatat faptul că între factorii implicați în verificarea calității proiectelor, există o incompatibilitate dacă sunt angajații/colaboratorii aceleiași entități.

16.3.5. Decizia nr. 1175/C8/1099 din data de 17.07.2019 pronunțată de CNSC "Admite, în parte, contestația SC SRL nr. 1272/13.06.2019, în contradictoriu cu unitatea administrativ teritorială, și anulează raportul procedurii nr. 1834/ 07.06.2019, în partea privind ofertele SC ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și respectivele ofertante. Obligă autoritatea la reevaluarea celor trei oferte și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice."

16.4. În continuare, petentul indică legislația aplicabilă:

16.4.1. Art. 3 lit yy din Legea nr. 98/2016 - „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite parti ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop."

17. Contestatorul afirmă că, conform Raportului procedurii, ofertanții Asocierea: SRL participă la prezenta procedură fără a declara subcontractori.

18. Conform Raportului procedurii, ofertanți Asocierea: SRL - vor realiza în totalitate activitățile de proiectare și asistență tehnică din cadrul contractului, inclusiv activitatea de verificare tehnică a proiectului.

19. Contestatorul face mențiunea că, conform documentelor depuse de Asocierea: SRL, ofertele sunt neconforme și inadmisibile deoarece nu au făcut dovada realizării, în mod legal, a componentei obiectului contractului în ceea ce privește activitatea de verificare a proiectului tehnic pentru domeniul A4, B2 și D - CONSTRUCȚIE PODURI - respectiv aceea că proiectul va fi verificat de "verificatori tehnici atestați pe specialități/subspecialități", în condițiile în care experții verificatori de proiecte declarați, NU AU ȘI ATESTAT pentru domeniul A4, B2 și D -CONSTRUCȚIE PODURI, conform cerințelor din caietul de sarcini și a documentației tehnice depuse, ei fiind atestați doar pentru domeniul A4, B2 și D - CONSTRUCȚII DRUMURI. Cele două atestate nu sunt echivalente conform legii.

20. Raportat la modul de ofertare, petentul subliniază că aceștia nu pot realiza în mod legal activitatea din cadrul obiectului contractului de verificare de proiect deoarece nu subcontractează nici o activitate.

20.1. Se arată de către petent că ofertanții în mod legal, raportat la prevederile menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului - verificarea de proiect - aveau obligația de a realiza această componentă prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați/colaboratori ai proiectantului.

20.2. Conform Raportului Procedurii, ofertanții realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic cât și activitatea de verificare de proiect.

20.3. Astfel, ofertanții, nu pot realiza cele două activități deoarece se află în conflict de interese conform legislației în domeniu.

20.4. Pentru a realiza această activitate în mod legal, contestatorul afirmă că ofertanții aveau obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte prin subcontractarea acestei activități către o entitate/entități care poate/pot desfășura în mod legal verificarea proiectelor tehnice.

20.5. În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertanții nu pot realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic, sens în care propunerile tehnice întocmite sunt neconforme, iar aceste componente expres solicitate nu se poate realiza.

21. Prevederile generale privind subcontractarea

21.1. Conform art. 1852 din Codul civil, legiuitorul a definit Contractul de subantrepriză:

21.2. Conform art. 1769 din Codul Civil, legiuitorul a definit Subcontractarea astfel:

(1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afara de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

(2) *In raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.*

(3) *Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriza.*

(1) *Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terta persoană, cu excepția cazurilor în care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite.*

(2) *Exista subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot sau în parte, de către un tert cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.*

21.3. Conform Art. 1.770 din Codul Civil, în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel, serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț, nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

21.4. Astfel orice convenție prin care Contractantul încredințează o parte din realizarea Contractului către un terț, este considerată de legislația în vigoare a fi un contract de subcontractare.

21.5. Prevederile speciale privind subcontractarea din Legea nr. 98/2016.

21.6. Prevederile generale privind realizarea serviciilor de proiectare, cu incidență în Legea nr. 10/1995 și nr. 50/1991.

21.6.1. Contestatorul susține că proiectele și studiile care stau la baza documentațiilor tehnice, trebuie întocmite de către personal specializat și autorizat de către Autoritățile Naționale cu atribuții în acest sens.

21.6.2. Se arată că prin nedeclararea subcontractorilor, ca și cerință de calificare și selecție, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a Achiziției, ofertele depuse sunt inacceptabile.

21.6.3. Astfel, petentul susține că prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele Documentației de Atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii.

21.6.4. Contestatorul face precizarea că în lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și servicii de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare. În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, ofertantul nu a îndeplinit cerința din Fișa de Date a Achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

21.6.5. Mai mult, petentul susține că oferta este inacceptabilă și datorită faptului că prin nedeclararea ca subcontractor al entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu

prezintă DUAЕ și declarațiile prevăzute de art. 59-60,164,165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

21.6.6. Prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul Autorității Contractante.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* cu privire la contestația depusă de SC, învederând următoarele:

La procedură au fost depuse nouăsprezece oferte, astfel:

1. ASOCIEREA SC SRL.
2. ASOCIEREA SC SRL.
3. ASOCIEREA SC SRL.
4. ASOCIEREA SC SRL.
5. ASOCIEREA SC SRL.
- 6 ASOCIEREA SC SRL.
7. ASOCIEREA SRL.
8. ASOCIEREA SC SRL.
9. ASOCIEREA SC SRL.
10. ASOCIEREA SC
11. ASOCIEREA S.C. SRL.
12. ASOCIEREA SC SRL în calitate de terț susținător și subcontractant.
13. ASOCIEREA SC SRL.
14. ASOCIEREA SC SA.
15. ASOCIEREA SRL.
16. ASOCIEREA SC
17. ASOCIEREA SC
18. ASOCIEREA
19. ASOCIEREA SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, în data de 25.09.2020 au fost transmise către ofertanți, prin intermediul platformei SEAP comunicările privind rezultatul final al procedurii (adresele nr. 16069 - 16087).

În ceea ce privește oferta contestatoarei din prezentul dosar, Asocierea SC SRL, aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare de către comisia de evaluare, clasându-se pe locul al treilea.

1. Autoritatea contractantă afirmă că este neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la domeniile de atestare ale verificatorilor de proiect (punctul 19) care, potrivit propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, respectiv Asocierea SC SRL, au fost declarați în vederea îndeplinirii cerinței autorității contractante din caietul de sarcini.

Astfel, Autoritatea precizează că, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul instituției avizatoare, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice si

Administrației, verficatorii atestați sunt autorizați pentru domeniile A4, B2, D <https://www.mdlpa.ro/pages/verificatorideproiecte>, iar potrivit evoluției denumirilor domeniilor de atestare tehnico-profesionale a verficatorilor de proiecte, în funcție de actele normative în vigoare la data atestării <https://www.mdlpa.ro/pages/evolutiedenumiridomeniiatestareverificator> aceste domenii de autorizare permit desfășurarea în mod legal a activităților solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că relevante pentru cele precizate mai sus sunt dispozițiile Anexei nr. 7 la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici, publicat în Monitorul Oficial nr. 667bis din 06.07.2021.

2. Referitor la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii verficatori atestați, Autoritatea apreciază susținerile contestatoarei vădit neîntemeiate.

Se menționează că Autoritatea contractantă a decis ca activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic să fie realizată de contractantul care va fi declarat câștigător al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Așadar, autoritatea contractantă nu a impus modalitatea de acces la specialiștii atestați, neexistând, de altfel, cadru legal care să permită o astfel de cerință.

Specialiștii verficatori atestați vor realiza activitățile în concordanță cu Legea nr. 10/1995, răspunzând profesional pentru corectitudinea acestora.

Se reține că indiferent de modalitatea de acces la serviciile verficatorilor atestați (colaborare, declarație de disponibilitate, subcontractare), aceștia au obligația respectării cadrului legislativ care reglementează domeniul de activitate, acționând în mod independent de elaboratorii proiectului tehnic.

Așadar, subcontractarea nu asigură independența verficatorilor de proiecte mai mult decât orice altă modalitate de acces la specialiștii atestați, indiferent de modalitatea aleasă, relația contractuală nefiind directă cu autoritatea contractantă, ci cu contractantul.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziilor autorității contractante astfel cum au fost sintetizate în raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL, depune *Cerere de intervenție principală* solicitând respingerea contestației formulate de ofertantul ... S.R.L. (dosar) ca nefondată și în consecință menținerea rezultatului procedurii (asocierea intervenientă fiind declarată câștigătoare).

Intervenientul arată că în perioada de dinaintea depunerii ofertelor, nu au existat contestații referitoare la prevederile documentației de atribuire.

Se reține că în data de 16.08.2021, autoritatea contractantă a emis actele "raportul procedurii" și "comunicare privind rezultatul procedurii" prin care oferta sa este declarată câștigătoare.

Intervenientul remarcă faptul că din conținutul contestației la litera A, punctul 3, contestatorul menționează că: *„după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, această documentație împreună cu clarificările furnizate devin OBLIGATORII”*, de unde rezultă că ofertantul și-a însușit acest aspect.

Intervenientul mai menționează că în fișa de date a achiziției la pagina 10, autoritatea contractantă precizează că: *"Ofertanții vor include în propunerea tehnică și documente din care să rezulte cum vor fi realizate activitățile aferente contractului ce urmează să fie atribuit în baza prezentei proceduri (altfel spus, vor fi prezentate documente la nivelul cărora operatorul economic va detalia modul de prestare a serviciilor de proiectare. de realizare a asistentei tehnice din partea proiectantului și de executare a lucrărilor)."*

Astfel, intervenientul subliniază că nicăieri nu se precizează/ menționează de verificarea tehnică a proiectului asta deoarece:

- contestatarul omite faptul că în conformitate cu prevederile alin. 2, art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin Hotărârea 742/13.09.2018, verificarea tehnică a proiectelor se realizează prin grija și responsabilitatea investitorului (Județul) acest fapt fiind îndeplinit prin asigurarea finanțării activității. De asemenea același paragraf subliniază și momentul când sunt stabilite CERINȚELE PENTRU CARE SE FACE ACTIVITATEA DE VERIFICARE A PROIECTELOR, respectiv după elaborarea proiectului. Astfel NU se putea prezenta/propune un subcontractant anume deoarece la data depunerii ofertei proiectul NU ESTE ELABORAT ȘI NU SE CUNOSC CERINȚELE PENTRU VERIFICAREA PROIECTULUI.

Intervenientul citează textul legal invocat: *"2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/ subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect."*

Mai mult, intervenientul susține că în jurisprudența invocată, contestatarul omite și faptul că exemplele date sunt abordate sub prevederile art. 55, alin. 1 din Legea 98/2016 nemodificat de O.U.G. 107/20.12.2017 care prevedea expres că: *"Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși"*, numai că la data acestei proceduri este aplicabilă noua formă a art. 55, alin. 1 *"(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare."

Ori verificarea proiectului așa cum a menționat mai sus ofertantul câștigător, este o activitate ce se asigură prin grija investitorului și după elaborarea proiectului (când sunt stabilite cerințele la care se va face verificarea acestuia) astfel încât activitatea finanțată prin contract se poate desfășura printr-o multitudine de tipuri de contracte, de exemplu pe baza unui contract de prestări servicii cu o terță persoană ce poate să nu aibă calitatea de subcontractor (fiind asigurat prin grija INVESTITORULUI).

Se arată că alin. 3 al art. 6 din același Regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin Hotărârea 742/13.09.2018 specifică și faptul că: *"(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/ administratorului..."*, astfel că nu a fost precizat cum se va aborda acest aspect la contractare lasându-se efectiv la latitudinea ofertantului ce va fi declarat câștigător modul de remunerare și/sau modalitatea de contractare a acestei activități (contract prestări servicii, subcontractant, etc.)

Intervenientul opinează că aceasta este și explicația pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat date suplimentare privind verificarea tehnică a proiectelor.

De asemenea art. 151 din H.G. 395/2016 prevede că înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

"a)....

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora..."

Astfel în condițiile date oferta câștigătoare respectă prevederile documentației de atribuire pe care contestatorul nu a atacat-o, intervenientul apreciind că, respectă prevederile/principiile Legii 98/2016 (art. 55) și a H.G. 395/2016, căci obligația de a declara eventualii subcontractanți intervine doar în măsura în care aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei. Totodată, sunt respectate și prevederile Legii 10/1995 și ale H.G. 742/2018.

Față de cele învederate, intervenientul solicită Consiliului încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală, având în vedere că există un drept propriu apărat și admiterea acesteia.

Pentru toate aceste considerente, ofertantul câștigător solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 16068/16.08.2021 s-a consemnat depunerea a 19 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 15 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 3 în clasament, cu un punctaj de 73,31 puncte și o propunere financiară de 18.269.947,48 lei fără TVA; oferta depusă de Asocieria SC SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 80,00 puncte și o propunere financiară de 16.514.253,45 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 16068/16.08.2021 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 16071/16.08.2021, SC ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 16068/16.08.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul, lider al asocierii, ofertant a carui oferta a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, contestă decizia autorității contractante de declarare ca admisibile a ofertelor clasate pe primele două locuri, depuse de asocieria SC SRL, respectiv de asocieria SRL.

Contestatorul susține că ofertele depuse de către ofertanții clasati pe primele două locuri trebuiau declarate neconforme deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv **verificarea tehnică a proiectului**.

Acesta citează prevederile din Fișa de Date a Achiziției capitolele II.1.4 și II.2.4 unde se regăsește printre categoriile de activități aferente contractului „*verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție*” precum și răspunsul transmis de autoritatea contractantă la Solicitățile de Clarificări nr. 3252/18.02.2021

„Întrebarea nr. 6

Va rugăm să clarificați în sarcina cui este verificarea de proiect: este în sarcina Ofertantului castigator sau în sarcina Autorității Contractante? Răspuns:

Asa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției la secțiune II.2.4., verificarea tehnică a proiectului intra în sarcina operatorului economic declarat castigator al prezentei proceduri”.

De asemenea, pe lângă faptul că în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertanții nu pot realiza în mod legal verificarea

proiectului tehnic, contestatorul susține ca sunt neacoperitoare domeniile de atestare ale verificatorilor de proiect stabiliți prin propunerile tehnice depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, respectiv Asocierea SC SRL.

Consiliul retine ca, referitor la activitatea de verificare proiect, prevederile legale relevante sunt urmatoarele:

Art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii: *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. **Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică**”.*

Art. 1 din REGULAMENTUL aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018: *„Verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, precum și expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice”.*

Art. 8 din REGULAMENTUL aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018: *„În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității /specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, **verificatorul de proiecte:***

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat”.

Consiliul retine totodata ca jurisprudenta Curtilor de Apel este elocventa in sensul in care verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii.

*„obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, împrejurare în raport cu care in oferta realizată ar fi trebuit sa se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verifcatori autorizați, **fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod***

independent, fie ca sunt salariați ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic”.

Afirmatiile autoritatii contractante din cuprinsul punctului de vedere adresat Consiliului potrivit carora: *„autoritatea contractantă nu a impus modalitatea de acces la specialiștii atestați, neexistând, de altfel, cadru legal care să permită o astfel de cerință”* nu sunt intrutotul exacte intrucat exista cadru legal care impune independenta verficatorului de proiect fata de entitatea responsabila cu elaborarea proiectului, in caz contrar fiind o situatie de conflict de interese daca angajații in calitate de verficatori ar verifica proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de munca sau colaborare.

Nu pot fi retinute ca intemeiate nici alegatiile intervenientului SC ... SRL potrivit carora *„verificarea proiectului este o activitate ce se asigură prin grija investitorului și după elaborarea proiectului”* deoarece atat prin fisa de date a achizitiei cat si prin raspunsul transmis de autoritatea contractanta la Solicităările de Clarificări nr. 3252/18.02.2021 s-a precizat in mod clar ca *„asa cum este prevăzut in fisa de date a achiziției la secțiune II.2.4., verificarea tehnica a proiectului intra in sarcina operatorului economic declarat castigator al prezentei proceduri”*

Prin urmare, referitor la aceasta critica, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL si va dispune autoritatii contractante sa solicite clarificari ofertantilor Asocierea SC SRL privind modalitatea de realizare a activitatii de verificare tehnică a proiectelor in conditii legale.

Referitor la domeniul de atestare, Consiliul constata ca se confirma sustinerile autoritatii contractante potrivit carora verficatorii atestați care sunt autorizați pentru domeniile A4, B2, D pot desfășura în mod legal activitățile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sustinerile contestatorului privind necesitatea unui atestat suplimentar pentru domeniul A4, B2 și D -construcție poduri nefiind confirmate de legislatia in vigoare.

Sub acest aspect, contestația formulată de SC SRL urmeaza a fi respinsa.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC în contradictoriu cu si va dispune anularea raportului procedurii nr. 16068/16.08.2021 precum si a comunicarii subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor depuse de ofertantii Asocierea SC SRL prin solicitarea de clarificari privind modalitatea de realizare a activitatii de verificare tehnică a proiectelor in conditii legale, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la domeniul de atestare solicitat verificatorilor de proiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 16068/16.08.2021 precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune reevaluarea ofertelor depuse de ofertantii Asocierii SC SRL prin solicitarea de clarificări privind modalitatea de realizare a activității de verificare tehnică a proiectelor în condiții legale, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la domeniul de atestare solicitat verificatorilor de proiect.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.