



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 11/24.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8534/25.03.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., ..., județul....., CIF....., reprezentată de....., în calitate de manager, împotriva adresei nr. L1905/18.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin procedură proprie, pe loturi – lotul 41, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE”, emisă de către....., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. L 1905/18.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulată de către S.C..... S.R.L., cu sediul în....., ..., județul Constanța, în contradictoriu

cu....., cu sediul în....., str....., nr. sector....., către.....,
cu sediul în....., bd. nr....., sectorul.....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 11/24.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8534/25.03.2016, S.C. S.R.L., a solicitat anularea adresei nr. L 1905/18.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere care se impun.

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. menționează că, în perioada anterioară depunerii ofertelor, a solicitat autorității contractante o clarificare, în sensul dacă societatea sa, clasificată ca și Hostel, poate participa la prezenta procedură de achiziție publică, ..., prin adresa nr. L1061/19.02.2016, răspunzând afirmativ.

Totodată, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că nu a fost depus Memoriul tehnic, însă S.C. S.R.L. îl atașează, în copie, la dosarul cauzei și subliniază că a anexat documentației aferente procedurii în cauză și planuri ale construcției și structurii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. L 1905/18.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere care se impun.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. B669/IC/30.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9099/30.03.2016, referitor la contestația formulată de către S.C.....S.R.L., prin care se precizează că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, la prezenta procedură de achiziție publică poate participa orice operator economic care face dovada deținerii bazei materiale necesare, respectiv cazare, amplasată într-o stațiune turistică, balneară, climatică sau balneoclimaterică de interes național sau interes local, recunoscută legal, clasificată la categoria cel puțin două stele, în camere de 2 locuri cu grup sanitar propriu, deține restaurant și/sau bază de tratament la unitatea unde asigură cazarea sau poate asigura servicii de masă, respectiv de tratament, făcând dovada în acest sens a existenței unui contract de prestări de servicii și prezintă un acord de subcontractare – Formular nr. 16.

Analizând oferta tehnică a S.C. S.R.L., se constată faptul că ofertantul nu a făcut vreo precizare despre modul în care asigură serviciile de cazare și de servire a mesei, comisia respingând oferta ca neconformă.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L.

În data de 30.03.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 12/30.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9175/30.03.2016, prin care aduce „o serie de clarificări” cu privire la contestația nr. 11/24.03.2016,

În vederea soluționării contestației nr. 11/24.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8534/25.03.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 10920/.....-..... /13.04.2016, cât și autorității contractante....., prin adresa nr. 10919/...-..... /13.04.2016, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Până la data pronunțării prezentei decizii, contestatorul S.C..... S.R.L. și autoritatea contractantă nu au răspuns la solicitările Consiliului.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra inadmisibilității contestației formulate de către S.C. S.R.L., motivată pe dispozițiile art. 16 din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

Trimiterea textului legal invocat anterior se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, iar pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că obiectul contractului de achiziție publică îl constituie „Servicii de tratament balnear, cazare și masă”, cod CPV 55100000-1, servicii cuprinse în anexa 2B (categoria 17 – Servicii hoteliere și de restaurant) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată că respectiva procedură internă, organizată de....., având ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, se încadrează în dispozițiile de la art. 16 alin. (1), teza 1, din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, pentru lotul 41, (potrivit anunțului de participare nr. L774/09.02.2016 și Notei justificative privind estimarea valorii contractelor și a numărului de locuri/fiecare lot – stațiune în parte nr. L754/09.02.2016), este de 418.500 lei, fără TVA, echivalentul a aproximativ 93.000 euro, fără T.V.A., valoare ce se situează sub pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță (în speță, sub 134.000 euro).

Rezultă că, în această situație, deși respectiva procedură de atribuire se încadrează în dispozițiile de la art. 16 alin. (1) teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu are obligația de a efectua nici minima verificare a procedurii, sub aspectul dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență (impusă de dispozițiile art. 16 alin. (1) teza a doua din OUG nr. 34/2006), întrucât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit se situează sub pragul de 134.000 euro, prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță „*este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291*”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale materiale, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către -....., pe raza căruia își are sediul....., măsură ce nu poate fi atacată.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând

accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.